

Российский государственный профессионально педагогический университет,
г. Екатеринбург

Отношение студентов к формату проведения физической культуры в ВУЗе

Качественное обучение студентов в сочетании с укреплением их здоровья – одно из важнейших направлений работы высших образовательных учреждений. Ведь обучающиеся «сегодня» уже «завтра» пополнят рынок труда. А здоровые кадры – здоровая экономика. По мнению экономистов, именно человеческий капитал, обеспечиваемый за счет инвестиций в образование, воспитание, здравоохранение, является важным фактором экономического роста страны [1]. При этом, согласно исследованию зарубежных ученых, до 80% различий в душевых доходах между странами разного уровня экономического развития обусловлено таким фактором, как человеческий капитал [2].

Заинтересованность государства в здоровом «человеческом капитале» отслеживается в проводимой политике, в частности и в принятой Федеральной целевой программой «Развитие физической культуры и спорта в РФ на 2016 – 2020 годы» от 21.01.2015 г. №30, утвержденной Правительством РФ:

Переход от экспортно-сырьевой модели экономического роста к инновационной модели связан с формированием нового механизма социального развития, основанного на развитии человеческого потенциала России. Среди основных приоритетов социальной и экономической политики (2013 - 2020 годы) указывается распространение стандартов здорового образа жизни. Важный вклад в формирование здорового образа жизни должно внести создание условий для занятий физической культурой и спортом различных групп населения [3].

Кроме того, Федеральный государственный образовательный стандарт «ФГОС 3+» определяет требования по формированию общекультурных

компетенций, одной из которых являются занятия по физической культуре в высших учебных заведениях. Эта мера, несомненно, поддерживает физическое развитие студентов на практических занятиях, а на лекциях способствует формированию знаний о роли и правильных способах организации здорового образа жизни человека. Но! В условиях ограниченности финансовых ресурсов материально-техническое обеспечение в спортивных объектах высших учебных заведений, в частности в РГППУ (г. Екатеринбург) не всегда может удовлетворить студентов. Данный факт был выявлен в ходе проведенного социологического опроса студентов РГППУ.

В проведенном исследовании общественного мнения были опрошены 140 человек. Респондентам предлагалось ответить на 1 «открытый» и на 7 «закрытых» вопросов (рис. 1).

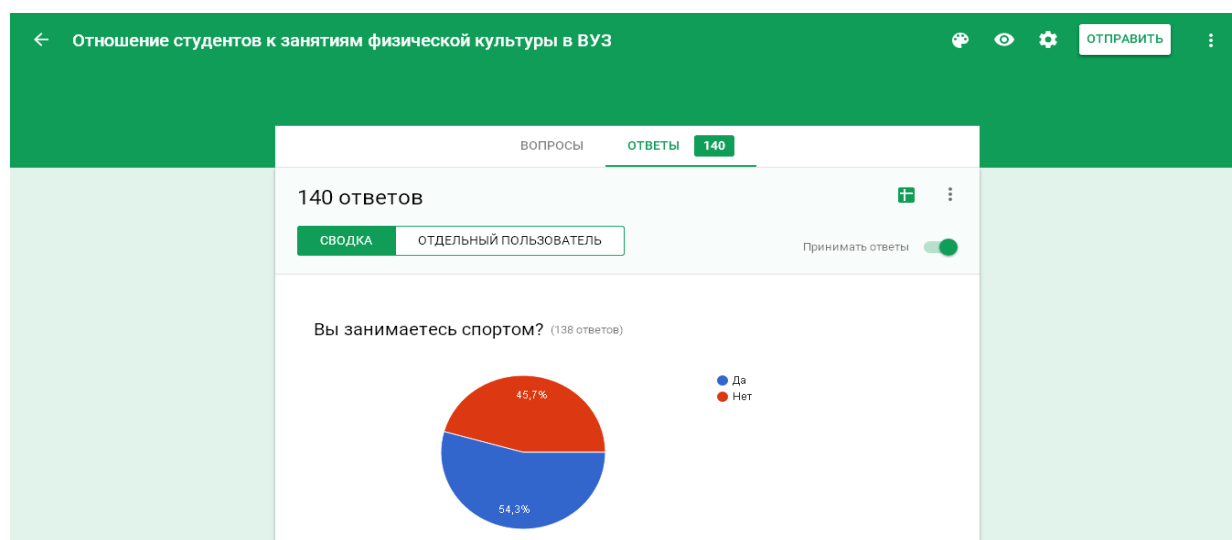


Рис. 1. Отношение студентов РГППУ к спорту

Было выявлено, что большая часть опрошенных занимается спортом – 54,3%. Формат занятий по физической культуре удовлетворил – 57,7% студентов. Этот результат обусловлен благодаря стараниям преподавателей рассматриваемой дисциплины. В ходе проведения занятий используются различные формы: аэробика, элементы фитнеса, занятия на стадионе и на ледовом корте. Однако 30 человек выразили явное недовольство, предложив иные варианты проведения занятий по физической культуре. В основном студенты выразили желание заниматься «по интересам», «тренажёрных залах».

К одному из ярких ответов можно отнести следующий: «Я предлагаю вариант, чтобы студенты могли выбрать формат занятий. Например, если мне нравится фитнес, я бы ходила на фитнес. Если кому-то нравится плавание или занятия в тренажерном зале, волейболом, баскетболом (любой вид спорта), то он мог бы заниматься этим видом спорта без разрядов, предварительной подготовки. Любой человек мог бы выбрать то, что ему по душе, даже, если он этого никогда раньше не делал».

Но университет не имеет такой материально-технической базы, это явно ограничивает возможность подобного варианта. А занятия в тренажёрных залах не всем студентам подходит по бюджету. Например, стоимость одноразового посещения тренажёрного зала колеблется от 80 руб. – до 1000 руб. А по абонементам: 4 посещения от 650 руб. до 1450 руб., 8 посещений от 800 руб. – до 2600 руб., 12 посещений от 1000 руб. – до 4000 руб., безлимитный на 1 месяц от 1000 руб. – до 7000 руб. При этом в основном студенты предпочитают заниматься по 3 раза в неделю (35,9%), 14, 1% два раз в неделю, были отмечены ответы и по 6 раз в неделю (3,3 %). А на вопрос «Вы часто посещаете занятия по физической культуре в своём ВУЗе?» Были получены положительные ответы в количестве 62% и лишь 28,3 % – отрицательные. Данный результат свидетельствует об эффективности требований учебной программы. Но в этом прослеживается как раз общеобязательность в условиях невозможности проведения занятий по «интересам». Это жестко ограничивает желания студентов. А занятие физической культурой, которая по «душе» вне университета не учитывается при выставлении зачётов. Об этом свидетельствуют следующие данные – 82,8% ответили «нет» на вопрос: «Учитывает ли преподаватель физической культуры Ваше посещение тренировок в свободное от учёбы время при зачёте?», лишь 17,2% ответили «да» [4].

О зависимости между количеством посещения занятий по физической культуре и «интересных» для каждого формах занятий в статье «Ненавижу физру!» пишет известный журналист Светлана Данилова: «Я думаю, только

потому, что нас не грузили скучными нормативами, а дали возможность заниматься спортом в удовольствие. Все пять лет мы играли в баскетбол, волейбол, большой теннис, плавали в бассейне. Но самым аншлаговым спортивным занятием стал бильярд. Мало того, что туда ходило сто процентов группы, так некоторые даже приводили знакомых».

Если бы такая возможность была в университете, то 71,7% студентов, согласно проведенному опросу, занялись спортом, если бы оценивалось посещение тренировок по «интересам». Лишь 28,3% ответили отрицательно [5].

Одним из возможных способов решения проблемы занятий по «интересам». Может служить опыт Пермского края «Спортивный сертификат». Эта программа была запущена в 29 муниципалитетах. Суть «спортивного сертификата» заключалась в привлечении как можно большего количества обучающихся к физическим занятиям в спортивных секциях в независимости от территориального прикрепления на бесплатной основе. После окончания занятия отрывался талон, передаваемый тренеру. В результате сбора отрывных талонов выплачивались дополнительные деньги за работу. В результате воплощения данной программы можно было выбирать секцию по-своему желанию. По словам министра физической культуры и спорта Пермского края, эта программа одна из самых эффективных, благодаря которой 73 тыс. учащихся имели возможность заниматься в выбранной секции. Проект обошелся всего в 162 млн. руб. по состоянию на 18.04.2014 г. [6].

Почему бы на базе воссозданных в университетах спортивных клубов г. Екатеринбург не внедрить подобный опыт? Либо при сотрудничестве с частными организациями, согласившимися принять студентов для занятий физической культурой по «интересам» за небольшую плату при субсидировании этой программы из областного бюджета для студентов других университетов.

Заинтересованность частных организаций может быть прослежена в предоставлении государством в соответствии с пунктом 4 перечня поручений Президента РФ льгот организаций по налогу на прибыль. Спортсменами начали бы

заниматься большее количество людей, по крайней мере, 71, 7% опрошенных (см. результаты опроса студентов РГППУ, последний вопрос). Был бы выбор посещения занятий в соответствии с понравившейся секцией. Благодаря созданной системе отчетности (документообороту) между высшими учебными заведениями и частными организациями можно было бы создать систему отслеживающую посещаемость студентов занятий по физической культуре, в рамках которой можно было бы отследить успехи совершенствования физической формы студентов [7].

По результатам посещаемости занятий и в стенах родного учебного заведения и дополнительных организаций (при доказательстве этого) выставлялись соответствующие баллы за семестр. Был бы дополнительный стимул к занятиям по физической культуре. Студент смог выбрать для себя понравившееся направление и занимался бы спортом.

Быть может, тогда бы наряду с качественным обучением и отлаженным подходом к занятиям по физической культуре при эффективном сотрудничестве организаций друг с другом сформировались по-настоящему здоровые кадры, заинтересованные в развитии интеллектуальном и физическом? Было бы больше здоровых выпускников – драйверов здоровой экономики страны?

Список литературы

1. Здоровье студентов: социологический анализ. М. 2012. 15 с.
2. Palosuo H., Zhuravleva I. [etc.] Perceived Health, Health Related habits and Attitudes in Helsinki and Moscow: A comparative Study of Adult Population in 1991. Helsinki, 1995.
3. Правительство Российской Федерации. Постановление от 21 января 2015 г. № 30 Москва о федеральной целевой программе «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы».
4. <http://sportgyms.ru/priceekaterinburg.html>
5. <http://www.ural.kp.ru/daily/24370/553698/>
6. <http://www.newsko.ru/news/nk-1512910.html>
7. <http://government.ru/orders/15509/> (пункт 4) сайт Правительства РФ