

С другой стороны, субъектом данного правоотношения выступает государство в лице органов законодательной и исполнительной власти, в том числе:

- Законодательное собрание Российской Федерации;
- Президент Российской Федерации;
- Правительство Российской Федерации;
- Органы власти и управления субъектов Российской Федерации;
- Органы местного самоуправления;
- Органы управления образованием всех уровней.

При этом управомоченной стороной гарантии (правоотношения) на возможность получения высшего профессионального образования выступают граждане, а обязанной стороной обеспечения гарантии - государство в лице указанных выше органов. В связи с этим возникает второй важный гражданско-процессуальный вопрос - вопрос о времени возникновения правоотношения между конкретными субъектами.

Ответы могут быть различными. Нам представляется, что необходимым и достаточным условием начала правоотношения следует считать получение гражданином образования, дающего право на поступление в вуз, подачу заявления о приеме с приложением требующихся документов и успешную сдачу вступительных испытаний. При этом поступающие на бюджетное обучение должны выдержать конкурс, а поступающие на платной основе - заключить договор на оплату образовательных услуг.

О.Н. Кружков

## **К ВОПРОСУ О ВОСТРЕБОВАННОСТИ ВЫПУСКНИКОВ ВУЗОВ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ ТРУДА**

Проблема трудоустройства выпускников вузов в нашей стране стоит более чем остро. Данный факт можно объяснить как объективными, так и субъективными причинами. Среди последних можно назвать, например, неготовность выпускников к конкурентной борьбе, недоверие к биржам труда. Однако нас больше интересует другая группа причин, не зависящих от психологических и социальных особенностей конкретного субъекта. Итак, объективные причины невостребованности выпускников вузов следует разделить на три основные группы:

1. Академичность и закостенелость системы образования. Особенность российской системы образования - в отсутствии ориентации на реальные потребности рынка труда, она «зациклена» на самое себя. Изменение образовательных программ носит скорее догоняющий, чем опережающий кадровые потребности предприятий характер. В отличие от зарубежных вузов, российские не могут дать своим студентам возможности самостоятельного выбора дисциплин для изучения. Вместо этого обучаемым предлагается

изучение базового набора предметов. Конечным продуктом такого подхода, т.е. выпускником, является некое сырье из которого предприятию (рискнувшему взять таковое на работу) посредством затрат своих сил и времени еще предстоит подготовить необходимого специалиста.

2. Слабость государственной политики в отношении молодежи. Это и недостаточная поддержка молодых специалистов (как во время, так и после обучения), и неразвитость, плохая скоординированность работы молодежных бирж труда, и, наконец, неумение заинтересовать работодателя в приеме на работу выпускника вуза. Это лишь самые серьезные промахи молодежной политики государства.

3. Динамичность рынка труда; отсутствие прогнозирования как появления новых, так и анализа снижения потребности в старых вакансиях. Данная проблема вплотную примыкает к двум предыдущим. Возникает временной парадокс. Вузы, ориентируясь на потребности дня сегодняшнего, приступают к разработке образовательных программ для будущего, не прогнозируя востребованность обученных по данным программам специалистов. Более того, за время проходящее от разработки учебной программы до ее внедрения ситуация на рынке труда уже успевает измениться, поэтому программа устаревает еще до момента внедрения.

Из всего вышеперечисленного вытекают проблемы кадрового голода, проблемы нехватки квалифицированных специалистов, проблемы работы не по специальности и трудоустройство вообще как проблема. Также вышеизложенный материал позволяет выделить корневую проблему - отсутствие прогнозирования и анализа тенденций развития рынка труда. Возможные возражения по поводу других причин второй группы проблем представляются несостоятельными. Государство просто не в состоянии, без соответствующей прогностической деятельности разработать и реализовать перспективные молодежные программы в сфере занятости и трудоустройства. На основании вышеизложенного материала становится очевидным вывод о необходимости разработки объективных социально-экономических методов прогнозирования и анализа тенденций развития рынка труда и занятости России.