

№ 2400 от 3.08.2000 г. «О присвоении дополнительных квалификаций педагогического профиля выпускникам вузов по специальностям высшего профессионального образования». Действительно, анализ этого приказа и приложений к нему показывает, что он направлен на кадровое обеспечение общего среднего, а не начального профессионального образования.

Целью рассматриваемого приказа является «совершенствование подготовки преподавательских кадров... для лицеев, гимназий, школ, учреждений начального и среднего профессионального образования в части дисциплин базисного учебного плана» (здесь и далее цитируется по тексту приказа).

Изучение перечня специальностей высшего профессионального образования, предусматривающих присвоение выпускникам вузов дополнительной квалификации «преподаватель», показывает, что наименование этих специальностей созвучны предметам базисного учебного плана, а содержание образовательных программ этих специальностей таково, что может признаваться аналогичным содержанию цикла предметной подготовки школьных учителей. Это также подтверждает, что дополнительная квалификация «преподаватель» присваивается для кадрового укрепления общего среднего образования.

В Государственных требованиях к минимуму содержания и уровню профессиональной подготовки выпускника для получения дополнительной квалификации «Преподаватель» также имеются признаки того, что эта квалификация аналогична основной квалификации «Учитель». Например, сказано: «Преподаватель должен знать... содержание и структуру школьных учебных планов, программ и учебников»; в минимуме содержания предусмотрено: «Научные основы школьных курсов (предмета); анализ школьного курса (предметов)...».

Таким образом, можно считать доказанным, что дополнительная квалификация «Преподаватель» предназначена для общего среднего образования, а дополнительная квалификация «Преподаватель профессионального обучения (с указанием отрасли)» – для начального профессионального образования.

С.С. Набойченко
А.Д. Выварец
И.А. Майбуров

АНАЛИЗ И ДИАГНОСТИКА СОСТОЯНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ НА ТЕРРИТОРИЯХ УрФО

В начале нового тысячелетия мы являемся свидетелями беспрецедентного спроса на высшее образование и его широкой диверсификации наряду с постепенным осознанием его решающего значения не только для соци-

ально – культурного и экономического развития, но и как стратегического фактора выживания страны в условиях глубокого кризиса.

При этом анализ и диагностика состояния высшей школы весьма важны как для государства в целом, так и для конкретной территории, в частности, федеральных округов, формирующих в настоящее время собственные концепции развития. Все эти программы требуют кадрового обеспечения, в том числе и специалистами с высшим образованием. Кроме того, центр тяжести проблемы соответствия уровня развития высшей школы запросам экономики и общества в целом, по нашему мнению, должен в будущем сместиться на региональный уровень, поскольку именно здесь в современных условиях сосредоточиваются реальные рычаги управления экономикой.

При анализе состояния высшей школы требуется определить запас прочности системы высшего профессионального образования (далее ВПО) на территориях, который бы при прогнозируемом возможном негативном изменении внутренних и внешних политических и экономических условий обеспечил ее функционирование за счет собственных интеллектуальных и материальных ресурсов.

Ниже приведена схема анализа и диагностики состояния высшей школы на территориях различного уровня [1]. Ее основные этапы:

1. *Определение и классификация угроз развития системе ВПО.*
2. *Определение и группировка объектов мониторинга системы ВПО.*
3. *Формирование совокупности показателей, необходимых для мониторинга и диагностирования ВПО на территориях, и формирование индикативных блоков диагностирования.*

Нами использовались только показатели критериального типа, по значениям которых можно делать суждения о состоянии высшего образования на территориях. Всего их было разработано 37. Эти показатели служат индикаторами угроз и могут также называться индикативными показателями. Блоков диагностирования сформировано пять: образовательной деятельности, кадровой обеспеченности, финансово-инвестиционной деятельности, научно-исследовательской деятельности, организационно-структурной деятельности и социально-экономического обеспечения.

4. *Расчет индикативных показателей состояния высшего образования на территориях.* Индикативные показатели были рассчитаны для Свердловской, Челябинской, Курганской и Тюменской (с учетом автономных округов) областей по итогам 2000/01 учебного года [1].

5. *Определение уровней (зон) кризисности по состоянию высшего образования в целом и по отдельным индикаторам.* Нами использовались следующие уровни: нормальное, предкризисное и кризисное состояние.

- Нормальное состояние характеризуется отсутствием угроз развития высшего образования или таким слабым их влиянием, которое упреждается плановыми действиями системы управления образованием либо рыночными регулирующими процессами;

- Предкризисное состояние означает существенное действие угроз, сопровождающееся заметным снижением эффективности системы высшего образования. В результате требуется проводить срочные, порой высокозатратные действия по нейтрализации и устранению возникающих угроз.

- Кризисное состояние системы высшего образования характеризуется значительным ослаблением сопротивляемости угрозам. Для ее вывода из критического состояния требуется существенная помощь государства и такая мобилизация собственных ресурсов, которая далеко уводит систему от оптимального состояния функционирования.

Целесообразно также для большей дифференциации внутри зон предкризисного и кризисного состояний выделять еще по три подзоны (подуровня), различающихся стадиями углубления кризиса: начальная, развивающаяся и критическая стадии предкризиса, а также нестабильная, угрожающая и чрезвычайная стадии кризиса.

6. *Установление пороговых уровней кризисности для индикативных показателей состояния высшего образования с учетом районирования территорий.* Для более полного отражения ситуационного состояния на региональном уровне требуется учет территориальных особенностей развития высшей школы в различных субъектах РФ. Имеющийся опыт диагностирования показывает целесообразность отнесения территорий (субъектов) РФ к одной из трех групп.

- первая группа - территории, на которых имеется широкий спектр вузов, ведущих подготовку специалистов и кадров высшей научной квалификации по большинству направлений и специальностей и проводящих регулярные фундаментальные и прикладные исследования;

- вторая группа – территории, на которых расположено значительное число вузов, ведущих подготовку специалистов и кадров высшей научной квалификации по ограниченному количеству направлений и специальностей и проводящих научные исследования;

- третья группа – территории, на которых расположено ограниченное количество вузов, ведущих подготовку специалистов и кадров высшей квалификации по узкому кругу специальностей и эпизодически занимающихся научными исследованиями.

В УрФО Свердловская область (16 государственных и 12 негосударственных вузов) относится к 1-й группе, Челябинская (13 и 4 вуза соответственно) и Тюменская (13 и 3 вуза соответственно) области – ко 2-й группе, а Курганская область (3 и 4 вуза соответственно) – к 3-й группе.

Пороговые уровни индикаторов состояния высшего образования на территориях – это такие граничные значения индикаторов, превышение которых переводит систему по этому показателю в качественно новое состояние по степени углубления кризисности. Пороговые значения определялись для каждой группы территорий методом экспертного анализа [1].

7. Оценка кризисности состояния высшей школы с учетом районирования территорий по индикаторам, блокам и ситуации в целом.

8. Анализ результатов диагностирования.

Рассмотрим лишь некоторые результаты проведенной диагностики.

Оценка ситуации по блоку образовательной деятельности показывает, что в УрФО нет территорий, имеющих нормальное состояние по данному блоку. Свердловская и Челябинская области находятся в начальной стадии предкризиса, что, в принципе, не так уж и плохо, а Тюменская и Курганская области находятся в нестабильной стадии кризиса, что значительно хуже.

При этом необходимо отметить, что самое негативное влияние на формирование ситуации по блоку в целом оказал: для Тюменской области - низкий показатель числа студентов, обучающихся на бюджетной основе - 120 студентов на 10000 человек населения области (для сравнения: в Свердловской области - 165, Челябинской - 164 и в Курганской области - 142 бюджетных студентов), а для Курганской области - низкий показатель общей численности студентов вузов всех форм собственности - 182 студента в расчете на 10000 человек населения области (для сравнения этот же показатель в Свердловской области составляет 336 студентов, в Челябинской - 302, Тюменской - 251) [2]. Неблагополучна ситуация в этих двух областях и с подготовкой кадров высшей квалификации. Например, количество аспирантов и докторантов высшей школы в расчете на 10000 человек населения области составляет: в Курганской области - 2.1, Тюменской - 2.9, Челябинской - 3.7 и Свердловской - 5.1 человек [1]. К тому же в Курганской области, единственной из всех территорий УрФО, отсутствует докторантура.

Результаты оценки по блоку кадровой обеспеченности в целом по территориям УрФО неутешительны. Лучше всех ситуация в Челябинской области: там наблюдается только начальная стадия предкризиса. Несколько хуже кадровая обеспеченность вузов Курганской области - развивающаяся стадия предкризиса, в Свердловской области - критическая стадия предкризиса. Значительно тяжелее кадровая ситуация высшей школы в Тюменской области - угрожающая стадия кризиса.

По Тюменской области результирующее негативное воздействие оказывают кризисные значения сразу четырех индикаторов. Отношение среднемесячной зарплаты занятых в сфере «Высшее образование» к среднемесячной зарплате в целом по всем отраслям на территории в Тюменской области составляет всего лишь 57.5%, тогда как в Курганской - 85.8, Челябинской - 89.5 и Свердловской области - 96.5%. Как следствие, наблюдается недообеспеченность профессорско-преподавательским составом (далее ППС) как в государственных, так и в негосударственных вузах. Так, количество «приведенных» студентов, приходящихся на 1 преподавателя, составляет в Тюменской области 11.5 в государственных и 9.6 в негосударственных вузах (для сравнения: в Свердловской - 9.7 и 7.6, Челябинской - 10.1 и 5.7 и

Курганской области – 10.4 и 2.8 студентов соответственно). Кроме того, доля ППС, имеющих ученое звание в общей структуре ППС государственных вузов на территории Тюменской области, невысока и составляет 32.2%, тогда как в Свердловской области значение этого индикатора - 46.8, Курганской – 40.2 и Челябинской – 38.5% [1].

В Свердловской области угрожающая стадия кризиса по показателю «доля ППС в возрасте от 30 до 39 лет в общей структуре ППС государственных вузов», значение которого всего 16% (для сравнения: в Тюменской области – 18.5, Челябинской – 19 и Курганской – 20.2%) [1].

В целом по УрФО можно констатировать, что, несмотря на трудности переходного периода 1990-2000гг., кадровое ядро ППС государственных вузов достаточно успешно сохранено.

Ситуация по блоку финансово-инвестиционной деятельности вызывает крайнюю озабоченность. Три субъекта УрФО: Челябинская, Тюменская и Курганская области – находятся в угрожающей стадии кризиса. Финансово-инвестиционная обстановка лучше только в Свердловской области, здесь – развивающаяся стадия предкризиса, причем если на данной территории возрастет доля бюджетных студентов, получающих стипендию, то ситуация может нормализоваться.

Необходимо отметить, что инвестиционные подходы у высшей школы в субъектах УрФО совершенно разные. Свердловская область, например, инвестирует в подавляющем большинстве привлеченные средства, полученные от внебюджетной деятельности (более 85% от всего объема инвестиций), и мы считаем это наиболее правильным подходом. Челябинская и Тюменская области основной упор в инвестициях делают на привлеченные бюджетные средства (более 50%), а Курганская область основную тяжесть в инвестициях переносит на собственные средства (более 87%), не тратя ни рубля из средств, полученных от внебюджетной деятельности. Ошибочность таких подходов, на сегодняшний день, очевидна: низкие абсолютные значения объемов инвестиций, долгие ожидания инвестиционного бюджетного финансирования, направление внебюджетных средств только на выплату зарплаты - все это в конечном итоге приводит к замедлению развития высшей школы на соответствующей территории.

Результаты оценки ситуации по блоку научно-исследовательской деятельности показывают схожесть с итоговыми оценками по предыдущему блоку и также вызывают крайнюю озабоченность. Челябинская, Тюменская и Курганская области находятся в угрожающей стадии кризиса, и только в Свердловской области ситуация существенно лучше – начальная стадия предкризиса.

Ряд индикаторов характеризует источники финансирования внутренних затрат вузов на научные исследования. Причем рациональное формирование этих источников, т.е. использование принципов многоканального финансирования за счет средств: собственных, бюджетных или хозяйственно-

договорной деятельности, позволяет сделать адекватный вывод о степени адаптированности научных коллективов вузов к новым рыночным условиям, об уровне востребованности результатов их исследований. Так, например, за увеличением показателя «доля бюджетных средств в общих внутренних затратах государственных вузов на научные исследования и разработки» стоит конкурентоспособность этих разработок, победа в конкурсах, грантах и др. Наиболее низкие значения этого показателя в Челябинской – 4.6 и Тюменской областях – 20%. Более благоприятная ситуация в Свердловской – 39.4 и Курганской областях – 28.2% [1].

По показателю «выполненный объем научных исследований и разработок в расчете на одного исследователя государственных вузов в год» ситуация также сильно различается. В Тюменской области один вузовский исследователь выполняет объем НИР - на сумму 28.4, Свердловской – 18.1, Челябинской – 12.9 и Курганской - всего 5.5 тыс.руб.

Оценка состояния по блоку организационно-структурной деятельности и социально-экономического обеспечения показывает, что лучше всего ситуация в Челябинской области – начальная стадия предкризиса, далее Тюменская область – нестабильная стадия кризиса, и очень тревожная ситуация в Свердловской и Курганской областях – угрожающая стадия кризиса.

В Свердловской и Курганской областях самая низкая обеспеченность государственных вузов учебными площадями в расчете на одного студента: 6.55 и 6.06 кв.м./чел. соответственно. Да и в двух других областях: Челябинской – 7.27 и Тюменской - 6.68 значения этого показателя значительно ниже существующих санитарных норм – 9.5 кв.м./чел. В этой ситуации государственным вузам необходимо, во-первых, приоритетно развивать заочную форму и, прежде всего, дистанционную технологию обучения. Во-вторых, повысить эффективность использования имеющихся площадей: отказаться от сдачи в аренду площадей, пригодных для организации учебного процесса, и ускоренными темпами завершить ввод в эксплуатацию помещений, находящихся на капитальном ремонте. Реализация только этого мероприятия позволит вузам Свердловской области на 12.5% увеличить общую площадь учебно-лабораторного фонда, Челябинской – на 8.4, Тюменской – на 6.7 и Курганской – на 11.9% [2].

Проблемным остается вопрос обеспеченности студентов государственных вузов общежитиями. Анализ показывает существование двух диаметрально противоположных подходов к решению данной проблемы. Первый подход характерен для вузов Свердловской и Курганской областей, когда путем максимально возможного уплотнения иногородних студентов обеспечиваются места в общежитиях как можно больший процент нуждающихся. При этом, естественно, происходит уменьшение жилой площади в расчете на одного проживающего, увеличиваются бытовые неудобства и др. Второй подход практикуют вузы Тюменской области, когда за счет комфортных условий проживания (норма жилплощади здесь практически в два

раза выше) уменьшается доля студентов, проживающих в общежитиях, в общей массе нуждающихся (практически в полтора раза). По нашему мнению, наиболее приемлема ситуация где-то посередине, как в вузах Челябинской области.

Анализ ситуации по конкретным блокам диагностирования позволит территориям УрФО выявить слабые места, разработать конкретные программы ликвидации обозначенных угроз.

Оценка в целом состояния высшей школы на территориях УрФО такова, что нет ни одного региона, где бы ситуация была признана нормальной. Лучшая обстановка на территории Свердловской области, где наблюдается критическая стадия предкризиса. Далее следует Челябинская область, на которой состояние высшей школы в нестабильной стадии кризиса. И, в конечном итоге, две территории: Тюменская и Курганская области – находятся в угрожающей стадии кризиса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анализ и диагностика состояния высшей школы и научно-технологической безопасности на территориях УрФО/Под ред. С.С.Набойченко, А.Д.Выварца, И.А.Майбурова.- Екатеринбург: УГТУ-УПИ. 2002.-258с.

2. Высшие учебные заведения Уральского региона 1991,1995-2000г.г. Статистический сборник.- Екатеринбург: Свердловский облкомстат.2001.-38с.

А.Г. Мокронос

УПРАВЛЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Переход к модели «открытой» экономики, в рамках которой отечественные производители вынуждены конкурировать с высококвалифицированной продукцией как на внешнем, так и на внутреннем рынках, обуславливает чрезвычайную актуальность проблемы конкурентоспособности – многоуровневой экономической категории, которую можно рассматривать на нескольких уровнях: страны, субъекта федерации, муниципального образования, отраслей, товаропроизводителя, товара (услуги). Указанные уровни конкурентоспособности взаимозависимы, между ними существует тесная взаимосвязь.

Конкурентоспособность национальной экономики синтезирует в конечном итоге способности отраслей, территорий, хозяйствующих субъектов производить товары и услуги, удовлетворяющие, требованиям мирового рынка, реализация которых увеличивает благосостояние страны и её гражд-