

альные группы, как властные структуры, руководство государственных и негосударственных вузов, предприниматели.

К негативным для сферы образования последствиям рыночных реформ следует отнести также перекачивание высококвалифицированных специалистов из государственных вузов в коммерческие, что ведет к снижению качества обучения для большинства. Еще одна серьезная проблема - бесконтрольность деятельности учреждений, предоставляющих различные платные услуги. Выдача этим учреждениям лицензий на образовательную деятельность не является защитой от халтуры. Сегодня за 6 месяцев можно получить сертификат в течении обучения, который претендует на замену диплома о высшем образовании.

Нельзя не остановиться и на проблеме неразвитости маркетинга в отрасли. Причем эта проблема актуальна как для государственных, так и для негосударственных образовательных учреждений. Так, практически все негосударственные вузы Свердловской области и многие государственные в настоящее время на платной основе готовят кадры по экономическим специальностям, а это значит, что в ближайшее время наступит их перепроизводство. В то же время вузы не учитывают производственную специфику нашего региона, насыщенного наукоемкими предприятиями (оборонный комплекс, машиностроение, химическая промышленность), потребности которых в специалистах будут достаточно стабильными и высокими по меньшей мере еще лет 10-15. Недавно проведенный московскими экспертами кастинг вузов Свердловской области ясно показал, что фаворитами трудоустройства сегодня являются выпускники УГТУ-УПИ: химики, радиоинженеры, специалисты по телекоммуникациям. Их средняя зарплата составляет порядка 246 долл.¹

Совершенно очевидно, что сфера высшего образования в условиях перехода к рынку нуждается не только в мерах государственной поддержки, в частности, стабильном финансировании из бюджетных источников в соответствии с существующими нормативами, но также в усилении контроля за качеством образовательных услуг и развитии маркетинга.

В.Л. Барсуک

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ТРАНСФОРМАЦИИ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА ГОДЫ РЕФОРМ

Система высшего образования - самая динамичная ступень сферы образования, полярная по вектору развития начальным ступеням. Численность студентов во всех вузах Свердловской области составила в 1998 году 133,1% от уровня 1990 года. Практически не увеличивалась в

¹ Жилыкова Е. Кастинг вузов // Ва-банк. 2001. 22 марта.

133,1% от уровня 1990 года. Практически не увеличивалась в этот период численность обучающихся в средних специальных учебных заведениях и в общеобразовательных школах области, сократился (на 7,8%) контингент учебных заведений начального профессионального образования, а численность детей в детских дошкольных учреждениях вообще упала катастрофически - на 55,4% (охват детей дошкольными учреждениями снизился за это время с 79,6% до 62,5%).

После 1998г. нарастает интенсивность увеличения численности студентов в вузах области: их контингент в 1999/2000 учебном году (от принятого нами за исходный уровень 1990 года) составил 143,5% в государственных вузах и 157,6% по всем вузам области. Это выше общероссийских темпов роста студенческого контингента за тот же период (по РФ был прирост на 44,2%).

С 1993/1994 учебного года государственная статистика фиксирует становление негосударственных высших учебных заведений, численность студентов в них к началу 1999/2000 учебного года составила 8,9% от числа всех студентов области. Основной вклад в увеличение численности студентов был обеспечен за счёт расширения приёма в государственные вузы. Прирост во всех вузах области составил за этот период 49,1 тысячу мест, в том числе за счёт государственных вузов - 37,1 тысячу (75,6%), а за счёт негосударственных - 12 тысяч (24,4%)¹, т.е. менее четверти. И тем не менее этот скачок нельзя поставить в заслугу государству. Он обеспечен усилиями самих вузов и студентов (их родителей).

Едва ли не самая заметная инновация в сфере высшего образования, во многом определяющая доступность вузов, - разделение обучающихся по формам оплаты за обучение. Принято выделять три основных источника финансирования высшего образования.

1. Бюджетные средства (финансирование вузов из бюджетов разных уровней, но преимущественно из федерального бюджета).

2. Средства самого студента и его родителей (плата за обучение).

3. Средства организаций, предприятий и учреждений, инвестируемые в вузовское образование тех студентов, в обучении которых инвесторы заинтересованы (эта группа источников финансирования отличается большим разнообразием кредитных и безвозмездных условий, в некоторых странах этот источник именуют неправительственным).

В соответствии с тремя основными формами финансирования вузов можно выделить и три группы студентов, полагая, что соотношение инвестируемых средств с допустимой погрешностью определяет соотношение групп по численности студентов в них.

¹ Динамика контингента учреждений образования рассчитана по: Регионы России. Стат. сб. Т.2/Госкомстат России. М., 1999. С. 162 - 165, 178, 186, 187, 172 - 175, 198 - 2001. А также по: Российский статистический ежегодник/Госкомстат России. М. 2000. С. 200 - 203.

1. Группа бесплатно обучающихся студентов (наше условное обозначение - Б/П).

2. Студенты лично (из семейного бюджета) оплачивающие своё обучение (Л/П).

3. Группа, оплачиваемая инвесторами (И/П).

Сопоставим некоторые статистические и анкетные данные о соотношении объёмов финансирования вузов по их источникам и о структуре соответствующих групп студентов по их численности (см. Таб. № 1).

Выше было показано, что численность мест в государственных вузах выросла в Свердловской области на 43,5%, т.е. новые места составляют несколько меньше 1/3 всех мест. А наши анкетные данные свидетельствуют, что лично оплачиваемые места составляют по городу Екатеринбург более трети всех мест (38,4%). Даже с учётом возможных статистических погрешностей анкетного опроса можно считать, что прирост численности студентов государственных вузов города происходит за счёт платного контингента.

Сопоставление структуры выпускников, студентов и принятых говорит о стремительном росте той группы студентов, которая обучается на платной основе.

Но государственная статистика РФ не разделяет обучающихся за свой счёт и за счёт инвесторов (т.е. финансируемых по договорам с физическими и юридическими лицами). Проведённое нами социологическое исследование ограничило эти группы студентов и показало, что Екатеринбург по доле финансирования государственных вузов из личных средств студентов более чем в 2,5 раза обогнал США, а доля участия наших учреждений, предприятий, и организаций в 2,5 раза меньше. У нас ниже (почти на 10%) и доля бюджетного финансирования государственных вузов.

Неправительственное инвестирование высшего образования в США и других развитых странах направлено на поддержку доступности университетов для способной молодёжи из различных слоёв общества и из семей разного достатка, т.е. на расширение социальной базы студенчества.

У нас аналогичный источник инвестирования (вероятно, в силу своего административного происхождения) направлен на противоположные цели: для поддержки наиболее состоятельной части студенчества. Так, по ответам самих студентов, среднемесячный семейный доход в расчёте на одного человека составил 2550 рублей в группе И/П, 2412 руб. в группе Л/П и 1816 р. в группе Б/П.

Сопоставив доходы семей группы Л/П и их расходы на оплату учёбы, мы пришли к выводу, что им приходится каждый месяц откладывать на образование примерно половину душевого дохода. Столь высокие финансо-

вые барьеры превращают высшую школу в учреждения элитарного типа, что уже отмечалось в научных публикациях¹.

В нашем исследовании родители-рабочие составляют 25,9%, а среди пожилых горожан рабочих в два раза больше - 50%. Среди родителей студентов группа начальников составляет (по нашим данным) 18,8%, а в реальной структуре общества их почти в 5 раз меньше - 4% (по данным Н.Г. Ковалёвой²).

Объекты структурирования		Источники финансирования					
		Бюджеты всех уровней	Договоры с лицами				
			физически- ми	юридически- ми			
численность в вузах РФ в 1998г.	выпущенных	86,8	13,2				
	студентов	78,2	21,8				
	припятых	65,4	34,6				
Опрошеные в 2001г. студенты Екатеринбу рга		51,9	38,4	9,7			
Финансирование университетов США в 80-е гг.		Госфинансиро- вание	Плата за обу- чение	Неправи- тельственные инвесторы			
государственных					61,7	13,9	24,4
частных					18	31,9	50,1

Возрастают трудности поступления и обучения в вузе для тех, кто проживает вдали от центров высшего образования: провинциалов среди студентов - 50,9%, а в реальной структуре области - 72,5%³.

Элитарность вузов Екатеринбурга возрастает, но, по сравнению с вузами Москвы, не так резко.

«В 1985 г. высшее образование имели 57% жителей США, 30% - Германии и Японии, 27% - Франции, 20% - Великобритании, 10,5% - СССР»⁴. Не привлекая в вузы способную молодёжь из всех слоёв общества без ограничений и сдерживающих механизмов, этого отставания нам не преодолеть.

Вузы Свердловской области и РФ, по нашему мнению, должны быть ориентированы, как это произошло в большинстве развитых стран, на демократизацию студенческого состава, что предполагает расширение и модернизацию механизма неправительственного инвестирования высшего образования. Только такой выбор обеспечивает максимальную реализацию интеллектуального потенциала населения страны.

¹ См., например, Ю.Р. Вишневыский, Л.Я. Рубина Социальный облик студенчества 90-х годов. // Социс. 1997. N 10.

² Н.Г. Ковалёва Пожилые люди: социальное самочувствие // Социс. 2001г. N 7.

³ Регионы России. Стат. сб. т.1. Госкомстат России. М. 2000. С.398.

⁴ С.И. Берил Проблемы организации образования в регионе // Социс 2000г. N 4. С.131.