

В.А. Антропов
С.Б. Масленцева
Л.В. Плехина (студ.)

ИССЛЕДОВАНИЕ 30-МИНУТНОГО УРОКА В СПТУ

Основной задачей высшей школы при подготовке высококвалифицированных специалистов является повышение эффективности учебно-воспитательного процесса, улучшение качества обучения.

Одним из путей решения данной проблемы является совершенствование временных параметров учебно-воспитательного процесса, и прежде всего его структурной единицы – урока.

Как известно, классно-урочная система обучения была введена в XVII веке и затем получила самое широкое распространение в мире. Обоснование урока как основной формы организации учебно-воспитательного процесса, принципы его построения дал ученый-педагог Ян Амос Коменский. Он же предложил конкретные временные интервалы длительности урока и перерывов между занятиями, не давая им никакого научного обоснования, а лишь основываясь на своем богатом педагогическом опыте. Он писал: "Так как недолговечно то, что не чередуется с отдыхом, то необходимо, чтобы за работой следовал отдых – промежутки покоя. Каковы должны быть эти перерывы? Еже – часные, еженедельные, ежемесячные? А именно, требуется, чтобы после каждого часа напряженной умственной работы давался получасовой отдых" ¹.

Со времени образования нашего государства правительством был принят целый ряд постановлений, в которых решаются существенные вопросы организации системы обучения в стране: о структуре начальной школы, о работе вузов, профтехшколы и др. Но во всех этих документах отсутствует обоснование временных характеристик учебного процесса в учебных заведениях. Практически во всех

этих документах лишь присутствуют рекомендации о том, что продолжительность академического часа устанавливается 45 минут, перемены – 10 минут.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что временная структура учебного процесса в настоящее время является застывшей, практически неизменной за прошедшие более чем 300 лет своего существования, несмотря на то что общество за это время шагнуло далеко вперед и соответственно этому коренным образом изменились требования к образованию. Научно обоснованного подхода к проблеме продолжительности учебного процесса нет до сих пор.

Между тем данные физиологической науки указывают на то, что последние 10–15 минут урока менее эффективны, наблюдается падение работоспособности у учащихся и рост утомления. Установлено, что активное внимание у учащихся длится не более 30 минут.

Проблема длительности учебного занятия очень интересует и педагогов-новаторов. Отыскивая оптимальные условия организации учебного процесса, они встали на путь экспериментов. Вот точки зрения некоторых из них на интересующую нас проблему.

Щетинин, педагог-новатор: "Последние 10–15 минут урока неэффективны в педагогическом отношении..."²

Дьяченко, зав. кафедрой педагогики и психологии Красноярского университета: "...кто доказал, что урок должен длиться именно сорок пять минут, а не шестьдесят или девяносто минут, разделенных перерывом?"³

Куркин, педагог-экспериментатор: "Тридцатиминутные уроки и возможности их спаривания, получасовые окна ... будут способствовать повышению эффективности процесса"⁴.

Крейдлин, кандидат физиологических наук: "Продолжительность урока мы хотели бы сократить на 5–10 минут"⁵.

Васильев: "Действительно, а почему, собственно, урок – это раз и навсегда отмеренный временной отрезок? Ведь в производственном обучении урок – длиной в учебный день, а не в час" ⁶.

Таким образом, в настоящее время стоит проблема научных разработок и экспериментальных исследований новых временных параметров учебного процесса, а также проверки традиционных.

В связи с этим на базе СПТУ № 134 г. В.Пышма был организован учебный процесс на основе 30-минутных интервалов занятий. Перед нами была поставлена задача исследовать динамику изменения работоспособности учащихся в экспериментальном и в традиционном режимах обучения, т.е. во время урока длительностью 30 минут и длительностью 45 минут.

Все исследования проводились в два этапа. На первом этапе был проведен опрос студентов заочной и дневной форм обучения СИПИ, а также учащихся СПТУ, выясняющий их отношение к изменению длительности занятий. Опрос показал следующее:

1. 30-минутный временной интервал занятий положительно воспринимается большинством опрошенных (89 % учащихся, 92 % студентов, 57 % мастеров производственного обучения, являющимися студентами на заочной формы обучения).

2. Повысился интерес к занятиям, ускорился темп проведения урока.

3. Сокращение длительности урока не ухудшало его качества, а лишь обнаружило недостатки его традиционной формы.

На втором этапе были проведены психофизиологические исследования, которые в целом подтвердили выводы, полученные при анкетировании. Общий объем исследований составил 150 человеко-дней.

Для психофизиологических исследований применялись следующие методы:

1. Определение частоты сердечных сокращений.
2. Определение артериального давления.
3. Определение температуры тела.

Указанные выше методы использовались для оценки общего состояния испытуемого. Работоспособность учащихся определялась по таким параметрам, как конкретизация и устойчивость внимания, объем памяти, скорость реакции, устойчивость нервных процессов и критическая частота слияния световых мельканий.

Результаты всех исследований были сведены в таблицы и обработаны методом наименьших квадратов, построены графики зависимости изменения работоспособности учащихся в течение дня.

Анализ полученных таким образом зависимостей позволил сделать следующие предварительные выводы.

1. Динамика изменения внимания, а также устойчивость и концентрация внимания оказались выше в экспериментальной группе по сравнению с контрольной.

2. Параметры работоспособности у учащихся контрольной и экспериментальной групп оказались приблизительно одинаковыми.

3. Наиболее эффективными в плане работоспособности учащихся экспериментального режима являются конец первой и вторая 30-минутка. На третьей 30-минутке наблюдается снижение работоспособности, что указывает на приемлемость использования в режиме рабочего дня училища двух 30-минутных уроков по одному предмету.

Проведенные исследования являются предварительными и не претендуют на полноту, однако уже на основе полученного материала можно сделать вывод о необходимости продолжения подобных исследований, поскольку только на их основе можно правильно организовать учебно-воспитательный процесс учебного заведения.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Коменский Я.А. Панеофическая школа: Избранные педагогические сочинения. М.: Гос.уч.-пед. изд-во, 1955. С. 508.
2. Щетинин М.П. Объять необъятное. М.: Педагогика, 1986. 173 с.
3. Дьяченко В. Новое прокладывает тропинку //Учит.газ. 1987, 19 мая.
4. Куркин Е. Школа окнами в завтра //Учит.газ. 1987. 15 сент.
5. Крейдлин Г. Хотим открыть школу на кооперативных началах //Лит.газ. 1987. 19 июня.
6. Васильев А. Погружение //Проф.-техн.образование. 1987. № 3. С. 16-19.