

Раздел 1. Концептуальные подходы к формированию институтов экономики знаний

Т.И. Волкова

Концептуальные основы формирования и реализации высокообразованной творческой личности¹

Одним из ведущих стратегических приоритетов развития экономики России является формирование национальной инновационной системы, «экономики знаний», ведущими характеристиками которой являются: высокий уровень качества профессионального образования; конкурентоспособные на мировом рынке интеллектуальные продукты, высокие технологии; расширенное воспроизводство человеческого капитала, творческого потенциала личности, последовательная реализация социальных и социально-экономических приоритетов государственной инновационной политики.

В соответствии с концепцией экспертов Организации экономического сотрудничества и развития (1996 г.) экономика знаний характеризуется как экономика, основанная на производстве, обновлении, циркуляции, распределении и применении знаний. Экономика, основанная на знаниях, постепенно приходит на смену индустриальной экономике.

Система критериев и индикаторов, отражающих уровень развития экономики, основанной на знаниях, находится еще в стадии формирования. Например, в странах ОЭСР используется следующая совокупность показателей:

– удельный вес высокотехнологичного сектора экономики в продукции обрабатывающей промышленности, услугах и инновационная активность;

– размер инвестиций в сектор знаний, включая расходы на высшее образование и НИОКР, а также инвестиции в разработку программного обеспечения;

¹ Исследование выполнено при поддержке гранта РГНФ № 08-02-00099а и Программы фундаментальных исследований РАН № 26 (проект «Закономерности формирования и функционирования саморазвивающихся систем»)

- динамика роста объема информационного и коммуникационного оборудования, программного продукта и услуг;
- численность занятых в сфере науки и высоких технологий;
- объем и структура венчурного капитала на финансирование новых высокотехнологичных фирм;
- размер частных инвестиций в НИОКР;
- межстрановые потоки знаний, а также международное сотрудничество в области образования, науки и инноваций;
- уровень развития кооперации между фирмами, научно-исследовательскими организациями и университетами;
- распространение инфокоммуникационных технологий, особенно Интернета, широкое использование персональных компьютеров, определяющий вклад этого сектора в рост числа рабочих мест и занятости.

Как своеобразный интеллектуальный продукт сферы образования, являющийся перспективным фактором и ресурсом экономики знаний, обладающий высоким уровнем возможностей саморазвития, можно рассматривать творческий потенциал личности, высокообразованного специалиста. Творческий потенциал высокообразованной личности, аккумулирует, по нашему мнению, ее творческие способности, образовательную и профессионально – квалификационную подготовку, ориентированные на лучшие мировые образцы. Он реализуется в потребностях и интересах в создании интеллектуальных продуктов, отличающихся новизной, оригинальностью и уникальностью. Эти продукты нередко являются объектами интеллектуальной собственности.

Модель творческой личности может быть представлена следующими основными характеристиками:

1. высокий интеллектуальный уровень (оригинальность, самостоятельность мышления, сила воображения, интуиция, “цепкая” память, наблюдательность, умение сосредоточиться);
2. образованность и профессионализм на уровне мировых требований;
3. высокий уровень работоспособности, мотивации к творческому труду;
4. энтузиазм, выносливость, неудовлетворенность достигнутым;
5. инициативность, склонность к риску;
6. высокая степень самообладания, терпимость к критике, сдержанность в общении;
7. организационные и управленческие умения, навыки и др.

Изучение экономических законов и закономерностей в связи с анализируемым нами объектом, обладающим потенциалом саморазвития, имеет как теоретическую, так и практическую значимость. Теоретическая значимость обусловлена необходимостью углубленного исследования процесса воспроизводства творческой личности, уточнения и развития ряда базовых положений экономической теории. Практическая – необходимостью управления этим сложным процессом.

На основе анализа научных источников, статистического и фактологического материала можно выделить следующие закономерности формирования и использования (потребления) творческого потенциала личности, реализующиеся в полной мере в странах – мировых лидерах и находящиеся в стадии развития в отечественной экономике:

- непрерывности, многоступенчатости и преемственности процесса формирования и отбора на всех этапах ее творческого пути;
- своевременности выявления творческого потенциала личности, создания условий для его развития и реализации;
- одновременной включенности в процесс формирования творческого потенциала личности ряда поколений ученых, являющихся нередко носителями идей различных научных школ;
- взаимообусловленности и взаимозависимости развития творческого потенциала личности, его превращения в интеллектуальные, высокотехнологичные продукты, реализующейся в полной мере в условиях динамичного и поступательного развития образования и науки;
- интеграции образования, науки, властных и управленческих структур, производства, бизнеса, включая инвесторов;
- количественной и качественной сбалансированности творческого потенциала личности с настоящими и будущими потребностями инновационной экономики на всех ее уровнях.

Обуславливая особенности формирования творческой личности, начиная с самых ранних этапов ее формирования, определяя своевременность выявления, отбора и подготовки талантливой молодежи на стадии включения ее в инновационную деятельность, время приобретает нередко решающее значение. Так, если в период формирования творческой личности не обеспечены соответствующие условия (включая как профессиональные, так и социальные, социально-бытовые), то она не сможет в полной мере реализовать свой творческий потенциал, что, безусловно, означает экономические потери для общества.

Предлагаемые нами подходы к управлению подготовкой творческой

личности в условиях отечественной экономики отражены на рис. 1.

Образование и наука могут реализовать свою системообразующую роль, свой потенциал в формировании и развитии национальной инновационной системы при существенной институциональной трансформации модели инновационного процесса. На современном этапе, по нашему мнению, ведущей является «связка» – образование, наука, работодатели (включая инвесторов), властные и управленческие структуры.

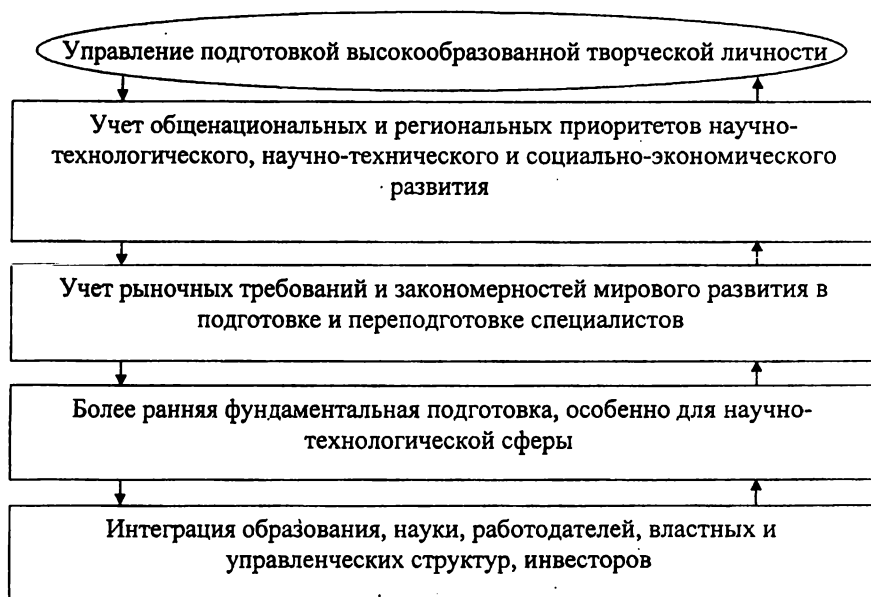


Рис. 1. Принципы подготовки высокообразованной творческой личности

Связь между отдельными звеньями этой системы не является линейной. Новым экономическим условиям, как мы полагаем, в большей степени отвечает сферический, сетевой характер связи, причем с вовлечением в нее широкого круга субъектов. В схематичном виде это интеграционное взаимодействие представлено на рис. 2.

Отдельные звенья этого интеграционного взаимодействия, особенно образования и науки, уже получили свое развитие, в том числе на Урале.

Инициатором инновационных преобразований на Урале нередко выступает Уральское отделение РАН, которое способствует ускорению формирования инновационной инфраструктуры и национальной инновационной системы в округе.

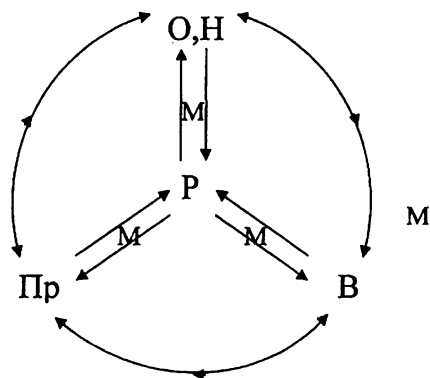


Рис. 2. Взаимосвязь образования (O), науки (H), производства – работодателей (Pr), государственных властных и управленческих структур (B), маркетинговых исследований (M), инновационных потребностей отечественного и мирового рынка (P)

Прямые и обратные связи инновационного процесса могут реально и в полной мере осуществляться при активном содействии со стороны государственных властных и управленческих структур, прежде всего соответствующих структур финансирования и управления образованием, наукой, научно-технологической и инновационной сферами.

Если анализировать этот процесс в ретроспективе, то можно сказать, что финансовая поддержка образования и науки до 2005 г. не была приоритетной.

Кроме того, в законодательных актах об образовании исследовательская деятельность профессорско-преподавательского состава вузов практически не рассматривалась. Соответственно не регламентировалась и до настоящего времени не регламентируется и ее бюджетная обеспеченность. Безусловно, это вызывает тревогу, так как

основная часть высококвалифицированных кадров страны (докторов и кандидатов наук) сосредоточена именно в вузах.

Недооценка роли образования в инновационном преобразовании экономики страны отразилась и в основополагающем документе последних лет – «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу». В нем представлена следующая трактовка национальной инновационной системы: «Национальная инновационная система должна обеспечить объединение усилий государственных органов управления всех уровней, организаций научно-технической сферы и предпринимательского сектора экономики в интересах ускоренного использования достижений науки и технологий в целях повышения качества жизни населения и устойчивого экономического развития страны» [1]. Государственные высшие учебные заведения упоминаются в этом документе при перечне основных задач формирования национальной инновационной системы. На наш взгляд, в ключевых определениях документа и при разработке на его основе нормативно-правовых актов, следовало бы отразить системообразующую роль образования и науки, и прежде всего их интеграционного взаимодействия, в формировании и развитии национальной инновационной системы, создании конкурентоспособных интеллектуальных продуктов.

Низкий уровень научных исследований, проводимых в вузах, вызывает серьезную озабоченность научно-образовательного сообщества. Так, вице-президент РАН, руководитель комиссии Президиума РАН по работе с научной молодежью В. Козлов, выступая на совместном заседании Президиума РАН и Российского совета ректоров, подчеркнул, что высшая школа существенно снизила планку качества подготовки кадров высшей квалификации при высоких темпах роста численности аспирантов. Он привел статистические данные по публикациям в двух вновь созданных федеральных университетах – Южном и Сибирском: среднегодовое число публикаций в рейтинговых журналах, приходящееся на одного преподавателя этих вузов, составляет 0,03 (это означает, что только трое из 100 профессоров и доцентов публикуют в рецензируемых журналах по одной статье в год). Для сравнения: каждый ученый из институтов РАН публикует в среднем по статье в год в журналах из списка ВАК [3].

Определенные подвижки в конструктивном диалоге образования и государственных структур наметились в рамках разработки и реализации

национального проекта «Образование». Они свидетельствуют о заинтересованности государства в повышении конкурентоспособности отечественного образования, вклада научно-образовательного комплекса в ВВП и ВРП, формировании экономики знаний как магистрального направления развития мировой, включая российскую, экономики.

Вместе с тем, несмотря на отмеченные позитивные изменения, не все новации правительства (включая Минобрнауки) способствовали успешной реализации проекта. Существенным препятствием для финансовой поддержки вузов в рамках национального проекта «Образование» со стороны региональных и муниципальных органов власти явились положения 122-го федерального закона (о разграничении полномочий). Только два из 17 вузов – победителей I конкурса получали весомую финансовую поддержку органов исполнительной власти субъектов Федерации – ПермГУ и Самарская государственная аэрокосмическая академия [4]. Определенные затруднения возникали и с выполнением одного из ведущих условий конкурса – софинансированием со стороны вуза за счет собственных или привлеченных средств (в размере 20% от величины запрашиваемой бюджетной субсидии).

Ограничения совместной инновационной деятельности субъектов экономики связаны и с системой приобретения оборудования на основе торгов и закупок. Так, представители Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» (МАСС) в 2006 г. вышли с крупным комплексным проектом на Минобрнауки РФ, имея поддержку 12 территорий, но одобрения он не получил, и был разбит на отдельные лоты [5]. С 1 марта 2009 г. вступили в силу поправки в Федеральный закон № 94 о госзакупках, что, безусловно, означает определенные позитивные изменения в решении этой проблемы.

На наш взгляд, в упомянутых и ряде других законов не учитывается необходимость создания условий для полноценного партнерства, непрерывного сетевого взаимодействия с высоким потенциалом саморазвития в научно-образовательной сфере субъектов рыночной экономики на всех ее уровнях. Причем не только государства и частного бизнеса (государственно-частное или частно-государственное партнерство), но и региональных, муниципальных органов власти, управления и самоуправления, а также работодателей и потребителей образовательных, научных, консалтинговых и других научно-образовательных и информационных услуг.

За последние годы несколько улучшилось ресурсное обеспечение

высшего образования. Финансирование только из средств федерального бюджета выросло почти в два раза: с 71,8 млрд.руб. в 2004 году до 161,7 млрд.руб. в 2006 году. При этом за счет других источников, главным образом средств семей, в высшую школу приходят сопоставимые средства [6].

Кризис недофинансирования системы высшего образования постепенно преодолевается, хотя до паритета с ведущими странами еще далеко (рис. 3).

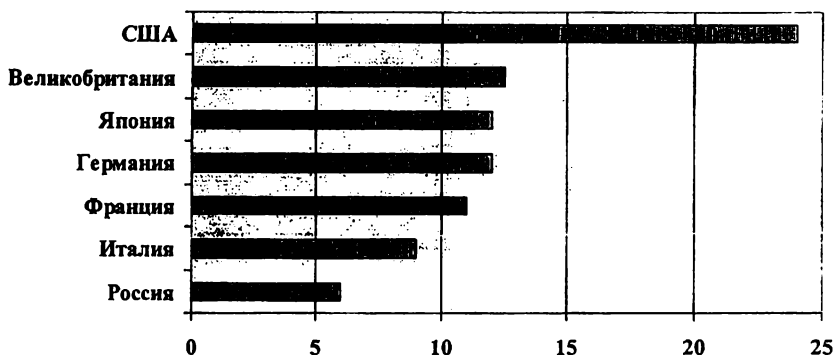


Рис. 3. Расходы в год на одного студента с учетом паритета покупательной способности [7]

Впервые за последние двадцать лет удалось запустить в федеральном масштабе программу поддержки ведущих вузов страны. Реализуется Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009-2013 годы». Активизировался переход на двухуровневую структуру высшего образования: бакалавриат и магистратура. У студента есть возможности выбора индивидуальной образовательной траектории: после бакалавриата он может поступить в магистратуру или начать работать и при желании поступить в магистратуру через несколько лет. При этом возможно учиться в магистратуре любого вуза, а значит, получать дополнительные конкурентные преимущества на рынке труда. Система образования стала открытой: участие работодателей и других социальных институтов в оценке и развитии образовательных программ закреплено на

законодательном уровне и активно входит в практику передовых университетов.

Плодотворной, на наш взгляд, является точка зрения о необходимости реформирования образования в трех измерениях: структурном, институциональном и содержательном. В результате структурной реформы образования появились негосударственные вузы и сектор внебюджетного образования. Однако отстали институциональные изменения (в сфере финансов, управления имуществом и т.д.), а также изменения в содержании образования. Такой несистемный подход привел к негативным явлениям в сфере высшего образования: падению его качества, коррупции, неэффективности расходования бюджетных средств. Стратегия современного университета в условиях перехода к экономике знаний, превращения знаний в интеллектуальные продукты, инновации может быть отражена следующим образом (рис. 4) [8].

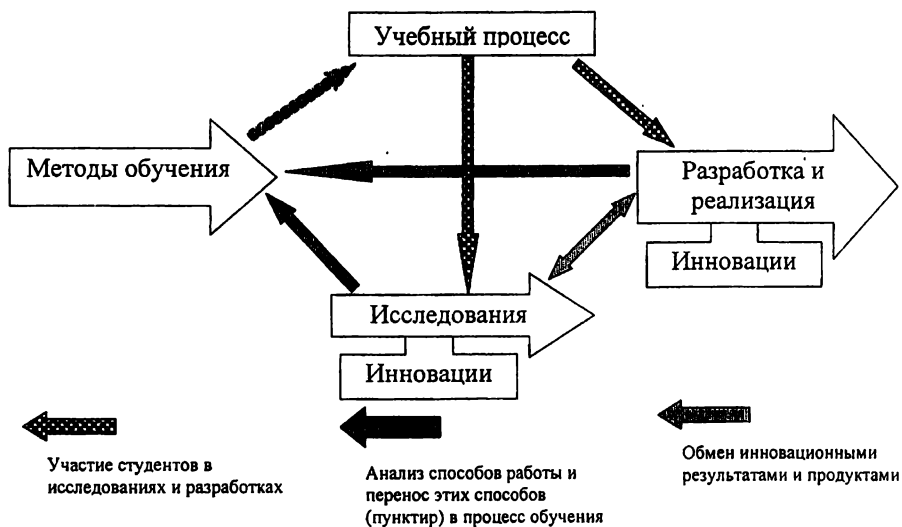


Рис. 4. Стратегия современного университета

В Свердловской области осуществляется взаимодействие широкого круга партнеров по активизации инновационной деятельности в реальном секторе экономики. Так, на базе УГТУ-УПИ создан технопарк

«Уральский» (зарегистрирован в 1996 г. как автономная некоммерческая организация). В его рамках формируются четыре основные зоны:

- научно-производственная;
- подготовка и обучение кадров;
- обслуживание малых инновационных предприятий;
- рекламно-выставочная деятельность.

УГТУ-УПИ в партнерстве с институтами УрО РАН и рядом промышленных предприятий входит в структуру Регионального научно-образовательного Центра коммерциализации технологий, деятельность которого осуществляется при поддержке проекта Europeaid «Наука и коммерциализация технологий». Региональные и муниципальные органы власти оказывают помощь, прежде всего, в выделении земельных участков, создании соответствующей инфраструктуры. Центр организован как Консорциум инновационно активных организаций, имеющих опыт коммерциализации разработок в отраслях знаний, наиболее значимых для Уральского региона. Цель его деятельности – широкий круг услуг по коммерциализации высоких технологий, обучение и консультирование руководителей и участников проектов совместно с европейскими партнерами.

Широкий круг партнерских отношений с организациями научного и предпринимательского секторов экономики позволяет осуществлять качественную подготовку востребованных рынком специалистов и в Российском государственном профессионально-педагогическом университете.

Это партнерство может сыграть позитивную роль, к примеру, уже на стадии распределения конкурсных государственных средств с участием представителей территорий (включая депутатский корпус, профсоюзные и другие общественные объединения) в соответствующих комиссиях и комитетах на всех уровнях. Так, несмотря на увеличение объема выделенных средств на ФЦНТП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники на 2002-2006 гг.», в 2005-2006 гг. (как и в предыдущие годы) финансовые ресурсы распределялись крайне неравномерно – около 80% средств получили Москва и Санкт-Петербург [9].

На наш взгляд, миссия национальных проектов в сфере образования должна заключаться не столько в выделении продвинутых учебных заведений и их поддержке, сколько в создании на территориях условий, включая развитие многосторонних партнерских отношений, для

активизации инновационной деятельности отечественных вузов, расширению ее масштабов, ускорения процесса коммерциализации научных и образовательных разработок.

Анализируя такой ведущий фактор формирования и реализации высокообразованной творческой личности как интеграционное взаимодействие вузов и работодателей (которые, в конечном счете, оценивают этот интеллектуальный продукт сферы образования), следует выделить, по нашему мнению, два основных институциональных направления:

- обеспечение качества подготовки специалистов в соответствии с международными стандартами и требованиями инновационных рыночных преобразований;

- нормативно-правовое обеспечение взаимодействия системы образования и работодателей.

Следует подчеркнуть, что в нашей стране существует дефицит теоретически и методологически грамотных исследований по сравнительной оценке качества национальной системы образования, прежде всего высшего.

Вместе с тем, если представить общий анализ внутреннего российского рынка товаров, особенно высокотехнологичных, то очевидно существенное преобладание импортных товаров над отечественными, и если использовать этот показатель как интегральный, то можно сказать, что качество подготовки и соответственно отдачи, результативности трудовой деятельности специалистов оставляет желать лучшего. Один из ведущих критериев оценки качества подготовки специалистов исследователи правомерно называют рыночную конкурентоспособность результатов (продуктов) их деятельности.

Более конкретные причины недостаточного соответствия качественных характеристик специалистов требованиям современного производства отражаются в результатах исследований кадровых агентств, рекрутинговых компаний, средств массовой информации [10].

Одна из основных проблем молодых специалистов заключается в незначительном опыте работы и связанной с этим нехватке практических знаний, так как ряд образовательных программ вузов не в полной мере соответствует современным требованиям рыночной экономики. Среди недостатков, особенно часто выявляемых работодателями и кадровыми агентствами при подборе выпускников, были выделены:

- незнание бизнес-процессов и особенностей российской бизнес-среды

в целом (наиболее актуально для технических специалистов);

- отсутствие навыков делового общения, ведения переговоров, недостаток коммуникативных, презентационных способностей;
- слабое представление о корпоративной культуре и отсутствие навыков работы в коллективе в соответствии с принятыми нормами и правилами;
- слабый уровень языковой подготовки;
- нехватка информации о рынке труда, способах поиска работы и построения карьеры;
- завышенные требования и амбиции, не соответствующие уровню подготовки, неспособность оценить свою стоимость на рынке.

Несмотря на указанные экспертами недостатки, менее 20% из них негативно отзывались об уровне российского высшего образования в целом. Определенное единодушие экспертов выразилось в мнении, что основное значение в подготовке специалиста имеют его личностные характеристики и целеустремленность. Много нареканий вызывают профессиональные навыки, личностные качества молодых сотрудников, их низкая мотивация, недостаточная нацеленность на профессиональное развитие и карьерный рост, слабое проявление инициативы, творческого подхода к работе. Объемом базовых знаний молодых специалистов в целом работодатели довольны, чего нельзя сказать о специальных знаниях.

Имеющиеся проблемы подтвердили, например, и результаты опроса работодателей на заседании Совета промышленников и предпринимателей Воронежской области 17.04.2007 г. (рис. 5) [11].

Для объединения усилий в процессе генерации высококвалифицированного персонала многие крупные компании и фонды осуществляют активную работу по поиску высших учебных заведений – лидеров рынка образовательных услуг, чьи выпускники обладают необходимыми профессиональными компетенциями, способностью к самообразованию и работе в команде.

В рамках инновационных образовательных программ национального проекта «Образование» разработан ряд инновационных моделей подготовки востребуемых рынком специалистов. Одна из таких перспективных моделей формируется во Владимирском государственном университете [12].

Модель подготовки специалистов по индивидуальной траектории обучения в интересах и с привлечением бизнес-сообщества включает:

- формирование профессиональных компетенций выпускников

по индивидуальной траектории обучения (в том числе в удаленном доступе) с привлечением и в интересах бизнес-сообщества в рамках деятельности специализированных отделений корпоративного института университета;

о апробацию типовых моделей функционирования образовательных научно-производственных центров по ряду приоритетных направлений в конкретных областях деятельности бизнес-сообщества региона.



Рис. 5. Оценка высшего профессионального образования работодателями, формы взаимодействия бизнес-сообщества и вузов

Представителями Ассоциации инженерного образования России (АИОР) предложена пирамида качества подготовки специалистов (рис.6) [13].



Рис. 6. Пирамида качества подготовки специалистов

Выделяют следующие основные инструменты обеспечения качества подготовки специалистов:

- сертификация квалификации, регистрация и лицензирование специалистов;
- институциональная аттестация и определение рейтинга вузов;
- общественно-профессиональная аккредитация образовательных процессов;
- система менеджмента качества подготовки специалистов и ее сертификация.

Во многих развитых странах существует двухступенчатая система предъявления требований к качеству инженерной подготовки и признанию

инженерных квалификаций. Первая ступень – оценка качества образовательных программ бакалавров в области техники и технологий через процедуру их аккредитации. Вторая ступень – признание профессиональной квалификации инженеров через ее сертификацию и регистрацию. Такие системы реализуются национальными, как правило, неправительственными профессиональными организациями – инженерными советами, имеющими в своем составе органы по аккредитации образовательных программ и сертификации специалистов: АВЕТ (США), ЕСУК (Великобритания), ССРЕ (Канада), IEAust (Австралия) и другие. Международное признание качества образовательных программ и квалификаций инженеров обеспечивается также в два этапа: путем заключения договоров, направленных на взаимное признание национальных критериев и процедур аккредитации образовательных программ, таких как Вашингтонское соглашение (Washington Accord, 1989 г.), и договоров о взаимном признании национальных систем регистрации профессиональных инженеров.

В России национальная система общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ в области техники и технологий развивается на основе деятельности АИОР, согласованной с Минобрнауки РФ, а также международными организациями.

Еще в 2002 году Минобрнауки РФ и АИОР заключили соглашение о совместной деятельности по созданию и развитию в России национальной системы общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ в области техники и технологий. На основе результатов изучения систем профессиональной аккредитации образовательных программ в области техники и технологий, существующих в ведущих зарубежных странах, ассоциацией были разработаны процедуры и критерии национальной общественной аккредитации, созданы Аккредитационный центр и Аккредитационный совет АИОР.

Аккредитационный центр АИОР расширяет сотрудничество с Торгово-промышленной палатой РФ и Академией инженерных наук в рамках договоров о совместной деятельности в области общественно-профессиональной аккредитации инженерных программ. Представители этих организаций входят в состав Аккредитационного совета и участвуют в экспертизе программ в составе комиссий. Аналогичные договоры подписаны с Союзом научных и инженерных обществ и Российским союзом промышленников и предпринимателей.

Анализ фактологического материала свидетельствует о том, что партнерство работодателей и вузов все более укрепляется. К примеру, Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова реализует эксперимент по созданию вуза нового типа совместно с холдингом «Базовый элемент», суть которого – включение представителей крупного бизнеса в число соучредителей государственного вуза. Безусловно, этот проект не может быть в полной мере реализован без решения правительства. Показателен опыт Москвы, Санкт-Петербурга, Тюменской области по развитию начального и среднего профессионального образования во взаимодействии с работодателями. Интерес к сотрудничеству с вузами проявляют такие крупные компании, как «РЖД», «Газпром». Бюджет Российского университета нефти и газа им. И.М. Губкина, например, на 75% формируется за счет средств отрасли.

Находится в стадии разработки нормативная база по обеспечению взаимодействия бизнеса и образования. Привлечению работодателей к организации учебного процесса способствуют подготовленные министерством и утвержденные правительством Правила разработки и введения в действие государственных стандартов профессионального образования, предусматривающие участие в этом процессе работодателей. Представители объединений работодателей входят и в состав Совета по госстандартам профобразования, созданного при министерстве, и в Комиссию по аттестации учреждений профобразования. Законодательно закреплена норма, согласно которой аттестация проходит с привлечением работодателей.

Вместе с тем, остается много нерешенных проблем. Слабо разработаны механизмы, стимулирующие работодателей к сотрудничеству с учебными заведениями. Так, налоговое законодательство позволяет относить на себестоимость продукции расходы по подготовке персонала, работающего на предприятии, но эта норма не относится к студентам и стажерам, что затрудняет решение актуальной проблемы организации производственных практик.

Принятый осенью 2006 г. Закон об автономных учреждениях не имеет необходимой нормативной базы для реализации, отсутствует утвержденная концепция государственно – частного партнерства, что затрудняет решение и других проблем.

Преодоление противоречий и становление цивилизованных, институционально оформленных отношений между субъектами формирования, развития и реализации высокообразованной творческой

личности, способной к саморазвитию будет, безусловно, способствовать инновационному развитию отечественной экономики, переходу к экономике знаний.

Список литературы

1. Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу // Наука Урала. 2002. № 8. С. 2.
2. Университеты на пути к новому качеству образования // Поиск. 2008. № 26. С.6.
3. Университеты на пути к новому качеству образования // Поиск. 2008. № 26. С.6.
4. Булгакова Н. С учетом недочетов // поиск. 2006. № 50. С.5.
5. Понарина Е. Но исчезла запятая // Поиск. 2006. № 49. С.5.
6. Волков А., Ливанов Д., Фурсенко А. Высшее образование: повестка 2008-2016 // Эксперт. 2007. № 32. С. 87-94.
7. Comparative Indicators of Education in the United States and Other G-8 Countries:
8. Волков А., Ливанов Д., Фурсенко А. Высшее образование: повестка 2008-2016 // Эксперт. 2007. № 32. С. 93.
9. Понарина Е. Но исчезла запятая // Поиск. 2006. № 49. С.5.
10. Шаталова Н. Качество по требованию // Поиск. 2006. 3 4. С.5.
11. Титов В.Т., Ендовицкий Д.А. Анализ участия бизнес-сообщества в деятельности государственных вузов // Экономический анализ. 2007. № 17. С.4.
12. Шаталова Н. Траектория сближения // Поиск. 2008. № 7. С. 17.
13. Шаталова Н. Качество по требованию // Поиск. 2006. № 4. С. 5.

И.Е. Якимова

Инновации в определении места образования в структуре социума

Особую актуальность в современных условиях обретает реторическое осмысление реалий, возникающих в учреждениях