

Инвестиции в человеческий капитал: российский и зарубежный опыт

Современные ученые обычно под человеческим капиталом понимают имеющийся у каждого человека запас знаний, навыков, мотиваций. Пополнение человеческого капитала происходит за счет образования, накопления производственного опыта, поиска информации и других источников. Вложение средств в человеческий капитал содействует росту производительности труда и повышению эффективности производства и позитивно влияет на рост заработной платы и других доходов человека. Изучением экономических отношений, связанных с использованием человеческого капитала занимались такие современные ученые, как Г.Беккер, Т.Шульц, Дж.Стиглиц, Т.Стюарт, Л.Эдвинсон, М.Мэлоун, Б. Хансен и др. , хотя истоки теории восходят к классикам, еще В.Петти, А.Смит, Дж.Милль высказывались по поводу человеческих способностей, называя их богатством страны.

Так как совершенствование и рост человеческого капитала в стране происходит в основном за счет системы образования, основатели теории человеческого капитала рассматривали роль образования, отводя ему роль блага, вырабатываемого самим человеком, что было признано в экономической теории. Важный вывод, к которому пришли создатели теории человеческого капитала, это то, что работник, получивший образование, лучше позиционируется на рынке труда и возможность получать более высокие доходы для него более вероятна, чем для работника без образования, особенно в развитых странах. И хотя всеми признается позитивное влияние повышения уровня образования в стране, так как приводит к росту национального богатства общества, и повышение благосостояния признается реально существующим внешним эффектом (экстерналией) роста образования, но, тем не менее, в мировой практике прямая связь между уровнем образования нации и ее экономическим благосостоянием не всегда просматривается. Самые образованные нации в мире не всегда самые богатые. В то же время часто скачок в образовании следует за прорывом в экономике. Такая ситуация наблюдается в Китае, где по мере роста экономического благосостояния начинается образовательный бум.

Существенное место в теории человеческого капитала представляет

инвестиционная трактовка затрат на качественное совершенствование человеческого потенциала, формирование способностей и потребностей, которое осуществляется за счет государственных инвестиций в образовательный потенциал населения, а также изучение вклада этих инвестиций в экономический рост, эффективность и конкурентоспособность экономики. Проводились исследования механизма воздействия образовательного потенциала на экономическое развитие, различной величины вклада в ВВП от лиц с разным уровнем образования, что позволяло проводить расчеты "окупаемости человеческого капитала" [1].

Достаточно очевидно, что для развития и совершенствования человеческого капитала необходимы значительные инвестиции и затраты различных видов ресурсов, при этом затраты необходимы как со стороны индивида, так и со стороны общества. Понимание правительствами западных стран значения человеческого фактора в обеспечении процветания национальной экономики достаточно очевидно. Расчеты, проведенные ОЭСР, показывают, что увеличение сроков обучения на один академический год обеспечивает прирост экономики страны на 5% в краткосрочной перспективе и на 2,5% – в долгосрочной [2]. Особенно наглядно понимание роли человеческого капитала демонстрируют США, которые считают, что инвестиции в человеческий фактор, играют решающую роль в обеспечении конкурентных преимуществ США на мировом уровне. Европейский Союз стремится наверстать упущенное, понимая свое отставание в этой области.

В России теория человеческого капитала получила распространение с началом проведения экономической реформы. Однако значительное отставание России по затратам на образование из государственного бюджета от стран ОЭСР свидетельствует о том, что теория человеческого капитала пока еще не проникла в умы российских политиков и государственных деятелей. Так, в большинстве государств ОЭСР финансирование расходов на образование из государственного бюджета составляет около 5 – 5,5% ВВП, в России из государственных источников финансирования на образование тратится в среднем около 3% ВВП.

Таблица 1

Государственные расходы на образование в России в сравнении со
странами ОЭСР, в % к ВВП

	1995	2001		1995	2001
Россия	4,0	3,1	Норвегия	7,4	7,0
США	...	5,6	Финляндия	6,8	6,2
Канада	6,5	5,2	Швеция	7,2	7,3
Великобритания	5,2	4,7	Япония	3,5	3,6
Германия	4,6	4,6	Чехия	4,9	4,4
Франция	6,0	5,7	Словакия	5,0	4,0
Нидерланды	5,1	5,0	Польша	5,7	5,6

Источник: Образование в РФ. Статистический ежегодник. – М.: ГУ-ВШЭ, 2005, с. 358

Как видно из табл.1, наибольшее отставание наблюдается от скандинавских стран, где вопросам образования уделяется первостепенное внимание и тратится на финансирование образования свыше 7% ВВП. Скандинавская модель экономики основана на высоких налогах и перераспределении доходов, сумма государственных расходов составляет 50-60% ВВП, и налогоплательщики согласны финансировать высокие затраты на образование, так как политика правительства всегда имеет социальную направленность. В России население вряд ли готово на повышение налогов в пользу отрасли «образование», поэтому надо искать другие источники, диверсифицировать источники финансирования образовательной сферы. В большинстве же государств ОЭСР, как свидетельствуют данные таблицы, финансирование расходов на образование из государственного бюджета составляет около 5 – 5,5% ВВП. Вызывает сожаление, что Россия отстает в этом плане даже от бывших собратьев по соцлагерю, Чехия, Словакия и особенно Польша, которые недалеко ушли от нас по уровню экономического развития, но судя по статистическим данным, правильно понимают роль образования в совершенствовании человеческого капитала в период институциональных реформ.

В России отношение к образованию как к стимулятору экономического роста менялось, если провести исторический анализ отдельных этапов развития, то надо отметить, что в годы индустриализации в СССР на образование мобилизовывались значительные по тем временам средства. Доля расходов на образование составляла около 7% от уровня национального дохода (табл.2). Позже это положительно сказывалось на продвижении страны в повышении обороноспособности и развитии науки. Если сравнить политику инвестирования образования в США в эти годы, то можно отметить первоначальное отставание (в процентах к национальному доходу) от СССР, а затем явное превосходство, начиная с 1970-х годов. В литературе любят ссылаться на известный в истории факт, что Дж.Кеннеди принял решение о приоритетном развитии образования как ответ США на запуск СССР первого спутника Земли.

Таблица 2

Расходы на образование в СССР и США

	1940 г.	1950 г.	1960 г.	1970 г.	1971 г.
Расходы на образование					
- СССР, млрд. руб.	2.0	5.5	8.5	19.9	21.0
- США, млрд. долл.	3.2	8.8	24.7	70.6	77.9
Расходы в % к национальному доходу					
- СССР	6.1	7.3	5.9	6.9	6.9
- США	3.9	3.7	6.0	8.9	9.2

Источник: Марцинкевич В. И. Инвестиции в человека: экономическая наука и российская экономика (что скрывается за термином "человеческий капитал") // МЭ и МО, 2005, № 9, с. 32

Период начала 1990-х годов, который знаменуется как начало осуществления институциональных рыночных реформ в России примечателен тем, что все показатели качества человеческого капитала ухудшились, так как человеческий капитал как и любой капитал имеет свойство морально устаревать. Это связано с тем, что в условиях создания

новой институциональной системы, основанной на рыночных принципах, знания, опыт и навыки, полученные людьми в системе советского образования то есть общий человеческий капитал и те знания и умения, которые они приобретали по ходу своей производственной деятельности непосредственно на рабочих местах (то есть специфический человеческий капитал), в значительной степени обесценились.

В новых условиях требования к качеству рабочей силы со стороны рынка труда кардинально поменялись, и накопление человеческого капитала в стране фактически началось практически заново. А так как формальное образование, прежде всего – высшее, является главной формой инвестиций в человеческий капитал, то логически восполнение данного пробела, вызванного обесценением знаний, требует повышенных инвестиций в обучение – базовое или дополнительное высшее образование, различные формы обучения, связанные с повышением квалификации. Однако тенденций роста инвестиций, государственных расходов, изменения политики финансирования сферы образования в России не наблюдалось ни в 1990-е годы, не наблюдается и в начале двадцать первого века, то есть теория человеческого капитала пока не популярна в России и влияния ее на политику в сфере образования не ощущается.

Современные показатели и тенденции в российском образовании можно проследить на примере данных таблицы 3. Хотя все виды расходов бюджета в текущих ценах довольно быстро растут, в относительном измерении (в % к ВВП) увеличение показателей не наблюдается. Еще в меньшей мере меняются объемы затраченных инвестиций. В то же время объем оказанных платных услуг в системе образования растет быстрыми темпами.

Таблица 3

Показатели развития отрасли «образование» в России в 1995–2005 гг.
в фактических ценах, млрд.р. до 1998 г. в трлн.р.

	1995	1998	1999	2000	2002	2003	2005
Расходы консолидированного бюджета на образование	57,3	99,7	147,6	214,7	409,4	475,6	-
в млрд.р.	4,0	3,8	3,1	2,9	3,8	3,6	-
в % к ВВП							
Расходы федерального бюджета на образование	9,0	14,6	20,9	38,1	81,7	99,8	160,5
в млрд.р.				0,5	0,8	0,8	0,7
в % к ВВП							
Расходы бюджетов субъектов РФ на образование	48,3	85,1	126,7	176,6	327,7	375,8	-
в млрд.руб.							
Расходы федерального бюджета на высшее образование, млрд.руб.	-	-	-	22,5	44,4	56,8	114,7
в % к ВВП				0,3	0,4	0,5	0,5
Инвестиции в основной капитал	4,97	7,4	10,66	16,0	26,05	29,46	-
в млрд.руб.	1,9	1,8	1,6	1,4	1,5	1,7	

в % к общему объему							
В том числе в % -инвестиции за счет собственных средств	-	9,7	17,8	12,2	10,0	8,4	-
организаций -инвестиции за счет бюджетных средств	-	90,3	82,2	87,8	90,0	91,6	-
Объем платных услуг в системы образования, в млрд.руб. в % к 1995 г. (сопост. цены)	2,8 100	17,1 220,7	28,3 272,2	41,5 331,2	72,9 393,8	95,4 428,8	147 527,5
Объем платных услуг на душу населения, руб.	19	117	194	287	509	665	-

Источник: Российская экономика в 2006 г. Тенденции и перспективы (Выпуск 28) – М.: ИЭПП, 2007, с.517-518; Образование в РФ. Статистический ежегодник. – М.: ГУ-ВШЭ, 2005, с. 59-66.

Создание единого образовательного пространства в сфере высшего образования в Европе, в котором будет участвовать около 40 стран, предполагает достижение главной цели – добиться конкурентных преимуществ по отношению к США, которые пока удерживают первое место на рынке высшего образования. Вступление России в Болонский процесс предполагает, что Россия постепенно интегрируется в единую зону высшего образования Европы, будет предоставлять образовательные услуги иностранцам, и Вузы России будут выдавать дипломы европейского образца. Но участие в данном процессе кроме позитивных эффектов и предполагаемых доходов потребует немалых средств и

больших усилий по повышению качества высшего образования. В интеллектуальной экономике, которая начала формироваться в 90-е годы, большое значение придается инвестициям, направляемым не в основные материальные ресурсы, а инвестициям, вкладываемым в человеческий капитал и информационные технологии, которые являются основным средством создания новых ценностей.

Список литературы

1. Марцинкевич В. И. Инвестиции в человека: экономическая наука и российская экономика (что скрывается за термином "человеческий капитал") // МЭ и МО, 2005, № 9, с. 32
2. Лукичев Г. США и Европейский Союз: конкуренция в образовании и исследованиях // В мире науки. 2003. № 10

Ю. Чебыкина

Экономические последствия включения системы высшего профессионального образования России в Болонский процесс.

Трансформация социально-экономических отношений в России, смена идеологии и моральных ценностей не могли не отразиться на сложившейся системе высшего профессионального образования. Начавшийся в 1992 г. процесс демократизации образования и развития автономии образовательных учреждений повлек за собой коренную перестройку всей системы образования.

Интеграционные процессы, происходящие в мировой экономике, поставили на повестку дня задачу создания согласованного единого общеевропейского образовательного пространства.

Министры образования 29 европейских стран подписали 19 июня 1999 г. Болонскую декларацию, в которой были сформулированы основные цели, ведущие к достижению сопоставимости и, в конечном счете, гармонизации национальных образовательных систем высшего образования в странах Европы

Предложения, рассматриваемые и реализуемые в рамках Болонского