

Порнография и «амурография» - антиподы, и хотя внешне они могут быть кое в чем похожи, но эта внешняя похожесть перекрывается их глубиной полярностью.

С.Б. Орлов  
Е.Ю. Баженова

## **НАРОДНИЧЕСТВО КАК СУБЪЕКТ МИФОТВОРЧЕСТВА**

Появление политического мифа всегда обусловлено совокупностью ряда специфических факторов. Для Российской империи таковыми были:

1. Наличие мощного бюрократического слоя, обладавшего всей полнотой власти в стране и не желавшего ею делиться;
2. Возникновение маргинальной группы, выдвигавшей свои претензии на власть (в данном случае такой группой стали разночинцы);
3. Появление идеологии, обосновывавшей эти претензии.

Идеологией разночинства стала совокупность социалистических идей, проявившаяся в теории и практике народничества – первом русском революционном движении, создавшем свои политические организации. Социализм народников носил утопический характер, поскольку исходил из идеализированных представлений о крестьянстве как основном революционном субъекте действия. Однако при этом себя народники считали духовными наставниками и руководителями народа, владевшими, по ироническому замечанию С.А.Булгакова, «тайнами народного счастья».

Таким образом, разночинское движение оформляется как реальная социальная группа, имеющая «ядро» – народников, «периферию» – крестьянство. Одной из задач «ядра» является создание привлекательного для общества облика репрезентируемой группы. С учетом российских реалий он должен был строиться на контрасте с властными структурами и прежде всего – с бюрократией. Это и обусловило появление мифа об интеллигенции.

Единичные случаи употребления данного термина зафиксированы в XVIII в. у поэта В.К.Тредиаковского для обозначения одного из человеческих качеств – разумности. В начале XIX в. профессор Петербургского университета А.И.Галич в книге «Опыты философского словаря» объяснял это слово как «высшее сознание». В качестве наименования социальной группы это понятие впервые встречается в дневниках В.А.Жуковского в 1836 г.: под интеллигенцией он называл лучшую и наиболее образованную часть населения. И в том, и в другом смысле термин интеллигенция встречается в книгах писателей И.С.Аксакова, П.Д.Боборыкина (которому неверно приписывают авторство этого слова), И.С. Тургенева и ряда других авторов.

Таким образом, во-первых, понятие интеллигенция появляется в русской художественной литературе; во-вторых, с момента своего возникновения оно характеризуется лексико-семантической неопределенностью; однако контекст его употребления всегда аксиологичен и связан с обозначением чего-то лучшего.

Все это позволило с полным основанием утверждать, что «в значении слова «интеллигенция» есть то, что можно назвать семантическим беспределом. Значение этого слова вмещает в себя все, что угодно, лишь бы это было загадочно, оригинально»; при этом «в любом высказывании о сути интеллигенции всегда есть одна мысль: интеллигенция – лучшая часть России»<sup>1</sup>.

Поскольку же народники именно себя считали наиболее прогрессивной частью российского общества, то они стали применять этот термин по отношению к себе. Н.К.Михайловский писал: «Мы – интеллигенция, потому что мы многое знаем, обо многом размышляем, по профессии занимаемся наукой, искусством, публицистикой; слепым историческим процессом мы оторваны от народа, ... но сердце и разум наш с ним»<sup>2</sup>.

В дальнейшем это понятие употребляется всеми без исключения политическими силами, борющимися за власть в дореволюционной России в зависимости от конъюнктуры. С приходом к власти большевиков и попыткой строительства общества с заранее заданной социальной структурой понятие «интеллигенция» редуцируется и ему придается четкий функциональный смысл. В постсоветской России этот термин сводится к бессодержательному знаку. Таким образом, в настоящее время, по нашему мнению, происходит окончательное отмирание мифа о якобы существующей (или существовавшей) социальной группе.

Т.В. Пермякова  
Д.В. Тамбова

## **ВЛИЯНИЕ ВЕСТЕРНИЗАЦИИ НА КИНЕМАТОГРАФИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ**

Современная социокультурная ситуация, характеризуемая как переход от моностилистической культуры к полистилистической (Л.Ионин), со всей отчетливостью обнаруживает сосуществование разнообразных культурных моделей, стилей и форм, имеющих самые разные источники: Запад, Восток, далекое и недавнее российское прошлое. Однако в этом культурном многообразии наиболее сильным сегодня оказывается влияние Запада, проявляющееся буквально во всем: в экономике, политике, культу-

<sup>1</sup> Елистратов В.С. Язык старой Москвы. – М., 1997. С.696.

<sup>2</sup> Михайловский Н.К. Записки современника // Отечественные записки. 1981. № 12, С.201.