

тех или иных действий. Также мы считаем, что для создания человеческих форм нравственности нужны определенные педагогические условия:

1. Определенные действия со стороны педагогов (создание условий для саморазвития).

2. Новые подходы и новые формы воспитательной работы.

3. Постоянное нравственное совершенствование (саморазвитие личности).

4. Мотивация здорового образа жизни.

Чтобы решить проблему нравственного воспитания, необходима перестройка условий работы педагогов. В образовательном учреждении нужно создать: программу формирования нравственности; спрогнозировать результат, исходя из психолого-педагогических, экономических, социальных условий; организовать работу по нравственному формированию. В противном случае вряд ли можно рассчитывать на значительный прогресс.

В.А. Федотов

Е.В. Федотова

## ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО И ПРОБЛЕМА СОБСТВЕННОСТИ НА ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ

Экологическое право - одна из важнейших отраслей системы права, находящаяся в процессе своего становления. В настоящее время даже его определения, включая само название, существенно различаются. По мнению В.В. Петрова, «экологическое право – совокупность норм, регулирующих общественные (экологические) отношения в сфере взаимодействия общества и природы в интересах сохранения и рационального использования окружающей природной среды для настоящих и будущих поколений людей»<sup>1</sup>. Далее он развивает данное определение, включая в него также правоотношения: «Экологическое право, - пишет он, - совокупность норм и правоотношений, регулирующих отношения в сфере взаимодействия общества и природы»<sup>2</sup>.

М.М. Бринчук под экологическим правом понимает право окружающей среды и определяет его как «совокупность основанных на эколого-правовых идеях норм, регулирующих конкретные общественные отношения собственности на природные ресурсы, по обеспечению рационального использования природных ресурсов и охране окружающей среды от вредных химических, физических и биологических воздействий в процессе

<sup>1</sup> Петров В.В. Экологическое право России: Учеб. для вузов. - М.: Изд-во БЕК. 1995. С.2.

<sup>2</sup> Там же. С.62.

хозяйственной и иной деятельности, по охране экологических прав и законных интересов физических и юридических лиц»<sup>3</sup>.

Как видно, М.М.Бринчук использует другое название экологического права, считая его более адекватным предмету правового регулирования. Однако доводы, которые он приводит в обоснование своей позиции<sup>4</sup>, весьма спорны. В то же время совершенно очевидно, что предлагаемое им название размывает специфический предмет экологического права, на наш взгляд, удачно обозначенный в определении В.В.Петрова, и ставит под сомнение само существование последнего в качестве самостоятельной отрасли наряду с земельным, водным, лесным и т.д. правом. Поэтому согласиться с указанной позицией означало бы сделать шаг назад как в понимании, так и в развитии экологического права.

Вместе с тем в определении М.М. Бринчука заложен такой важный признак, как отношения собственности на природные ресурсы, отсутствующий в формулировке В.В. Петрова. И это вполне обоснованно. Как известно, именно отношения собственности составляют основу всей системы общественных отношений и определяют ее характер, в том числе и экологических отношений. Рассмотрим этот признак в контексте полемики, ведущейся как учеными, так и политическими деятелями.

Собственность, как известно, категория и экономическая, и юридическая. Это отмечают все. Однако, поскольку дискуссия ведется о праве собственности на природные ресурсы, постольку экономический аспект не рассматривается. В результате высказываемые точки зрения выглядят недостаточно убедительными, а предлагаемые концепции – незавершенными. Это касается прежде всего вопроса об особом правовом режиме природной среды.

С экономической точки зрения собственность представляет собой общественные экономические отношения, возникающие между людьми в процессе присвоения ими результатов труда. Первичной и основной формой экономического присвоения является производство.

В условиях разделения труда, кооперации и рынка таковыми становятся также распределение и обмен. Однако как то, так и другое базируются на участии в производстве собственным трудом, либо капиталом, продукт которого, будучи результатом труда многих работников, распределяется между ними в денежной форме по определенным принципам, а затем обменивается на требуемые товары.

Существуют также внеэкономические формы присвоения, которые можно подразделить на законные и незаконные. К числу первых относятся: наследование, дарение, клад и др. Незаконными являются: кража, мошенничество, грабеж, разбой и др., наказуемые обществом. Они не опре-

<sup>3</sup> Бринчук М.М. Экологическое право (право окружающей среды): Учебник для высших юридических учебных заведений. –М: Юристъ. 1998. С.76.

<sup>4</sup> Там же. С. 93-95

деляют экономического содержания собственности. Вместе с тем в условиях первоначального накопления капитала именно незаконные внеэкономические формы присвоения становятся доминирующими и разрывают тождество присвоения с производством.

В свете сказанного концепция природных ресурсов как национального (общественного) достояния, заложенная в Законе РФ «Об охране окружающей среды»<sup>5</sup> и развиваемая в трудах М.М. Бринчука<sup>6</sup>, С.А. Сосны<sup>7</sup> и др. ученых, обретает реальное экономическое основание. Суть его заключается в том, что объектом отношений собственности могут быть только продукты человеческого труда. А поскольку природные ресурсы таковыми, как правило, не являются, постольку устанавливаемое на них государством право собственности не имеет реального экономического содержания.

Иначе говоря, собственность на природные ресурсы – иррациональное выражение иных, не являющихся собственностью отношений, адекватно описываемых скорее всего понятием «общественное достояние». Оно предполагает особый правовой режим, который вопреки мнению М.М.Бринчука и С.А.Сосны, на наш взгляд, не может быть сведен к государственной, равно как и любой иной форме собственности. Разработать этот правовой режим природной среды – задача экологического права как науки.

К.А. Хомяков  
У.А. Чукаева

## **ПРОБЛЕМА УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В КОММЕРЧЕСКОМ БАНКЕ**

Сложность и многозначность проблем, возникающих перед управленческим корпусом коммерческого банка, предполагает серьезный и вдумчивый подход к поиску путей их решения. Специфика управленческих отношений в банковской структуре будет определяться организационными и функциональными особенностями данной организации: жесткой иерархичной системой управления и формализацией принятия управленческих решений, которые спускаются сверху вниз. При этом постоянно осуществляется контроль за деятельностью банка, как внешний, так и внутренний, что определяется характером проводимых банком операций - работой с финансовыми потоками.

<sup>5</sup> Экологическое право: Сб. нормативных актов. – М.: Новый Юрист, 1998. С.4.

<sup>6</sup> Бринчук М.М. Экологическое право (право окружающей среды): Учебник для высших юридических учебных заведений. –М.: Юристъ. 1998. С.166.

<sup>7</sup> Сосна С.А. О концепции общественного достояния // Государство и право. 1996. № 2.