

позволять пачкать прежнее, вот еще одна громадная задача на пользу всему миру»<sup>1</sup>.

## **РОЛЬ СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ В УПРАВЛЕНИИ ОБЩЕСТВЕННЫМИ ПРОЦЕССАМИ**

*И.А. Кох*

Социальные институты возникли вместе со становлением общества и всегда занимали существенное место в регулировании общественных отношений. Однако в разных типах социальных систем они приобретали различные формы, в том числе скрытые, но при этом практически всегда были направлены на сохранение социальной общности. Исторически преобладала тенденция усиления роли социальных институтов в целях укрепления управленческих структур и повышения эффективности управления общественными процессами. Противоречивое влияние социальных институтов на развитие общества проявляется в том, что они могут обеспечить устойчивое развитие сообществ даже благодаря своей консервативности и устойчивости к социальным изменениям в эпохи реформ и революций.

Одним из первых анализ социальных институтов и их роли в обществе предпринял английский социолог Герберт Спенсер. По мнению Г. Спенсера, каждый социальный институт складывается как устойчивая структура социальных действий. Как известно, Г. Спенсер рассматривал общество по аналогии с человеческим организмом. Существование общества как социального организма, считал он, зависит от нормального функционирования его органов, которое обеспечивается институтами.

Г. Спенсер впервые дал классификацию социальных институтов. В рамках своей «организмической теории» человеческого общества, основанной на структурной аналогии между обществом и организмом, он первоначально выделил три основных типа институтов: 1) продолжающие род (брак и семья); 2) распределительные (или экономические); 3) регулирующие (религия,

---

<sup>1</sup> Ефремов И. Лезвие бритвы. Челябинск, 1992. С.639.

политические системы).<sup>1</sup> Данная классификация основана на выделении главных функций, присущих всем социальным институтам. Каждому социальному институту соответствуют специфические формы социальных организаций, в которых опредмечиваются общественные связи между людьми. Формализация обеспечивает воспроизводство и стабильность общественных отношений. Г. Спенсер считал, что «увеличение в размерах, являющееся результатом слияния общественных групп в один агрегат, делает необходимыми средства сообщения как для комбинированных действий оборонительного и наступательного характера, так и для обмена продуктами... В то время как система органов поддержания жизни развивается под влиянием отношений с неорганической и органической средой, регулятивная система развивается под влиянием оборонительных и наступательных сношений с окружающими обществами»<sup>2</sup>. В последующем Г. Спенсер выделил и описал шесть типов основных социальных институтов: домашние (семейные), обрядовые, политические, церковные, профессиональные, промышленные.

Эмиль Дюркгейм исследовал функции социальных институтов их роль в обществе. По мнению Э. Дюркгейма, главной функцией социальных институтов является обеспечение целостности общества. М. Вебер видел в социальных институтах способ воспроизводства социальных связей на основе социальных норм и моделей поведения. Объектом исследований М. Вебера были, прежде всего, религиозные и политические институты, особенно роль бюрократии в административном управлении.

В экономике институциональный подход разрабатывали Т. Веблен, Дж. Кларк, К. Митчелл, Дж. Гэлбрейт, Д.С. Норт. Для социологически ориентированных экономистов рынок, бизнес, промышленность, корпорации, собственность являются социально-экономическими институтами, созданными по

---

<sup>1</sup> См.: Беккер Г., Босков А.. Современная социологическая теория в ее преемственности и развитии. М. 1961. С.24-25.

<sup>2</sup> Спенсер Г. Основания социологии. СПб, 1898. Т.1. С.373.

определенным правилам, выполняющими в обществе особую миссию по упорядочению и организации жизни людей, удовлетворению их материальных и духовных потребностей.

Как известно, термин «институт» имеет много значений. В европейские языки он пришел из латинского (от *institutum* – установление, устройство). Позднее термин социальный институт приобрел два значения:

1) узкое – название специализированных научных и учебных заведений, а также ряда учреждений;

2) широкое – социальное: совокупность норм, организаций, учреждений и общественных отношений, регулирующие общественную жизнь в определенной сфере, например, институт семьи, экономические институты, религиозные институты.

В современной социологической и экономической литературе социальные институты характеризуются как важнейшее средство упорядочивания деятельности и общественных отношений между людьми на основе норм, социального контроля и санкций в различных областях социальной реальности. В зарубежной социологии термин «социальный институт» используется очень широко. В социологии сложилось несколько подходов к определению сущности социальных институтов.

1). Социальные институты – совокупность норм и правил поведения, устоявшихся моделей и образцов поведения (Н. Смелзер, Д. С. Норт и др.). Так считают большинство зарубежных социологов и экономистов.

2) Социальные институты – это устойчивые формы деятельности и общественных отношений, устойчивая структура социальных действий (Г. Спенсер, Т. Парсонс).

3) «термин «институт» может относиться к определенной группе лиц, призванных к выполнению дел, важных для совместной жизни»<sup>1</sup>.

Существование различных позиций вызывает необходимость определиться с дефиницией. Наиболее распространенным является понимание социальных институтов как совокупности формальных и

---

<sup>1</sup> См.: Шепаньский Ян. Элементарные понятия социологии. М. 1969. С.96.

неформальных норм и правил. Такое определение исходит из идей Т. Веблена. Нейл Смелзер в американской традиции определяет социальный институт как «совокупность ролей и статусов, предназначенных для удовлетворения определенной социальной потребности»<sup>1</sup>. Экономист Д.С. Норт пишет, что институциональные ограничения состоят из «формальных правил, неформальных ограничений и способов обеспечения действенности ограничений. ... Они определяют структуру символов, управляющих взаимодействием людей, будь это в сфере политической, экономической или социальной жизни»<sup>2</sup>. Кроме того, в числе сторонников этого подхода можно назвать Р. Рихтера, А.Н. Олейника, В.Л. Радаева и др.

Второй подход выражен в определении экономических институтов Т. Эггертсона и О.И. Уильямсона. Они рассматривают социальные институты как механизмы управления контрактными отношениями. В частности, О.И. Уильямсон пишет, что «необходимо уделять больше внимания организационным (а не технологическим) аспектам экономических институтов и целям эффективности ...»<sup>3</sup>.

Третий подход связан с именами отечественных социологов Г.В. Осипова, С.С. Фролова, А.М. Яковлева, Л.И. Спиридонова, В.Д. Плахова и др. Они пытаются существенно расширить понятие института и не сводить его лишь к совокупности норм. Так, Л.И. Спиридонов отмечает, что «ни один социальный институт как разновидность общественных отношений не может быть сведен ни к его материальному (например, государство), ни к его духовному (например, абстрактная социальная норма, знание требований закона) выражению. Напротив ... общественные отношения воплощаются (реализуются) в своих и материальном и духовном проявлениях (образованиях)»<sup>4</sup>. В результате даже «институционально

<sup>1</sup> Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. М. 1994. С.659.

<sup>2</sup> Норт Д.С. Институты, идеология и эффективность экономики // От плана к рынку: будущее постсоциалистических республик / Пер. с англ. под ред. Б.С. Пинскера / Сост. Л.И. Пияшева и Дж. Дорн. М.: Catallaxy, 1993. С.307.

<sup>3</sup> Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / Пер. с англ. / Научное редактирование и вступительная статья В.С. Каткало. СПб.: Лениздат; CEV Press, 1996. С.51.

<sup>4</sup> Спиридонов Л.И. Социология уголовного права. М., 1986. С.27.

сформированные нормы для своей реализации требуют, как правило, создания специальных институтов (органов управления) ... *Неинституциональные* нормы функционируют, хотя далеко не без исключения, спонтанно; управление реализуется здесь соответственно как самоуправление общественной системы»<sup>1</sup>.

«Социальный институт – относительно устойчивые типы и формы социальной практики, посредством которых организуется общественная жизнь, обеспечивается устойчивость связей и отношений в рамках социальной жизни общества»<sup>2</sup>. Социальные институты регулируют совместную деятельность людей на основе социальных норм и правил, традиций и обычаев. Именно из этого определения Энциклопедического социологического словаря мы и будем исходить в последующем.

Иногда под «социальным институтом» понимается также совокупность общественных обычаев, привычки поведения, образ мыслей и жизни, передаваемых из поколения в поколение, меняющихся в зависимости от обстоятельств. Именно в этом смысле говорят об «институции» как установленном порядке, обычае, порядке, принятом в обществе. А под термином «институт» понимается закрепление обычаев и порядков в виде закона или учреждения. Термин «институционализация» означает закрепление практики или области общественных отношений в виде закона, социальной нормы или принятого порядка, закрепленного каким-либо Положением, Уставом или другим документом.

Управление стали рассматривать как формирующийся социальный институт со всеми его признаками в конце XX века. Это было связано с возрастающим интересом к теории управления, связанным с усложнением самого процесса социального управления и спонтанно возникающими управленческими кризисами в экономической и политической сфере, возникла идея об институциональном характере управления. Предпосылки такого

---

<sup>1</sup> *Плахов В. Д.* Социальные нормы. М.: Мысль, 1985. С.207.

<sup>2</sup> Энциклопедический социологический словарь / Под ред. Г.В. Осипова. М., 1995. С.227.

подхода были заложены Т. Парсонсом. Т. Парсонс выделял три уровня управления, ответственности и контроля: технический, собственно управленческий и институциональный. При этом он подчеркивал, что организация, техническая по своей природе, всегда является частью социальной системы. Цели организации достигаются деятельностью субъектов, использующих различные технологии управления. Институциональный уровень управления складывается под воздействием управляющих систем, конституирующие организацию и задающие правила ее функционирования.

По мнению Т. Парсонса, «... институциональные модели представляют собой часть социальной структуры, ибо, поскольку такие модели успешно институционализированы, социальное действие перестает быть беспорядочным. Оно направляется и осуществляется согласно требованиям этих моделей. В той мере, в какой они обязательны, институциональные модели в полном смысле слова «определяют» действие. В других случаях они определяют те границы, за которые не должно переходить отклонение, и создают силы, противодействующие этим отклонениям. С этой точки зрения, институциональная структура – это один из видов «интеграции» действий входящих в нее индивидов. Интеграция функционально необходима для того, чтобы система оставалась в стабильном состоянии и была способна справляться с внутренними конфликтами, которые в противном случае могут стать для нее роковыми»<sup>1</sup>.

Таким образом, для Т. Парсонса социальный институт – это, прежде всего, средство интеграции социальной системы с целью обеспечения стабильности ее функционирования. Т. Парсонс отводит социальным институтам центральное место в интеграции социальной системы: «... все возможные виды действий и отношений дифференцируются. Одни из них принимаются и одобряются обществом, тогда как другие отвергаются им, т.е. либо не получают одобрения, либо даже прямо запрещаются. Но и в том и в другом

---

<sup>1</sup> Парсонс Т. О структуре социального действия. М. 2000. С.335.

случае такая система дифференцированных действий и отношений должна быть как-то организована. Устойчивость социальной системы возможна только в том случае, когда в каких-то пределах люди поступают соответствующим образом, в соответствующее время и в соответствующем месте»<sup>1</sup>.

О формировании институциональных признаков управления в конце XX века пишет и известный английский социолог Энтони Гидденс. Общеизвестно, что первая половина XX века – это период функционального управления, вторая – период информационного управления. По мнению ряда социологов, в XXI веке институциональное управление окончательно придет на смену информационному управлению. Отмечая смену парадигмы управления, Э. Гидденс в развитии современных корпораций в связи с этим выделяет три стадии:

1. XIX – начало XX вв. – преобладание семейного бизнеса, когда даже крупные хозяйственные организации управлялись членами одной семьи, одного домашнего хозяйства.

2. В середине XX века наступает время управленческого бизнеса – экономического образования с интересами, отличными от интересов «семьи». Большое значение приобретает получение доли в доходах – распределение.

3. В настоящее время управленческий бизнес уступает место институциональному, предполагающему в том числе установление связей как внутри корпорации, так и вне ее<sup>2</sup>.

Известный американский экономист, теоретик современного менеджмента Питер Фердинанд Друкер (род. 1909) в своих работах постоянно подчеркивал, что большой бизнес и менеджмент следует рассматривать как важнейшие институты общества. В своей ранней работе «Концепция корпораций» П. Друкер предлагал рассматривать крупную корпорацию как социальную организацию современной промышленности, представительный социальный институт американского

---

<sup>1</sup> Парсонс Т. О структуре социального действия... С.335.

<sup>2</sup> См.: Гидденс Э. Социология. М. 1999.

общества.<sup>1</sup> П. Друкер считал, что большой бизнес, составляющий, как утверждает статистика не большинство, а меньшинство, задают идеалы, ориентиры и ценности нынешнего общества, ибо структуру общества определяет не большинство, а лидеры. Если в ранних работах П. Друкер именовал основными институтами общества корпорации и большой бизнес, то в более поздних работах главным институтом постиндустриального общества провозглашается менеджмент.<sup>2</sup> П. Друкер отмечает, что во второй половине XX в. крупные корпорации уступают свои ведущие позиции и уступают свое место среднему и малому бизнесу. В этих условиях менеджмент становится неотъемлемым атрибутом общественной жизни, совместной жизнедеятельности людей. Со второй половины XX века менеджмент из сферы большого бизнеса и крупных корпораций перемещается в сферу малого бизнеса и государственного управления.

Функционирование социальных институтов показывает, что управление социальными процессами может происходить как регулирование деятельности и поведения индивидов без управляющих воздействий руководителя, администратора. В этом случае управление все в большей степени становится процессом последовательных изменений, понимаемых как изменения самоподдерживающиеся, саморазвивающиеся и не имеющие конечной цели, на что указывал один из теоретиков социальных институтов Торстейн Веблен<sup>3</sup>. Внешняя и внутренняя среда управления, организационная культура признаются устойчивыми, стабильными факторами. Управляющий, субъект управления зависит от них, но обладает относительной самостоятельностью. Принимаемые решения латентно учитывают эти внешние факторы в качестве общепризнанных. Технология управления в этом случае является способом организации коллективных действий. Институциональный подход исходит из того, что среда управления

---

<sup>1</sup> *Drucker P.F. Concept of corporation. New-York, 1946. P.5.*

<sup>2</sup> *См.: Drucker P.F. Management Tasks, Responsibilities, practices. L., 1974.*

<sup>3</sup> *См.: Веблен Т. Теория праздного класса. М., 1964.*



является объективной структурой с заданными условиями и нормами, которые не могут быть субъективно изменены, которые принимаются как заданное условие стабильности, снижения неопределенности выбора. Норме придается форма закона, чтобы субъекту управления получить возможность использовать власть. При этом управленческая деятельность основывается на сознательном, субъективном учете связей и условий взаимодействия в социальной системе, а также внешних условий. Управленческая деятельность рассматривается как способ преодоления ограничений, задаваемых институтами.

Институциональный подход к управлению позволяет лучше объяснить неуправляемые спонтанные социальные процессы в условиях возрастающего влияния деятельности людей на окружающий мир. Экономические кризисы и техногенные катастрофы, ядерное оружие и аварии на атомных станциях, наводнения и землетрясения, локальные войны и терроризм, голод и бедность на значительной части Земного шара в XXI веке – все это еще больше убеждает в неспособности и невозможности только рациональными методами управлять социальными процессами. Эти катаклизмы показали также, что многие социальные явления не столько случайны, сколько своеобразно «запрограммированы» предшествующим управляемым или неуправляемым общественным развитием. Такова, например, связь между бедностью большей части населения мира по сравнению с «богатыми» странами и терроризмом: «бедные» страны находятся в экономической зависимости у экономически развитых стран, причем без всяких перспектив рассчитаться с внешними государственными долгами. Противоречивый процесс – рост могущества человеческого разума и масштабы человеческой деятельности, с одной стороны, и неуправляемые природные и социальные процессы, с другой стороны, со всей очевидностью показывают усложнение управления и повышение роли человеческого фактора, роли человеческих качеств в регулировании социальных процессов. Управление превращается скорее в искусство, чем в рациональную, целенаправленную деятельность.

В современной социологической литературе чаще пишут об институциональном характере социального управления, чем об управлении как социальном институте. Обобщая различные точки зрения по этому вопросу, Л.Г. Кириллов пишет: «сам институт управления можно представить как:

- общее для всех частных интересов ограничение, заставляющее в некоторых границах признавать некоторую общую цель и чье-то личное влияние как обязательный стимул и одновременно как «институт согласия», в том числе как задача отыскания взаимовыгодных компромиссов коллективных действий, когда «достижение общей цели монотонно зависит от объема вкладываемого ресурса»<sup>1</sup>;

- совокупность кооперативных соглашений, создающих ситуации, накладывающие на их участников обязательства, заставляющие их действовать только определенным, зависящим от сущности соглашений образом;

- контракт, благодаря которому создается организация, способная по форме и по существу реализовать желаемое состояние и обеспечить одновременно достижение как личного, так и коллективного успеха»<sup>2</sup>.

По мнению Л.Г. Кириллова, «институциональный подход считается способным обеспечить более высокий уровень теоретического обобщения феномена управления, чем предшествующие подходы, а также большую широту взглядов. Например, государственное управление можно рассматривать как деятельность органов государственной власти, или как способы создания возможностей использования государственных учреждений для достижения общественных целей частных лиц или общественных групп, или как технологию гармонизации личных и общественных интересов, или как обеспечение гарантий посредством

---

<sup>1</sup> Моисеев Н. Экология человечества глазами математики. М. 1988.

<sup>2</sup> См.: Кириллов Л.Г., Емельянова Т.Э. Конструируем управление. Челябинск, 2004. С.25.

институционализированного контроля над формированием и использованием общественных ресурсов и благ»<sup>1</sup>.

Для того чтобы определить место управления как социального института в регулятивной системе общества, необходимо, прежде всего, выяснить, на каком историческом этапе общественного развития происходит институционализация управления, как менялись структура и функции, институциональные признаки управления. Как уже было отмечено, социальные институты возникают в ответ на общественную потребность выполнять общественно-значимые функции по обеспечению относительно устойчивых социальных связей и отношений в рамках социальной организации общества, обеспечения стабильности функционирования всех социальных систем.

Формирование в обществе четко регламентированных, контролируемых и устойчивых взаимодействий людей и социальных групп -- важнейшее условие стабильного и поступательного развития общества. Содержание социальных институтов, их набор, система социальных регуляторов определяют общественный строй, а также экономическую жизнь, политический режим, тип культуры, образования, воспитания, условия жизнедеятельности людей. Общественный прогресс неразрывно связан с развитием социальных институтов. Институционализация общественных отношений обеспечивает стабильность общества. Многообразие социальных институтов и их эффективное функционирование -- важнейший критерий зрелости общества, свидетельство того, что оно способно надежно, стабильно, на профессиональном уровне удовлетворять разнообразные потребности людей.

Неудовлетворенные институтом социальные потребности вызывают к жизни новые механизмы и нормативно не регулируемые виды деятельности. В этих условиях возможны следующие пути выхода:

- переориентация старых социальных институтов на вновь возникшие потребности;

---

<sup>1</sup> Кириллов Л.Г., Емельянова Т.Э. Конструируем управление... С.26.

- создание новых социальных институтов;
- переориентирование общественного сознания.

Потребности, удовлетворяемые в совместной деятельности людей сохраняются, но способы их удовлетворения изменчивы. Трансформации социальных институтов можно наблюдать на примере развития форм семьи – от запрета кровосмешения и браков между близкими родственниками до современных форм – материнские семьи, как сознательно выбранное материнство вне брака; многоженство, как сознательное действие по созданию второй семьи, где рождаются желанные дети.

Все социальные институты прошли длительный путь эволюции, в процессе которого изменялись их состав, содержание, функции и роль в обществе. Они претерпели значительные изменения в историческом развитии и по форме опредмечивания регулятивных механизмов. Если на первых этапах истории человечества социальный контроль основывался на обычаях и традициях, верованиях и авторитете вождей, то в XX веке регулятивные механизмы все больше формализуются и в развитых странах приобретают правовой характер.

Социальные институты складывались и формировались на протяжении всей истории человечества. Система норм и правил, формы социального контроля и санкций прошли длительную эволюцию. Изменялось их содержание, механизм функционирования, а также сфера регулятивного воздействия на общество. Несомненно, роль и влияние социальных институтов в регулировании общественных отношений постоянно и неуклонно возрастало. Это было связано с тем, что нормативная система и социальный от моральных форм контроль постепенно и неуклонно трансформировался в правовые формы и усиливались законодательно, а социальный контроль все чаще подкреплялся государственной властью.

Отметим еще одно важное отличие современных институтов от первобытных. В начале человеческой истории социальные институты складывались практически стихийно, спонтанно, в ответ на определенные социальные потребности, которые далеко не всегда

осознавались. Современные социальные институты, как правило, создаются либо поддерживаются обществом, социальными общностями и организациями вполне сознательно, целенаправленно. Они закрепляются законодательно, а социальный контроль подкрепляется государственной или иной административной властью, обеспечивая их эффективность правовыми и административными механизмами. Сфера добровольного и морального сужается в пользу принудительного регулирования деятельности и поведения человека.

Таким образом, история развития социальных институтов – это постепенное превращение институтов традиционного типа в современный социальный институт. Современные социальные институты отличаются от традиционных, прежде всего, более формализованным характером. Если в первобытном обществе социальные институты, как правило, характеризуются жестко предписанным ритуалом, веками освященными обычаями и традициями, а также кровнородственными связями и отношениями, то в современном обществе социальные институты представляют собой организации, которые создаются и поддерживаются сознательно и целенаправленно, формализуются различными способами, включая организационные и правовые, что придает им большую эффективность в регулировании общественных отношений.

Переход от одного этапа к другому – длительный путь эволюции, медленных постепенных преобразований. В эволюции социальных институтов, на наш взгляд, можно выделить три исторических этапа.

1. Социальные институты доиндустриального общества (до XV-XVII века): семьи и брака, образования и воспитания, хозяйственные и др. Преобладала нормативная система, основанная на обычаях, традициях, нравах, а формами социального контроля выступало физическое насилие и общественное мнение.

2. Социальные институты индустриального общества (до середины XX века): целенаправленная трансформация содержания социальных институтов в интересах государства, выступающего

субъектом общественного управления. Государство поддерживает и использует потенциал социальных институтов в целях развития общества как целого.

3. Социальные институты постиндустриального общества (с середины XX века): возрастание роли организационных факторов, роли морали и права в регулировании общественных отношений, формирование социальных институтов управления и самоуправления. Усложнение трудового, профессионального, политического, социального поведения затрудняют внешний контроль и актуализирует внутренний самоконтроль личности.

На ранних этапах развития общества началось формирование первых социальных институтов – семьи, производственных организаций, институтов духовной жизни. Универсальным институтом становится община, осуществлявшая хозяйственную, семейно-бытовую, культовую и другие функции. Община регулирует кровнородственные отношения, связующие элементы социальной структуры и внутри общины, и между общинами.

Усложнение отношений внутри родов и племен, внутри общин в результате произошедшего прогресса в изготовлении орудий труда, перехода от присваивающего типа к производящему хозяйству и обособления скотоводства и ремесла привело к формированию союзов родов и племен. Формируются иерархические структуры, закономерно усложняется управление. В этот период появляются институты старейшин, вождей, жрецов, в обязанность которых входила организация совместной производственной деятельности, военного дела, культовых обрядов, а также сохранение и передача от поколения к поколению социального опыта, традиций, обычаев.

Разделение труда привело к появлению и развитию частной собственности, которая, в свою очередь, привела к разделению общества на классы, что и обусловило необходимость появления таких социальных институтов, основной функцией которых было осуществление групповых интересов и потребностей, поддержание установленного общественного порядка.

Следовательно, уже на ранних этапах развития общества появляется потребность в формировании механизмов управления

социальными процессами, т.е. соответствующих социальных институтов. В качестве их предвестников на ранних ступенях первобытного общества выступали советы старейшин, родоплеменные советы, народные собрания, функции которых еще не были четко определены. Часто управленческие функции выполняли жрецы и военные. В период становления классового общества формируется социальный институт управления, обеспечивающий функционирование общества в целом, всех его сфер в интересах экономически господствующего класса. Доминирующим субъектом социального управления в обществе становится государство.

В Средние века социальные институты выступали, прежде всего, как средства закрепления отношений личной зависимости и внеэкономического принуждения. Однако главное предназначение не изменилось – обеспечить устойчивое воспроизводство общества, стабильность общественного развития. Среди институтов феодального общества – феодальная вотчина, система вассалитета, доминирование религиозных институтов во всех сферах общественной жизни. В классовом обществе в этот период происходит выделение сословия профессиональных служителей культа, возникают особые религиозные организации, что ведет к становлению церкви, религии в качестве особого социального института. Религия как социальный институт играла важную роль в интеграции политически и экономически раздробленного общества. Она приобрела и начала осуществлять нерелигиозные функции – политические, экономические, воспитательные. Церковь полностью подчинила себе науку, искусство, образование и воспитание.

Развитие индустриализации и становление капитализма ознаменовалось становлением целостной системы социальных институтов, обеспечивающих функционирование всех сфер жизнедеятельности: материальное и духовное производство, политическую и духовную жизнь, образование и воспитание. Доминирующими становятся экономические институты – институты рыночного хозяйства. Религиозные институты утрачивают свое былое могущество, а в сфере общественного управления ведущее место занимает государство.

Социальное управление, хотя и возникло вместе с обществом, первоначально существовало не как институциональное явление, а как имманентная сторона уже существовавших социальных институтов. В становлении управления как социального института, по нашему мнению, прошло в три этапа. Первый этап – появление классового общества и выделение особой группы людей, профессионально занимавшихся управлением – государственным, производственным, военными подразделениями. Второй этап – феодальное общество с его социально иерархическим устройством в сфере государственного управления и патриархальным хозяйством. Третий, решающий этап – становление индустриального общества, где управление во всех сферах общества приобретает относительно самостоятельный характер. Таковы длительные этапы эволюции социального управления на пути к институциональному становлению. Они создавали предпосылки к обособлению управления в качестве социального института.

Возникновение собственно социального института управления, по нашему мнению, относится к концу XIX – началу XX века, когда появляется социальная группа управляющих, менеджеров, имеющих, как правило, специальное профессиональное образование, а нормы и правила взаимодействия субъектов и объектов управления оформлены и закреплены в соответствующих законодательных и административных документах, уставах и положениях, должностных инструкциях. Появление организаций со строгой внутренней структурой и структурой управления, регламентации организационного поведения завершило этот процесс. Свидетельством осознания того факта, что сложился новый социальный институт, является появление и развитие теории управления.

В сложившихся социальных институтах заключается большой потенциал регулирования общественных отношений. В процессе социальных изменений при появлении новых проблем общественного развития социальные институты способны к внутренней дифференциации, специализации функций. Подобная дифференциация и специализация являются закономерностью



эволюционного развития общества и его социальных институтов. Возникновение нового социального института является ответом на новые потребности, появление новых форм общественных отношений. В результате происходят определенные изменения и во внутренней структуре социальных институтов, появляются статусные изменения, трансформация функций, принципов и способов регуляции.

В связи с изменением общественного строя, как правило, изменяется внутреннее содержание регулятивной системы социального института при сохранении сложившихся форм. Социальные революции не уничтожают социальный институт, но вместе со сменой общественной системы и системы ценностей происходит трансформация принципов регулирования, содержания идеалов, норм, правил, а иногда и способов социального контроля. Особенно глубокие изменения происходят в тех случаях, когда меняется форма собственности, часто сопровождающаяся изменением политического режима. Примером может служить изменение института собственности в России в 1917 году и в 90-х годах прошлого века. Изменение системы материального, морального, юридического регулирования прав и обязанностей граждан, связанных с собственностью, неоднозначно воспринимается в обществе. Владение собственностью налагает дополнительные обязанности и ответственность на гражданина, поэтому, естественно, не все удовлетворены сложившейся системой регулирования отношений по поводу собственности.

Изменение принципов регулирования, норм и правил, способов социального контроля социальных институтов – процесс сложный и драматичный. Борьба политических сил, социальных групп со своими корпоративными интересами, растерянность рядовых граждан, противоречивая смена законодательства повергает общество в глубокий экономический, политический и социальный кризис. Это институциональный кризис. Возникает состояние общества, противоположное институциональной урегулированности – социальная аномия. В условиях роста нестабильности,

непредсказуемости резко возрастает социальная напряженность, которая время от времени вызывает малые и большие конфликты.

Выход из этого состояния связан с укреплением регулятивных механизмов социальных институтов общества: правовых, экономических, политических, нравственных. Это осуществляется широким и глубоким пересмотром системы ценностей, принципов регулирования, норм и правил поведения во всех сферах общественной жизни.

Таким образом, социальный институт является исторически сложившейся устойчивой формой организации совместной деятельности людей, которая, в то же время, может подвергаться различным изменениям в ходе развития общества. В процессе общественного развития социальные институты стали более специализированными по функциям, а некоторые из них заняли господствующее место в системе социальных институтов.

## **СОБСТВЕННОСТЬ И ЕЕ СУБЪЕКТЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

*В.М. Захаров*

Проблема формирования духовности и субъектности личности на современном этапе бытия нашего общества, является исключительно актуальной как в теоретическом, так и в практическом плане. Действительно, как совмещаются и совместимы ли вообще такие процессы, как концентрация материальных носителей собственности в виде природных богатств и средств производства в руках небольшой группы людей, с одной стороны, и формирование духовности, которая базируется на таких исторических ценностях нашего народа, как социальная справедливость, коллективизм, приоритет духовного по отношению к материальному и т.д., с другой.

В чем возможна или должна выражаться субъектность личности в условиях, когда подавляющая часть трудоспособного населения фактически является собственниками бытовых средств существования и личными интеллектуальными и физическими возможностями? Возможно ли совпадение интересов людей, разделенных глубокими классовыми противоречиями и, если