

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ

УДК 378.1

Денисов Артем Руфимович

доктор технических наук, доцент, директор института экономики Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова, Кострома (РФ).

E-mail: iptema@yandex.ru

Степанова Мария Михайловна

кандидат педагогических наук, доцент кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, Санкт-Петербург (РФ).

E-mail: info@terralinguistica.ru

РАЗРАБОТКА СИСТЕМЫ ИНДИКАТОРОВ УРОВНЯ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ ВУЗА

Аннотация. *Цели* статьи – показать возможные варианты аудита в высшем образовательном учреждении процессов интернационализации (процедур определения ее уровня) и решить проблему выбора способа оценки полученных результатов в данной сфере.

Методы. Сравнительный анализ; синтез; систематизация материалов относительно обсуждаемой проблемы.

Результаты и научная новизна. Обоснована необходимость участия вузов в процессах интернационализации. Представлен обзор существующих подходов к интернационализации вузовского пространства и лучших практик ее осуществления и оценки. По итогам данного обзора, а также в результате согласования критериев NAFSA и авторской системы показателей отобраны индикаторы рассматриваемого процесса: поддержка программы администрацией вуза, изменения учебных планов, вовлеченность преподавательского состава в международные научные исследования, вовлеченность преподавательского состава в процесс преподавания, участие студентов, поддержка обучения за рубежом, поддержка иностранных студентов и преподавателей. В ходе предпринятого исследования выявлено, что для повышения адекватности система индикаторов должна быть дополнена показателями, оценивающими соответствие интернационализации университета его миссии и геополитическим условиям.

литике государства; внеучебную студенческую жизнь в университете; культурологические аспекты этого процесса; механизмы привлечения иностранных студентов.

Практическая значимость. Разработанная система показателей может быть использована для оценки развития вуза в сфере интернационализации, а при определенной коррекции и для определения эффективности развития его академических подразделений в данном поле деятельности.

Ключевые слова: интернационализация вуза; методика оценки уровня интернационализации; система ключевых показателей эффективности; модели интернационализации; готовность вуза принимать иностранных студентов.

DOI: 10.17853/1994-5639-2015-9-15-36

Denisov Artem R.

Doctor of Technical Sciences, Director of Institute of Economics, Nekrasov Kostroma State University, Kostroma (RF).

E-mail: iptema@yandex.ru

Stepanova Maria M.

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Linguistics and Intercultural Communication, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg (RF).

E-mail: info@terralinguistica.ru

DEVELOPMENT OF THE LEVEL INDICES SYSTEM OF UNIVERSITY INTERNATIONALIZATION

Abstract. *The aim* of the investigation is to show possible variants of audit in the higher educational institution while processes of internationalisation (procedures of definition of its level); to find out an estimation method of the received results in the given sphere.

Methods. The methods involve comparative analysis, synthesis, range and systematization of information concerning the discussed problem.

Results and scientific novelty. The necessity of universities participating in internationalization processes is proved. Existing approaches to internationalization evaluation levels are reviewed, as well as best practices for each criterion. Level indicators of considered process are proposed due to summarising the results of the given review, and also as a result of the coordination of criteria NAFSA and authors' system of indicators: international programs supporting by a university administration, curricular changes, faculty involving into international research, faculty involving into teaching process, students participation, abroad study support, international students and teachers support. The research demonstrates

that to improve the adequacy the system of indicators has to be supplemented with some indicators to evaluate the conformity of a university's internationalization to its mission; the conformity of a university's internationalization to the government geopolitics; extracurricular activities of students; cultural aspects of internationalization including communication with local ethnical groups; attraction-getting mechanisms for international students.

Practical significance. The proposed system of indicators can be used for an estimation of high school development in internationalisation sphere, and under certain correction and improvement for efficiency definition of development of its academic divisions in the given field.

Keywords: internationalization of a university, internationalization evaluation methodology, key performance indicators, internationalization models, readiness of a university to host international students.

DOI: 10.17853/1994-5639-2015-9-15-36

Включение российских вузов в процессы интернационализации, в том числе через разработку международных образовательных программ (МОП), является одним из приоритетных направлений государственной политики РФ в области высшего образования, что, в частности, нашло отражение в существующей системе мониторинга российских вузов, а также в различных программах их развития, например в программе «5 – 100 – 2020» по максимизации конкурентной позиции группы ведущих российских университетов на глобальном рынке образовательных услуг.

Под интернационализацией высшего образования принято понимать интеграцию процессов обучения, научных исследований и сервисных функций университетов в межкультурном (международном) аспекте [10], а также любую деятельность, связанную с решением задач глобализации общества, экономики и рынка труда [20]. Вследствие этого она является одним из наиболее значимых процессов в образовательной и научной среде, так как воздействует не только на все сферы деятельности внутри вуза, но и на его внешнюю систему, включая партнерство и внешние связи [8].

Одной из проблем, связанных с совершенствованием процессов интернационализации, является выбор способа оценки полученных результатов в данной сфере – определение уровня интернационализации. Данная оценка осуществляется

- через аккредитацию специальными международными организациями, такими как Ассоциация университетов Содружества (Association of Commonwealth Universities – ACU), Европейский центр стратегического управления университетами (European Centre for Strategic Management of Uni-

versities – ESMU), Ассоциация специалистов в области интернационализации образования (Association of International Educators – NAFSA) и др. [7];

- разработку университетами собственной системы показателей, позволяющих самостоятельно оценить имеющиеся достижения в данной сфере.

Данные подходы не следует противопоставлять друг другу, так как они направлены на решение разных задач: внешний и внутренний аудит. Однако, несмотря на взаимосвязанность этих задач, они плохо согласованы между собой, что не позволяет вузам разрабатывать и осуществлять эффективную политику в области интернационализации. Кроме того, анализируя литературу по интересующей нас проблеме, мы обнаружили множество различных моделей интернационализации, которые тоже практически не учитываются в существующих подходах к оценке.

Аккредитация международными организациями

В основе оценки уровня интернационализации через аккредитацию специальными международными организациями лежит бенчмаркинг университетов всех стран: через эти процедуры выявляются университеты с лучшей практикой в области интернационализации, а любой вуз, который хочет добиться улучшения в этой области, может воспользоваться чужим опытом и выбрать наиболее приемлемую для себя практику внедрения описанных в открытых информационных источниках процессов. Основными недостатками прохождения аккредитации являются высокая трудоемкость ее процедур, а также сложность, а иногда и невозможность оценки динамики развития (совершенствования) вуза по данному направлению. Наибольшее распространение такой подход получил в связи с деятельностью Ассоциации специалистов в области интернационализации образования NAFSA (Association of International Educators), в базе данных которой собраны лучшие примеры интернационализации в области образования, сгруппированные по следующим критериям:

1. Administrative Support and Infrastructure (административная поддержка и инфраструктура);
2. Community Service and Outreach (связи с общественностью);
3. Curricular Initiatives (изменения учебных планов);
4. Faculty Commitment (обязательства преподавательского состава);
5. Institutional Commitment (институциональные обязательства);
6. Research & Faculty Exchange (обмен в сфере научных исследований и преподавания);
7. Student Learning & Participation (участие студентов);
8. Support for Education Abroad (поддержка обучения за рубежом);

9. Support for International Students & Scholars (поддержка иностранных студентов и ученых) [17].

Первый критерий «Административная поддержка и инфраструктура», оценивается по официально декларируемым обязательствам руководства в области поддержки и развития интернационализации и тому, как они реализуются на практике. Особую значимость для оценки этого критерия имеют средства, которые администрация университета выделяет на поддержку и развитие программ интернационализации (в процентном отношении к общему бюджету вуза). В качестве лучших примеров по данному критерию приводятся, в частности, американские вузы Shoreline Community College и University of Oklahoma. В обоих учебных заведениях руководство декларирует интернационализацию как одну из ведущих целей развития учебного учреждения и оказывает сильную административную поддержку. Так, в Shoreline Community College в 2001 г. был создан Консультативный комитет по международным программам (International Programs Advisory Committee), осуществляющий помощь, в том числе финансовую, тем преподавателям, которые занимаются разработкой краткосрочных международных образовательных программ. А в университете Оклахомы (University of Oklahoma) существует факультет международных отношений и регионоведения, где студенты изучают иностранный язык в течение двух лет и один семестр обязательно обучаются за границей; здесь имеется система грантов на учебные поездки за рубеж, а также система поддержки иностранных студентов; действующий Консультативный комитет по международным программам оказывает поддержку студенческим организациям, объединяющим учащихся-иностранцев.

По второму критерию «Связи с общественностью» также лидирует университет Оклахомы (США), где, в частности, в 2006 г. был совместно с китайскими партнерами открыт Институт Конфуция, в котором китайскому языку учат не только студентов, но и школьников, туристов и бизнесменов. Университетом учреждена международная премия в области литературы (Neustadt International Prize), и в нем регулярно проводятся конференции по мировой литературе. Высокую оценку по второму критерию имеют и международные программы университета Вальпараисо (Чили), который среди прочего выплачивает особую стипендию студентам, работающим во время каникул волонтерами в международных медицинских организациях. В данном вузе для всех студентов международных программ в течение часа в неделю предусматривается практика вне университета, связанная с изучаемой специальностью.

Третий критерий «Изменения учебных планов для достижения целей интернационализации» позволяет выявить лучшие примеры включения международных образовательных программ в общий учебный план, «чтобы опыт, полученный при обучении за границей, не остался лишь личным опытом отдельного студента» [18]. В обзоре, подготовленном исследователями университета Вирджинии в 2013 г., рассматривается практика 17 университетов США по интеграции международных программ в учебные планы [18]. Указываются такие средства интеграции, как включение в учебные планы всех направлений подготовки иностранных языков и дисциплин межкультурной направленности, что позволяет вовлекать в процесс интернационализации даже тех студентов, кто по каким-либо причинам не может поехать учиться за границу. Важным фактором является система перезачета в университете предметов, изучаемых за границей. Наиболее эффективно наличие в учебных планах обязательного семестра, который каждый студент должен провести за границей. Разрабатываются специальные рекомендации для обучающихся за рубежом студентов в целях достижения наибольшей результативности образования с учетом предыдущего учебного опыта и личных интересов отдельных групп студентов. Учащимся предлагаются списки рекомендованных для изучения за границей курсов и предметов, которые будут особенно полезны для их профессионального развития. Данная интеграция предусматривает и такие поддерживающие меры, как гранты для обучающихся за рубежом, повышение квалификации преподавателей, участвующих в международных программах, укрепление связей профессорско-преподавательского состава с зарубежными партнерами. Таким образом, высокий уровень интернационализации достигается посредством изменения учебных планов всех направлений подготовки с включением в них специальных курсов (иностранного языка, предметов культурологического цикла), выделением семестра для обучения за рубежом, перезачетом изученных в зарубежных вузах предметов. Это возможно только при активном участии в этом процессе преподавателей университета.

Четвертый критерий «Обязательства преподавательского состава» как раз и отражает важность вовлечения педагогов в процесс интернационализации как на уровне разработки, так и реализации МОП. Кроме того, данный критерий определяет необходимость обязательного участия преподавателей в оценке качества МОП и в работе над международными программами различных дисциплин, в том числе технических и естественнонаучных. На основании обзора опыта девяти американских университетов [21], а также ряда других вузов [18, 20] можно выделить сле-

дующие виды поощрения преподавателей за вклад в процесс интернационализации:

1) дополнительное финансирование для стимулирования деятельности по обновлению образовательных программ с целью включения в них элементов, связанных с интернационализацией;

2) материальное вознаграждение за участие в практической реализации МОП [20];

3) наличие системы грантов для поездок в зарубежные университеты, активизирующих участие в международных конференциях, семинарах, работу в рамках международных образовательных и исследовательских проектов.

Критерий «*Институциональные обязательства*» позволяет оценить такие формы практической реализации интернационализации, как, например, наличие детально разработанного плана. Такой план, в частности, имеется в техническом университете Джорджии (Georgia Tech). Он ориентирован на интернационализацию кампуса и предусматривает 26 недель стажировки, обучения или исследовательской работы каждого студента за рубежом, а также овладение каждым из них иностранным языком. Кроме того, каждый учащийся должен освоить минимум три курса в области международных отношений, мировой экономики и регионоведения (с акцентом на определенную страну или регион). В университете существует специальный отдел (Office of Assessment), устанавливающий, сколько времени должны проводить студенты за рубежом и какой опыт им требуется, чтобы в полной мере овладеть компетенциями, требующимися для работы в условиях глобализации. В университете Илона (Elon University) образована комиссия по обучению за границей (Study Abroad Committee), занимающаяся оценкой предлагаемых международных программ. Одним из важных условий является наличие четко сформулированных и измеримых целей в области интернационализации, например, наличие опыта обучения или стажировки выпускника к конкретному году.

Критерий «*Обмен в сфере научных исследований и преподавания*» выражается в следующих показателях:

1) организация специального обучения для преподавателей в области межкультурного взаимодействия, изучения особенностей других стран и т. п.;

2) наличие в университете специальных подразделений, помогающих преподавателям ориентироваться в международных программах, составлять заявки на гранты, оформлять обоснования поездок и т. д. [21];

3) наличие специальных программ зарубежных стажировок для молодых преподавателей (как, например, в университете Вальпараисо, Чили).

Критерий «Участие студентов» оценивается через количество обучающихся, выезжающих на учебу или стажировки в зарубежные вузы, а также принимающих участие в международных программах в своем кампусе. Для стимулирования работы студентов по международным образовательным программам университеты принимают различные меры. Например, в университете Аркадии (Arcadia University) разработаны ознакомительные программы для первокурсников, включающие поездки всего за 245 \$ в Великобританию, Шотландию или Испанию на весенние каникулы. Такие краткосрочные поездки помогают студентам понять, что представляет собой учеба за рубежом, и подготовиться к ней. Для первокурсников с наиболее высокими достижениями в учебе предлагается семестр обучения в Лондоне, а старшекурсники имеют возможность пройти пять курсов по основной специальности в ходе годовичного обучения в одном из партнерских университетов. В университете Илона для первокурсников предусмотрен обязательный ознакомительный семинар «Global Experience», а на старших курсах проводятся серьезные междисциплинарные семинары. Обязательным для всех студентов является изучение иностранного языка в течение двух семестров. Для тех, кто не может выехать на учебу за границу, предлагаются международные курсы на базе собственного кампуса.

Критерий «Поддержка обучения за рубежом» характеризует степень активности университетов в стимулировании студенческого участия в международных программах. При оценке конкретной образовательной программы устанавливается, является ли обязательным для студентов проведение части учебного времени или стажировки в зарубежном университете, кто и в каком объеме оплачивает поездку и обучение, какие преимущества получают студенты, участвующие в МОП, перезачитываются ли курсы, освоенные в университете другой страны, в основном учебном заведении, какие существуют инструменты психологической и информационной поддержки студентов, выезжающих на учебу в другое государство.

Наконец, критерий «Поддержка иностранных студентов и ученых» определяет лучшие практики поддержки иностранных студентов и ученых: активную работу по вовлечению их в учебную и внеучебную деятельность вуза (например, ежегодные шоу, организуемые иностранными студентами, конкурсы, конференции с участием иностранных специалистов, включение иностранных студентов в волонтерскую работу), тренинговые и ориентационные программы для иностранных студентов, создание объединений иностранных студентов в принимающем университете, финансовую поддержку таких учащихся и ученых посредством различных фондов. В качестве лучших согласно этому критерию называются Shoreline

Community College, University of Oklahoma и Calvin College. Так, в университете Оклахомы создан фонд поддержки иностранных студентов «OU Cousins and Friends», а в Shoreline Community College ежегодно пять студентов-иностранцев проходят дополнительное обучение для того, чтобы впоследствии помогать своим ровесникам адаптироваться к обучению в международной среде.

Проведенный анализ описанных критериев показал: часть из них достаточно сильно пересекаются между собой, что делает возможным их объединение. Для оценки уровня интернационализации в том или ином вузе мы предлагаем семь критериев, характеризующихся качественными и количественными показателями (табл. 1).

Таблица 1

Предлагаемые критерии оценки уровня интернационализации вуза

Критерий	Критерий NAFSA	Качественные показатели	Количественные показатели
1	2	3	4
Поддержка программы администрацией вуза	1	Официально декларируемые обязательства руководства в области поддержки и развития интернационализации; наличие в вузе административных подразделений и должностей руководителей МОП	Объем средств, выделяемых администрацией вуза на поддержку и развитие данной МОП
Изменения - учебных планов	3	Включение в МОП иностранных языков и дисциплин межкультурной направленности; изучаемых в партнерских вузах за рубежом и предлагаемых для изучения иностранным студентам	Количество указанных дисциплин; количество часов, выделяемых на изучение этих дисциплин
Вовлеченность преподавательского состава в международные научные исследования	4, 6	Участие преподавателей в международных научных исследованиях	Количество публикаций в международных базах данных, уровни цитируемости авторов и выполненных ими публикаций; объем финансирования международных исследовательских проектов; количество задействованных в исследованиях иностранных ученых и студентов

1	2	3	4
Вовлеченность преподавательского состава в процесс преподавания	4, 6	Участие преподавателей в разработке и реализации МОП	Процентное отношение количества преподавателей, принимающих участие в разработке и реализации МОП, к общему количеству преподавателей в реализующем МОП подразделении вуза
Участие студентов	2, 5, 7	Участие студентов в международном обмене по МОП	Количество студентов, выезжающих на учебу или стажировки в зарубежные вузы, а также принимающих участие в МОП в своем кампусе, количество иностранных студентов
Поддержка - обучения за рубежом	8	Обязательность проведения части учебного времени или стажировки за рубежом, нематериальная поддержка студентов, участвующих в МОП, перезачет курсов, инструменты психологической и информационной поддержки студентов, выезжающих на учебу за рубеж	Объем финансирования обучения за рубежом по МОП, в том числе объем материальной поддержки студентов
Поддержка иностранных студентов и преподавателей	9	Механизмы включения иностранных студентов и преподавателей в учебную и внеучебную деятельность вуза; программы адаптации; наличие фондов материальной поддержки	Объем средств, выделяемых на финансовую поддержку иностранных студентов и преподавателей

Системы ключевых показателей оценки уровня интернационализации

Для реализации внутреннего аудита / мониторинга процессов интернационализации в университете должна быть введена система ключевых показателей эффективности, по изменению которых можно определить темпы развития вуза. Для того чтобы оценить уровень интернационализации определенного университета, можно, например, использовать систему, разработанную U. Brandenburg и G. Federkeil, которая включает

186 различных индикаторов [4]. Авторы данной системы старались максимально использовать количественные и минимизировать модальные (да/нет) показатели, чтобы упростить вузам задачу оценки динамики своего развития. Эти показатели разбиты на следующие группы:

1. Управление организацией в целом

1.1. Вход (затрачиваемые ресурсы).

1.1.1. Степень состояния в управлении вузом.

1.1.2. Профессорско-преподавательский состав.

1.1.2.1. Интернационализм профессоров.

1.1.2.2. Международный наем профессоров.

1.1.3. Молодые исследователи.

1.1.3.1. Интернационализм молодых исследователей.

1.1.3.2. Международный наем молодых исследователей.

1.1.4. Административный (не академический) персонал.

1.1.4.1. Ректорат.

1.1.4.2. Международные офисы и эквивалентные учреждения.

1.1.5. Ресурсы на международное сотрудничество.

1.1.6. Международная партнерская сеть.

2. Научные исследования

2.1. Вход (затрачиваемые ресурсы).

2.1.1. Профессора.

2.1.1.1. Интернационализм профессоров.

2.1.1.2. Международный наем профессоров.

2.1.2. Международная сеть в исследованиях.

2.1.3. Ресурсы.

2.1.4. Международные научно-исследовательские проекты.

2.2. Выход (получаемый эффект).

2.2.1. Результаты исследований.

2.2.2. Молодые исследователи.

3. Обучение и исследования

3.1. Вход (затрачиваемые ресурсы).

3.1.1. Преподавательские кадры.

3.1.1.1. Интернационализм профессоров / преподавателей.

3.1.1.2. Международный наем преподавателей.

3.1.2. Студенты (бакалавры и магистры обрабатывается отдельно).

3.1.3. Обслуживание и администрирование.

3.1.4. Международные сети для обучения и исследований.

3.1.5. Ресурсы.

3.1.6. Учебные программы / Обучение.

3.1.6.1. Обучение иностранным языкам.

3.1.6.2. Оценка международной профессиональной квалификации.

3.2. Выход (получаемый эффект).

3.2.1. Выпускники (бакалавры, магистры и докторанты обрабатываются отдельно).

3.2.2. Международная репутация.

Степень согласованности указанных ключевых показателей с ранее представленной системой критериев оценки уровня интернационализации (табл. 1) приведена в табл. 2.

Таблица 2

Соответствие различных систем оценки уровня интернационализации

Критерий	Критерий NAFSA	Критерий Brandenburg-Federkeil
Поддержка программы администрации вуза	1	1
Изменения учебных планов	3	3.1.3, 3.1.6
Вовлеченность преподавательского состава в международные научные исследования	4, 6	2
Вовлеченность преподавательского состава в процесс преподавания	4, 6	3.1.1
Участие студентов	2, 5, 7	3.1.2, 3.2
Поддержка обучения за рубежом	8	3.1.4, 3.1.5
Поддержка иностранных студентов и преподавателей	9	–

Анализ согласованности представленной системы индикаторов с существующими моделями интернационализации

Ключевой момент эксплуатации любой системы показателей – возможность интерпретации полученных результатов, которая осуществляется через соотношение с различными моделями описания объекта. Однако авторы существующих систем оценки уровня интернационализации в своих работах не указывают, какие модели ими были использованы, что значительно затрудняет интерпретацию результатов оценки. Поэтому важной задачей при создании системы индикаторов является не только выявление набора ключевых показателей эффективности, но и определение типа модели, которую составляет избранный перечень показателей. При этом необходимо учесть максимальное количество требований, предъявляемых к процессам интернационализации.

Ж. Warner выделяет следующие модели интернационализации университета:

- *компетентностная модель* оценивает наличие определенных наборов компетенций, формируемых образовательными программами, организацией студенческой жизни и т. п., позволяющих отдельным студентам, университету или даже стране в целом быть более конкурентоспособными на глобальном экономическом рынке;

- *либеральная модель* в качестве основной цели выдвигает саморазвитие человека в глобальном мире;

- *модель социальной трансформации* полагает наиболее важным дать студентам глубокое понимание международных и межкультурных вопросов, связанных с проблемами равенства и справедливости, и тем самым обеспечить их инструментами социальной трансформации [21].

Очевидно, что представленная в табл. 1 и 2 система критериев разработана в рамках компетентностной модели, а для исследования интернационализации в рамках других моделей необходимо искать иные пути оценки рассматриваемых процессов.

Ж. Davies считает, что мониторинг интернационализации следует проводить по трем группам критериев: программе, задействованному персоналу и выделяемым финансам [6]. Однако он не связывает процесс интернационализации с миссией университета. Оценивать достижения интернационализации, соотнося их с миссией учебного заведения, а не только с «входами» (финансовыми, кадровыми, организационными и другими ресурсами, доступными для поддержки усилий по интернационализации) и «выходами» (количеством и видами работ, осуществляемых в поддержку усилий по интернационализации), предлагают Ж. Hudzik и М. Stohle [9]. Для этого, с их точки зрения, пригодны следующие критерии: количество студентов, подтвердивших приобретенные компетенции в глобальных системах профессиональной подготовки и освоивших язык; показатели карьерного роста выпускников; результаты научных исследований, которые могут оцениваться через положение вуза в мировом рейтинге высших учебных заведений; награды, призы, признание достижений в международной деятельности и др. Кроме качества обучения и значимости научных исследований, предлагается оценивать обязательства вуза (Engagement): их «входы» – ресурсы, задействованные в решении проблем общественного / международного развития и взаимодействия; их «выход» – трудоустройство выпускников. Возможные показатели результативности выполнения обязательств – рост качества бытовых, экономических и медицинских условий, качества питания, повышение уровня безопасности [9].

Еще одной моделью, предложенной Ж. Davies, является *определение квадранта вуза в области интернационализации*: каждый вуз должен оце-

нить свои усилия по двум критериям – системность / периодичность работы в этой области и централизованность / децентрализованность управления данным процессом. На основе обобщенного описания выявленного квадранта вуз может получить характеристику результатов своей работы [6].

J. Knight разработал классификацию международных университетов: *классический университет*; *спутниковый университет*, имеющий сеть филиалов (кампусов) по всему миру; *совместный университет*, образованный при сотрудничестве нескольких университетов разных стран. Подобное ранжирование осуществляется с учетом таких факторов, как наличие международной аккредитации на программы, международной группы преподавателей, двойных дипломов и др.

J. Knight интернационализацию разделяет на внешнюю (трансграничную) и внутреннюю. Внешняя (abroad) подразумевает, что студенты выезжают на учебу за рубеж. Показателями ее качества являются фиксация в образовательных программах добровольного или обязательного периода обучения за рубежом; существование международных офисов и филиалов; количество студентов, обучавшихся за рубежом в рамках образовательной программы и выехавших за рубеж для получения образования следующего уровня по окончании обучения в вузе. Внутреннюю (at home) интернационализацию характеризуют учебные планы и образовательные программы, процессы преподавания и обучения, показатели научно-исследовательской и внеучебной деятельности, связь с местными культурными и этническими группами [11].

Zha Qiang предлагает несколько подходов к оценке интернационализации:

- *деятельностный* – наличие международных учебных курсов, студенческих и преподавательских обменов, численность и происхождение иностранных студентов;
- *компетентностный* – уровень компетенции студентов, преподавателей и сотрудников, позволяющий им быть успешными на национальных и международных рынках труда;
- *культурологический (этический)* – степень развития у студентов компетенций межкультурного взаимодействия;
- *процессный* – международные и межкультурные результаты преподавательской и научной деятельности вуза [18].

При определении уровня интернационализации нужно учитывать следующие ее аспекты:

- *политический* – место и роль страны в мире (содействие национальной безопасности, сохранение и продвижение национальной культуры и идентичности);

- *экономический* – долгосрочный экономический эффект от повышения качества человеческих ресурсов внутри страны и повышения интенсивности международного взаимодействия со странами, элита которых состоит из выпускников вуза. Этот аспект подразумевает улучшение финансового состояния вуза, эффективно реализующего процессы интернационализации, например, за счет привлечения иностранных студентов (повышение экономической, научно-технологической конкурентоспособности, увеличение дохода от образовательных продуктов и услуг);

- *академический* – повышение качества работы вуза (внедрение международных стандартов в образовательной деятельности и научных исследованиях; значимость результатов на международном и национальном уровнях; наличие международных грантов и стипендиатов, наличие иностранных студентов);

- *культурологический* – распространение национальной культуры (поддержка культурного и этнического разнообразия) [Там же].

Еще одним важным аспектом для оценки интернационализации является готовность / способность вуза принимать иностранных студентов исходя из привлекательности образовательных программ. Этот индикатор особенно важен для вузов, которые только приступили к процессу интернационализации.

Проведенные Li Chang, Zh. Lu, а также OECD (ОСЭР – Организацией экономического сотрудничества и развития) исследования показывают, что при разработке системы индикаторов, связанных с этим процессом, необходимо учитывать:

- наличие программ на родном для иностранного студента языке либо языке, распространенном в стране его проживания; отдельно стоит выделить программы на английском языке, который де-факто признается международным;

- качество имеющихся программ и репутация вуза;

- стоимость обучения, в том числе наличие стипендий от государства и различных фондов;

- миграционную политику и возможности вуза по ее упрощению;

- возможности перезачетов академических кредитов при признании иностранных дипломов;

- географические, торговые или исторические связи между странами;

- будущие возможности трудоустройства;

- наличие удобного сайта, на котором можно легко найти требуемую информацию;

- связи университета с другими вузами, упрощающие переходы между образовательными уровнями и позволяющие консолидировать ресурсы при продвижении программ;

• доступность информации о студенческой жизни в университете, включая студенческие форумы;

• возможности культурного развития иностранных студентов [5, 15].

Обобщенные результаты анализа вышеперечисленных моделей и описанных требований к системе индикаторов интернационализации вузов приведены в табл. 3.

Таблица 3

Соответствие моделей интернационализации системе индикаторов

Модели и требования	Система критериев	Критерий NAFSA	Критерии Brandenburg, Federkeil
1	2	3	4
<i>Параметры оценивания</i> [6]			
Программы	2	3	3.1.3, 3.1.6
Персонал	4	4, 6	2.1.1, 3.1.1
Финансы	1, 6, 7	1, 8, 9	1.1.5, 3.1.5
Соответствие миссии университета	1	1	–
<i>Процессы интернационализации</i> [9]			
<i>Обучение</i>			
Входы	2, 4, 5	3, 4, 6	3.1
Выходы			3.2
Результаты			3.2 частично
<i>Научная деятельность</i>			
Входы	3	4, 6	2.1
Выходы			2.2
Результаты			2.2 частично
<i>Обязательства</i>			
Входы	1, 7	2, 5, 7	3.1.5 частично
Выходы			3.2 частично
Результаты			–
<i>Квадрант интернационализации</i> [6]			
системность/периодичность	2	3	3.1.6
централизованность/децентрализованность	1, 2	1, 3	1, 3.1.3
<i>Классификация международных университетов</i> [13]			
Классический университет	6	8	1.1.4, 1.1.6, 3.1.4, 3.1.6
Спутниковый университет			
Совместный университет			
<i>Виды интернационализации</i> [12]			
Внешняя (aboard)	6	8	1.1.4, 3.1.4, 3.1.6
Внутренняя (at Home)	2–7	2–9	3
<i>Подходы к оценке интернационализации</i> [18]			
Деятельностный подход	2, 5	3, 7	1.1.3, 3.1.2, 3.1.6

1	2	3	4
Компетентностный подход	2, 5	–	3.2.1
Культурологический (этический) подход	5, 7	2, 9	–
Процессный подход	5, 7	2, 5, 9	2.2, 3.2.2
<i>Аспекты интернационализации [18]</i>			
Политический	–	–	–
Экономический	1, 6, 7	1, 8, 9	1.1.5, 3.1.5
Академический	2, 3	2, 3, 5, 6	2.1.4, 2.2.1, 3.1.6, 3.2.2
Культурологический	5, 7	2, 9	–
<i>Готовность вуза к интернационализации [5, 15]</i>			
Наличие программ на иностранном языке	2	3	3.1.6
Качество имеющихся программ и репутация вуза	2	3	3.1.6, 3.2.2
Стоимость обучения по программам	2, 5	2, 3, 5	3.1.5
Миграционная политика	–	–	–
Признание дипломов и перезачет кредитов	2, 5	3, 5	3.1.4, 3.1.6
Связи между странами	–	–	–
Будущие возможности трудоустройства	5	5	3.2
Наличие удобного сайта	7	2	–
Наличие связей университета с другими вузами	5, 6	6, 8	1.1.4, 3.1.4
Наличие информации о студенческой жизни	7	2	–
Возможности культурного развития студентов	7	9	–

Таким образом, в целях максимальной адекватности реальности система измерения интернационализации вуза должна быть дополнена показателями, не связанными с учебной и научно-исследовательской деятельностью:

- соответствием интернационализации университета его миссии;
- соответствием интернационализации университета геополитике государства (для России ее геополитические интересы описаны в [1–3]);
- характеристикой внеучебной студенческой жизни в университете;
- культурологическими аспектами интернационализации, в том числе участием в ней местных культурных и этнических групп;
- средствами привлечения иностранных студентов, в том числе наличием эргономичного сайта и механизмов упрощения миграционной политики.

Предлагаемая нами система индикаторов позволяет:

- на основе критериев NAFSA определить направления развития вуза в области интернационализации и выбрать для этого лучшие мировые практики;
- выбрать критерии, позволяющие обеспечить эффективный мониторинг развития университета по данному направлению (на основе данных табл. 1, 2 и перечня из [4]);
- определить модели интернационализации, которые обеспечат наглядную интерпретацию результатов мониторинга (на основе данных табл. 3).

Разработанная система показателей может быть использована не только для оценки развития вуза, но и для определения эффективности развития его академических подразделений в сфере интернационализации. Но тогда сравнительный анализ показателей результативности деятельности существенно усложнится. В этом случае необходимо использовать специализированные методики сравнения, такие как иерархический ДЕА-анализ [19].

*Статья рекомендована к публикации
д-ром пед. наук А. Г. Мокроносовым*

Литература

1. «Дорожная карта» по общему пространству науки и образования, включая культурные аспекты. Утверждена Президентом РФ 10 мая 2015 г. Москва, 2015.
2. Концепция государственной политики Российской Федерации в области подготовки национальных кадров для зарубежных стран в российских образовательных учреждениях. Утверждена Президентом РФ 18 октября 2002 г.
3. Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества. Утверждены Президентом РФ 18 декабря 2010 г.
4. Brandenburg U., Federkeil G. How to measure internationality and internationalisation of higher education institutions! Indicators and key figures. Working paper. 2007. № 92. Centre for Higher Education Development.
5. Chang Li, Lu Zh. International recruitment for master's programs: trends, issues, and insights to reshape your international enrollment strategy. World Educational News & Reviews. 2015. Available at: <http://wenr.wes.org/2015/04/international-recruitment-masters-programs-trends-issues-insights-reshape-international-enrollment-strategy/>. (Translated from English)
6. Davies J. Developing a strategy for internationalization in universities: towards a conceptual framework, in c. klasek (ed.) Bridges to the Future: strategies for internationalizing higher education. 1992. P. 177–190.

7. de Wit H. Measuring success in the internationalisation of higher education: an introduction, EAIE Occasional Paper 22 «Measuring success in the internationalisation of higher education», Chapter 1, European Association for International Education (EAIE). 2009.
8. Hudzik J. Comprehensive internationalization: from concept to action. Washington, DC: NAFSA. 2011.
9. Hudzik J., Stohlde M. Modelling assessment of the outcomes and impacts of internationalization, EAIE Occasional Paper 22 «Measuring success in the internationalisation of higher education». Chapter 2. European Association for International Education (EAIE). 2009.
10. Knight J. Internationalization: management strategies and issues. International Educational Magazine. 1993. № 9. P. 6, 21–22. Knight J. Higher education in Turmoil. The Changing world of internationalization. Rotterdam: Sense Publishers. 2008.
11. Knight J. Internationalization: three generations of cross border higher education. New Delhi, India International Centre. 2012.
12. Knight J. International universities: misunderstandings and emerging models? Journal of Studies in International Education. 2015. Vol. 19 (2). 107–121.
13. NAFSA. Accessing Best Practices in Internationalization Database. 2015. Available at: http://www.nafsa.org/Resource_Library_Assets/ABPI/Accessing_Best_Practices_in_Internationalization_Database/.
14. OECD. Education at a Glance 2014: OECD Indicators, OECD Publishing, 2014. Available at: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2014-en>. 2014.
15. Parcels Ch., Woodruff G. Curriculum integration: best practices. 2013. Available at: http://www.nafsa.org/Find_Resources/Supporting_Study_Abroad/Network_Resources/Education_Abroad/Curriculum_Integration_Best_Practices/.
16. Parkinson A. Engineering study abroad programs: formats, challenges, best practices, online. Journal for Global Engineering Education. 2007. Vol. 2. Iss. 2, Article 2. Available at: <http://digitalcommons.uri.edu/ojgee/vol2/iss2/2>.
17. Qiang Zha. Internationalization of Higher Education: towards a conceptual framework. Policy Futures in Education. 2003. Vol. 1. № 2. P. 248–270.
18. Robinson-Bryant F. S. Defining a stakeholder-relative model to measure academic department efficiency at achieving quality in higher education: dissertation for the degree of Doctor of Philosophy in the Department of Industrial Engineering & Management Systems in the College of Engineering and Computer Science at the University of Central Florida. 2013. 348 p. (Translated from English)
19. Van der Wende M. Missing Links: the relationship between national policies for internationalization and those for higher education in general, in T. Kalvemark & M. van der Wende (Eds) National Policies for the Internationalization of Higher Education in Europe. Stockholm: National Agency for Higher Education. 2007.
20. Warner J. Internationalization models and the role of the university. International Education Magazine. 1992. P. 21.

21. Yefanova D., Williams R. Involving faculty in the process of developing assessment tools and engaging in the process of assessing students' intercultural competence. 2013. Available at: http://www.nafsa.org/Find_Resources/Supporting_Study_Abroad/Involving_Faculty_in_the_Process_of_Developing_Assessment_Tools_and_Engaging_in_the_Process_of_Assessing_Students%E2%80%99_Intercultural_Compotence/.

References

1. «Dorozhnaya karta» po obshchemu prostranstvu nauki i obrazovaniya, vklyuchaya kulturnye aspekty. [«Road map» on the general space of science and education, including cultural aspects]. Utverzhdena Prezidentom RF 10 maja 2015 g. Moskva, 2015. [Approved by the President of the Russian Federation, d.d. on 10 May, 2015, Moscow]. (In Russian)

2. Konceptsiya gosudarstvennoj politiki Rossijskoj Federacii v oblasti podgotovki nacionalnyh kadrov dlya zarubezhnyh stran v rossijskih obrazovatelnyh uchrezhdeniyah. [The concept of a state policy of the Russian Federation in the field of preparation of national staff for foreign countries in the Russian educational establishments]. Utverzhdena Prezidentom RF 18 oktjabrja 2002 g. [Approved by the President of the Russian Federation, d.d. 18 October, 2002]. (In Russian)

3. Osnovnye napravleniya politiki Rossijskoj Federacii v sfere mezhdunarodnogo kulturno gumanitarnogo sotrudnichestva. [The basic directions of a policy of the Russian Federation in sphere of the international cultural-humanitarian cooperation]. Utverzhdeny Prezidentom RF 18 dekabrja 2010 g. [Approved by the President of the Russian Federation, d.d. 18 December, 2010]. (In Russian)

4. Brandenburg U., Federkeil G. How to measure internationality and internationalisation of higher education institutions! Indicators and key figures. *Working paper*. 2007. № 92. Centre for Higher Education Development. (Translated from English)

5. Chang Li, Lu Zh. International recruitment for master's programs: trends, issues, and insights to reshape your international enrollment strategy. *World Educational News & Reviews*. 2015. Available at: <http://wenr.wes.org/2015/04/international-recruitment-masters-programs-trends-issues-insights-reshape-international-enrollment-strategy/>. (Translated from English)

6. Davies J. Developing a strategy for internationalization in universities: towards a conceptual framework, in c. klasek (ed.) *Bridges to the Future: strategies for internationalizing higher education*. 1992. P. 177–190. (Translated from English)

7. de Wit H. Measuring success in the internationalisation of higher education: an introduction, EAIE Occasional Paper 22 «Measuring success in the internationalisation of higher education», Chapter 1, European Association for International Education (EAIE). 2009. (Translated from English)

8. Hudzik J. *Comprehensive internationalization: from concept to action*. Washington, DC: NAFSA. 2011. (Translated from English)

9. Hudzik J., Stohlde M. Modelling assessment of the outcomes and impacts of internationalization, EAIE Occasional Paper 22 «Measuring success in the

internationalisation of higher education». Chapter 2. European Association for International Education (EAIE). 2009. (Translated from English)

10. Knight J. Internationalization: management strategies and issues. *International Educational Magazine*. 1993. № 9. P. 6, 21–22. (Translated from English)

11. Knight J. Higher education in Turmoil. The Changing world of internationalization. Rotterdam: Sense Publishers. 2008. (Translated from English)

12. Knight J. Internationalization: three generations of cross border higher education. New Delhi, India International Centre. 2012. (Translated from English)

13. Knight J. International universities: misunderstandings and emerging models? *Journal of Studies in International Education*. 2015. Vol. 19 (2). 107–121. (Translated from English)

14. NAFSA. Accessing Best Practices in Internationalization Database. 2015. Available at: http://www.nafsa.org/Resource_Library_Assets/ABPI/Accessing_Best_Practices_in_Internationalization_Database/. (Translated from English)

15. OECD. Education at a Glance 2014: OECD Indicators, OECD Publishing, 2014. Available at: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2014-en>. 2014. (Translated from English)

16. Parcels Ch., Woodruff G. Curriculum integration: best practices. 2013. Available at: http://www.nafsa.org/Find_Resources/Supporting_Study_Abroad/Network_Resources/Education_Abroad/Curriculum_Integration_Best_Practices/. (Translated from English)

17. Parkinson A. Engineering study abroad programs: formats, challenges, best practices, online. *Journal for Global Engineering Education*. 2007. Vol. 2. Iss. 2, Article 2. Available at: <http://digitalcommons.uri.edu/ojgee/vol2/iss2/2>. (Translated from English)

18. Qiang Zha. Internationalization of Higher Education: towards a conceptual framework. *Policy Futures in Education*. 2003. Vol. 1. № 2. P. 248–270. (Translated from English)

19. Robinson-Bryant F. S. Defining a stakeholder-relative model to measure academic department efficiency at achieving quality in higher education: dissertation for the degree of Doctor of Philosophy in the Department of Industrial Engineering & Management Systems in the College of Engineering and Computer Science at the University of Central Florida. 2013. 348 p. (Translated from English)

20. Van der Wende M. Missing Links: the relationship between national policies for internationalization and those for higher education in general, in T. Kalvemark & M. van der Wende (Eds) National Policies for the Internationalization of Higher Education in Europe. Stockholm: National Agency for Higher Education. 2007. (Translated from English)

21. Warner J. Internationalization models and the role of the university. *International Education Magazine*. 1992. P. 21. (Translated from English)

22. Yefanova D., Williams R. Involving faculty in the process of developing assessment tools and engaging in the process of assessing students' intercultural competence. 2013. Available at: http://www.nafsa.org/Find_Resources/Supporting_Study_Abroad/Involving_Faculty_in_the_Process_of_Developing_Assessment_

Tools_and_Engaging_in_the_Process_of_Assessing_Students%E2 %80 %99_Intercultural_Compotence/. (Translated from English)

УДК 378

Федоров Владимир Анатольевич

доктор педагогических наук, директор научно-образовательного Центра профессионально-педагогического образования Российского государственного профессионально-педагогического университета, Екатеринбург (РФ).

E-mail: Fedorov1950@gmail.com

Степанов Александр Владимирович

кандидат педагогических наук, доцент кафедры дизайна интерьера Российского государственного профессионально-педагогического университета, Екатеринбург (РФ).

E-mail: S49@list.ru

Степанова Татьяна Михайловна

кандидат педагогических наук, доцент кафедры культурологии и дизайна Уральского федерального университета, Екатеринбург (РФ).

E-mail: S49@list.ru

КОМПОНИРОВАННЫЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КОЛЛЕКТИВЫ- КЛАСТЕРЫ КАК УСЛОВИЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ КАФЕДРЫ¹

Аннотация. Цель статьи – обоснование актуальности и эффективности коллективной работы преподавателей кафедры по формированию интегрированных специальных профессиональных компетенций субъектов обучения.

Методы и методики. Ведущим методом реализации поставленной цели авторы считают метод работы в команде, который предлагают осуществлять на базе ситуативной методики формирования внутрикафедральной структуры – композированного коллектива-кластера, чья деятельность основывается на синергическом взаимодействии участников образовательного процесса.

Результаты описанного в публикации нововведения сделают реальной интеграцию содержания образовательных процессов, будут способствовать органичному взаимодействию преподавателей дисциплин на основе работы целостной интегрированной подсистемы – композированного коллектива-кластера, нацеленной на формирование специальных профессиональных ком-

¹ Работа выполнена в рамках государственного задания Минобрнауки РФ, проект № 2014/393 «Исследование теоретико-методологических проблем развития профессионально-педагогического образования в современных условиях».