

# СЕТЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ОБРАЗОВАНИИ

УДК 37.072; 37.08

**Ле-ван Татьяна Николаевна**

*кандидат педагогических наук, доцент, научный сотрудник Института медико-биологических проблем Российского университета дружбы народов, Москва (РФ).*

*E-mail: t.levan.pedagog@gmail.com*

## СЕТЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ВОПРОСАМ ФОРМИРОВАНИЯ У ОБУЧАЮЩИХСЯ КУЛЬТУРЫ ЗДОРОВЬЯ: ТЕОРЕТИКО- МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ

**Аннотация.** Цель статьи – рассмотреть сетевое взаимодействие как ресурс обновления и инновационного развития образования.

**Методы.** Систематизация существующих практик сетевого партнерства в сфере образования для решения проблем здоровьесбережения учащихся; мониторинг здоровья и физической подготовленности обучающихся общеобразовательных организаций; моделирование сетевого взаимодействия.

**Результаты и научная новизна.** Показано, что сетевое взаимодействие имеет значительный потенциал в области формирования культуры здорового и безопасного образа жизни обучающихся и воспитанников. Эту задачу образовательные учреждения не могут решить на высоком уровне, будучи закрытыми к сотрудничеству, изолированными от инфраструктуры своего района, города, области. Педагогические кадры во многом не готовы к осуществлению сетевой деятельности и нуждаются в дополнительной подготовке, методологических и методических информационных материалах по ее осуществлению.

Автором теоретически обоснованы и описаны основные положения сетевого взаимодействия образовательных организаций с социальными партнерами, имеющего целью формирование культуры здоровья учащихся, которое представлено как одно из направлений социализации, т. е. реализации социальной функции воспитания – особо организуемой образовательной деятель-

ности, направленной на развитие у обучающихся и воспитанников социальной компетентности. С опорой на это положение разработана и описана модель сетевого сотрудничества образовательных учреждений, которая предполагает участие в процессе ее реализации всех педагогов вне зависимости от специфики их профессиональной деятельности. Данная модель представляет собой теоретико-методологическую основу для разработки педагогическими коллективами своих моделей, позволяющих более активно развернуть процессы налаживания партнерских связей не только с другими учреждениями основного, профессионального и дополнительного образования, но и с организациями системы здравоохранения, физкультуры и спорта, культуры и досуга и других социальных сфер.

*Практическая значимость.* Результаты исследования помогут педагогическим коллективам, осуществляющим сетевое взаимодействие, системно представить и описать свою деятельность, а тем, кто недостаточно готов к проектированию и реализации партнерских связей с другими организациями, изложенные материалы станут подспорьем к осмыслению своих возможностей, теоретической базой для формирования когнитивного компонента готовности к реализации здоровьесозидающей функции с использованием ресурсов сетевого взаимодействия.

**Ключевые слова:** сетевое взаимодействие, формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, профессиональная подготовка педагогических кадров, модель сетевого взаимодействия, здоровьесозидающая функция педагога.

DOI: 10.17853/1994-5639-2015-9-83-106

**Levan Tatyana N.**

*Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Researcher of the Institution of Medical-Biological Problems, Russian People's Friendship University (RPFU), Moscow (RF).  
E-mail: t.levan.pedagog@gmail.com*

## **NETWORK COOPERATION OF EDUCATIONAL ORGANIZATIONS FOR BUILDING A CULTURE OF HEALTHY AND SAFE LIFESTYLE: THEORETICAL-METHODOLOGICAL ASPECT OF VOCATIONAL STAFF TRAINING**

**Abstract.** *The aim* of the study is to consider network cooperation as a resource of the renewal and innovative development of education.

*Methods.* Systemization of existing practices of network partnership in the sphere of education for decision of pupils' health protection problems; monitoring of health and physical readiness of the trainees of general educational establishments; modelling of network interaction.

*Results and scientific novelty.* It is shown that network cooperation in the field of building a culture of healthy and safe lifestyle of pupils has a considerable potential. If educational organizations are closed to cooperation, isolated on the infrastructure in their district, city, region, the task of building a healthy lifestyle of pupils can not be solved. In general, teaching staff is unprepared for this activity and require additional preparation, methodological and methodical information materials on its realisation.

The author theoretically proves and describes substantive provisions of network interaction of the educational establishments with social partners aimed at pupils' health culture formation, which is presented as one of socialisation directions, i.e. realisation of social function of education – especially organized educational activity that is directed on development of pupils' social competence. Thus, the model of network cooperation of educational organizations for building a culture of healthy and safe lifestyle (as one of the areas of socialization of pupils) is presented in the presented study. It is considered as a theoretical and methodological basis for the development of process of establishing partnerships of educational organizations not only with other organizations of the education system (basic, professional and additional), but also with organizations of health care, physical culture and sport, culture and recreation, and other social spheres.

*Practical significance.* Results of research will help the pedagogical staff carrying out network interaction to present and describe own activity in a consistent manner; teachers with insufficient readiness to designing and realisation of partner communications with other organisations can use the proposed materials for vocational development; it also serves as theoretical base for formation of cognitive component of readiness for realisation of health protection function with use of network interaction resources.

**Keywords:** network cooperation, building a culture of healthy and safe lifestyle, training of teaching staff, the model of network cooperation, the health creating function of the teacher.

DOI: 10.17853/1994-5639-2015-9-83-106

Выход организации на поле открытого взаимодействия с другими организациями (социальными партнерами) рассматривается в современных научно-педагогических исследованиях и практике как ресурс обновления и инновационного развития и как один из эффективных механизмов решения актуальных задач общества. Замещение иерархической организации сетевой координацией – общемировая тенденция экономического пространства. Специалисты Института экономики РАН указывают на смену парадигмы мирового развития – переход к постиндустриальному укладу, организованному на началах сетевого взаимодействия [11, 19]. Н. В. Смородинская отмечает, что, «адаптируясь к новой парадигме, экономические системы видоизменяют не только прежнюю модель роста, но

и свой традиционный организационный код – переходят к кластерному строению и горизонтально-сетевым связям» [19]. То же самое справедливо и для образовательных систем, которые, с одной стороны, вступают в сетевое взаимодействие для решения задач укрепления своего материального положения, а с другой – для развития стратегического, связанного в первую очередь с повышением доступности и качества образования.

Говоря об опережающем развитии образования как ведущем стратегическом ориентире, В. И. Загвязинский отмечает, что важно «сопоставление сегодняшних интересов и запросов общества и личности, в частности, учета запросов нынешних работодателей и ценностных ориентаций детей, молодежи, родителей, и того, что потребуют новая социальная ситуация и живущий в ней человек через 10–15 лет» [9, с. 40]. В связи с этим «школа стала многофункциональной, а ее ресурсы для выполнения всего многообразия оказались явно недостаточными» [9, с. 7]. Таким образом, сетевое взаимодействие можно рассматривать не столько как дополнительную «опцию», улучшающую и так неплохую ситуацию, а как необходимость, вызванную современным состоянием общества в целом и института образования в частности.

Важность взаимодействия образовательных организаций с различными институциональными структурами – семьей, местным сообществом, учреждениями культуры, здравоохранения, спорта, досуга и другими организациями социальной сферы – отмечена в таких важнейших государственных документах, как Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа», Федеральная целевая программа развития образования на 2011–2015 годы. В соответствии с положениями этих документов, одним из направлений, по которым осуществляется сетевое взаимодействие, является сохранение и укрепление здоровья, формирование культуры здорового и безопасного образа жизни обучающихся и воспитанников. Указывается, что образовательные программы (в том числе, как мы понимаем, и ориентированные на формирование культуры здорового и безопасного образа жизни) могут реализовываться при участии нескольких организаций. Допускается, что учебное учреждение может создавать сеть не только с другими образовательными заведениями, но также и с научными, медицинскими, физкультурно-спортивными организациями, учреждениями культуры и иными структурами, обладающими необходимыми ресурсами.

В Концепции общенациональной системы выявления и развития молодых талантов, Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования и в ряде иных инструктивных документов сетевое

взаимодействие обозначено как один из ключевых принципов, определяющих стратегию социализации обучающихся в той или иной области.

Вместе с тем формирование культуры здорового и безопасного образа жизни как системная и комплексная задача, решаемая различными социальными институтами, практически не описана в нормативно-правовых актах с позиций сетевого взаимодействия и социального партнерства. Это существенно осложняет соответствующую практику, приводит к нарушению координации действий специалистов различных ведомств.

По поручению Министерства образования и науки Российской Федерации в декабре 2014 г. Институтом медико-биологических проблем Российского университета дружбы народов (ИМБП РУДН) был проведен мониторинг здоровья и физической подготовленности обучающихся общеобразовательных организаций. По результатам, полученным нами в ходе мониторинга, 64,5% образовательных учреждений РФ от общего числа 1032, предоставивших данные, осуществляют сетевое взаимодействие с другими организациями с целью сохранения и укрепления здоровья обучающихся и воспитанников, формирования у них культуры здорового и безопасного образа жизни. Это, с одной стороны, показывает понимание, что ресурсов только одной образовательной организации недостаточно для решения такой комплексной задачи, а с другой стороны, свидетельствует, что значительная часть образовательных учреждений все еще остается изолированной, закрытой, не готовой к подобному сотрудничеству.

В образовании многое решают кадры, поэтому очевидно, что необходима профессиональная подготовка педагогов к организации сетевого взаимодействия для решения задач здоровьесберегающей и здоровьесформирующей направленности. При общем понимании потребности в системе партнерского взаимодействия с объектами локальной социальной инфраструктуры и другими образовательными организациями сетевые формы сотрудничества пока еще не стали массовыми. Препятствующим фактором является теоретико-методологическая непроработанность проблемы, а также отсутствие нормативно-инструктивной базы подобной деятельности.

По мнению Е. А. Ямбурга, отсутствие готовых инструкций смущает, настораживает и пугает педагогов и руководителей. Российские работники образования привыкли к такой внедренческой логике, при которой на каждом этапе реформирования системы предписывался немедленный переход на новые рельсы, а сверху спускался готовый пакет документов – такая «административная хватка» посвоему удобна, поскольку снимает с исполнителей персональную ответственность и не требует никаких творческих усилий [23, с. 4].

Исследуя практику сетевого взаимодействия и анализируя, как она представлена в научно-методических публикациях, мы обнаружили две полярных позиции в понимании его сущности (в том числе в области формирования культуры здорового и безопасного образа жизни обучающихся). С одной стороны, признается нецелесообразность регламентирования процессов развития сетевого партнерства (А. И. Адамский, Н. Н. Давыдова, А. М. Лобок, А. М. Цирульников и др.), подчеркивается приоритет креативного потенциала его участников и принцип ситуативной актуальности в постановке текущих задач и получении результатов деятельности. С другой стороны, отмечается необходимость системного подхода к развитию сети, четкость постановки целей, задач, определения механизмов оптимизации и координации деятельности, рациональной регламентации связанных с этим процессов (Н. Ю. Бармин, Е. А. Богачева, З. И. Валиева, Г. А. Игнатьева, В. Н. Ирхин и др.).

Нами была предпринята попытка теоретического обоснования и описания основных положений сетевого взаимодействия образовательных организаций с социальными партнерами в деле формирования культуры здорового и безопасного образа жизни обучающихся и воспитанников. Результаты исследования имеют практическую значимость, поскольку помогут педагогическим коллективам, осуществляющим сетевое взаимодействие, системно представить и описать свою деятельность, а тем, кто недостаточно готов к проектированию и реализации партнерских связей с другими организациями, изложенные материалы станут подспорьем к осмыслению своих возможностей, теоретической базой для формирования когнитивного компонента готовности к реализации здоровьесозидающей функции [13] с использованием ресурсов сетевого взаимодействия.

В нашем исследовании формирование культуры здоровья рассматривается как одно из направлений социализации, т. е. реализации социальной функции воспитания – особо организуемой образовательной деятельности, направленной на развитие у обучающихся и воспитанников социальной компетентности. Один из наиболее эффективных механизмов организации деятельности по передаче социального опыта от поколения к поколению – сетевое взаимодействие организаций. Опираясь на это положение и на результаты анализа теории и практики, мы разработали модель сетевого взаимодействия образовательных организаций в области формирования культуры здорового и безопасного образа жизни, которая предполагает участие в процессе ее реализации всех педагогов вне зависимости от специфики их профессиональной деятельности. И в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации», и в профессио-

нальном стандарте «Педагог», и в других документах здоровьесберегающая и здоровьесформирующая деятельность включена в сферу компетентности и структуру функций каждого педагога и работника образования [13].

В ходе работы нами был обобщен и проанализирован опыт сетевого взаимодействия образовательных организаций, способствующий повышению эффективности процесса социализации обучающихся. Очень точное, на наш взгляд, определение сетевого взаимодействия дает Н. С. Бугрова: это «форма особым образом структурированных связей между отдельными педагогами, образовательными учреждениями, процессами, действиями и явлениями, осуществляемыми на основе добровольного объединения ресурсов, взаимной ответственности и обязательств, идеи открытости для достижения общей цели» [3, с. 91].

В. Ф. Лопуга рассматривает сетевое взаимодействие как способ деятельности по совместному использованию информационных, инновационных, методических и кадровых ресурсов теми элементами сети, которые не подчинены навязанному сверху кодексу взаимоотношений [15]. Сети создаются в случае необходимости обмена ресурсами (их объединения) для достижения поставленной цели. Как уже было сказано выше, предполагается, что сеть в образовании включает во взаимодействие самые разные типы организаций – подчиняющиеся не только органам управления образованием, но и другим ведомствам.

Сетевое взаимодействие – один из вариантов педагогического сотрудничества, в котором присутствует прямое или косвенное влияние субъектов этого процесса друг на друга, порождающее их взаимопреобразование на принципах доверия и творчества, паритетности и взаимной поддержки. Как отмечает Н. М. Коннова, результатом непосредственного и опосредованного взаимодействия в сети являются новые социально-педагогические структуры, обладающие новыми свойствами и особенностями общественных отношений [12, с. 157].

Сетевое партнерство образовательных организаций основано на стратегии кооперации, а не конкуренции, что предполагает посильный вклад каждого его участника в решение общей задачи. Средством объединения являются возникающие в ходе совместной деятельности отношения, индикатором качества взаимодействия служит степень вовлеченности в него всех участников процесса (это определяется величиной вклада каждого субъекта в общее дело).

В научно-методической литературе чаще всего сетевое взаимодействие представлено как форма особым образом структурированных связей между отдельными педагогами, образовательными организациями, процессами, действиями и явлениями, осуществляемых на основе идеи

открытости, добровольного объединения ресурсов, взаимной ответственности и обязательств [3, с. 91].

Мы под сетевым партнерством понимаем *систематическое взаимодействие нескольких (более двух) организаций (из которых как минимум одна является образовательной) для совместной деятельности, направленной на достижение общей цели (в нашем случае – связанной с формированием культуры здорового и безопасного образа жизни обучающихся и воспитанников).*

Под моделью сетевого взаимодействия образовательных организаций мы понимаем *один из методов познания и преобразования мира, который дает возможность схематично отразить реальную практику, оценить ее с применением стандартизированных параметров.* Как и коллектив исследователей Центра развития систем и технологий социализации детей и молодежи Московского городского педагогического университета [10], мы представляем моделирование в виде научно-исследовательского комплекса идей и положений, позволяющего:

- методологически обосновать данную проблему в научных исследованиях;
- отобразить состояние проблемы в настоящий момент;
- выявить наиболее острые противоречия;
- определить тенденции, факторы и компоненты развития процесса, содержание деятельности, которые в совокупности могут нейтрализовать нежелательные тенденции;
- активизировать деятельность всех (государственных, общественных, образовательных, социальных и др.) структур в поиске эффективных механизмов решения образовательной или социальной проблемы;
- определить условия оптимального решения проблемы;
- оценить результаты деятельности (по сетевому взаимодействию образовательных организаций в области формирования культуры здорового и безопасного образа жизни).

Рассмотрим на основе анализа научно-методических работ таких современных ученых, как А. И. Адамский, Н. И. Бугаев, Н. Н. Давыдова, А. Г. Каспржак, М. Ю. Кожаринов, А. М. Лобок, В. Ф. Лопуга, Н. В. Немова, К. С. Пигров, А. А. Пинский, Е. В. Посохина, И. М. Реморенко, А. М. Цирульников и др., методологические основы моделирования сетевого взаимодействия образовательных организаций.

Понятие «сетевое взаимодействие» стало употребляться в педагогике с 1990х гг. Однако за период развития этого феномена в сфере образования значение данного термина сильно размылось. Как отмечает А. М. Лобок, по мере того как словосочетание «сетевое взаимодействие» станови-



лось графой управленческой отчетности, многие образовательные организации начали использовать этот термин для обозначения любых без исключения форм межшкольного сотрудничества [14]. Однако, по мнению Н. Н. Давыдовой [5, 6, 8], А. М. Лобка [14], А. М. Цирульникова [21], О. Н. Шиловой [22] и других исследователей, сетевым партнерством можно называть лишь добровольное объединение для какой-либо совместной деятельности значительного числа организаций, каждая из которых уникальна и незаменима, а вместе они способны получить результат, основанный на эффекте синергии, – т. е. качественно иной продукт по сравнению с тем, что мог бы появиться при простом суммировании продуктов деятельности каждого участника по отдельности.

В качестве субъектов сетевого взаимодействия в нашем исследовании выступили образовательные учреждения и организации иных сфер деятельности, работающие с детьми дошкольного и школьного возраста. Данные субъекты (юридические лица) представлены физическими лицами: административными работниками, педагогами, психологами и другими специалистами, а также обучающимися и их законными представителями.

Сетевая деятельность образовательных организаций признается сегодня важным фактором их инновационного развития – ресурсного, содержательного, организационно-технологического [7, 14, 16, 21, 22 и др.]. Она позволяет не только расширить возможности в области социализации детей и молодежи, но и оптимизировать трудозатраты, получая при этом более качественные образовательные результаты.

Один из лидеров инновационных процессов в образовании России А. И. Адамский рассматривает сетевое партнерство как систему связей, дающих возможность разработать, апробировать и предложить профессиональному сообществу и обществу в целом современные модели содержания и экономики образования, управления этой системой и образовательной политики. Цель такого сотрудничества – моделирование отношений, присущих гражданскому открытому обществу [1].

Модель является, пожалуй, самым удачным способом умозрительного конструирования содержания и механизмов реализации партнерских взаимоотношений образовательной организации с другими социальными структурами, разрешающим прогнозировать результат и универсальным образом описать организационно-технологические основы совместной деятельности. К сказанному выше добавим, что в нашем случае модель сетевого взаимодействия образовательных организаций – это системное схематическое (обобщенное) представление о механизмах совместного решения несколькими организациями проблемы повышения качества образования в области социализации детей и молодежи.

Методологической основой нашей работы стало несколько подходов к моделированию сетевой деятельности.

**Контекстный подход** основан на концептуальной идее А. А. Вербицкого о контекстном образовании как одном из направлений развития деятельностной теории усвоения социального опыта. Данный подход представлен в трудах Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, П. Я. Гальперина, В. В. Давыдова и многих других ученых. Усвоение содержания образования (обучения и воспитания, а в нашем случае – социального опыта) осуществляется не путем простой передачи обучающемуся информации, а в процессе его собственной, внутренне мотивированной активности, направленной на предметы и явления окружающего мира. Как пишет А. А. Вербицкий, посредством активной, «пристрастной» (А. Н. Леонтьев) деятельности осуществляется присвоение человеком социального опыта, развитие его психических функций и способностей, систем отношений с объективным миром, другими людьми и самим собой. Таким образом, контекстный подход к сетевому взаимодействию в целях успешной социализации можно определить как развитие в процессе социального партнерства таких условий, в которых учащиеся будут включены в значимую социальную деятельность: у них будет развиваться устойчивая позитивная мотивация участия в этой деятельности и тем самым будет обеспечиваться самоактуализация и самореализация каждого индивида в социальном контексте.

**Ресурсный подход** состоит в оптимизации использования ресурсов социальных партнеров. Для обеспечения успешной социализации обучающихся образовательная организация может инициировать сетевое взаимодействие со структурами дополнительного образования, учреждениями физкультуры и спорта, культуры и отдыха и проч., чтобы расширить свои кадровые, материально-технические, научно-методические, информационные и иные возможности.

А. В. Грошева, изучая ресурсный подход к сетевому взаимодействию в сфере образования, пришла к выводу, что под образовательным пространством следует понимать систему влияний и условий формирования личности, а также возможности для ее развития, содержащиеся в социальном окружении. По мнению этого автора, в настоящее время управление любой образовательной структурой характеризуется нестабильностью, чем обусловлено срабатывание принципа замещения ресурсов, поэтому актуально их разделение на реальные, потенциальные и проектируемые (инновационные): совершенствование образовательного пространства возможно при учете собственных ресурсов и возможных их источников вне учебной организации [4].

При ресурсном подходе в сетевое взаимодействие вовлекаются организации-реципиенты и организации-доноры. Получая доступ к ресурсам партнера, организация-реципиент выходит на качественно иной уровень предоставления образовательных услуг, но и организация-донор обретает дополнительный канал для более эффективного выполнения своих задач. Так, сотрудничая посредством сетевого партнерства с социальной инфраструктурой района, округа, города, образовательная организация (например, школа), у которой имеется богатая ресурсная база, может на договорной основе предоставлять дополнительные услуги социуму в свободное от образовательной деятельности время.

**Целевой подход** заключается в том, что образовательная организация ищет партнеров с аналогичными или схожими целями деятельности. Скоординированность целей при объединении потенциалов организаций дает эффект синергии – намного большую результативность деятельности по сравнению с их автономным существованием. Так, например, положительно зарекомендовало себя партнерство образовательных организаций и муниципальных исполнительных органов. Имея общие цели – повышение благополучия социальной среды района на основе развитой структуры досуга детей и молодежи, образовательные учреждения предлагают различные образовательные и культурно-досуговые программы (в том числе в каникулярный период), а муниципальные власти предоставляют помещения и открытые площадки, осуществляют информационную поддержку, оказывают финансовую помощь для их реализации.

Теперь обратимся к принципам сетевого взаимодействия, обеспечивающим в системе его эффективность.

Принцип обычно рассматривается в науке как руководящее положение, установка деятельности [17, с. 46]. В образовательной практике принято формулировать принципы с учетом различных факторов – внешних и внутренних импульсов развития (по В. И. Загвязинскому).

В области сетевого взаимодействия ряд исследователей указывает такие факторы, как осознанная готовность руководителей каждой организации работать в команде, осведомленность обучающихся и родителей (их законных представителей) о вступлении образовательной организации в сетевое взаимодействие и одобрение этой стратегии развития, системное и продуманное участие органов управления образованием в организации и развитии сетевой работы учебных учреждений и др.

Исходя из анализа комплекса факторов, сопутствующих процессу сетевого взаимодействия, мы пришли к выводу, что при его осуществлении необходимо в обязательном порядке учитывать следующие принципы:

- **добровольность**: участники сетевого взаимодействия по собственному желанию образуют союз. Несмотря на то, что такое партнерство час-

то подкрепляется соответствующими документами, например договором о сотрудничестве или концепцией и программой инновационной деятельности, все же стороны добровольно берут на себя те или иные обязанности и вольны в любое время покинуть союз, если у них изменился контекст деятельности или целевые установки;

- *конгруэнтность* (согласованность действий): сетевыми партнерами являются разные организации, каждая из которых имеет свое руководство, поэтому взаимодействие будет успешным лишь тогда, когда выработаны механизмы его согласования и координации, что может происходить через организацию-координатора или коллегиальным образом при кооперативных связях, например через совет организаций – сетевых партнеров;

- *взаимная выгода* (всесторонняя «полезность»): каждая сторона что-то выигрывает от заключения партнерского союза. Как правило, это не материальная выгода, а скорее стратегическая – возможность эффективней добиться поставленных целей, повысить социальный статус структуры, расширить границы известности, популярности организации и т. д. – безусловно, в системе рыночных отношений часто речь идет и о финансовой выгоде, однако она может быть отсроченной;

- *коллегиальность принятия решений*: в сетевое взаимодействие вступают социальные партнеры, имеющие самостоятельность в принятии решений, однако от вектора их стратегического и тактического планирования всецело зависит успех общего дела, поэтому важно договариваться о совместной деятельности на основе демократических отношений;

- *структурирование деятельности и разделение обязанностей*: союз нескольких организаций будет неэффективным, если они будут дублировать обязанности друг друга в отношении одних и тех же субъектов или объектов, поэтому для конструктивного решения задач необходимо четко обозначить ответственных за каждый вид деятельности;

- *солидарная ответственность*: общие цели, несмотря на разные обязанности, предполагают общую заинтересованность в их реализации, соответственно и ответственность за достижение данных целей распределяется равномерно между партнерами, они солидарно разделяют как успехи, так и неудачи;

- *обратная связь*: рефлексия – один из важнейших этапов любой деятельности; понимание того, как проходит процесс, что помогает и что мешает его оптимизации, способствует своевременному устранению его рисков; следовательно, рефлексия «на местах» и регулярный анализ координационным органом деталей протекания процесса на основе установленных особенностей практической деятельности помогают скорректиро-

вать и организационно-технологическую, и содержательную сторону деятельности.

Перечисленные принципы составляют методологическую основу непосредственно сетевого взаимодействия. Поскольку мы избрали в качестве способа систематизации и описания существующих практик моделирование, обозначим и его принципы как метода научно-педагогического исследования, опираясь на работу специалистов Центра развития систем и технологий социализации детей и молодежи Московского городского педагогического университета [10]. К этим принципам принадлежат:

- компромисс между ожидаемой точностью и сложностью модели;
- баланс точностей;
- достаточное разнообразие элементов модели;
- специализация модели по специфике деятельности.

Данные принципы дают общее представление о сущности модели. Ниже будут представлены компоненты модели сетевого взаимодействия образовательных организаций по аспектам формирования культуры здорового и безопасного образа жизни обучающихся и воспитанников и охарактеризовано содержание каждого компонента.

## **Структура модели сетевого взаимодействия образовательных организаций**

### ***Блок 1 – установочно-методологический***

#### *Цель и задачи сетевого взаимодействия*

Цель может быть направлена непосредственно на развитие личности обучающихся (развитие компетенций, связанных с приверженностью к здоровому образу жизни), а также на создание условий для саморазвития педагогов, осуществление исследовательской инновационной деятельности. Однако последнее не должно быть самоцелью, а должно в итоге приводить к повышению качества образования и эффективности социализации учащихся и воспитанников.

Среди задач сетевого взаимодействия наиболее распространенными являются:

- развитие социальной (гражданской, правовой, коммуникативной, информационной, здоровьесберегающей и др.) компетентности обучающихся;
- расширение профессиональной коммуникации педагогов, повышение их профессионального мастерства в вопросах формирования культуры здорового и безопасного образа жизни обучающихся и воспитанников;
- более глубокая интеграция образовательной организации в муниципальную инфраструктуру;

- развитие инновационного потенциала организации в отношении формирования культуры здорового и безопасного образа жизни;
- осуществление совместных образовательных программ; развитие ученического самоуправления и т. д.

Задачи сетевого взаимодействия представляют собой конкретные шаги (по этапам, направлениям и т. п.) на пути достижения поставленной цели.

#### *Принципы и подходы к взаимодействию*

Общие принципы сетевого взаимодействия приведены выше, однако они могут иметь в каждом конкретном случае дополняться иными важными положениями, заложенными в основу партнерства.

Подходы должны передавать ключевую методологическую идею всей партнерской деятельности. Это могут быть подходы организационного характера (управленческие – контекстный, ресурсный, целевой или др.) и подходы к пониманию социализации школьников (например, адаптационный, аксиологический, антропоцентристский, компетентностный).

#### *Функции сетевого взаимодействия*

Специалист в области обеспечения социального партнерства образовательных организаций В. Н. Алексеев выделяет следующие функции сетевого партнерства [2]:

- аналитическую – участники сети на всех этапах развития системы анализируют информацию о среде взаимодействия;
- организационную – организация деятельности в сети и координация взаимодействия ее участников;
- информационную – создание и обеспечение информационных потоков внутри сети;
- контрольно-диагностическую – проведение мониторинга динамики развития;
- прогностическую – создание стратегии развития.

Сфера сетевого взаимодействия образовательных организаций в области формирования культуры здорового и безопасного образа жизни обучающихся и воспитанников также характеризуется реализацией данных функций. Однако в силу специфики данного образовательного содержания можно добавить научно-методическую функцию – совместную разработку (корректировку) методических продуктов (образовательных программ, учебно-методических комплексов, методических рекомендаций и проч.), а также публикацию результатов совместной деятельности в виде научных статей, методических пособий, монографий и т. д.

Отдельные случаи сетевого взаимодействия, направленные на повышение статуса и общественное признание достижений его участников,

реализуют популяризаторскую функцию, которая заключается в предоставлении общественности и распространении вне сети информации о достижениях партнеров. Реализация этой функции направлена не только на формирование положительного имиджа сетевых партнеров в оценке социума и руководящих структур, но и на привлечение других организаций в существующую сеть, расширение численности ее участников.

#### *Субъекты взаимодействия*

Субъектами сотрудничества в сети являются, в первую очередь, организации государственного, частного, добровольно-общественного способа финансирования, некоммерческие общественные объединения и т. д. Поскольку за качество взаимодействия отвечают физические лица (специалисты, сотрудники, субъекты образовательного процесса), то в модели необходимо указывать их категории, например: руководитель образовательной организации, заместитель руководителя по инновационной деятельности, учителя по определенным предметам, школьный психолог, социальный педагог, родительский комитет и т. п. Таким же образом перечисляются ответственные лица каждой стороны.

На наш взгляд, основными субъектами сетевого взаимодействия должны выступать педагоги – ближайšie к обучающемуся лица, ответственные за его социализацию и наиболее контролируемые с позиций выполнения данных должностных обязанностей со стороны руководства всех уровней.

М. Г. Рождественская, рассматривая теоретические основания сетевого взаимодействия образовательных организаций, указывает на разнообразие ролей педагога в сетевом профессионально-педагогическом сообществе: он может выступать и как обучаемый, и как самообучающийся субъект, и как эксперт, тьютор, консультант, модератор и т. д. Роль в профессионально-педагогической сети может быть выбрана самим педагогом или поручена ему в ходе сетевого взаимодействия [18, с. 117].

#### **Блок 2. Деятельностный**

##### *Этапы реализации модели:*

- 1) установочный (оценка текущей ситуации и имеющихся ресурсов, целеполагание, планирование совместной деятельности партнеров);
- 2) осуществление запланированной деятельности;
- 3) оценка результата, корректировка планов, дальнейшее целеполагание и планирование будущей совместной деятельности (или же завершение партнерских отношений).

По времени реализации модели можно разделить на краткосрочные – до трех лет (например, в течение учебного года или периода реализации инновационного проекта, финансируемого муниципальными, реги-

ональными или федеральными органами управления образованием) и долгосрочные, которые подпитываются энтузиазмом участников, вдохновленных результатами совместной деятельности. Долгосрочные взаимодействия имеют историю или планы, продолжительностью более трех лет (это, например, деятельность ассоциаций образовательных организаций, специалистов и проч.).

#### *Направления деятельности*

Основные содержательные направления социализации – духовно-нравственное, патриотическое, гражданско-правовое воспитание, этнопедагогическая социализация, развитие культуры потребления (экономической, экологической грамотности), формирование информационной компетентности, самоопределение и самоактуализация (психологическая, коммуникативная культура), содействие социальному творчеству (социальная миссия, культура и искусство, субкультура), здоровый образ жизни и профилактика зависимостей, социальная безопасность, трудовое воспитание, профориентация и профессиональное самоопределение. В сетевых партнерствах, разрабатывающих проблему формирования культуры здорового и безопасного образа жизни, часто реализуются, кроме этого, еще сразу несколько содержательных направлений: каждый участник сети может выбрать то направление, которое для него наиболее интересно / актуально, в процессе взаимодействия участники обмениваются наработками по своему направлению, в зависимости от потребностей и ситуации каждый может поменять направление.

Однако направления деятельности в моделировании социального взаимодействия часто понимают более широко: эта позиция может отражать конкретные виды деятельности по реализации выбранного содержания. Так, в описании могут присутствовать, например, работа с обучающимися, их родителями, педагогами, общественностью (на уровне района, округа, города), с потенциальными социальными партнерами и инвесторами, административными структурами и т. д. Каждая из этих позиций должна иметь содержательную дефиницию, т. е. указание, какого рода содержание закладывается в эту деятельность, например: гражданско-правовое воспитание обучающихся, повышение правовой осведомленности родительской общественности, развитие профессиональной компетентности педагогов в области гражданско-правового воспитания, развитие партнерских отношений с центрами социальной поддержки по обеспечению единой воспитательной политики и совместных механизмов ее реализации и т. п.

Поскольку каждое направление существует в сети не изолированно, модель должна отражать связи (взаимообусловленность, последователь-



ность и др.) между данными направлениями. В качестве направлений можно также рассматривать пути социализации, например урочную, внеклассную, внешкольную работу и т. п.

#### *Механизмы реализации модели*

Под механизмами реализации модели сетевого взаимодействия обычно понимают формы, методы и средства организации работы. В последние годы в связи с технологизацией образования к ним добавились и технологии. В контексте нашего исследования технология – организационно-процессуальная характеристика деятельности субъектов сетевого сотрудничества по достижению ими запланированной цели или решению общей задачи.

#### *Условия эффективного сетевого взаимодействия*

К условиям, способствующим эффективности сетевого взаимодействия, относят финансовое, кадровое, материально-техническое обеспечение, организационно-управленческие, организационно-педагогические и эмоционально-психологические особенности данного процесса. В целом под условиями эффективного взаимодействия можно понимать особо созданную среду, в которой протекает взаимодействие. Важным условием является также соблюдение принципов партнерства, описанных выше.

#### *Возможные риски и способы их преодоления*

Эта позиция требует от составителя модели глубокой аналитической и прогностической работы. Важно соотнести схематичное умозаключение и реальную практику, оценить тенденции в развитии описываемого процесса. В результате могут быть выявлены и перечислены, например, следующие типичные группы рисков:

1) экономические (уменьшение или прекращение финансирования инновационной деятельности; вынужденная коммерциализация образовательных услуг и, как следствие, уменьшение числа детей, вовлеченных в образовательные программы, и др.);

2) «человеческий фактор» (инертность субъектов сетевого взаимодействия, их неготовность к социальному партнерству и инновационной деятельности в целом; недостаточная компетентность специалистов, в том числе педагогов, и др.);

3) стихийное влияние на результаты деятельности средств массовой информации, локально бытующих субкультур и других агентов, представляющих собой, по выражению Ж. Фридемана, «параллельную школу».

Могут быть описаны и иные возможные риски. В отношении каждого из них должны быть продуманы и перечислены контрмеры, которые при необходимости будут приняты для минимизации вероятных негативных последствий.

### **Блок 3. Оценочно-результативный**

*Оценка эффективности сетевого взаимодействия в области социализации обучающихся*

Как уже говорилось, любая деятельность должна опираться на рефлексию. Понимание, каких результатов нужно добиться, напрямую связано с представлением, как эти результаты адекватно оценивать. Поэтому модель должна содержать перечень критериев и показателей оценки эффективности сетевого взаимодействия в области формирования культуры здорового и безопасного образа жизни обучающихся и воспитанников (аспектов, отражающих частным образом реализацию основной цели – в первую очередь, относящихся к области личностных изменений, формирования здоровьеориентированной личностной позиции всех участников образовательного процесса).

В описании модели следует представить список индикаторов для каждого критерия и показателя – т. е. тех визуальных, виртуальных или объективных умозаключительных свидетельств, которые будут достоверно указывать на то, что данный критерий выполняется и показатель достигнут.

При моделировании оценочно-результативного блока для критериев и показателей часто обозначается система уровней (например, высокий, средний, низкий), которые облегчают оценку в целом и помогают отследить динамику результатов. Важно соотнести процедуры оценки эффективности, а также критерии и показатели с целью и желаемым результатом сетевого взаимодействия.

*Результат сетевого взаимодействия*

Результат должен быть сформулирован как целевой ориентир – то, что планируется получить в соответствии с обозначенной в модели целью, и то, что можно качественно и количественно проанализировать и описать. Иными словами, результат сетевого взаимодействия есть общий итог деятельности, к которому должны прийти партнеры по завершении запланированной программы взаимодействия.

*Критерии и показатели эффективности сетевого взаимодействия образовательных организаций*

В энциклопедическом словаре критерий (от гр. *kriterion* – средство для суждения) трактуется как признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо, мерило оценки [20]. Показатель также принято рассматривать как признак оценки, но выраженный в конкретном количественном значении.

Поскольку сетевое взаимодействие в области социализации обучающихся является многоаспектным и представляет собой разнообразные

условия, направления, содержание, целесообразно представить критерии и показатели оценки по следующим группам (компонентам):

1) кадровые: оптимальность штата сотрудников – участников сетевого взаимодействия, инновационный потенциал сотрудников, сплоченность коллективов сетевых партнеров и стремление к достижению общих целей;

2) организационно-финансовые: наличие и характер официальных свидетельств оформленных партнерских отношений, присутствие в штатных расписаниях организаций-партнеров достаточного количества сотрудников, обеспечивающих намеченную деятельность, источники финансирования данной деятельности, наличие координационного органа, регулирующего совместную работу, и др.

3) материально-технические: оптимальность материально-технической базы для реализации заявленных целей и задач, доступность такого вида ресурсов для использования двумя и более сетевыми партнерами;

4) информационные: наличие и доступность источников, содержащих сведения о сетевом взаимодействии, печатных публикаций, в которых описан опыт сетевого взаимодействия;

5) содержательные: наличие образовательных программ, соответствие содержания образовательной деятельности актуальным направлениям социализации детей и молодежи, гибкость содержательных модулей (вариативность, возможность дополнения, изменения под иные условия), практико-ориентированность образовательной деятельности, комплексность направлений социализации, адекватность подобранных технологий возрасту обучающихся и возможности реализации заявленного содержания;

6) результативные (на уровне личности обучающихся и на уровне деятельности организаций – участников сети): динамика формирования социальных компетенций обучающихся, результативность сетевого взаимодействия в области реализации потенциала организаций-партнеров;

7) средовые: активная творческая атмосфера в образовательном процессе, самостоятельность обучающихся и воспитанников (сообразно возрасту) в планировании и организации своей деятельности, наличие у них навыков саморегуляции, ответственного отношения к своей деятельности, что свидетельствует о зрелости личности; сформированность социальной позиции (а также здоровьеориентированной личностной позиции) и социальной компетентности в целом; характер взаимодействия сотрудников с обучающимися и коллегами и между учащимися и воспитанниками.

Обозначенные критерии позволят, на наш взгляд, судить об эффективности сетевого взаимодействия организаций-партнеров.

В науке и практике разработаны и внедрены разнообразные модели социального партнерства, однако единого межрегионального пространства социализации (в частности, способствующего формированию культуры здорового и безопасного образа жизни обучающихся и воспитанников) еще не создано – опыт успешного взаимодействия пока не систематизирован и не доступен в качестве банка технологий. Данное исследование, описывающее моделирование сетевого взаимодействия образовательных организаций как процесс его научного осмысления, отчасти восполняет этот пробел.

*Статья рекомендована к публикации  
д-ром пед. наук Н. В. Третьяковой*

### **Литература**

1. Адамский А. И. Модель сетевого взаимодействия // Первое сентября. 2002. № 4. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://cpr.1september.ru/2002/04/2.htm> (дата обращения – 21.08.2014).
2. Алексеев В. Н. Сетевое взаимодействие субъектов образовательной деятельности как условие формирования гражданской компетентности обучающихся [Электрон. ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 6. Режим доступа: <http://www.science-education.ru/113-11703> (дата обращения: 28.07.2014).
3. Бугрова Н. С. Сетевое взаимодействие в системе повышения квалификации педагогических кадров: дис. ... канд. пед. наук. Омск, 2009. 188 с.
4. Грошева А. В. Развитие образовательного пространства при сетевом взаимодействии ОУ // Педагогическое образование и наука. 2012. № 10. С. 44–46.
5. Давыдова Н. Н., Федоров В. А. Моделирование развития образовательных учреждений на основе сетевого подхода // Педагогика. 2013. № 6. С. 49–54.
6. Давыдова Н. Н. Управление процессами самоорганизации в образовательном учреждении, находящемся в позиции сетевого взаимодействия // Инновационные проекты и программы в образовании. 2011. № 6. С. 37–43.
7. Давыдова Н. Н. Формирование инновационной политики образовательных организаций в рамках научно-образовательной сети // Вопросы управления. 2013. № 4 (6). С. 240–245.
8. Дорожкин Е. М., Давыдова Н. Н. Развитие образовательных учреждений в ходе сетевого взаимодействия // Высшее образование в России. 2013. № 11. С. 11–16.
9. Загвязинский В. И. Наступит ли эпоха возрождения?.. Стратегия инновационного развития российского образования: монография. Москва: Логос, 2014. 140 с.
10. Инновационные модели профессиональной деятельности педагогов в образовательных организациях в целях социализации детей и молодежи:

коллективная монография / под науч. ред. В. П. Сергеевой. Москва: МГПУ, 2014. 159 с.

11. Катуков Д. Д., Малыгин В. Е., Смородинская Н. В. Институциональная среда глобализированной экономики: развитие сетевых взаимодействий: научный доклад / под ред. Н. В. Смородинской. Москва: Институт экономики РАН, 2012. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: [http://inecon.org/docs/Smorodinskaya\\_2012.pdf](http://inecon.org/docs/Smorodinskaya_2012.pdf) (дата обращения: 20.09.2014).

12. Коннова Н. М. Виды социально-педагогического взаимодействия учреждений дополнительного образования детей с высшими учебными заведениями // Социально-педагогическая деятельность сферы сотрудничества: материалы Международной научно-практической конференции. Саратов: Научная книга, 2009. С. 156–163.

13. Ле-ван Т. Н. Управленческие функции педагога в области охраны и укрепления здоровья с позиций анализа современной нормативно-правовой базы [Электрон. ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 3. Режим доступа: <http://www.science-education.ru/103-6398> (дата обращения: 14.06.2012).

14. Лобок А. М. Сетевое взаимодействие: новый формат или модное название? [Электрон. ресурс] // Журнал руководителя управления образованием. 2014. № 7. Режим доступа: [http://obr.direktor.ru/archive/2014/7/Setevoe\\_vzaimodeystvie\\_novyy\\_format\\_ili\\_modnoe\\_naz](http://obr.direktor.ru/archive/2014/7/Setevoe_vzaimodeystvie_novyy_format_ili_modnoe_naz) (дата обращения: 20.09.2014).

15. Лопуга В. Ф. Формы и методы взаимодействия школ здоровья Алтайского края [Электрон. ресурс]. Режим доступа: [http://www.akipkro.ru/hsch/loruga\\_set.htm](http://www.akipkro.ru/hsch/loruga_set.htm) (дата обращения – 20.08.2014).

16. Лукомская М. А. Уровни сетевого взаимодействия в сфере образования: анализ и перспективы // Философия образования. 2010. № 3. С. 11–16.

17. Ревко-Линардато П. С. Методы научных исследований: учебное пособие. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2012. 55 с.

18. Рождественская М. Г. Теоретический анализ понятия «сетевое взаимодействие» в сфере образования // Мир науки, культуры, образования. 2014. № 2. С. 116–119.

19. Смородинская Н. Смена парадигмы развития и зарождение сетевой экономики [Электрон. ресурс] // Портал «Экономическая политика», 2012. Режим доступа: <http://www.ecpol.ru/index.php/2012-04-05-13-39-38/2012-04-05-13-39-53/481-smena-paradigmy-razvitiya-i-zarozhdenie-setevoj-ekonomiki> (дата обращения: 20.09.2014).

20. Толковый словарь русского языка [Электрон. ресурс] // [TolkSlovar.ru](http://TolkSlovar.ru). Режим доступа: <http://tolkslovar.ru/> (дата обращения: 20.08.2014).

21. Цирульников А. М. Социокультурный подход к развитию системы образования. Образовательные сети // Вопросы образования. 2010. № 3. С. 44–62.

22. Шилова О. Н. Вызовы времени и проблема сетевого взаимодействия в сфере образования // Человек и образование. 2013. № 4 (37). С. 4–9.

23. Ямбург Е. А. Что принесет учителю новый профессиональный стандарт педагога? Москва: Просвещение, 2014. 175 с.

## References

1. Adamski A. Model' setevogo vzaimodejstvija. [The model of networking]. *Pervoe sentjabrja. [The First of September]*. 2002. № 4. Available at: <http://upr.1september.ru/2002/04/2.htm>. (In Russian)
2. Alekseev V. N. Setevoe vzaimodejstvie sub'ektov obrazovatel'noj dejatel'nosti kak uslovie formirovanija grazhdanskoj kompetentnosti obuchajushhihsja. [Networking subjects of educational activity as a condition of formation of civil competence of students]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. [Contemporary Problems of Science and Education]*. 2013. № 6. Available at: <http://www.science-education.ru/113-11703>. (In Russian)
3. Bugrova N. S. Setevoe vzaimodejstvie v sisteme povyshenija kvalifikacii pedagogicheskikh kadrov. [Networking in the training of teaching staff]. Cand. diss. Omsk, 2009. 188 p. (In Russian)
4. Groshev A. V. Razvitie obrazovatel'nogo prostranstva pri setevom vzaimodejstvii OU. [The development of educational space in the networking of educational establishment]. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka. [Pedagogical Education and Science]*. 2012. № 10. P. 44–46. (In Russian)
5. Davydova N. N. Modelirovanie razvitija obrazovatel'nyh uchrezhdenij na osnove setevogo podhoda. [Modeling the development of educational institutions based on a network approach]. *Pedagogika. [Pedagogy]*. 2013. № 6. P. 49–54. (In Russian)
6. Davydova N. N. Upravlenie processami samoorganizacii v obrazovatel'nom uchrezhdenii, nahodjashhemsja v pozicii setevogo vzaimodejstvija. [Management of processes of self-organization in an educational institution is located in a position]. *Innovacionnye proekty i programmy v obrazovanii. [Innovative Networking Projects and Programs in Education]*. 2011. № 6. P. 37–43. (In Russian)
7. Davydova N. N. Formirovanie innovacionnoj politiki obrazovatel'nyh organizacij v ramkah nauchno-obrazovatel'noj seti. [Formation of innovative educational policies of organizations within the research and education network]. *Voprosy upravlenija. [Management Issues]*. 2013. № 4 (6). P. 240–245. (In Russian)
8. Dorozhkin E. M., Davydova N. N. Razvitie obrazovatel'nyh uchrezhdenij v hode setevogo vzaimodejstvija. [The development of educational institutions in the networking]. *Vysshee obrazovanie v Rossii. [Higher education in Russia]*. 2013. № 11. P. 11–16. (In Russian)
9. Zagvyazinsky V. I. Nastupit li jepoha vozrozhdenija?.. [Will there be a renaissance?]. *Strategija innovacionnogo razvitija rossijskogo obrazovanija. [The strategy of innovative development of the Russian education]*. Moscow: Publishing House Logos, 2014. 140 p. (In Russian)
10. Innovacionnye modeli professional'noj dejatel'nosti pedagogov v obrazovatel'nyh organizacijah v celjah socializacii detej i molodezhi. [Innovative models of professional work of teachers in educational institutions for the purpose of socialization of children and youth]. Ed. by V. P. Sergeeva. Moscow: Moscow City Teachers' Training University, 2014. 159 p. (In Russian)

11. Katukov D. D., Maligin V. E., Smorodinskaya N. V. Institucional'naja sreda globalizirovannoj jekonomiki: razvitie setevyh vzaimodejstvij. [The institutional environment of the globalized economy: the development of network interactions]. Ed. by N. V. Smorodinskaja. Moscow: Economic Institute of the Russian Academy of Sciences, 2012. Available at: [http://inecon.org/docs/Smorodinskaya\\_2012.pdf](http://inecon.org/docs/Smorodinskaya_2012.pdf). (In Russian)
12. Konnova N. M. Vidy social'no-pedagogicheskogo vzaimodejstvija uchrezhdenij dopolnitel'nogo obrazovanija detej s vysshimi uchebnymi zavedenijami. [Types of socio-pedagogical interaction of institutions of additional education of children with universities]. *Social'no-pedagogicheskaja dejatel'nost' sfery sotrudnichestva: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Socio-pedagogical activity areas of cooperation. Materials of International Science and Practical Conference*. 2009. P. 156–163. (In Russian)
13. Le-van T. N. Upravlencheskie funkcii pedagoga v oblasti ohrany i ukrepljenija zdorov'ja s pozicij analiza sovremennoj normativno-pravovoj bazy. [Management functions of the teacher in the field of health protection and promotion from the position of analysis of the current regulatory framework]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. [Modern problems of science and education]*. 2012. № 3. Available at: <http://www.science-education.ru/103-6398>. (In Russian)
14. Lobok A. M. Setevoe vzaimodejstvie: novyj format ili modnoe nazvanie? [Networking: the new format or the name of fashion?]. *Zhurnal rukovoditelja upravlenija obrazovaniem. [Journal of Education Department Chief]*. 2014. № 7. Available at: [http://obr.direktor.ru/archive/2014/7/Setevoe\\_vzaimodejstvie\\_novyy\\_format\\_ili\\_modnoe\\_naz](http://obr.direktor.ru/archive/2014/7/Setevoe_vzaimodejstvie_novyy_format_ili_modnoe_naz). (In Russian)
15. Lopuga V. F. Formy i metody vzaimodejstvija shkol zdorov'ja Altajskogo kraja. [The forms and methods of interaction of health schools of the Altai Territory]. Altay, 2014. Available at: [http://www.akipkro.ru/hsch/lopuga\\_set.htm](http://www.akipkro.ru/hsch/lopuga_set.htm). (In Russian)
16. Lukomskaya M. A. Urovni setevogo vzaimodejstvija v sfere obrazovanija: analiz i perspektivy. [Levels of networking in education: analysis and prospects]. *Filosofija obrazovanija. [Philosophy of Education]*. 2010. № 3. P. 11–16. (In Russian)
17. Revko-Linardato P. S. Metody nauchnyh issledovanij. [Methods of research]. Taganrog: Taganrog Technical Institute of South Federal Univesity, 2012. 55 p. (In Russian)
18. Rozhdestvenskaya M. G. Teoreticheskij analiz ponjatija «setevoe vzaimodejstvie» v sfere obrazovanija. [The theoretical analysis of the concept of «networking» in education]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovanija. [The World of Science, Culture and Education]*. 2014. № 2. P. 116–119. (In Russian)
19. Smorodinskaya N. Smena paradigmy razvitiya i zarozhdenie setevoj jekonomiki. [Changing the development paradigm and the emergence of the network economy]. *Portal «Jekonomicheskaja politika». [Economic Policy]*. 2012. Available at: <http://www.ecpol.ru/index.php/2012-04-05-13-39-38/2012-04-05-13-39-53/481-smena-paradigmy-razvitiya-i-zarozhdenie-setevoj-ekonomiki>. (In Russian)

20. Tolkovyj slovar' russkogo jazyka. [Dictionary of Russian language]. Tolkslovar.ru. 2014. Available at: <http://tolkslovar.ru/>. (In Russian)

21. Tsyrunnikov A. M. Sociokul'turnyj podhod k razvitiju sistemy obrazovanija. [Socio-cultural approach to the development of the education system]. Obrazovatel'nye seti. [Educational Network]. *Voprosy obrazovanija. [Education Issues]*. 2010. № 3. P. 44–62. (In Russian)

22. Shilova O. N. Vyzovy vremeni i problema setevogo vzaimodejstvija v sfere obrazovanija. [Challenges of time and the problem of networking in education]. *Chelovek i obrazovanie. [Man and Education]*. 2013. № 4 (37). P. 4–9. (In Russian)

23. Yamburg E. A. Chto prineset uchitelju novyj professional'nyj standart pedagoga? [What will the new professional standard bring to teacher?]. Moscow: Publishing House Prosveshhenie. [Enlightenment], 2014. 175 p. (In Russian)