

0. Группа показателей, характеризующих эффективность системы управления, выражающихся через конечные результаты деятельности организации и затраты на управление. При оценках эффективности на основе показателей, характеризующих конечные результаты деятельности организации, в качестве эффекта, обусловленного функционированием или развитием системы управления, могут рассматриваться объем (увеличение объема выпущенной продукции), прибыль (увеличение прибыли), себестоимость (снижение себестоимости), объем капитальных вложений (экономия на капитальных вложениях), качество продукции, сроки внедрения новой технологии и т.п.

0. Группа показателей, характеризующих содержание и организацию процесса управления, в том числе непосредственные результаты и затраты управленческого труда. В качестве затрат на управление учитываются текущие расходы на содержание аппарата управления, эксплуатацию технических средств, содержание зданий и помещений, подготовку и переподготовку кадров управления, а также единовременные расходы на исследовательские и проектные работы в области создания и совершенствования систем управления, на приобретение вычислительной техники и других технических средств, используемых в управлении, затраты на строительство.

0. Группа показателей, характеризующих рациональность организационной структуры и ее технико-организационный уровень, которые могут использоваться в качестве нормативных при анализе эффективности проектируемых вариантов организационных структур. К ним относятся структура системы управления, уровень централизации функции управления, принятые нормы управляемости, сбалансированность распределения прав и ответственности, уровень специализации и функциональной замкнутости подсистем и т.п. Таким образом, рассмотренный подход позволяет получить целостное представление о современном промышленном предприятии и провести объективную оценку эффективности функционирования его аппарата управления.

**Н.В. Высоцкая**

*Российский государственный профессионально-педагогический университет*

## **ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ МЕСТОРОЖДЕНИЙ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ**

Нефть и природный газ занимают важнейшее место в структуре топливно-энергетического баланса и составляют основу экономического развития Российской Федерации на современном этапе.

Концепция определения стоимости ресурсов и ее применение в управлении ими – одно из самых интенсивно развивающихся направлений в экономике нефтегазового комплекса. Общеизвестным и наиболее разработанным в настоящее время является подход к оценке стоимости нефтегазовых ресурсов, основанный на критерии доходности при их добыче и реализации. Это подтверждает анализ деятельности крупнейших иностранных добывающих корпораций. В последние годы в России также проводятся исследования названной методики. Однако, несмотря на высокую актуальность и значимость стоимостной оценки при решении управленческих задач, ее внедрение в практику сдерживается целым рядом проблем.

Система оценки нефтегазовых ресурсов должна включать нормативное, методическое, информационное и программное обеспечение, а также эффективный организационный механизм ее проведения и использования ее результатов. В России эти системы находятся пока в стадии формирования, хотя отечественное законодательство предполагает проведение некоторых специальных мероприятий в данной сфере. Так, для решения этой проблемы, Постановлением Правительства РФ от 22.07.2004 №370 Министерству природных ресурсов РФ предоставлено право самостоятельно принимать нормативно-правовые акты в установленной сфере деятельности, в том числе и стоимостной оценки месторождений полезных ископаемых.

Следующая проблема - определение качественной и объективной системы критериев при проведении данной оценки. Так как часто складываются ситуации, когда разные по запасам и расположению месторождения уходят по одинаковой цене, либо, некоторые крупные месторождения до сих пор находятся в нераспределенном фонде недр и не выставляются на конкурсы и аукционы. Кроме того, необходимые расчеты проводятся различными организациями на возмездной и безвозмездной основе. В каждом случае исполнитель применяет свою методику, что затрудняет проверку достоверности и правильности сделанного расчета со стороны контролирующих органов.

Для решения этой проблемы, государство должно:

- определить плату за геологическую информацию о недрах, а также стартовый размер разовых платежей за пользование недрами при подготовке конкурсов и аукционов;

- обосновать целесообразность вложения бюджетных средств в воспроизводство минерально-сырьевой базы и экономическую эффективность целевых программ и комплексных инвестиционных проектов;

- классифицировать запасы и ресурсы углеводородного и другого минерального сырья по экономическим критериям, по степени количества и качества полезных ископаемых, степени изученности и соответствующих ей стадий освоения, условий залегания, добычи, транспортировки, реализации сырья, и т.д.

Кроме того, очень важно при проведении данной оценки учитывать реальные экономические условия в Российской Федерации. Так как, во-первых, оценка природных ресурсов необходима для формирования реестров и кадастров природных для разработки стратегий и долгосрочных планов развития экономики страны. Во-вторых, для совершенствования хозяйственного механизма управления экономикой страны. В-третьих, определения рентной платы за пользования недрами в целях увеличения доходов федерального бюджета.

**Л.Х. Газизова, А.В. Петров**

*Российский государственный профессионально-педагогический университет*

## **ЛОГИСТИКА И ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ СИСТЕМЫ ГАЗОВОГО КОМПЛЕКСА**

На определенном этапе своего развития ОАО «Записибгазпром» закончило формирование системы предприятий по производству полимерной трубы. Основным предназначением этой системы является географическое смещение производственного потенциала к пунктам строительства и обслуживания газопроводов по следующим предприятиям: ДЗАО «Сибгаззапарат» (г. Тюмень), ДЗАО «Орелсибгаззапарат» (г. Орел), ООО «Трубопласт-С» (г. Энгельс, Саратовская область), ООО «Трубопласт-А» (г. Барнаул, Алтайский край), ООО «Компания Рострубопласт» (г. Железнодорожный, Московская область).

В связи со сложившейся конфигурацией сети перед нами возникают следующие вопросы. Во-первых, возникает проблема выбора вида транспорта и типа упаковки для каждого предприятия производителя. Во-вторых, возникает проблема раздела сфер снабжения между заводами. Так между ДЗАО «Сибгаззапарат», расположенном в Тюмени и ООО «Трубопласт-А», расположенном в Барнауле находится двадцать один потребитель. Определив границы снабжения между отдельными предприятиями мы сможем избежать наложения сфер обеспечения потребителей, тем самым значительно снизив затраты в логистической распределительной сети (ЛРС). В-третьих, мы попробуем проследить, как в сложившейся на данный момент сети может меняться закрепление потребителей за производителями и суммарные затраты ЛРС при введении в ее состав нового производителя.

Для решения вышеизложенных вопросов необходимо представить проблему обеспечения оптимальных по затратам поставок трубы как транспортную проблему. Заводы, находящиеся в Барнауле, Энгельсе и Орле являются сравнительно новыми предприятиями, поэтому их мощность по производству заданного типа трубы находится на уровне двухсот километров в год. В модели мы создаем альтернативу для выбора в программе наименьших по