

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НЕУСТОЙКИ ПО РОССИЙСКОМУ
ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ**

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 355

Екатеринбург 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2016 г.

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НЕУСТОЙКИ ПО РОССИЙСКОМУ
ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ**

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 355

Исполнитель:
студент группы ПВД-401 _____ А.Л. Кащева
(подпись)

Руководитель:
ст. преподаватель _____ Ю.Ю. Левченко
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НЕУСТОЙКЕ ПО РОССИЙСКОМУ ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ	7
1.1 Понятие и правовая природа неустойки.....	7
1.2. Функции неустойки	11
1.3. Исчисление и взыскание неустойки.....	13
2. ВИДЫ НЕУСТОЙКИ	24
2.1. Виды неустойки в зависимости от источника установления	24
2.2. Виды неустойки в зависимости от ее соотношения с убытками	25
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР	31
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	50

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования гражданско-правового регулирования неустойки обусловлена следующими обстоятельствами.

Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусматривает целый ряд правовых инструментов, предназначенных для предотвращения нарушения обязательств, для обеспечения восстановления нарушенных прав, а также для уменьшения отрицательных последствий неисправности контрагента и т.д. Эти правовые инструменты получили закрепление, в первую очередь, в нормах институтов гражданско-правовой ответственности и обеспечения исполнения обязательств. Неустойка представляет интерес для исследования эффективности названных институтов, так как является одновременно и одним из наиболее распространенных способов обеспечения исполнения обязательств, и мерой гражданско-правовой ответственности. Конкретизируя значение неустойки, как важнейшего инструмента правового воздействия на участников обязательства, можно отметить, что с помощью неустойки кредитор побуждает должника к надлежащему исполнению им своей обязанности; неустойка является санкцией за обязательственную необязательность должника; и, наконец, посредством взыскания неустойки кредитор защищает свою нарушенную имущественную сферу. Обширное использование неустойки объясняется её значительным стимулирующим влиянием на должника, а также тем, что она представляет собою удобный способ упрощенной компенсации издержек кредитора.

При этом, несмотря на гражданско-правовое долголетие и постоянную востребованность неустойки в юридической практике, несмотря на многочисленные научные исследования, посвященные неустойке, ее практическое применение сопровождается множеством проблем, не получивших своего разрешения до настоящего времени.

На практике существует ряд проблемных вопросов:

1. Проблема соотношения неустойки и процентов по ст.395 ГК;
2. Проблема возможности снижения неустойки по ст.333ГК;
3. Проблема практической реализации о неустойке в товарной форме.

Реформирование гражданского законодательства существенно затронуло общую часть обязательственного права: в 2015 г. изменились редакции ст. ст. 395 и 333 ГК РФ, появилась ст. 317.1 ГК РФ. Эти нововведения содержательно изменили, но не устранили вышеназванные проблемы. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»¹, дав ответы на одни вопросы, поставило перед правоприменителями новые.

Таким образом, тема выпускного квалификационного исследования является актуальной.

Объектом исследования являются гражданско-правовые отношения, складывающиеся по поводу применения неустойки.

Предмет исследования составляют правовые акты, регулирующие названные отношения, и практика их применения.

Целью работы является анализ гражданско-правового регулирования неустойки, выявление проблем этого регулирования и разработка направленных на их разрешение предложений по совершенствованию законодательства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть понятие и правовую природу неустойки в гражданском праве;
- определить основные функции неустойки;

¹ Российская газета. 2016. 04 апр.

- исследовать порядок исчисления и взыскания неустойки;
- охарактеризовать отдельные виды неустойки, исходя из различных классификационных оснований;
- проанализировать правоприменительную практику по теме ВКР.

Теоретической основой настоящей работы являются труды Анненкова К.А., Брагинского М.Н., Витрянского В.В., Гонгало Б.М., Иоффе О.С. и других специалистов в области гражданского права.

Методологическую основу исследования, в соответствии с поставленными задачами, составляют как общие методы научного познания, включая диалектический, исторический, системный, анализа и синтеза, так и частно-научные: сравнительно-правовой, формально-логический и др.

В качестве нормативной основы использованы Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ¹ и другие нормативные правовые акты.

Настоящая работа имеет стандартную структуру: состоит из введения, основной части и заключения.

¹ Российская газета. 1994. 08 дек.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НЕУСТОЙКЕ ПО РОССИЙСКОМУ ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ

1.1 Понятие и правовая природа неустойки

В договорной практике бывают ситуации, когда покупатель по договору купли-продажи несвоевременно или вообще не оплачивает продавцу переданный товар, подрядчик не выполняет строительные работы в срок, заказчик опаздывает с передачей рекламных материалов исполнителю и др.

Приведенные случаи Гражданский кодекс определяет как неисполнение или ненадлежащее исполнение одной из сторон своих обязательств. Ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств возникает как за нарушение договорных, так и внедоговорных обязательств.

Следует различать неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств. Неисполнение означает полное невыполнение договорных условий (например, полная неоплата или отказ от оплаты поставленного товара, невыполнение или отказ от выполнения работ и т.д.). Ненадлежащее исполнение означает выполнение обязательств не в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства, а при отсутствии таковых – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Например, неполная оплата, поставка товара несоответствующего качества или ассортимента, выполнение работ в меньшем объеме, чем предусмотрено договором, и др. (статья 236 ГК).

Знание и понимание указанных отличий важно для уяснения сущности применения института неустойки как одного из способов обеспечения обязательств, так и меры имущественной ответственности, предусмотренной гражданским законодательством.¹

¹ Сильнов П.Д. Неустойка в договоре // Экономико-правовая газета «Норма». 2015. № 49. С. 13-18.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В юридической литературе подчеркивается двойственный характер неустойки, когда она рассматривается как способ обеспечения исполнения обязательства и как мера гражданско-правовой ответственности¹.

В Определении Конституционного Суда РФ сказано: «гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение»². Поэтому неустойка считается одной из форм санкций в обязательстве.

Нормы о неустойке размещены в ГК РФ в главе 23, именуемой «Обеспечение исполнения обязательства». Иными словами, законодатель рассматривает неустойку, прежде всего как способ обеспечения исполнения обязательств.

Кроме того, нормы о неустойке содержатся и в гл. 25 ГК РФ «Ответственность за нарушение обязательств», что позволяет говорить о взыскании неустойки как одной из форм ответственности.

К признакам неустойки относятся:

1. Имущественный характер, который означает, что ответственность направлена на имущественную сферу правонарушителя, а не на его личность;

2. Ответственность одного участника оборота перед другим. То есть государство не является стороной, перед которой стороны несут ответственность, как это имеет место в публичных отраслях права. В

¹ Агапова Н.А. Неустойка как мера гражданско-правовой ответственности // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. 2008. №1. С. 23.

² URL: <http://base.garant.ru/12133220>

соответствии с ч. 1 ст. 124 ГК РФ¹, государство в данном случае выступает как равный участник гражданских правоотношений;

3. Признание неустойки в качестве одной из форм ответственности должника (ст. 330 ГК РФ). Но, в отличие от такой формы ответственности, как взыскание убытков, кредитор не должен доказывать наличие ущерба при взыскании неустойки (п. 1 ст. 330 ГК РФ)².

4. Возможность реализации ответственности без специальной деятельности государственного аппарата, осуществляющего государственное принуждение (добровольное возмещение убытков);

5. Соответствие размера гражданско-правовой ответственности размеру причиненного вреда или убытков³.

Неустойка является наиболее распространенным способом обеспечения обязательств, но в то же время не всегда реализуемым.

В этом смысле сущность неустойки заключается в том, что она возлагает на должника дополнительную обязанность по уплате кредитору определенной денежной суммы.

Использование неустойки как способа обеспечения обязательства достигает своей цели при следующих обстоятельствах:

1. Кредитор заинтересован в реальном исполнении должником предусмотренных данным обязательством действий и использованием неустойки, что побуждает должника под страхом наступления неблагоприятных последствий надлежащим образом исполнять принятые на себя обязанности;

2. Кредитор уверен в надежности должника и не допускает возможности его «исчезновения»;

¹ Собрание зак-ва РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² *Рассолова Т.М.* Гражданское право: Учебник для студентов вузов. М.: изд-во Юнити-Дана.2012. С.363-365.

³ *Андрющенко А.В.* Актуальные проблемы гражданского права // Формы договорной ответственности. 2014. № 9. С. 1906-1912.

3. Должник обладает достаточным имуществом, за счет которого может быть удовлетворено требование о взыскании неустойки¹.

Ученые по-разному оценивают такую двойную сущность неустойки.

Гонгало Б. разводит эти понятия: под самой неустойкой он понимает способ обеспечения обязательств, а под взысканием неустойки — меру гражданско-правовой ответственности.

Д.А. Гришин отмечает, что до момента нарушения неустойка играет роль меры обеспечения, а с момента нарушения — она выступает уже как мера ответственности.

Витрянский считает, что законная неустойка не может быть способом обеспечения обязательств, так как не привязана к какому-либо конкретному обязательству или к конкретным сторонам, вступающим в такое обязательство, а потому и не может служить целям обеспечения его исполнения.

Соответственно, законная неустойка понимается им исключительно как мера имущественной ответственности². Данный вывод представляется недостаточно аргументированным, потому что непонятно, почему законная неустойка не может обеспечивать конкретное обязательство, если она призвана обеспечивать все обязательства, в отношении которых она установлена.

Договорная неустойка, по мнению Витрянского, в каждом конкретном случае характеризуется преимущественным ее применением либо в качестве способа обеспечения исполнения обязательств, либо в качестве меры имущественной ответственности.

Так, например, при включении в договор условия о неустойке и применения ее для стимулирования должника к выполнению обязательства, стороны имеют в виду неустойку преимущественно как способ обеспечения

¹ Лапач В.А. Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве. М.: изд-во Статут. 2010. С.310.

² Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч. С. 667.

обязательств. Однако и в данном случае нельзя полностью исключить роль неустойки и как меры ответственности должника. Это мнение наиболее близко к истине, так как нельзя четко провести грань, которая отделяла бы неустойку как способ обеспечения от взыскания неустойки как формы ответственности.

Такой подход к определению природы неустойки в основном поддерживается в современной доктрине права в России и, он вполне оправдан. Двойственная природа неустойки как меры гражданско-правовой ответственности и меры обеспечения неоднократно подтверждается Конституционным судом РФ, который в целом ряде своих определений указывал, что неустойка является способом обеспечения исполнения обязательств и формой гражданско-правовой ответственности.¹

1.2. Функции неустойки

По проблеме определения функций неустойки в литературе сформировались две основных точки зрения. Одни цивилисты считают, то, что неустойка осуществляет функции стимулирования надлежащего исполнения договорных обязательств и восстановления имущественной сферы кредитора (компенсационная функция). Другие исследователи склоняются к мнению о многофункциональной значимости неустойки. При этом неустойке приписывают, помимо стимулирующей и компенсирующей функций, функцию санкции, воспитательную функции.

Несмотря на то, что неустойка является одной из форм санкций в обязательстве, т.е. неотъемлемым элементом самого обязательства, в российском законодательстве и юридической литературе ее традиционно рассматривают в качестве способа обеспечения исполнения обязательства.

Обеспечительная функция ее состоит в том, что она признается дополнительной санкцией за неисполнение или ненадлежащее исполнение

¹ Собрание зак-ва РФ.1999. № 46. Ст. 5610; Вестник КС РФ.2002.№ 4.

обязательства, помимо общей санкции возмещения убытков, закрепленной в ст. 393 ГК РФ. Для должника неустойка представляется угрозой имущественной невыгоды, чем понуждает должника исполнить свое обязательство перед кредитором. Неустойка является незаменимым элементом обязательства.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойка представляет собой денежную сумму, подлежащую выплате должником кредитором в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства.

Из этого определения можно выделить три функции неустойки:

1. Стимулирующую – она характеризует неустойку как способ обеспечения исполнения обязательств и мотивирует должника к надлежащему исполнению;
2. Карательную – она раскрывает природу неустойки как меры ответственности, создавая негативные имущественные последствия для должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязанностей;
3. Компенсационную, то есть восстановление нарушенного имущественного положения кредитора за счет средств должника – собственно, неустойки.

Именно поэтому в ст. 333 ГК РФ говорится о том, что в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств суд вправе уменьшить ее размер.

Термин восстановление играет в рамках последней функции решающую роль: кредитор не может обогатиться за счет того, что должник не исполнил свою обязанность, он только компенсирует свои материальные потери.

Идея именно компенсационного, а не карательного характера неустойки ярко прослеживается в Постановлении Пленума ВАС РФ от

22.12.2011 N 81 (ред. от 24.03.2016) О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации¹.

В частности, в нем отмечено, что кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, а может представить доказательства последствий подобного нарушения обязательства для любого другого разумно действующего в обороте кредитора (абз. 3 п. 1). Или другой пример: неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства порождает неправомерное пользование денежными средствами, которое априори признается возмездным (абз. 1 п. 2).

1.3. Исчисление и взыскание неустойки

Действующее законодательство в пункте 1 статьи 330 ГК РФ определяет неустойку как определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения обязательства.

В зависимости от методов исчисления неустойки принято различать:

- 1) собственно неустойку (неустойку в узком смысле);
- 2) штраф;
- 3) пеню.

Понятием неустойки охватывается пеня и штраф, несмотря на то, что в ГК РФ не закреплено данных определений. Грамматическое и логическое толкование нормы пункта 1 статьи 330 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что пеней является неустойка, которая устанавливается, как правило, в виде процента к цене нарушенного обязательства на случай просрочки исполнения и исчисляется за каждый определенный отрезок времени с

¹Вестник ВАС РФ. 2012. №2.

нарастающим итогом. Штрафом признается неустойка, установленная в твердой денежной сумме, которая взыскивается однократно¹.

Пеня, штраф и собственно неустойка имеют одну и ту же правовую природу, общую направленность. Различия между ними не носят существенного характера; все они – вариация одного способа обеспечения исполнения обязательства – неустойки.

Среди способов защиты гражданских прав, указанных в ст. 12 ГК РФ кроме остальных, выделяется взыскание неустойки.

Настоящие законодательные положения говорят о том, что взыскание неустойки включает в себя, и уплату процентов за пользование чужими денежными средствами, поэтому считается, что проценты за пользование чужими денежными средствами представляют собой лишь разновидность неустойки.

Статья 395 Гражданского кодекса РФ – одна из самых часто применяемых в судебной практике. Она устанавливает ответственность за неисполнение денежного обязательства в том случае, если стороны в договоре не предусмотрели неустойку. В рамках реформы гражданского законодательства эта статья существенно доработана.

С 1 июня 2015 года в Гражданском кодексе РФ была введена новая статья 317.1 ГК РФ², регулирующая проценты по денежным обязательствам.

Основная суть нововведений заключается в том, что по денежному обязательству между коммерческими организациями, в данном случае должник обязан выплачивать кредитору проценты с даты возникновения денежного обязательства до даты его погашения, а наступление срока оплаты по данному обязательству либо нет, не имеет значения.

¹ Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Гражданское право России. М.: 3-е изд-во. 2015. С. 447.

² Собрание зак-ва РФ. 2016. № 7. Ст. 910.

Правовая природа процентов по денежным обязательствам схожа с коммерческим кредитом, указанным в статье 823 ГК РФ, однако проценты имеют более широкий характер и обширную область применения.

К примеру, подрядчик выполнил работы и сдал их результаты заказчику по акту приема работ. В договоре указано, что заказчик должен оплатить работу в течение 5 дней с даты подписания акта приема работ. При этом заказчик, который оплатил работу на пятый день после подписания акта, обязан уплатить законные проценты на основании ст. 317.1 ГК РФ с даты подписания акта по дату фактической оплаты. Однако, в случае неоплаты работ в положенный срок, то ему помимо неустойки за просрочку оплаты, указанной в статье 395 ГК РФ, необходимо будет заплатить проценты по ст. 317 ГК РФ.

Поэтому с 1 июня 2015 года проценты по денежным обязательствам применяются в любом договоре между коммерческими организациями, где есть отсрочка платежа по обязательствам. Однако в виду диспозитивности нормы стороны договора могут изменить или исключить их применение, что подтверждает принцип гражданского права относительно свободы договора¹.

Размер процентов по денежным обязательствам, определенный ч. 1 ст. 317 ГК РФ устанавливается по ставке рефинансирования Банка России, при этом закон связывает размер процентов именно с конкретной цифрой. С 2016 года ставка рефинансирования и ключевая ставка была уравнена и составляет 11% годовых, если иное не установлено договором. Это является также нововведение, так как с 2012 года положение не менялось².

После вступления в силу ФЗ РФ от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую ГК РФ»³, и принятия статьи 317.1 ГК РФ стали возникать разногласия у юридического сообщества относительно

¹ Садиков О.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / М.: изд-во Контракт; Инфра-М, 2007. С. 577.

² Витрянский В.В. Общие положения об обязательствах и договорах: Новеллы Гражданского кодекса РФ // Хозяйство и право. 2015. № 5. С. 10.

³ Собание зак-ва РФ. 2015. № 10.Ст. 1412.

данной нормы, и при этом у юристов возникли вопросы применения данной нормы в виду объективных причин. Вопросы относительно применения данной нормы, ее установления и многие другие. Поэтому норма о процентах по денежным обязательствам является одной из самых сложных.

Содержание данной нормы, как у теоретиков, так и у практиков, вызывает вопросы. Нередки споры и среди судейского сообщества. Одни судьи считают, что взыскание процентов по денежным обязательствам необходимо проводить по ст. 317.1 и ст. 395 ГК РФ. Данное мнение основывается на том, что основания взыскания процентов по обеим статьям различны¹.

Другие считают, что одновременно начислять проценты не имеет никакого смысла, так как данные статьи соотносятся как специальная и общая норма. Кроме того спорным является вопрос о тех договорах, которые были заключены до 1 июня 2015: необходимо ли вносить изменения в них или оставить без изменений?

Однако, большинство юристов, считают, что данная юридическая практика не совсем верна. Статья 395 ГК РФ гласит, что проценты начисляются в качестве ответственности за нарушение денежного обязательства, то есть в данном случае проценты являются санкцией за неправомерное поведение.

Другая ситуация относительно процентов по 317.1 ГК РФ, здесь проценты начисляется только за пользование. Кроме того, в ст. 395 ГК РФ говорится о том, что проценты начисляются с того момента, когда должник не исполнил свои обязательства, то есть возникла просрочка.

Период же пользования по ст. 317.1 ГК РФ, за которые начисляются проценты по денежным обязательствам определяются с того момента, когда должник по обязательствам получил предоставление от кредитора, то есть

¹ *Рассказова Н.Ю.* Ростовщические проценты // Основные проблемы частного права. М.: изд-во. Статут, 2010. С.231.

должник выполнил свои обязательства и при этом возникло денежное обязательство.

Необходимо также отметить, что период пользования охватывает, в том числе, и период просрочки. Таким образом, нужно отметить, что правоприменителю можно начислять проценты, предусмотренные и ст. 395 ГК РФ и по 317.1 ГК РФ, при этом не будет возникать двойная ответственность, та как их начисление производится по разным основаниям.

Также, на сегодняшний день, не решен вопрос относительно того, будут ли применяться новые правила относительно договоров, которые были заключены до 1 июня 2015 года, в случаях их применения, необходимо ли вносить изменения в договоры? Относительно ряда аспектов суды уже дали свои разъяснения. Но единого мнения ни по одному из вопросов пока нет, так как изменения были внесены относительно недавно.

Хотя Пленум Постановления Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»¹ дал свои разъяснения относительно процентов по денежным обязательствам, так как с 1 июня 2015 года начала складываться правоприменительная практика.

Вопросы применения статьи 317.1 к договорам, которые были заключены до 01 июня 2015 года, были даны различные мнения.

Одни считают, что проценты по денежным обязательства по статье 317.1 ГК РФ новой редакции могут, начисляются по договорам, заключённым до 1 июня 2015 года. Объясняется это таким же образом, как и разъяснения относительно ст. 395 ГК РФ и ст. 317 РФ, так как эти нормы соотносятся как общая и специально, то применение статьи 317.1 к данным договорам не лишено смысла.

Другие, свою позицию основывают на том, что в силу заключения данных договоров до вступления в силу изменений относительно процентов

¹ Российская газета. 2016. 04 апр.

по денежным обязательствам, то на них не будут распространяться положения новой статьи.

Существует и третья позиция. Она основывается на том, что проценты, определенные статьей 317.1 ГК РФ начисляются с момента задолженности. И если эти задолженности возникли до 1 июня 2015 года, то на них распространяются нововведенные положения.

Однако мнения большинства юристов сходятся на том, что необходимо учитывать условия договора. И в случае, если кредитор согласился на пользование должником денежными средствами и не включил условия относительно денежных процентов, включил стоимость такого кредита в сумму контракта, определенного этим договором, и при этом, если кредитор сделал это по своей воле, то в данном случае требование кредитора об уплате процентов по ст. 317.1 ГК РФ по договору, заключенному до 01 июля 2015 года, нельзя признать соответствующим статье 307 ГК РФ. Поэтому, положения данной статьи могут и не распространяться.

Рассматриваемая норма имеет правоприменительную практику, как и в договорном регулировании, так и в судебной практике, так как, в марте 2016 года были даны разъяснения Верховного суда РФ, то есть уже существуют определенные ориентиры относительно уплаты процентов, но опять же поднимается проблема соотношения ст. 395 и ст. 317.1 ГК РФ. При этом отсутствует единое понимание не только среди судейского сообщества, но и среди других юристов. Все это привело к тому, что многие юристы не понимают порядок применения указанной нормы, а как следствие, они стали исключать применение статьи 317.1 ГК РФ в заключаемых договорах. В сложившейся ситуации, данная картина представляется вполне естественной, так как судебное толкование является не совсем точным и понятным¹. Поэтому возникает острая необходимость в разработке неких ориентиров по

¹ *Береговский М. С., Демьянович И. А.* Особенности применения процентов по денежным обязательствам // *Международный научный журнал «Молодой ученый»*. 2016. № 8. С. 716-718.

данной норме. Иначе, данная норма вполне может стать «нормой-призраком», что повлечет ее отмену. Остаётся нерешенным вопрос относительно коммерческих организаций. Однако, вопрос в отношении некоммерческих организаций решил Верховный суд РФ, указав в абз. 3 п. 21 постановления Пленума ВС РФ № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹. Постановление определило, что некоммерческие организации обязаны применять новые положения законодательства, в случае, если они осуществляют коммерческую деятельность. Следовательно, положения статьи 317.1 ГК РФ распространяются на некоммерческую организацию в случае осуществления коммерческой деятельности, определенной в ее уставе. Таким образом, сегодня, использование ст. 317.1 ГК РФ, вызывает множество вопросов. Поэтому необходимо более подробно разъяснить статью 317.1 ГК РФ как для понимания ее не только судебным, но и юридическим обществом в целом.

Действующее законодательство, регулируя вопросы, связанные с неустойкой в статье 333 ГК РФ предусматривает право суда на снижение неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Таким образом, в споре между кредитором и должником о подлежащих уплате штрафах и пенях последнее слово остается за судом. Но законодательного решения вопроса о снижении размера неустойки в Гражданском кодексе недостаточно для правоприменителей, так как возникают вопросы по поводу оснований снижения неустойки, а так же, что подразумевает под собой явная несоразмерность неустойки.

Разрешению данных вопросов посвящено Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81, которое определяет единственным основанием для снижения неустойки это ее явная несоразмерность последствиям нарушения обязательства, при условии, если об этом заявит должник и представит доказательства. В связи с

¹ Российская газета.2015.30июн.

изменениями в гражданском законодательстве в настоящий момент суд может снижать размер неустойки по своему усмотрению с указанием опять же на явную несоразмерность.

Единственным ограничением такой возможности суда является необходимость подачи заявления об уменьшении неустойки в случае, если должник является лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность. Что касается уменьшения размера неустойки определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, то стороной – должником должен быть доказан тот факт, что взыскание неустойки предусмотренной договором приведет к получению необоснованной выгоды кредитором.

Анализируя действующие нормы законодательства, определяющие правовое положение неустойки, напрашивается вывод о том, что основания снижения неустойки весьма неоднозначны и при разрешении данного вопроса решающая роль отведена суду.

Судебная практика показывает, что дела о снижении размера неустойки разрешаются абсолютно разнообразно и решения ставятся в зависимость не от обстоятельств дела, а от конкретного судьи, который имеет свою личную правовую позицию по данному вопросу, так как это позволяет закон, что является неприемлемым.

При разрешении таких дел судами учитывается:

1. соотношение сумм неустойки и основного долга;
2. длительность неисполнения обязательства;
3. соотношение процентной ставки с размерами ставки рефинансирования;
4. недобросовестность действий кредитора по принятию мер по взысканию задолженности;
5. имущественное положение должника, к примеру, если должник является субъектом малого предпринимательства, то его права наименее

защищены, более того, нарушаются «чрезмерно высоким» размером неустойки, предусмотренным в договоре.

Данные критерии, которые суды используют при разрешении вопросов о снижении размера неустойки никаким образом законодательно не отражены, соответственно решения не должны основываться на них.

Законом предусмотрено в части 2 статьи 333 ГК РФ должно быть доказано, что уменьшение размера договорной неустойки может привести к получению кредитором необоснованной выгоды, тем самым закон обязывает должника представить доказательства получения кредитором необоснованной выгоды. Кредитор же, согласно разъяснениям, данным в пункте 1 ППВАС РФ № 81, должен доказывать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое, согласно закону или соглашению сторон, влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки. Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

На практике суды склоняются к тому, что каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства на которые оно ссылается, как на основании своих требований и тем самым обязывает кредитора доказать отсутствие получения им необоснованной выгоды, что является весьма сомнительным явлением в практике, к тому же это противоречит части 1 статьи 56 ГПК РФ¹ и пункту 1 статьи 330 ГК РФ, который предусматривает, что по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков и соответственно их размер, который может свидетельствовать о получении необоснованной выгоды. В некоторых случаях должник в обоснование своей позиции приводит расчеты неустойки, произведенные с учетом размера двукратной ставки рефинансирования или на основании статьи 395 ГК РФ взамен расчетов неустойки, размер которой

¹ Собрание зак-ва РФ. 2002. № 46.Ст.4532.

предусмотрен в договоре. Суды учитывают такие расчеты и, ссылаясь на них, могут снизить размер договорной неустойки.

Это является совершенно неприемлемым, поскольку Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 14.07.1997 № 17 (пункт 5) разъяснил, что установление сторонами в договоре более высокого размера неустойки по отношению к размеру неустойки, установленной законом, само по себе не является основанием для ее уменьшения по статье 333 ГК РФ.

Кроме того, средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц не является основным критерием для применения статьи 333 ГК РФ, поскольку неустойка является самостоятельной мерой гражданско-правовой ответственности.

Действительность, реализовавшаяся на практике, очевидно, нарушает основополагающие принципы гражданского права и подтверждает отсутствие единообразия правоприменительной практики¹.

П.1 и п.2 статьи 1 ГК РФ гласит, что законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Стороны свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Статья 421 ГК РФ также регламентирует принцип свободы договора, который предполагает свободу выбора заключать договор или нет, с кем и на каких условиях, следует вывод, что размер неустойки, которую стороны имеют право включить в договор, зависит исключительно от их соглашения

¹ Матул А.О. Проблемы правоприменительной практики по снижению размера неустойки: Научная ст. канд. юрид. наук / Новосибирск, 2016. С.175-178.

и размер последствий неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства не должен зависеть от решения суда.

Свобода этих лиц не должна ограничиваться, стороны вправе устанавливать любой размер неустойки, ведь это служит способом реализации интересов сторон через обеспечение обязательств.

Следует исходить из того, что возможно именно высокие гарантии соблюдения обязательств в виде высокого размера неустойки, в случае неисполнения обязательств, стали главной причиной, побудившей одну из сторон заключить договор именно с данным контрагентом и на тех условиях, которые указаны в договоре.

Из вышеизложенного следует невозможность вмешательства суда в определение размера неустойки, поскольку такое вмешательство будет означать ограничение прав одной из сторон, а именно той, которая рассчитывала при заключении договора на определенный размер неустойки, тем самым обеспечивая свои интересы. Если сторону, которая потенциально может выступать должником, не устраивает высокий размер неустойки, то у неё всегда есть выбор не заключать договор с данным контрагентом¹.

¹ *Акатьева М.Д.* Неустойка - действенный способ защиты нарушенного права // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. 2014. № 3. С. 27-30.

2. ВИДЫ НЕУСТОЙКИ

2.1. Виды неустойки в зависимости от источника установления

В гражданском праве предусмотрено широкое применение термина «неустойка» в договорных и во внедоговорных обязательствах. В зависимости от содержания главного обязательства, а также от функционального назначения в нем неустойки, при ее, в общем-то, однородности как особой правовой категории, существуют определенные критерии, позволяющие выделять в субинституте неустойки отдельные ее виды и разновидности.

В соответствии с нормой пункта 1 статьи 332 ГК РФ в зависимости от основания возникновения неустойка может быть установленной соглашением сторон (договорной) или установленной предписанием (законной).

В соответствии со ст. 331 ГК РФ договорная неустойка предусматривает письменную форму при заключении соглашения о неустойке, если форма не соблюдена, то соглашение считается недействительным. Относительно других условий (размер или порядок исчисления) ограничений не существует, именно поэтому они могут устанавливаться по усмотрению сторон, желающих заключить данное соглашение. По мнению А.Я. Рыженкова: «Отличие неустойки договорной от законной состоит в том, что законная неустойка применяется независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон»¹.

Судебная практика исходит из того, что одновременное взыскание законной и договорной неустойки невозможно. Так, ФАС Московского округа, отказывая в удовлетворении требования о включении в реестр требований кредиторов должника суммы договорной неустойки, исходил из того, что применение двух мер ответственности за одно и то же нарушение

¹ Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Гражданское право России. Общая часть / М.:3-е изд. 2015. С. 448.

обязательства (договорная неустойка и законная неустойка), а также взыскание разницы между ними гражданским законодательством не предусмотрено¹.

2.2. Виды неустойки в зависимости от ее соотношения с убытками

В юридической литературе выделяют четыре вида неустойки: зачетная, штрафная, исключительная и альтернативная². По мнению А.Я. Рыженкова, установление определенного вида неустойки определяется соглашением сторон или указанием на, то в законе и влияет на размер и возможность взыскания неустойки одновременно.

Если такого указания нет, то применяется зачетная неустойка и в этом случае убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой.

Право выбора одного из указанных видов неустойки в договоре предоставляется сторонам, за исключением случаев, когда вид неустойки предусмотрен законом. Если в договоре или законе указана неустойка, но не обозначен ее вид, то по общему правилу ГК РФ неустойка считается зачетной. При зачетной неустойке кредитор вправе требовать от должника, кроме уплаты неустойки, еще и возмещения убытков, причиненных нарушением обязательства, но лишь в той части, которая не покрыта неустойкой. Неустойка как бы включается в общий размер убытков, понесенных кредитором. Зачетная неустойка наиболее распространена в практике торговых отношений предпринимателей (купля-продажа, контрактация, энергоснабжение и др.)

Когда законом или договором допускается взыскание только неустойки, но не убытков, речь идет об исключительной неустойки, т.е. выплата убытков исключена³.

Штрафной неустойка признается в случае взыскания убытков в полном размере сверх неустойки.

¹ URL: <http://base.garant.ru/4098025>

² Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Гражданское право России. Общая часть / М.:3-е изд. 2015. С. 449.

³ Там же. С. 449.

Штрафная или, как указывает В.А. Тархов, кумулятивная неустойка применяется реже. Кредитор получает с виновной стороны сумму неустойки и полное возмещение убытков.

Штрафная неустойка используется в случаях недопоставки, просрочки поставки продукции, поставки продукции ненадлежащего качества, нарушения сроков выполнения работ и оказания услуг для потребителей и др. Как правило, штрафная неустойка устанавливается по соглашению сторон в договоре, однако она может быть установлена и законом. В.Ф.Яковлев высказал мнение о том, что штрафная неустойка в современных условиях представляет собой аномальное явление и от нее следует отказаться.

С этим мнением вряд ли можно согласиться, т.к. применение штрафной неустойки при серьезных нарушениях обязательств представляется разумным, ибо такая неустойка эффективно стимулирует надлежащее исполнение обязательств.

Примером штрафной законной неустойки может служить п. 2 ст. 13 Закона РФ « О защите прав потребителей »¹, в котором сказано, что, если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Исключительная неустойка не дает права на какое-либо возмещение убытков, помимо уплаты суммы неустойки. В литературе отмечалось, что этот вид неустойки устанавливает ограниченную ответственность за нарушение обязательств. По мнению И.С. Перетерского, исключительная неустойка имеет черты отступного. Данный вид неустойки применяется при перевозке груза и багажа на всех видах транспорта.

Так, за отправление в составе багажа, сданного для перевозки предметов, перевозка которых в составе багажа запрещена, пассажир уплачивает перевозчику штраф в размере десятикратной провозной платы за

¹ Собрание зак-ва РФ.1996.№ 3.Ст.140.

перевозку багажа (п. 9 ст. 55 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта).

При альтернативной неустойке кредитор предоставляется возможность по своему выбору требовать либо уплаты неустойки, либо возмещения убытков. Этот способ представляется удобным в тех случаях, когда расчет убытков может быть осложнен необходимостью доказать их размер. Размер же неустойки определен заранее в договоре и не требует доказывания. Тем не менее, на практике альтернативная неустойка применяется крайне редко.

Нестабильность экономической ситуации в стране порождает необходимость наличия свободы при выборе способов обеспечения исполнения обязательств, поскольку каждый субъект стремится избрать надежное средство, обеспечивающее исполнение обязательств.

В связи с этим перечень способов остается открытым, позволяя субъектам гражданских правоотношений при заключении договоров избирать для себя удовлетворяющий интересы сторон способ обеспечения исполнения обязательств, поддерживая стабильность договорного отношения. А значит, все большую значимость приобретает изучение так называемых непоименованных способов обеспечения исполнения обязательств, «зарекомендовавших себя на практике и имеющих высокую эффективность»¹.

Среди таковых наибольшее распространение получила неденежная неустойка, в некоторых источниках также называемая как товарная, вещная и т.п.

Само понятие «неденежная неустойка» неминуемо вызывает ассоциацию с неустойкой, регламентированной в ГК РФ. Стоит обратить внимание, что употребление слова «товарная» в отношении неустойки

¹ Сятчихин А.В. Российское законодательство о поименованных и непоименованных способах обеспечения обязательств // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 1. С. 156.

заметно ограничивает ее правовое пространство. Думается, «неденежная неустойка» будет звучать корректнее, в связи с возможностью использования в данном случае в качестве предмета неустойки не только товаров, иного вида имущества, но и работ и услуг.

Предметом обязательства товарной неустойки могут быть индивидуально-определенные вещи, имущественные права и другие материальные блага, которые могут быть определены как товар и должны иметь согласованную сторонами денежную оценку. Стоимость товара, являющегося предметом неустойки, должна покрывать возможные убытки кредитора в полном объеме. Наименование и количество имущества, подлежащего передаче в собственность кредитора при реализации обязательства товарной неустойки, подлежит согласованию по правилам, применяемым к договорам купли-продажи. Недвижимое имущество может быть предметом товарной неустойки лишь постольку, поскольку к нему может относиться понятие «товар»¹.

В ГК РФ предусмотрена лишь классическая неустойка, под которой понимается денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки. Отсюда следует основное отличие от неденежной неустойки. Предметом такого способа обеспечения выступает не денежная сумма, а преимущественно вещь (реже работа или услуга).

Товарная неустойка – это «условный термин, в котором слово «неустойка» не подменяет природы традиционной неустойки, выраженной в деньгах».

С появлением в судебной практике споров о применении товарной неустойки у судей не было единого мнения об их разрешении. Надо отметить, что позиции разнятся в зависимости от времени рассмотрения таких споров. Так, в 2000 г. ФАС Поволжского округа в вынесенном

¹ Коновалов А.И. Неустойка в коммерческом обороте: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Санкт-Петербург, 2014. С.9-10.

постановлении признал условия дополнительного соглашения об уплате пени путем передачи сельхозпродукции ничтожными как противоречащие закону¹.

Такая позиция была обоснована тем, что неустойка может представлять собой только денежную сумму и в натуральном выражении не может быть предоставлена. Суды первоначально довольно критично восприняли такой способ обеспечения, отказывая в удовлетворении требований в части возмещения товарной неустойки.

Думается, что проблема отрицания такого способа обеспечения крылась, в том числе, и в данном ему наименовании, которое, с первого взгляда, придает ему значение разновидности неустойки, закрепленной в ГК РФ. Гонгало отмечает: «ассоциативность мышления ведет к тому, что «изобретаемые» способы обеспечения обязательств обычно именуется аналогично чему-то уже имеющемуся в законодательстве».

В связи с этим выгода такого наименования заключается лишь в том, чтобы о новом способе сложилось некое представление благодаря аналогии с денежной неустойкой. Но это не дает право применять нормы, регулирующие денежную неустойку к иным видам способов обеспечения исполнения обязательств, где фигурирует понятие «неустойка». Законом четко определены два вида: пени и штраф, хотя и на практике договоры могут предусматривать обязанность должника передать кредитору либо определенное количество родовых вещей за каждый период просрочки (что соответствует модели пени), либо конкретную вещь, а также одновременно определенное количество родовых вещей (что соответствует модели штрафа)².

Со временем, когда количество споров относительно товарной неустойки не уменьшалось, а в теории данный вопрос стал вызывать все

¹ URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=APV;n=2900>

² Сунгуров С.П. О конструкции неденежной неустойки как способа обеспечения // Ученые труды российской академии и нотариата. 2015. № 4. С. 126 -128.

большой интерес, суды постепенно стали отходить от сложившейся практики. Условия в договоре о неустойке в натуральном выражении стали признавать законным, выделяя ее в самостоятельный способ обеспечения исполнения обязательств, непоименованный в ГК РФ. Так, в 2014 г. Постановлением одиннадцатого арбитражного апелляционного суда решение об удовлетворении исковых требований о взыскании долга и договорной неустойки в натуральном выражении оставлено без изменения. Кроме того, в данном споре была реализована возможность уменьшения неустойки при ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» предусмотрено, что наличие в договоре условия, предусматривающего в случае нарушения должником обязательства передачу не денег, а иного имущества в пользу кредитора, не противоречит закону.

В случае, когда в качестве меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должник обязуется передать кредитору вещи, определенные родовыми признаками, суд вправе уменьшить их количество применительно к ст. 333 ГК РФ. Данное Постановление не дает разъяснений относительно правовой природы товарной неустойки, и, думается, что возможность применения вышеуказанной нормы обосновывается правилами применения аналогии закона.

Цивилистика – наука стремительно развивающаяся, не стоит забывать и о «динамическом развитии понятий, набирающих масштабы общеупотребительного порядка»¹, к которым относится и понятие «неденежная неустойка». Во избежание терминологической путаницы стоит закономерно закрепить понятие, отражающее суть «неденежной неустойки».

¹ Хужин А.М. О направлениях развития общей теории цивилистики // Вестник Нижегородской правовой академии. 2015. № 7. С. 45–47.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ

ВКР

Правоприменительная практика в сфере договорных отношений, когда должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения является достаточно обширной, но большинство рассмотренных дел связаны с судебным установлением недействительности договора, его расторжением, выплата неустойки в связи с неисполнением обязательств. Вышеизложенное можно проиллюстрировать следующими примерами из судебной практики.

1. 10 ноября 2015 года Ленинский районный суд г. Тамбова рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тимченко Н.А. к ПАО «Восточный экспресс банк» о признании условий кредитного договора недействительными в части, взыскании денежной суммы, компенсации морального вреда.

СУД РЕШИЛ:

Исковые требования Тимченко Н.А. удовлетворить частично.

Признать недействительным - ничтожным с момента заключения Кредитный договор *** от 12.12.2012 г., заключенный между Тимченко Н.А. и ПАО «Восточный экспресс банк» в части страхования жизни и трудоспособности заемщиков кредитов и держателей кредитных карт.

Взыскать с ПАО «Восточный экспресс банк», расположенного по адресу: ***, в пользу Тимченко Н.А. сумму *** рубля 00 копеек; компенсацию морального вреда в сумме *** рублей 00 копеек; штраф в сумме *** рублей 00 копеек.

Взыскать с ПАО «Восточный экспресс банк», расположенного по адресу: *** доход бюджета муниципального образования городской округ - город Тамбов госпошлину в сумме *** рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тамбовский областной суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения¹.

2. 31 марта 2015 года Индустриальный районный суд города Барнаула Алтайского края в составе: председательствующего судьи Юрьевой М.А. при секретаре Сотниковой С.Н., с участием представителя истца Попова В.А. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Колесниковой Г.М. к Шадринной О.И. о взыскании ущерба, причиненного действиями поверенного.

Колесникова Г.М. обратилась в суд с иском к Шадринной О.И. об обязанности возместить причиненный ущерб, взыскав с неё в пользу Колесниковой Г.М. сумму в размере *** рублей *** копеек.

В обосновании иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ истец путем оформления нотариальной доверенности уполномочила ответчика на совершение ряда юридически значимых действий, а в частности: представлять интересы истца в любых государственных (включая судебные) органах, управлять и распоряжаться любым имуществом, совершать с имуществом любые разрешенные законом сделки, в том числе по отчуждению имущества истца, подписывать договоры; получать на руки причитающиеся истцу денежные средства, управлять денежными средствами на любых банковских счетах. ДД.ММ. ГГГГ ответчик, действуя на основании доверенности, осуществляла от имени истца продажу принадлежавших истцу долей в праве собственности на земельный участок (***) и жилой дом (***) по адресу: <адрес>. В соответствии с договором купли - продажи покупатель-ФИО приобрел принадлежащие истцу и иным собственникам доли в праве собственности на жилой дом и земельный участок по указанному адресу, и в свою очередь принял на себя обязанность выплатить каждому из продавцов (включая истца) сумму по *** рублей. Денежные

¹ Решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 10.11.2015 по делу № 2-2221/2015; М-1880/2015// URL: <https://rospravosudie.com>

средства в сумме *** рублей получены ответчиком, истцу не переданы. Кроме того, пользуясь полномочиями, предоставленными доверенностью, ответчик ДД.ММ. ГГГГ сняла все денежные средства истца, размещенные на следующих счетах, открытых в ОАО «.....»: счет *** - *** рубля *** копейки, счет № *** - *** рублей *** копеек, счет №*** – *** рублей *** копеек. Кроме того, пользуясь полномочиями, предоставленными в доверенности, ответчик неоднократно получала пенсию, причитающуюся истцу. Получив ДД.ММ.ГГГГ в ПФР пенсию и истца за июнь и ДД.ММ.ГГГГ, а также средства ежемесячной денежной выплаты, начисленные истцу как инвалиду (в сумме *** рубль *** копейки), ответчик передала лишь ***. По получении ДД.ММ.ГГГГ пенсии истца за ДД.ММ.ГГГГ года, и упомянутой ежемесячной денежной выплаты (в сумме *** рубль *** копейка) ответчик передала истцу лишь *** рублей. До настоящего времени, несмотря на неоднократные требования истца, отмену ДД.ММ.ГГГГ выданной доверенности ответчику, последняя не передала ни оригинал договора купли - продажи долей в праве собственности на жилой дом и земельный участок, ни сумму в размере *** рублей, причитающуюся истцу по договору, ни оставшуюся на руках ответчика часть пенсионных выплат и ежемесячной денежной выплаты, в общей сумме *** рубля *** копейки, ни денежные средства, снятые ответчиком со сберегательного счета истица в общей сумме *** рублей *** копеек. Между истцом и ответчиком отсутствуют какие-либо договоренности, предусматривающие право ответчика оставить указанные выше суммы себе и обратить их в свою собственность.

СУД РЕШИЛ:

Исковые требования Колесниковой Г.М. к Шадринной О.И. о взыскании ущерба, причиненного действиями поверенного удовлетворить частично.

Взыскать с Малышевой О.И. в пользу Колесниковой Г.М. сумму в размере *** рубль *** копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере *** рублей *** копейка, всего взыскать *** рублей *** копеек.

Взыскать с Малышевой О.И. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере *** рублей *** копейки.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Алтайского краевого суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Индустриальный районный суд города Барнаула¹.

3. 12 мая 2016 года Златоустовский городской суд Челябинской области в составе: председательствующего Барашевой М.В., при секретаре Емельяновой М.Е., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Публичного акционерного общества «Совкомбанк» к Осиной Е.В. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Публичное акционерное общество «Совкомбанк» (далее – ПАО «Совкомбанк») обратилось в суд с иском к Осиной Е.В., в котором просит взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>, в возврат уплаченной государственной пошлины <данные изъяты>.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО ИКБ «Совкомбанк» и Осиной Е.В. заключен кредитный договор (в виде акцептованного заявления-оферты) №, по условиям которого банк предоставил ответчику кредит в сумме <данные изъяты> рублей под <данные изъяты>% годовых сроком на <данные изъяты> месяцев. Факт предоставления суммы кредита подтверждается выпиской по счету. Ответчик свои обязательства по погашению кредита и процентов надлежащим образом не выполняет, общая сумма произведенных им выплат составила <данные изъяты>. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность ответчика перед банком составляет <данные изъяты>: просроченная ссуда – <данные изъяты>, просроченные проценты – <данные изъяты>, штрафные санкции за

¹ Решение Индустриального районного суда города Барнаула от 31.05.2015 по делу № 2-1212/2015; М-390/2015 // URL: <https://rospravosudie.com>

просрочку уплаты кредита – <данные изъяты>, штрафные санкции за просрочку уплаты процентов – <данные изъяты>. Банк направлял ответчику Уведомление об изменении срока возврата кредита и возврате задолженности по кредитному договору, которое ответчик не выполнил. ООО ИКБ «Совкомбанк» ДД.ММ.ГГГГ преобразовано в ОАО ИКБ «Совкомбанк». ОАО ИКБ «Совкомбанк» ДД.ММ.ГГГГ сменило наименование на ПАО «Совкомбанк».

СУД РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Совкомбанк» удовлетворить частично.

Взыскать с Осиной Е.В. в пользу Публичного акционерного общества «Совкомбанк» задолженность по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>, в возврат уплаченной государственной пошлины <данные изъяты>, а <данные изъяты>.

В удовлетворении исковых требований в остальной части Публичному акционерному обществу «Совкомбанк» - отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке, в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, в Судебную коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда, через суд, вынесший решение¹.

4. 07 июня 2016 года Мировой судья судебного участка № 30 Ленинского судебного района г. Самара Самарской области М.Н. Ретина, при

¹ Решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 12.05.2016 по делу № 2-4043/2015; М-4308/2015 // URL: <https://rospravosudie.com>

секретаре Т.А. Морозовой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-197/16 по иску ООО «Энергоконтроль» к Муратовой <ФИО1> о взыскании задолженности договорам.

ООО «Энергоконтроль» обратилось в суд с иском к Муратовой Е.А. о взыскании задолженности по договорам о возмездном оказании услуг.

В обосновании своих требований истец указал, что <ДАТА2> между истцом и ответчиком был заключен договор на оказание платных услуг <НОМЕР>, стоимость услуг по договору составила 6 190 рублей с рассрочкой оплаты на 6 месяцев. Однако в полном объеме оплата услуг по договору ответчиком произведена не в полном объеме, а в размере 5 100 рублей. <ДАТА3> между истцом и ответчиком был заключен договор на оказание платных услуг <НОМЕР>, стоимость услуг по договору составила 4 050 рублей, с рассрочкой оплаты на 6 месяцев. Однако в полном объеме оплата услуг по договору ответчиком произведена не в полном объеме, а в размере 3 640 рублей. По договорам предусмотрена оценка в размере 1% от суммы задолженности на каждый день просрочки.

СУД РЕШИЛ:

Иск ООО «Энергоконтроль» удовлетворить частично.

Взыскать с Муратовой <ФИО1> в пользу ООО «Энергоконтроль» задолженность по договору на оказание платных услуг <НОМЕР> от <ДАТА2> в размере 1 090 рублей, пени в размере 1 000 рублей, задолженность по договору на оказание платных услуг <НОМЕР> от <ДАТА3> в размере 2 550 рублей, пени в размере 2 500 рублей.

Взыскать с Муратовой <ФИО1> в пользу ООО «Энергоконтроль» расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 рублей¹.

5. 9 марта 2016 года Новоалтайский городской суд Алтайского края в составе председательствующего судьи Труновой А.В., при секретаре Шуплецовой Н.О., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску

¹ Решение Ленинского судебного района г. Самара от 07.06.2016 по делу №2-1970- /2016; М-4517/2016 // URL: <https://rospravosudie.com>

Гринченко Д. Б. к ООО «ОМП-керамзит» о взыскании задолженности по договору займа.

Гринченко Д.Б. обратился в суд с иском к ООО «ОМП-керамзит» о взыскании задолженности по договору займа от ДАТА в сумме 53630210,54 руб., из которых: основной долг – 32926729,15 руб., проценты по займу – 10019 547 руб., пени по основному долгу – 8580491,54 руб., пени по процентам – 2103442,85 руб.

В обоснование исковых требований указано, что ДАТА между ФИО6» (займодавец) и ООО «ОМП-керамзит» (заемщик) был заключен договор займа, согласно которому займодавец предоставил заемщику заем на сумму 36466509,58 руб., а заемщик обязался в срок до ДАТА возвратить сумму займа и уплатить проценты по нему в размере 7,75 % годовых. Дополнительным соглашением от ДАТА срок возврата займа установлен как ДАТА. К указанной дате ООО «ОМП-керамзит» частично исполнило обязательства по возврату основного долга на сумму в 6192780,43 руб. ДАТА между ФИО7» и Гринченко Д.Б. был заключен договор уступки прав по договору займа от ДАТА. ФИО8 уступило Гринченко Д.Б. право требования на сумму займа в 33273729,15 руб. и процентов по займу на сумму в 5489298,34 руб. В срок до ДАТА ООО «ОМП-керамзит» частично исполняло условия договора займа перед Гринченко Д.Б., уплатив 347000 руб. основного долга и 3335310 руб. процентов по займу. Договором займа предусмотрено начисление пени в размере ставки рефинансирования на сумму просроченного займа и процентов.

СУД РЕШИЛ:

Исковые требования Гринченко Д. Б. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ОМП-Керамзит» в пользу Гринченко Д. Б. задолженность по договору займа от ДАТА в сумме 47946276,15 руб., из которых: 32926729,15 руб. – основной долг, 10019 547 руб. – проценты за пользование займом, 5000 000 руб. – неустойка за просроченный основной долг и просроченные проценты, а также 6700 руб. в счет возмещения

расходов по уплате государственной пошлины, всего взыскать 47952976,15 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «ОМП-Керамзит» в доход муниципального образования г. Новоалтайска Алтайского края государственную пошлину в сумме 269651,05 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алтайский краевой суд через Новоалтайский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме¹.

Далее будут рассмотрены примеры, когда исковые требования удовлетворяются либо удовлетворяются полностью.

1. 06 июня 2016 года Сандовский районный суд Тверской области в составе:

председательствующего – судьи Глебова С.А., при секретаре Сизовой И.В., с участием ответчика Стрельниковой Л.С. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Стрельниковой Л.С. о взыскании задолженности по кредитному договору.

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка № обратился в суд с иском к ответчице о взыскании задолженности по кредитному договору, в обоснование указал следующее:

15.11.2013 между банком и Стрельниковой Л.С. (заемщиком) был заключен кредитный договор № и выдан кредит в сумме 80 819 рублей на срок 48 месяцев, под процентную ставку в размере 21,15% годовых без обеспечения. Свои обязательства по кредитному договору Банк выполнил полностью, и на счет заёмщика была перечислена указанная сумма. По условиям кредитного договора ответчица обязалась производить платежи в погашение кредита ежемесячными платежами в соответствии с графиком

¹ Решение Новоалтайского городского суда Алтайского края от 9.03.2016 по делу №2-6358/2016; М-3006/2016 // URL: <https://rospravosudie.com>

платежей. Уплата процентов за пользование кредитом должна была производиться заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита. Однако ответчица неоднократно нарушала условия кредитного договора, в связи с чем по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ за ней образовалась задолженность в сумме 80 907,14 рублей, из которых: просроченный основной долг – 59 922,51 рубля, просроченные проценты – 10 956,84 рублей, неустойка за просроченный основной долг – 5 853,52 рубля, неустойка за просроченные проценты – 4 174,27 рубля. ДД.ММ.ГГГГ в адрес заемщика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита и расторжении договора, однако требование до настоящего времени не выполнено. Истец просит расторгнуть кредитный договор с ответчицей и взыскать с нее в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка сумму задолженности в размере 80 907,14 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 627,21 рублей.

СУД РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» удовлетворить полностью.

Кредитный договор № от 15.11.2013 заключенный между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка и Стрельниковой Л.С. расторгнуть.

Взыскать со Стрельниковой Л.С. в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка задолженность по кредитному договору № от 15.11.2013 в размере 80 907 (восемьдесят тысяч девятьсот семь) рублей 14 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 627 (восемь тысяч шестьсот двадцать семь) рублей 21 копейку, а всего 89 534 (восемьдесят девять тысяч пятьсот тридцать четыре) рубля 35 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Тверской областной суд путём подачи апелляционной жалобы в

Сандовский районный суд Тверской области в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме¹.

2. 03 мая 2016 год Ленинск-Кузнецкий районный суд Кемеровской области в составе: председательствующего судьи Долгих Н.В. с участием адвоката Сакау И.А., представившей ордер №*** от "xxx", удостоверение №*** от "xxx" года при секретаре Габелови О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Публичного акционерного общества «Совкомбанк» к Крохину Г.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, государственной пошлины.

ПАО «Совкомбанк» обратилось в суд с иском к Крохину Г.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, государственной пошлины, мотивируя свои требования тем, что "xxx" между ООО ИКБ «Совкомбанк» и Крохиным Г.А. был заключен договор потребительского кредита в виде акцептованного заявления-оферты №***, по условиям которого банк предоставил Крохину Г.А. кредит в сумме 150000 рублей 00 копеек под 33 % годовых, сроком на 60 месяцев. Факт предоставления суммы кредита подтверждается выпиской по счёту Крохина Г.А.

СУД РЕШИЛ:

Удовлетворить исковые требования ПАО «Совкомбанк» в полном объёме.

Взыскать с Крохина Г.А., "xxx" года рождения, уроженца *** в пользу ПАО «Совкомбанк» сумму задолженности по договору о потребительском кредитовании №*** от "xxx" по состоянию на "xxx" в размере 143305 рублей 49 копеек, из них: просроченная ссуда 119569 рублей 50 копеек; просроченные проценты 17787 рублей 41 копейка; штрафные санкции за просрочку уплаты кредита 2117 рублей 36 копеек; штрафные санкции за просрочку уплаты процентов 3831 рубль 22 копейки.

¹ Решение Сандовского районного суда Тверской области от 06.06.2016 по делу № 2-6599/2016; М-5654/2016 URL: <https://rospravosudie.com>

Взыскать с Крохина Г.А., "xxx" года рождения, уроженца *** в пользу ПАО «Совкомбанк» в счёт возмещения расходов, связанных с оплатой государственной пошлины, 4066 рублей 11 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Кемеровского областного суда в течение месяца со дня его вынесения¹.

3. «02» июня 2016 год Ленинск-Кузнецкий районный суд Кемеровской области в составе: председательствующего судьи Долгих Н.В. при секретаре Габелови О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) к Хабарову В.И. о взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по оплате государственной пошлины, процентов за пользование кредитом по день фактического возврата суммы кредита включительно,

Истец АКБ «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) обратился в суд с иском к Хабарову В.И. о взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по оплате государственной пошлины, процентов за пользование кредитом по день фактического возврата суммы кредита включительно, мотивируя свои требования тем, что "xxx" между АКБ «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) и Хабаровым В.И. был заключен кредитный договор №***.

По условиям договора истец выдал ответчику на условиях срочности, возвратности и платности потребительский кредит в сумме 235000 рублей 00 копеек со сроком возврата "xxx" (п.п. 1, 2 индивидуальных условий договора потребительского кредита «Кредит наличными» (далее - «условия»).
Процентная ставка за пользование кредитом - 28,9% годовых.

СУД РЕШИЛ:

Исковые требования АКБ «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) удовлетворить в полном объёме.

¹ Решение Ленинск-Кузнецкого районного суда Кемеровской области от 03.05.2016 по делу № 2-7809/2016; М-4236/2016 URL: <https://rospravosudie.com>

Взыскать с Хабарова В.И., "xxx" года рождения, уроженца *** в пользу АКБ «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) сумму задолженности по кредитному договору №*** от "xxx" по состоянию на "xxx" в размере 209286 рублей 71 копейка, в том числе: по основному долгу - 171390 рублей 14 копеек, по процентам за пользование кредитом - 36650 рублей 98 копеек, неустойка за нарушение сроков уплаты - 1245 рублей 59 копеек.

Взыскать с Хабарова В.И., "xxx" года рождения, уроженца *** в пользу АКБ «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) расходы по оплате государственной пошлины в размере 5292 рубля 87 копеек.

Взыскать с Хабарова В.И., "xxx" года рождения, уроженца *** в пользу АКБ «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) проценты за пользование кредитом за период с "xxx" по день фактического возврата суммы кредита включительно по ставке 28,9% годовых, начисляемых на основной долг в размере 171390 рублей 14 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Кемеровского областного суда в течение месяца со дня его вынесения¹.

4. 14 декабря 2012 г. исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №2 Ковылкинского района Республики Мордовия, мировой судья судебного участка №1 Ковылкинского района Республики Мордовия П.И. Вешкин, при секретаре А.А.Камаевой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Водоканал Ковылкинский» о взыскании солидарно с Рыскиной Н.Н. Тарануха Д.А. и Сергачева К.Н. задолженности за водоснабжение и водоотведение в сумме 33055 рублей 68 копеек.

ООО «Водоканал Ковылкинский» обратилось к мировому судье с иском о взыскании солидарно с Рыскиной Н.Н., Тарануха Д.А. и Сергачева К.Н. задолженности за водоснабжение и водоотведение в сумме 33055

¹ Решение Ленинск-Кузнецкого районного суда Кемеровской области от 02.06.2016 по делу 2-364/2015; М-311/2015 URL: <https://rospravosudie.com>

рублей 68 копеек, указывая, что ответчики, являясь потребителем воды и пользуясь услугами истца по водоснабжению, не производят оплату указанных услуг, в результате образовалась задолженность с 01 августа 2008 г. по 1 августа 2012 г. в заявленной сумме, которую просит взыскать с ответчика, а так же взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1191 рубля 67 копеек.

СУД РЕШИЛ:

Иск Общества с ограниченной ответственностью «Водоканал Ковылкинский» о взыскании солидарно с Рыскиной Н.Н., Тарануха Д.А. и Сергачева К.Н. задолженности за водоснабжение и водоотведение удовлетворить.

Взыскать солидарно с Рыскиной Н.Н., Тарануха Д.А. и Сергачева К.Н. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Водоканал Ковылкинский» задолженность за водоснабжение и водоотведение за период с 01 августа 2008 г. по 01 августа 2012 г. в сумме 33055 рублей 68 копеек.

Взыскать с Рыскиной Н.Н., Тарануха Д.А. и Сергачева К.Н. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Водоканал Ковылкинский» возврат государственной пошлины в сумме 1 191 рубля 68 копеек в равных долях по 393 рубля 89 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ковылкинский районный суд Республики Мордовия в течение месяца со дня вынесения через мировую судью¹.

5. 4 апреля 2014 Мировой судья судебного участка №1 Ковылкинского района Республики Мордовия П.И. Вешкин, с участием секретаря судебного заседания – Т.А.Великановой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилищник» о взыскании солидарно с Резяпкиной Е.В. и Удаловой В.И.

¹ Решение Ковылкинского района Республики Мордовия от 14.12.2012 по делу № 2-303/2012; М-532/2012 // URL: <https://rospravosudie.com>

задолженности по оплате за содержание жилья, вывоз ТБО и потребленную энергию в сумме 2 330 рублей 71 копейки.

СУД РЕШИЛ:

Иск Общества с ограниченной ответственностью «Жилищник» о взыскании солидарно с Резяпкиной Е.В. и Удаловой В.И. задолженности по оплате за содержание жилья, вывоз ТБО и потребленную энергию в сумме 2 330 рублей 71 копейки, удовлетворить.

Взыскать солидарно с Резяпкиной Е.В. и Удаловой В.И. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Жилищник» задолженность по оплате за содержание жилья вывоз ТБО и потребленную энергию за период с 01.05.2013 по 31.01.2014 в сумме 2 330(двух тысяч трехсот тридцати) рублей 71 копейки и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 400 (четырёхсот) рублей, в равных долях по 200(двести) рублей с каждого.

На решение мирового судьи может быть подана апелляционная жалоба в Ковылкинский районный суд Республики Мордовия через мирового судью судебного участка №1 Ковылкинского района Республики Мордовия в форме.

Лицам, участвующим в деле и их представителям, разъясняется их право подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в течение месяца со дня принятия решения мировым судьей в окончательной деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании¹.

¹ Решение Ковылкинского района Республики Мордовия от 04.04.2014 по делу № 2-182/2014; М-522/2014// URL: <https://rospravosudie.com>

Таким образом, исследовав и изучив данные примеры правоприменительной практики можно сделать вывод о том, что наиболее распространенной проблемой является невыполнение обязательств по выплате неустойки либо уклонение от выплат.

В ходе проведенного анализа судебной практики по спорам, возникающим из договоров займа, установлено, что суд на сегодняшний день остается единственным местом, где кредитор может отстаивать принадлежащие ему права, пользуясь заложенным в законе механизмом и выбирая гражданско-правовой способ защиты своего права. Тем не менее, суд не всегда принимает сторону кредитора, иногда решения судей по конкретным делам явно не соответствуют действующему законодательству и противоречат сложившейся практике вынесения решений по делам данной категории.

Также стоит отметить, что иски удовлетворяются в основном частично, посредством о взыскании задолженности, компенсации морального вреда в пользу истца.

Исковые требования, которые подлежат неудовлетворению, редко выносятся, так как большинство решений удовлетворяется либо удовлетворяется частично.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам дипломного исследования можно сделать следующие выводы и предложения.

Институт неустойки создан в целях предотвращения или уменьшения негативных последствий, которые могут наступить при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником своего обязательства. Неустойка, как способ обеспечения исполнения обязательства различается по степени воздействия на должника и по методам достижения цели: побудить должника исполнить надлежащим образом свое обязательство. Необходимо учитывать ее особенности и возможность применения к конкретной ситуации.

Итак, рассмотрев общие положения, которые затрагивают правовое регулирование неустойки как способа обеспечения исполнения обязательств в российском гражданском праве, можно сделать вывод о том, что такое правовое воздействие на участников обязательства, предполагает:

1. Размер неустойки всегда определяется заранее, поэтому факт её уплаты должен быть быстрым и оперативным. В противном случае она будет только расти;
2. Кредитор не должен доказывать наличие убытков при взыскании неустойки (п. 1 ст. 330 ГК РФ);
3. Связь неустойки с моментом нарушения должником условий обязательства, в частности, со сроком исполнения;
4. Признание неустойки в качестве одной из форм ответственности должника (ст. 330 ГК РФ);
5. Денежная форма неустойки (однако, принцип свободы договоров позволяет установить в договоре неустойку и в товарной форме, в виде вещи, передаваемой кредитору дополнительно к основному предмету исполнения).

Проведенное исследование позволяет обозначить следующие проблемы правового регулирования неустойки и предложить внести изменения в законодательство, направленные на их преодоление.

1. В действующей редакции ст. 333 ГК РФ появился давно применяемый в судебной практике термин «необоснованная выгода». В отличие от неосновательного обогащения необоснованная выгода может быть получена стороной обязательства по установленным законом или сделкой основаниям.

Во избежание необоснованного применения норм о «необоснованной выгоде», это понятие нуждается в легальном определении, которое можно предложить в сформулировать в следующей редакции: «Необоснованная выгода – это получение кредитором выгод и преимуществ, вследствие злоупотребления правом, при взыскании с должника сумм неустойки, если такое взыскание приведет к чрезмерному обогащению или иному явному преимуществу кредитора по сравнению с другими участниками рынка, и не носит компенсационный характер».

Целесообразно дополнить ст. 333 ГК РФ Примечанием, где закрепить данное определение.

2. Ст. 333 ГК РФ допускает, в том числе, снижение законной неустойки, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения. Это положение получило развитие и в п. 78 Постановлении Пленума Верховного Суда от 24 марта 2016 г.

На практике суды достаточно часто очень субъективно снижают на этом основании неустойку, предусмотренную, например, Законом о защите прав потребителей.

Предлагается в п.1 ст. 333 ГК РФ установить, что законная неустойка снижению не подлежит. При наличии вины кредитора в чрезмерном затягивании взыскания неустойки основанием для снижения неустойки должна быть ст. 404 ГК РФ.

3. Если закон предусматривает повышенную ответственность одной из сторон, что позволяет другой стороне, действующей добросовестно, получать объективно несопоставимые последствиям нарушения суммы, то целесообразно вносить изменения в такой закон, а не снижать неустойку по судебскому усмотрению.

Так, например, при всей необходимости защиты прав потребителей, представляется, что предусмотренный п. ст. 13 Закона о защите прав потребителя штраф, взыскиваемый в размере 50 процентов от суммы, присужденной в пользу потребителя, должен взыскиваться в доход местного бюджета, а не в пользу потребителя. Так и происходило до выхода Постановления Пленума Верховного Суда РФ Постановление Пленума от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в п.46 которого прямо предусмотрено взыскание этого штрафа в пользу потребителя. При этом редакция п.6 ст.13 никак не изменилась. Там просто четко не сказано, в чью пользу подлежит взысканию штраф. Т.е., взысканию подлежат одновременно убытки, неустойка и штраф, т.е., по сути, две штрафные неустойки.

Можно предложить изложить п.6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей в следующей редакции: «При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в доход бюджета соответствующего муниципального образования за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя».

Это будет по своей правовой природе административный штраф, а не гражданско-правовая неустойка.

4. Предлагается законодательно определить чёткие, не оценочные основания, для снижения неустойки (особенно актуально для России).

Например, установление в договоре чрезмерно высокого размера неустойки, превышающего двойную ставку банковского процента, применяемого в соответствии со ст. 395 ГК РФ, за нарушение денежного обязательства; установление, что максимальная сумма всех в совокупности законных и договорных неустоек, применительно к конкретному обязательству, не может превышать цены предмета этого обязательства; установление обязанности кредитора обосновать невозможность предъявления требования о взыскании неустойки ранее, если имеет место значительный период нарушения исполнения обязательства и неустойка начисляется за каждый день нарушения обязательства.

Таким образом, гражданско-правовой институт неустойки нуждается в дальнейшем развитии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) № 51-ФЗ (в ред. от 31.01.16) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) № 14-ФЗ (в ред. от 23.05.16) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) № 230-ФЗ (в ред. от 01.01.16) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации №138-ФЗ (в ред. от 02.03.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. №46. Ст. 4532.

Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса» // Собрание законодательства РФ. 2015 №10.

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 13.07.2015) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ « О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24.03.2016 №7 // Российская газета. 2016. 04 апр.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28.06.2012 №17 // Российская газета. 2012. 11 июл.

Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 22.12.2011 № 81 // Вестник ВАС РФ.2012. №2.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23.06.2015 №25 // Российская газета. 2015.30 июн.

Постановление ФАС от 11.02. 2004 № КГ-А40/165-04 // URL: <http://base.garant.ru/12133220>

Постановление ФАС от 05.10.2000 №А12-4532/00-с27 // URL: <http://base.garant.ru/4098025>

Определение КС РФ от 22.01.2004 №13-О // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=APV;n=2900>

Определение КС РФ от 07.10.1999 №137-О // Собрание законодательства РФ.1999. №46. Ст.5610.

Определение КС РФ от 10.01.2002 №11-О // Вестник КС РФ.2002. №4.

Решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 10.11.2015 по делу № 2-2221/2015; М-1880/2015// URL:<https://rospravosudie.com>

Решение Индустриального районного суда города Барнаула от 31.05.2015 по делу № 2-1212/2015; М-390/2015 // URL: <https://rospravosudie.com>

Решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 12.05.2016 по делу № 2-4043/2015; М-4308/2015 // URL: <https://rospravosudie.com>

Решение Ленинского судебного района г. Самара от 07.06.2016 по делу №2-1970-/2016; М-4517/2016 // URL: <https://rospravosudie.com>

Решение Новоалтайского городского суда Алтайского края от 09.03.2016 по делу №2-6358/2016; М-3006/2016 // URL: <https://rospravosudie.com>

Решение Сандовского районного суда Тверской области от 06.06.2016 по делу № 2-6599/2016; М-5654/2016 // URL: <https://rospravosudie.com>

Решение Ленинск-Кузнецкого районного суда Кемеровской области от 03.05.2016 по делу № 2-7809/2016; М-4236/2016// URL: <https://rospravosudie.com>

Решение Ленинск-Кузнецкого районного суда Кемеровской области от 02.06.2016 по делу 2-364/2015; М-311/2015//URL: <https://rospravosudie.com>

Решение Ковылкинского района Республики Мордовия от 14.12.2012 по делу №№ 2-303/2012; М-532/2012// URL: <https://rospravosudie.com>

Решение Ковылкинского района Республики Мордовия от 04.04.2014 по делу № 2-182/2014; М-522/2014// URL: <https://rospravosudie.com>

Литература

Аганова Н.А. Неустойка как мера гражданско-правовой ответственности // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. 2008. №1.С.23-29.

Акатьева М.Д. Неустойка - действенный способ защиты нарушенного права // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. 2014. № 3.С.27-30.

Андрющенко А.В. Актуальные проблемы гражданского права // Формы договорной ответственности. 2014. № 9.С.1906-1912.

Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Гражданское право России. М.: 3-е изд-во.2015.509с.

Береговский М. С., Демьянович И. А. Особенности применения процентов по денежным обязательствам // Международный научный журнал «Молодой ученый».2016.№ 8.С.716-718.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч.667с.

Витрянский В.В. Общие положения об обязательствах и договорах: Новеллы Гражданского кодекса РФ // Хозяйство и право. 2015. № 5. С. 10-14.

Коновалов А.И. Неустойка в коммерческом обороте: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Санкт-Петербург, 2014.С.1-10.

Лапач В.А. Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве. М.: изд-во Статут. 2010.413с.

Матул А.О. Проблемы правоприменительной практики по снижению размера неустойки: Научная ст. канд. юрид. наук / Новосибирск, 2016. С.175-178.

Рассказова Н.Ю. Ростовщические проценты // Основные проблемы частного права. М.: изд-во. Статут, 2010.243с.

Рассолова Т.М. Гражданское право: Учебник для студентов вузов. М.: изд-во Юнити-Дана.2012.847 с.

Садиков О.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / М.: изд-во Контракт; Инфра-М, 2007.987с.

Сильнов П.Д. Неустойка в договоре // Экономико-правовая газета «Норма». 2015. № 49.С.13-18.

Сунгуров С.Р. О конструкции неденежной неустойки как способа обеспечения // Ученые труды российской академии и нотариата. 2015. № 4. С.126 -128.

Сятчихин А.В. Российское законодательство о поименованных и непоименованных способах обеспечения обязательств // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 1.С.156–163.

Хужин А.М. О направлениях развития общей теории цивилистики // Вестник Нижегородской правовой академии. 2015. № 7.С. 45–47.