

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

## **ОБЪЕКТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное  
обучение (по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная  
деятельность» профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 314

Екатеринбург 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации Федеральное  
государственное автономное образовательное учреждение высшего  
образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

### **ОБЪЕКТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное  
обучение (по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная  
деятельность» профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 314

Исполнитель:  
студент группы ПВД-411

\_\_\_\_\_

*(подпись)*

А.А. Оверченко

Руководитель:  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_

*(подпись)*

Е.Е. Столярова

Нормоконтролер:  
ст. преподаватель

\_\_\_\_\_

*(подпись)*

К.А. Игишев

Екатеринбург 2016

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОБЪЕКТАХ АВТОРСКОГО ПРАВА.....	8
1.1. Понятие и признаки объектов авторского права.....	8
1.2. Классификация объектов авторского права. ....	15
2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА	
23	
2.1 Литературное произведение как объект авторского права. ....	23
2.3 Программа ЭВМ и база данных как объект авторского права. ....	32
Анализ правоприменительной практики по теме ВКР .....	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	51

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Правовая защита авторских прав относится уже длительное время к числу сложнейших юридических проблем, имеющих научную и практическую значимость. Обращение к данной теме после проведенной реформы гражданского законодательства особенно актуально, поскольку своеобразие в области авторского права постоянно расширяется. Законодатель уже имел дело с реформированием и институциональными преобразованиями законодательства в области авторских прав. Существовавший ранее (1993 г.) Закон об авторском праве длительное время удовлетворял потребностям общества в защите авторского права, но в 1996 году назрела необходимость его пересмотра. Состоялось кардинальное преобразование гражданского законодательства, введение после Закона об авторском праве в действие Гражданского кодекса Российской Федерации, стало причиной того, что авторские правоотношения требовали изменения общесистемных подходов и выработки новых правил и механизмов защиты авторских прав.

Авторское право в России и сам процесс его становления никогда не отличались легкостью и простотой. Законодателю всегда приходилось поспевать за необычайно быстрым развитием авторского права, которому отечественные правовые нормы редко соответствовали.

Другой аспект актуальности названной тематики связан с тем, что действующее законодательство должно быть ориентировано на защиту всех без исключения прав автора, общественного интереса. Существующие механизмы правовой охраны и защиты авторских прав уже давно следует привести в соответствие со сложившимися потребностями. Существующая правоприменительная практика часто идет в разрез с действующими

правовыми нормами и возросшими международно-правовыми стандартами по охране результатов интеллектуальной деятельности.

Действительно, авторское право в современном мире обладает необычайной важностью, что подтверждено не только действующим отечественным законодательством, но и международными документами. Для всего человечества авторское право стал элементом особой значимости, прежде всего, потому, что от него зависит богатство и насыщенность, разнообразие и качество культурного достояния. Но авторское право должно подкрепляться соответствующей правовой охраной, дабы сохранить права каждого автора и подчеркнуть всю важность его вклада в искусство, науку, литературу. Авторам необходимо стимулировать, в чем несомненную помощь может оказать защита и охрана, гарантируемая государством и международным сообществом. Также следует помнить о том, что все смежные с авторским правом отрасли должны развиваться также хорошо и соответствовать его потребностям – книжная, звукозаписывающая отрасль, театральное дело, кинематограф. В конечном счете, материальное поощрение результатов интеллектуальной деятельности должно соответствовать социально-культурному и экономическому уровню.

Тем не менее, авторское право в отечественном законодательстве не лишено недостатков. Прежде всего, законодатель не оперирует термином «авторское право» и недостаточно детально поясняет права авторов. Кроме того, участились случаи нарушений авторских прав. Так, в 2015 году Судом по интеллектуальным правам было рассмотрено 225 дел, связанных с защитой нарушенных или оспоренных авторских прав. В 2014 году Судом было рассмотрено только 49 случаев подобных нарушений<sup>1</sup>.

Представляется, что сложившиеся проблемы и законодательные недоработки отрицательно сказываются на формировании и укреплении

---

<sup>1</sup> Суд по интеллектуальным правам. Статистика работы [Электронный ресурс]. URL: <http://ipc.arbitr.ru/node/13545>

механизмов защиты авторских прав, что подтверждает актуальность и значимость проводимого нами исследования.

**Теоретическая основа.** Авторское право, ввиду его важности и правовой не проработанности, всегда привлекало внимание правоведов. Первые исследования, посвященные правам автора, можно встретить еще в источниках революционного времени, однако, длительное время авторские права не становились предметом самостоятельного исследования. Внимание к ним обострилось в период распада Советского Союза и перехода России к независимости. Так, значимыми работами по авторскому праву можно считать труды таких ученых, как М.М. Агарков, Б.С. Антимонов, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, Б.Б. Черепяхин.

**Объектом исследования** являются гражданские правоотношения, которые складываются в процессе возникновения, изменения и прекращения правовых отношений по поводу использования и защиты произведений науки, литературы и искусства.

**Предметом исследования** являются гражданско-правовые нормы российского законодательства, характеризующие особенности и специфику становления и развития авторского права, а практика их применения.

**Цель исследования** – правовой анализ объектов авторского права.

Для достижения цели были определены **следующие задачи:**

- раскрыть специфику становления института защиты авторского права в Российской Федерации;
- изучить сущность объектов авторского права;
- исследовать проблемы реализации механизмов защиты авторских прав в российском законодательстве;
- определить возможные пути совершенствования механизмов защиты авторских прав в российском и международном праве.

**Методологическую основу исследования** составили, прежде всего, общенаучные методы познания, такие как диалектический, системно-

структурный и метод анализа и синтеза, специальные методы, а именно логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический метод.

Использование исследовательских методов в комплексе позволило полноценно раскрыть поставленные задачи диссертации и достигнуть очерченной цели.

**Нормативной основой исследования** стали Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы, постановления Правительства Российской Федерации.

**Эмпирическую базу исследования** составили материалы судебной и правоприменительной практики. В ходе исследования принимались во внимание результаты судебной практики за последние восемь лет. Особое внимание уделялось постановлениям и решениям Конституционного Суда Российской Федерации, определениям Верховного Суда Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам. Также подверглись анализу отдельные определения и постановления судов общей юрисдикции. Использовались материалы правоприменительной деятельности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в том объеме, который остается действующим после проведения недавней судебной реформы.

**Структура исследования** определена целью и задачами исследования. Исследование состоит из введения, двух глав разделенных на четыре параграфа, заключения и списка использованных источников.

# 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОБЪЕКТАХ АВТОРСКОГО ПРАВА

## 1.1. Понятие и признаки объектов авторского права.

Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.<sup>1</sup>

Отечественные правоведы давно ведут споры на предмет того, что же следует понимать под интеллектуальной собственностью. Так, М.А. Астахова отмечает, что первоначально право интеллектуальной собственности возникло как институт, нацеленный на охрану интересов инвесторов, которые сталкивались с интересами их главных партнеров – создателей произведений и технических решений. Правовед отмечает, что возникновение данного термина связано с французским законодательством XVIII века<sup>2</sup>. Первое упоминание об интеллектуальной собственности встречается в Конвенции, которая учредила ВОИС от 14 июля 1967 года. В данном международном акте содержался целый перечень прав, в том числе и авторских, которые подлежали включению в понятие интеллектуальной собственности. С.Н. Данилин подчеркивает, что в Российской Федерации длительное время термин «интеллектуальная собственность» игнорировался как законодателем, так и основной массой ученых. Достаточно часто высказывались мнения о том, что права авторов на созданные ими уникальные объекты следует относить к праву собственности.

---

<sup>1</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ, в редакции от 1 октября 2015 г.

<sup>2</sup> Астахова М.А. Объект субъективного гражданского права: понятие и признаки // Гражданское право. 2010. № 2. С. 57.



Активно использовался термин «исключительное право», сущность которого совпадала с определением интеллектуальной собственности<sup>1</sup>.

Основная масса произведений творческой мысли имеет материальное выражение – в виде книг, картин, фотографий или скульптур. Однако отдельные объекты авторских прав существовали бы даже в том случае, даже если не получили соответствующей материальной формы в виде текста или нот (например, сценическое действие или музыка). Авторское право охраняет форму выражения, то есть само произведение, но не идею, которая возникла и была заложена. Воплощение идеи порождает произведение, соответственно, и авторское право, которое подлежит охране.<sup>2</sup>

Основными признаками объектов авторского права являются:

- творческий характер его создания,
- объективная форма выражения.

Это означает, что объект авторского права должен быть результатом именно творческого труда автора, и должен быть закреплён на материальном носителе (в письменной форме, в форме изображения, звуковой или видео записи, в объёмно-пространственной форме), также объект авторского права может быть выражен в устной форме, но в виде публичного исполнения.

Объект авторского права обычно имеет специальный знак охраны авторского права, который помещается на каждом экземпляре произведения и состоит из трех элементов:

- латинской буквы "С" в окружности (©)(первая буква слова «copyright») а также используют литеру С в круглых скобках — «(с)».) ;

---

<sup>1</sup> Данилин С.Н., Борисов А.Н. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Комментарий к части четвертой ГК РФ (постатейный). М.: Деловой двор, 2015. С. 457.

<sup>2</sup> Суд по интеллектуальным правам. Статистика работы [Электронный ресурс]. URL: <http://ipc.arbitr.ru/node/13545>

- имени (наименования) обладателя исключительных авторских прав;
- года первого опубликования произведения.<sup>1</sup>

В объективном смысле право интеллектуальной собственности – это система правовых норм, регулирующих общественные отношения в сфере создания и использования интеллектуального продукта. К интеллектуальной собственности могут относиться не только авторских права, но и смежные права, патентные права, институт индивидуализации средств. Специфика регулирования каждой категории будет различаться<sup>2</sup>. Кроме того, п. 6 ст. 1259 ГК РФ указывает произведения, которые не являются объектами авторских прав:

- официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы;
- государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований.

Объекты, носящие официальный (официальные документы) или государственный (государственные символы и знаки) характер, объединены общей особенностью - они должны широко и беспрепятственно распространяться. Объем и характер их использования должны определять не их создатели и не лица, которые их утвердили, а потребности общества. В связи с этим российское законодательство, следуя традициям международного права, устанавливает, что эти объекты не охраняются

---

<sup>1</sup> *И. В. Свечникова* / Авторское право / Издательство: Дашков и Ко, 2009 г. с. 57.

<sup>2</sup> *Черный А.А.* Интеллектуальная собственность (Авторские права): Учеб. пособие. – Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2009. – с. 23

авторским правом, поскольку оно предусматривает ограничения в пользовании произведением.

До того как закон, судебное решение, перевод, флаг, герб, знак и т.п. будут утверждены или приняты в качестве официального или государственного документа, символа или знака, они существуют как произведения науки, литературы и искусства и охраняются авторским правом. Так, согласно ст. 1264 ГК РФ, право авторства на проект официального документа, в том числе на проект официального перевода такого документа, а также на проект официального символа или знака принадлежит лицу, создавшему соответствующий проект (разработчику).

Разработчик проекта официального документа, символа или знака вправе обнародовать такой проект, если это не запрещено государственным органом, органом местного самоуправления муниципального образования или международной организацией, по заказу которых разработан проект. При опубликовании проекта разработчик вправе указать свое имя.

Проект официального документа, символа или знака может быть использован государственным органом, органом местного самоуправления или международной организацией для подготовки соответствующего официального документа, разработки символа или знака без согласия разработчика, если проект обнародован разработчиком для использования этими органом или организацией либо направлен разработчиком в соответствующий орган или организацию.

При подготовке официального документа, разработке официального символа или знака на основе соответствующего проекта в него могут вноситься дополнения и изменения по усмотрению государственного органа, органа местного самоуправления или международной организации, осуществляющих подготовку официального документа, разработку официального символа или знака.

После официального принятия к рассмотрению проекта государственным органом, органом местного самоуправления или международной организацией проект может использоваться без указания имени разработчика;

- произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов. Произведения народного творчества - это произведения фольклора, включая кустарные промыслы и произведения народного декоративно-прикладного искусства. Основная причина, по которой произведения народного творчества не охраняются авторским правом, заключается в невозможности определить автора такого произведения.

Иногда народные сказители (и иные носители фольклорных традиций) оригинально пересказывают (воссоздают, повторяют) сказания, былины и т.п. произведения народного творчества. В этом случае они становятся авторами производных произведений (переработок и т.п.), но не приобретают авторского права на сами произведения народного творчества;

- сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и т.п.).<sup>1</sup>

Часть произведения, использование которой возможно независимо от других частей, то есть часть, имеющая самостоятельное значение, может быть использована ее автором по своему усмотрению, если соглашением между соавторами не предусмотрено иное.<sup>2</sup>

Авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут

---

<sup>1</sup> "Всемирная конвенция об авторском праве" (06.09.1952г) с изменениями на 26.04.2007 / «Консультант +»

<sup>2</sup> Черный А.А. Интеллектуальная собственность (Авторские права): Учеб. пособие. – Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2009. с. 5

быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным п. 5 ст. 1259 ГК РФ. Следует отметить, что персонаж произведения как охраняемый объект указывается законодателем впервые. Однако это не означает, что до этого данному объекту не предоставлялась правовая охрана. Дело в том, что ранее, согласно п. 3 ст. 6 ЗоАП, к объектам авторского права относилась часть произведения (включая его название), если она являлась результатом творческой деятельности и могла использоваться самостоятельно. Безусловно, в качестве такой "части произведения" мог выступать и персонаж. Однако практическое применение данного положения все же может вызвать сложности<sup>1</sup>.

Раскрывая содержание охраноспособности персонажа произведения, следует определить, что такое «персонаж» непосредственно в контексте авторского права. Определение понятия персонажа произведения содержится в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», где указывается, что «под персонажем следует понимать часть произведения, содержащую описание или изображение того или иного действующего лица в форме (формах), присущей (присущих) произведению: в письменной, устной, в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме и других»<sup>1</sup>. Сам термин происходит от латинского слова «persona», которое означает действующих лиц спектакля, пьесы, кинофильма, романа, сценария, а также других подобных произведений. Существуют различные классификации персонажей произведения, но наиболее полной представляется классификация, предложенная Д. Борисенко, по которой все персонажи можно разделить на следующие группы:

---

<sup>1</sup> И. В. Свечникова // *Авторское право* // Издательство: Дашков и Ко, 2009 г.; с 24.

-вымышленные персонажи, в том числе создаваемые артистами (одушевленные персонажи);

-анимационные персонажи, в том числе из мультфильмов, кинофильмов и комиксов (неодушевленные персонажи);

-реальные лица-знаменитости.<sup>1</sup>

Исключение указанных объектов из числа охраняемых основывается на нормах Бернской конвенции: "охрана, предоставляемая настоящей Конвенцией, не распространяется на сообщения о новостях дня или на сообщения о различных событиях, имеющие характер простой пресс-информации" (п. 8 ст. 2 Конвенции). Сами сообщения не охраняются авторским правом, так как имеют информационный характер, т.е. неоригинальны, представляют собой простое, механическое, нетворческое изложение событий и фактов. На это не раз обращал внимание Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ.<sup>2</sup>

Опираясь на многочисленные примеры правоприменительной практики и некоторые научные труды, можно сделать вывод, что определение объекта авторского права данное в ст. 1259 ГК РФ не дает должного раскрытия данного понятия. Прекрасный пример приводится в комментарии к части четвертой ГК РФ Э.П. Гаврилова и В.И. Еременко: Интеллектуальные (творческие) результаты являются разнообразными. Многие интеллектуальные (творческие) результаты могут быть получены разными лицами, работающими независимо друг от друга, параллельно. Если бы такие результаты признавались произведениями, пришлось бы либо признавать авторами всех лиц, получивших такие результаты, либо признавать автором только то лицо, которое первым получило такой

---

<sup>1</sup> В.С. Сангулия // Персонаж произведения как объект правовой охраны // URL: <http://ipcmagazine.ru/asp/the-character-of-the-work-as-an-object-of-legal-protection>.

<sup>2</sup> И. В. Свечникова / Авторское право / Издательство: Дашков и Ко, 2009 г. с. 42-46

результат, для чего необходимо было бы установить систему определения первенства (приоритета) и, очевидно, систему регистрации всех произведений.<sup>1</sup>

## **1.2. Классификация объектов авторского права.**

Характерной чертой произведений изобразительного искусства является их неразрывная связь с материальными носителями, в которых они воплощены. Этим обусловлены особенности их правового режима (ст. ст. 1292 - 1293 ГК РФ);

- произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства. В научной литературе произведениями декоративно-прикладного искусства считаются художественные изделия бытового назначения, обладающие художественными и эстетическими качествами, а также не только удовлетворяющие прямые практические потребности, но и являющиеся украшением окружающей среды и человека <28>. К произведениям декоративно-прикладного искусства относятся, например, изделия из керамики, фарфора, хрусталя, камня и т.д. Это могут быть столовые приборы, ювелирные изделия, текстильная галантерея и др.;

- произведения архитектуры (до 1 января 2008 года авторское право на произведения архитектуры регулировалось главой IV Федерального закона от 17 ноября 1995 г. N 169-ФЗ "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации"), градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов;

Специфика правового режима указанных объектов выражается прежде всего в наделении их авторов дополнительными правами. Так, в соответствии

---

<sup>1</sup> Э.П. Гаврилов, В.И. Еременко // Комментарий к части четвертой гражданского кодекса Российской Федерации. с. 99

со ст. 1294 ГК РФ автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства:

имеет исключительное право использовать свое произведение (п. п. 2 и 3 ст. 1270 ГК РФ), в том числе путем разработки документации для строительства и путем реализации архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта. Использование архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта для реализации допускается только однократно, если иное не установлено договором, в соответствии с которым создан проект. Проект и выполненная на его основе документация для строительства могут быть использованы повторно только с согласия автора проекта;

имеет право на осуществление авторского контроля над разработкой документации для строительства и право авторского надзора за строительством здания или сооружения либо иной реализацией соответствующего проекта. Порядок осуществления авторского контроля и авторского надзора устанавливается федеральным органом исполнительной власти по архитектуре и градостроительству;

вправе требовать от заказчика архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта предоставления права на участие в реализации своего проекта, если договором не предусмотрено иное;

- фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии. К последним можно отнести, например, голографии, слайды и т.п.;

- географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам;

- другие произведения.

Объектами авторского права являются также программы для ЭВМ, появившиеся в рамках правового поля лишь во второй половине XX в.



Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения (ст. 1261 ГК РФ).

Помимо уже рассмотренных произведений, объектами авторских прав являются:

- производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения (переводы литературных текстов, аранжировки музыкальных произведений, киносценарии по чьим-либо романам и др.). Авторы производных произведений обязаны соблюдать права авторов произведений, подвергшихся переработке;

- составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда. Например, авторское право не охраняет факт принадлежности телефонных номеров конкретным абонентам. Поэтому у разных составителей может быть авторское право на телефонные справочники. Главное, чтобы они различались по подбору или расположению материалов. На некоторые составные произведения авторское право принадлежит издателям (например, энциклопедические словари, газеты, журналы и т.д.). Исключительное право на использование своих произведений независимо от издания в целом сохраняется за его автором, но право на использование издания в целом принадлежит издателю.

Кроме того, п. 6 ст. 1259 ГК РФ указывает произведения, которые не являются объектами авторских прав:

- официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы

законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы;

- государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований.

Объекты, носящие официальный (официальные документы) или государственный (государственные символы и знаки) характер, объединены общей особенностью - они должны широко и беспрепятственно распространяться. Объем и характер их использования должны определять не их создатели и не лица, которые их утвердили, а потребности общества. В связи с этим российское законодательство, следуя традициям международного права, устанавливает, что эти объекты не охраняются авторским правом, поскольку оно предусматривает ограничения в пользовании произведением.

До того как закон, судебное решение, перевод, флаг, герб, знак и т.п. будут утверждены или приняты в качестве официального или государственного документа, символа или знака, они существуют как произведения науки, литературы и искусства и охраняются авторским правом. Так, согласно ст. 1264 ГК РФ, право авторства на проект официального документа, в том числе на проект официального перевода такого документа, а также на проект официального символа или знака принадлежит лицу, создавшему соответствующий проект (разработчику).

Разработчик проекта официального документа, символа или знака вправе обнародовать такой проект, если это не запрещено государственным органом, органом местного самоуправления муниципального образования или международной организацией, по заказу которых разработан проект. При опубликовании проекта разработчик вправе указать свое имя.

Проект официального документа, символа или знака может быть использован государственным органом, органом местного самоуправления

или международной организацией для подготовки соответствующего официального документа, разработки символа или знака без согласия разработчика, если проект обнародован разработчиком для использования этими органом или организацией либо направлен разработчиком в соответствующий орган или организацию.

При подготовке официального документа, разработке официального символа или знака на основе соответствующего проекта в него могут вноситься дополнения и изменения по усмотрению государственного органа, органа местного самоуправления или международной организации, осуществляющих подготовку официального документа, разработку официального символа или знака.

После официального принятия к рассмотрению проекта государственным органом, органом местного самоуправления или международной организацией проект может использоваться без указания имени разработчика;

- произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов. Произведения народного творчества - это произведения фольклора, включая кустарные промыслы и произведения народного декоративно-прикладного искусства. Основная причина, по которой произведения народного творчества не охраняются авторским правом, заключается в невозможности определить автора такого произведения.

Иногда народные сказители (и иные носители фольклорных традиций) оригинально пересказывают (воссоздают, повторяют) сказания, былины и т.п. произведения народного творчества. В этом случае они становятся авторами производных произведений (переработок и т.п.), но не приобретают авторского права на сами произведения народного творчества;

- сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и т.п.).

Исключение указанных объектов из числа охраняемых основывается на нормах Бернской конвенции: "охрана, предоставляемая настоящей Конвенцией, не распространяется на сообщения о новостях дня или на сообщения о различных событиях, имеющие характер простой пресс информации" (п. 8 ст. 2 Конвенции). Сами сообщения не охраняются авторским правом, так как имеют информационный характер, т.е. неоригинальны, представляют собой простое, механическое, нетворческое изложение событий и фактов. На это не раз обращал внимание Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ.<sup>1</sup>

-Служебное произведение.

Авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору.

Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или иным договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.

Если работодатель в течение трех лет со дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение, не начнет использование этого произведения, не передаст исключительное право на него другому лицу или не сообщит автору о сохранении произведения в тайне, исключительное право на служебное произведение принадлежит автору.

Если работодатель в срок, предусмотренный в абзаце втором настоящего пункта, начнет использование служебного произведения или передаст исключительное право другому лицу, автор имеет право на вознаграждение. Автор приобретает указанное право на вознаграждение и в

---

<sup>1</sup> *И. В. Свечникова* // Авторское право // Издательство: Дашков и Ко, 2009 г.; с 20-26.

случае, когда работодатель принял решение о сохранении служебного произведения в тайне и по этой причине не начал использование этого произведения в указанный срок. Размер вознаграждения, условия и порядок его выплаты работодателем определяются договором между ним и работником, а в случае спора - судом.

В случае, когда исключительное право на служебное произведение принадлежит автору, работодатель вправе использовать такое произведение способами, обусловленными целью служебного задания, и в вытекающих из задания пределах, а также обнародовать такое произведение, если договором между ним и работником не предусмотрено иное. При этом право автора использовать служебное произведение способом, не обусловленным целью служебного задания, а также хотя бы и способом, обусловленным целью задания, но за пределами, вытекающими из задания работодателя, не ограничивается.

Работодатель может при использовании служебного произведения указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания.<sup>1</sup>

*Изобразительное искусство* объединяет живопись, графику, скульптуру; оно отображает действительность в наглядных и зрительно воспринимаемых образах. Произведения изобразительного искусства эстетически выражают мысли, переживания и взаимоотношения людей, воплощают те или иные идеи и представления.

Изобразительное искусство предполагает не столько унифицированное, сколько субъективное восприятие, другими словами, одно и то же произведение может вызывать возвышенные чувства и эмоции у одних зрителей и полное неприятие у других. Особенно это относится к произведениям нереалистических школ. Субъективизм в восприятии живописи,

---

<sup>1</sup> *Черный А.А.* Интеллектуальная собственность (Авторские права): Учеб. пособие. – Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2009.с. 25

графики и скульптуры может доходить до абсурда. Примеры здесь бесчисленны.

Охрана произведений изобразительного искусства авторским правом имеет особенности, вызванные уникальностью каждого произведения. Для произведений искусства как ни для какого-либо другого вида произведений различие между оригиналом и копией имеет существенное значение. Уникальность художественного произведения ведет к дополнительным формам охраны прав художника, поскольку после продажи художник может больше никогда не увидеть свое творение. Кроме того, он не сможет предотвратить его использование (создание репродукций, альбомов репродукций, тиражирование в промышленности открыток, созданных на основе оригинального произведения, и т. д.). Для того чтобы хотя бы частично помочь автору, в Бернской конвенции и в национальном законодательстве некоторых стран введено *право следования*.<sup>1</sup>

***Произведения прикладного искусства*** — это произведения изобразительного искусства, выраженные в товарах прикладного назначения, произведенные промышленным, ремесленным или кустарным способом.

Другими словами, прикладное искусство — это искусство производства бытовых предметов, обладающих художественно-эстетическими качествами и предназначенных не только для удовлетворения практических потребностей, но и для украшения жилищ, архитектурных сооружений, парков, в качестве элементов оформления зданий и помещений, промышленной и полиграфической продукции и т. д. Поэтому иногда прикладное искусство называют *декоративно-прикладным искусством*.

---

<sup>1</sup> Судариков Станислав Анатольевич // Учебное издание ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ. Учебник // Отпечатано в ОАО «Тверской ордена Трудового Красного Знамени полиграфкомбинат детской литературы им. 50-летия СССР». с. 62-63

Произведения прикладного искусства могут охраняться патентным законодательством как промышленные образцы, если выполнены условия патентоспособности. При этом во многих странах установлено, что при патентной охране объект перестает охраняться авторским правом. Другие же страны допускают двойную охрану как патентным, так и авторским правом.

## **2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА**

### **2.1 Литературное произведение как объект авторского права.**

Литературные произведения — это произведения художественного, публицистического и прикладного характера, воплощенные на материальном носителе.<sup>1</sup>

В своем значении литературное произведение включает в себя не только литературно-художественные, но и научные, учебные, публицистические и иные работы. При этом само литературное произведение может находиться в устной, письменной или иной объективной форме, допускающей вероятность восприятия его третьими лицами. Оно может быть, как зафиксировано на бумаге, пленке, грампластинке, магнитном диске или ином физическом носителе, так и выражено в произносимой форме, в частности публично произнесено или исполнено.

---

<sup>1</sup> И. А. Близнец, К. Б. Леонтьев // Издательство: Проспект, 2010 г. с 61

Письмо (корреспонденция) быть объектом авторских прав. Зачастую сборники писем публикуются, являются предметом анализа (Шарикив П.П. прочитал переписку Энгельса с Каутским). Письма бывают весьма оригинального содержания, встречаются письма со стихами, бывают с художественными рисунками и даже с музыкальным содержанием - письма Мендельсона. В данном случае следует отталкиваться от содержания письма, если оно по своему содержанию отвечает признакам произведения, то такое следует признать объектом авторского права (письмо литературного содержания). Письмо содержания нелитературного может быть объектом права, но это не авторское право, это право собственности на материальный носитель.<sup>1</sup>

Поэтому правовая охрана писем, дневников и иных подобных документов связана с предоставлением конституционного права граждан на охрану их частной жизни. Каждый имеет право на неприкосновенность его личной жизни, частную и семейную тайну, на тайну переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений... Сбор, хранение, использование и распространение сведений о частной жизни лица без его согласия не допускается<sup>2</sup>.

Оди из аспектов данной проблемы связан с правом собственности на письменные документы, содержащие сведения о личной жизни. Так, владельцем письма, телеграммы или иного сообщения является лицо, которому они адресованы. Как владелец, он, в принципе, может по своему усмотрению распорядиться принадлежащим ему документом как материальным предметом, например, может его подарить, уничтожить,

---

<sup>1</sup> Степанова С.А. // Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Части 1, 2, 3, 4 / Проспект, Институт частного права 2010 г. 630 с.

<sup>2</sup>Конституция Российской Федерации (прин. всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Российская газета. – 2014. – № 41.



продать в качестве сувенира и т.п. Однако в этом случае он несет ответственность за возможное распространение содержащихся в документе сведений личного характера.<sup>1</sup>

Самостоятельным видом литературных произведений, охраняемых авторским правом, считается перевод произведения на другой язык. Общеизвестно, что смысловую роль слов и выражений одного языка не находит достаточного соответствия в другом языке. Поэтому для сохранения содержания, стилистики и основных особенностей переводимого произведения переводчик должен творчески осуществить замену переводимого слова иным, близким по значению или более точным по смыслу, заменить неперебиваемые выражения иностранного языка соответствующими им выражениями языка перевода. Что касается перевода художественных произведений, то для него главное значение имеет передача стилистических особенностей и художественного своеобразия переводимого произведения, литературного стиля и творческой неповторимости личности его автора. Иными словами, при переводе происходит творческая передача переводимого произведения в новой языковой форме.

Переводчик, составитель либо иной автор производного или составного произведения осуществляет свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного или составного произведения.<sup>2</sup>

Статья 1264 ГК РФ впервые прямо признала и определила правовой режим авторов проектов официальных документов, переводов официальных

---

<sup>1</sup>Сахарова А.А. История авторского права в России // Всероссийская научно-практическая конференция курсантов, слушателей, студентов, адъюнктов и соискателей «Состояние и перспективы борьбы с преступностью в России». – Воронеж, 2007. – С. 110-113.

<sup>2</sup> И. В. Свечникова // Авторское право Издательство: Дашков и Ко, 2009 г.; с 14.

документов и символики. Законы, иные правовые акты, государственная и муниципальная символика всегда создаются людьми. Соответственно, встает вопрос о взаимоотношениях между авторами таких произведений и интересами государства и общества. Положения статьи представляют собой компромисс между интересами публичной власти и интересами автора. С одной стороны, автор заинтересован в признании за ним некоторого комплекса прав на созданное им произведение, с другой стороны, государство заинтересовано в беспрепятственном использовании таких произведений в своих интересах. Вместе с тем нельзя не обратить внимания на некоторый перекоп в сторону обеспечения интересов публичной власти, хотя бы использование в отношении "автора" официального документа термина "разработчик", как бы и не автор вовсе.<sup>1</sup>

В определенных случаях, несмотря на наличие творческого вклада переводчика, авторские права его на созданное им произведение не охраняются в силу прямого указания закона. Например, не признается объектом авторского права перевод официальных документов, если сам перевод соответствует официальному. По одному из дел Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России, рассмотрев требования автора перевода ведомственной инструкции о выплате ему вознаграждения за ее переиздание, указала, что «на перевод официальных материалов (законов, ведомственных инструкций, судебных решений и т. п.), который также имеет официальный характер, авторское право, не распространяется и

---

<sup>1</sup> Степанова С.А. // Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Части 1, 2, 3, 4 / Проспект, Институт частного права 2010 г.с. 464

перевод в этом случае оплачивается не по нормам авторского права, а по трудовому соглашению».<sup>1</sup>

Проанализировав некоторые вопросы по применению определения литературного произведения как объекта авторского права в судебной практике, следует сделать вывод, что данное определение играет большую роль в решении судов различных инстанций. Так же можно сделать вывод, что данное определение трактуется верно и не требует изменения.

## **2.2 Аудиовизуальное произведение как объект авторского права.**

Аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные

---

<sup>1</sup> *Маторина Т.А.* Переход исключительного права и предоставление права пользования произведения литературы по авторскому праву Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2013. – 18-20 с.

произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.<sup>1</sup>

В ряде стран аудиовизуальные произведения отнесены к объектам смежных прав. В странах с переходной экономикой аудиовизуальные произведения по-прежнему относят к объектам авторского права, несмотря на все тенденции, которые существуют как на национальном, так и на международном уровне.

Существует несколько определений аудиовизуальных произведений, и вышеприведенное — одно из них. К аудиовизуальным произведениям относятся кинематографические и иные произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографии (телефильмы, видеофильмы, видеоклипы). Важность аудиовизуальных произведений заключается в том, что они являются одним из сильнейших средств воздействия на мысли и поступки человека.<sup>2</sup>

Определение же аудиовизуального произведения в Кодексе отличается от определения этого понятия, содержавшегося в ст. 4 ЗоАП, в частности, тем, что из него было исключено постоянно подвергавшееся вполне обоснованной критике применение устаревшей терминологии термина "кадр", отнесение к числу аудиовизуальных произведений диафильмов и т.п.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ, в редакции от 1 октября 2015 г. // «Консультант +»

<sup>2</sup> Судариков Станислав Анатольевич // ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ Учебник 15.10.07 // ОАО «Тверской ордена Трудового Красного Знамени полиграфкомбинат детской литературы им. 50-летия СССР». С. 64.

<sup>3</sup> Закон РФ от 09.07.1993 N 5351-1 (ред. от 20.07.2004) "Об авторском праве и смежных правах"// "Консультант +".

Аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.<sup>1</sup>

В законодательстве отсутствуют нормы, закрепляющие положение относительно "сборного" характера неоднородных произведений. Такая абсурдная ситуация возникла в результате отсутствия в авторском праве термина, способного отразить юридическую сущность таких неоднородных по структуре, но целостных по природе произведений (песня, аудиовизуальное, музыкально-драматическое произведение и т. д.). Учитывая, что эти произведения искусства имеют широкое распространение и играют важную роль в современном обществе, необходимо разработать термин, который бы отображал их специфику как объектов авторского права. С этой целью предлагается рассмотреть понятие "сложное произведение". Данное понятие встречается в ст. 1240 ГК РФ. Так, лицо, организовавшее создание сложного объекта, включающего несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (кинофильма, иного аудиовизуального произведения, театрально-зрелищного представления, мультимедийного продукта, единой технологии), приобретает право использования указанных результатов на основании соответствующих

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ, в редакции от 1 октября 2015 г. // «Консультант +»

договоров. То есть в данной норме речь идет преимущественно об аудиовизуальных произведениях. К авторам аудиовизуального произведения как единого целого российский законодатель отнес только три категории авторов:

- режиссера-постановщика;
- автора сценария;
- композитора, являющегося автором музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для этого аудиовизуального произведения.

Другие творцы, принявшие участие в создании аудиовизуального произведения, а также лица, чьи произведения вошли составной частью в аудиовизуальное произведение, но существовали до него, авторами аудиовизуального произведения не являются. К аудиовизуальным относятся кинематографические, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле - и видеофильмы и др.), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.<sup>1</sup>

Некоторые ученые относят к аудиовизуальным произведениям следующие

- Телефильм – телевизионный фильм, постановочный (игровой) фильм, созданный специально для демонстрации по сети телевизионного вещания – с учетом технических возможностей телевидения и особенностей восприятия телезрителями изображения на экране телевизора. Телефильм отличается от кинофильмов (видеофильмов) своим художественным построением, т. е. меньшим числом общих планов, отсутствием вполе кадра мелких деталей изображения и при съемке на киноплёнку меньшим диапазоном плотностей и пониженным контрастом изображения.

---

<sup>1</sup>Аудиовизуальное произведение и авторское право (Борисенко Д.) ("ЭЖ-Юрист", 2011, N 29)// URL: <http://www.center-bereg.ru/b5111.html>

- Диафильм – короткометражный фильм, составленный из ряда позитивных изображений, объединенных общей тематикой или (реже) тематически не связанных друг с другом. Разновидностью диафильма является микрофильм. Диафильм смотрят через фильмоскоп (при индивидуальном пользовании) либо через диапроектор, проецируя изображение на экран. Диафильм может сопровождаться звуком (текст диктора, воспроизведение фонограммы параллельно демонстрации диафильма), а может не сопровождаться.

- Слайдфильм – короткометражный фильм, состоящий из периодически сменяющих друг друга слайдов, объединенных общей темой. В отличие от диафильма слайдфильм – это прерывистый показ кадров с детальным пояснением или без такового. Слайд-фильм может сопровождаться звуком (чаще всего текст диктора) или не сопровождаться таковым.

К другим объектам аудиовизуальных произведений можно отнести музыкальный, рекламный клип и видеоклип. Музыкальный клип – аудиовизуальное произведение, представляющее собой сочетание музыкального произведения с короткометражным видеофильмом.

Рекламный клип – короткометражное видеосообщение о рекламируемом товаре, работе или услуге. Видеоклип – часть целого видеофильма, созданная в демонстрационных целях либо объединяющая в себе несколько частей видеофильма.<sup>1</sup>

Все чаще и чаще в современном обществе нарушаются права на аудиовизуальные произведения, это связано с огромными темпами развития глобальной сети интернет, а так же продаются различные диски с не

---

<sup>1</sup> В.Е. Резепова // Аудиовизуальные произведения как объекты авторского права // URL: <http://bubook.net/book/405-shpargalka-po-pravu-intellektualnoj-sobstvennosti-rezepova-ve/19-17nbspaudiovizualnye-proizvedeniya-kak-obekty-avtorskogo-prava.html>

лицензионным контентом, к примеру с фильмами и аудиозаписями различных авторов. Из чего следует сделать вывод, что определение аудиовизуального произведения имеет место быть в правоприменительной практике чаще иных объектов авторского права и определение применяется все чаще и чаще, и трактуется правильно.

### **2.3 Программа ЭВМ и база данных как объект авторского права.**

Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения<sup>1</sup>.

Программы для ЭВМ для целей охраны авторским правом в силу прямого указания ст. 1261 ГК РФ и в соответствии с закрепленными на международном уровне подходами условно приравниваются к литературным произведениям. Аналогичное правило предусмотрено п. 1 ст. 10 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение TRIPS), в соответствии с которым компьютерные программы (в форме исходного текста и объектного кода) подлежат авторско-правовой охране как литературные произведения.

В то же время следует учитывать, что по своей природе программы для ЭВМ отличаются значительной спецификой, которая вытекает

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ, в редакции от 1 октября 2015 г.



непосредственно из их предназначения - обеспечивать функционирование компьютерных устройств, осуществление определенных алгоритмов и процессов, достижение результатов, по своей сущности имеющих технический характер. Перед литературными произведениями в узком понимании, разумеется, подобные задачи не ставятся.<sup>1</sup>

Согласно п. 4 ст. 1259 ГК РФ Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей. Однако программа для ЭВМ может быть официально зарегистрирована в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ по желанию правообладателя. (Следует также помнить, что авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования).

В соответствии с законом РФ интеллектуальные права на программу являются авторскими правами.

Материальными носителями, на которых отображены или воплощены результаты интеллектуальной деятельности, являются: бумага, на которой напечатано литературное произведение; холст, на котором написано произведение живописи; гранитная глыба, которая обтесана так, что получилось произведение архитектуры; дискета, на которой записана программа ЭВМ, и т.п. - материалы, в которых выражены результаты интеллектуальной деятельности, не поддаются перечислению.

Автору программы могут принадлежать следующие авторские права:

- 1) исключительное право на программу;
- 2) право авторства;
- 3) право автора на имя;

---

<sup>1</sup> И. А. Близнец, К. Б. Леонтьев // Издательство: Проспект, 2010 г. с 95.

4) право на неприкосновенность программы;

5) право на обнародование программы.

Авторским правом применительно к программам защищается:

1. то, что непосредственно создано разработчиком и существует в символьном представлении до исполнения программы;

2. то, что порождается в ходе функционирования программы, это так называемые не символьные элементы.

По внешнему выражению символьные элементы программы могут существовать:

- в машиночитаемой форме, это исполняемый код, некоторые промежуточные формы существования набора команд и данных. ;

- в форме, доступной для понимания человеком, в виде исходного текста или подготовительных материалов (блок-схем и т.п.), при этом для признания их охраноспособными не важно, на каком носителе закреплён текст (на диске, на бумаге).

К нелитеральным элементам, порождаемым программой аудиовизуальным отображениям относятся, в частности, отдельные изображения, звуковое сопровождение, видеоряды - все то, что проявляется в процессе исполнения программы. Общее требование к таким элементам для признания их охраноспособными - оригинальность, то есть такой объект должен быть результатом творческой деятельности разработчика.

По большому счету можно было бы признать программой любое произведение, выраженное в цифровой форме, ведь это наборы кодов или сигналов, которые заставляют некое техническое устройство функционировать определенным образом, например воспроизводить звук или изображение. Однако отличия имеются.

Программа - это всегда набор данных и команд, предназначенных для функционирования компьютерных устройств. Вне памяти компьютеров программы как таковые ни к какому результату приводить не могут.

Иные произведения, выраженные в цифровой форме, наоборот, могут "жить" своей самостоятельной, не зависимой от компьютерного устройства жизнью: литературное произведение может быть распечатано, надиктовано в виде фонограммы; музыкальная фонограмма может быть изготовлена в цифровой форме (например, в формате mp3) или иными способами механической записи (например, на виниловой пластинке), сущность фонограммы от этого не изменяется, поскольку на носителе записана лишь звуковая информация, а не команды, реализующие в соответствии с замыслом разработчика определенный алгоритм.

Авторским правом также может охраняться оригинальное название программного продукта.

В последнее время, очень часто нарушаются права связанные с ЭВМ, это связано с тем, что контрафактная продукция распространяется в больших масштабах, зачастую пользователь не осознает, что является пользователем контрафактной продукции. Это связано с тем, что пользователь не знает определения контрафакта, либо не желает оплачивать в полном размере стоимость лицензионного контента. Проследить это очень сложно, но есть случаи, когда лица привлекались к ответственности за пользование контрафактным контентом.

Из чего следует сделать вывод, что определение программ для ЭВМ выполняет больше теоретическую, нежели практическую функцию.

### **Анализ правоприменительной практики по теме ВКР**

*Правильно избранная форма защиты должна восстанавливать, подтверждать нарушенные гражданские права и охраняемые интересы.*

Приведем показательный пример из судебной практики относительно такого средства индивидуализации как домен. Упоминаний о нем в действующем законодательстве практически нет, поэтому неудивительно, что споры относительно него достаточно противоречивы. Особый интерес в данном контексте представляет *Постановление ФАС Московского округа от 03 апреля 2012 г. по делу № А40-45986/11-110-369*. В постановлении обращалось внимание на то, что владельцам фирменного наименования необходимо тщательно продумывать и выстраивать защиту их обозначения, если оно фигурирует в сети Интернет<sup>1</sup>.

При этом суд указал, что доменные имена тесно связаны и чем-то схожи с фирменными наименованиями и товарными знаками. Если наименование и товарный знак принадлежит разным лицам, то приоритет отдается правам владельца товарного знака, даже если они возникли позже. ГК РФ тоже отдает предпочтение владельцам товарных знаков, поскольку в ст.1484 ГК РФ сделано уточнение, что товарный знак может использоваться в сети Интернет, в доменном имени и при других способах адресации. При этом законодатель такого уточнения для фирменного наименования (ст.1474 ГК РФ) не сделал. Защита фирменного наименования фактически слабее, чем защита товарного знака. Суть спора заключалась в том, что владельцы фирменных наименований решили разработать четкую стратегию правовой охраны своих активов. Компания «ИРИМЭКС», с ноября 2003 года поставляющая технологическое оборудование в России и СНГ, еще в сентябре 2003 года зарегистрировала доменное имя irimex.ru, под которым до сегодняшнего дня размещен ее официальный сайт. Ответчик – ООО «Институт Энергоэффективности» – в феврале 2007 года создал сайт со сходным доменным именем irimeks.ru, и

---

<sup>1</sup> Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 03 апреля 2012 года по делу №А40-45986/11-110-369 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант +».

установил систему переадресации посетителей с данного сайта на свой основной сайт. Продукция владельцев в некоторой степени оказалась идентичной.

В дальнейшем, ответчик зарегистрировал свой товарный знак. Проблема возникла тогда, когда клиенты истца наталкивались на сайт ответчика, то есть попадали совсем не туда, куда собирались. В суде выяснилось, что истец был не единственной компанией, которая пострадала от таких недобросовестных действий ответчика. Однако суд не удовлетворил иски истца, поскольку сходство доменного имени и фирменного наименования доказано не было, *защита выстраивалась исключительно на субъективных предположениях истца*. К тому же, в законодательстве России приоритет отдается правам владельца товарного знака, даже, несмотря на то, что иные средства индивидуализации могли возникнуть и ранее. То есть, фирменное наименование ненадежно защищает владельцев доменных имен от возможного перехвата. Для того что *защиту сделать качественной и полноценной*, необходимо зарегистрировать фирменное наименование как товарный знак, поскольку товарный знак имеет приоритет над доменным именем, а, следовательно, пользуется лучшей защитой.

Приведем пример из судебной практики, где четко видно, что выбор формы защиты интеллектуального права практически полностью зависит от его обладателя. Правообладатель словесного товарного знака обратился в суд с иском о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака, звучащего следующим образом: «С пылу, с жару». Суд отказал заявителю в иске, руководствуясь отсутствием у спорного словесного товарного знака различительной способности, позволяющей индивидуализировать товары и услуги по смыслу ст. 1477 ГК РФ, поскольку данное словосочетание является устойчивым выражением, фразеологизмом.

Решение было поддержано судами апелляционной и кассационной инстанций. Заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора,

поданное заявителем в Высший арбитражный суд РФ, было принято судом к рассмотрению и передано коллегией судей в Президиум Высшего арбитражного суда. В определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ коллегия судей указала, что суды неправомерно отказали в иске по мотиву отсутствия различительной способности товарного знака «с пылу, с жару», поскольку *предоставление правовой охраны товарному знаку не оспорено в установленном законом порядке*. При этом лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак, не может быть отказано в его защите (даже в случае, если в суд представляются доказательства неправомерности регистрации товарного знака) до признания предоставления правовой охраны такому товарному знаку недействительной. Суд может отказать истцу во взыскании компенсации только в случае, если он признает, что действия истца по государственной регистрации товарного знака квалифицируются судом как злоупотребление правом<sup>1</sup>.

Заметим, что в приведенном судебном споре, также как и в споре о домене, нельзя пренебрегать неюрисдикционными формами защиты, например, такой как меры оперативного воздействия. Данная мера позволяет не только не допустить затягивания конфликтной ситуации, но и способна разграничить права обладателей интеллектуальных прав.

Гражданское законодательство предоставляет лицу многочисленные средства и предусматривает конкретные формы реализации гражданских прав и их защиты. Судебной практикой подтверждается, что все заинтересованные лица в рамках правоотношений, связанных с интеллектуальными правами, должны прилагать максимальные усилия для их защиты. Так, например, Президиумом ВАС РФ в 2008 году было рассмотрено дело по иску ООО «Контент и право» к ЗАО «Мастерхост». В данном деле иск был направлен к

---

<sup>1</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.05.2012 по делу А40-85393/11 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант +».

хостинг-провайдеру, на сервере которого был размещен интернет-сайт с пиратским контентом. Такое положение вещей нарушало авторские права истца. Президиум ВАС РФ с учетом всех фактов и особенностей дела решил отправить дело на новое рассмотрение, однако, при этом отметил, что провайдер не несет ответственности за передаваемую информацию, не инициирует ее передачу и не выбирает получателя. Тем не менее, именно провайдер должен *принимать превентивные меры защиты*, а также *своевременно сообщать правообладателю о возможных нарушениях или посягательствах*, для того чтобы он смог обратиться в компетентные органы или суд за защитой нарушенных прав<sup>1</sup>.

Тема нарушений авторских прав обсуждается постоянно, особенно учитывая активное развитие сети Интернет, куда попадает множество контрафактной продукции, явно нарушающей права автора. Некоторые исследователи поднимают в науке юриспруденции *вопрос о том, следует ли автору при обращении в суд за защитой нарушенных авторских прав постоянно доказывать свое авторство относительно того или иного произведения*. На практике суд играет пассивную роль в разбирательстве. Так, суд призван вынести правосудное решение по делу, а лица, в нем участвующие, несут риски наступления последствий при не совершении ими процессуальных действий. Полагаем, что бремя доказывания авторства возлагается на сторону, которая заинтересована в установлении обстоятельств по делу. Суд не может инициировать предоставление участниками процесса всех необходимых доказательств, поэтому оценивает те, которые стороны представили для подтверждения авторства.

Приведем следующий показательный пример судебной практики. С исковым заявлением в суд обратилось ООО «Авторское бюро» (г.Красноярск) к

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 23 декабря 2008 года по делу № А40-6440/07-5-68 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант +».

ООО «Дискавери» (Республика Хакасия) о взыскании 290 тысяч рублей компенсации за нарушение исключительного авторского права на фотографические произведения («Мост через Енисей», «Деревянный Красноярск. Ул.Марковского», «Исторические ворота города», «Вид с Караульной горы»)<sup>1</sup>.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 10.06.2013, принятым по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 8.08.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Суд по интеллектуальным правам постановлением от 28.01.2014 судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество «Дискавери» указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права. Судами установлено, что на сайте общества «Дискавери», расположенном по электронному адресу: <http://www.discovery-khakasia.ru/> на странице «Экскурсии в Красноярск «Знакомьтесь, Красноярск!», размещены фотографии: «Мост через Енисей», «Из серии: деревянный Красноярск. Ул. Марковского», «Исторические ворота города», «Вид с Караульной горы».

Между автором указанных фотографий, размещенных на указанном выше сайте, а также обладателем исключительных авторских прав индивидуальным предпринимателем Бекешиним В.А. и обществом «Авторское бюро» (управляющим) 25.09.2012 заключен договор №25.09/А доверительного управления исключительными правами (далее - договор) на использование вышеуказанных фотографических произведений.

---

<sup>1</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 марта 2014 г. № ВАС-2851/14 <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=385562>



Полагая, что обществом «Дискавери» нарушены его исключительные права на использование перечисленных фотографий, общество «Авторское бюро» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались ст.1229, п. 1 и п.п. 1 п. 2 ст.1255, п. 1 ст.1259, п. 1 ст.1270 ГК РФ, и исходили из доказанности нарушения обществом «Дискавери» исключительного авторского права на фотографические произведения. *Руководствуясь принципами разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения*, суд посчитал, что сумма компенсации в размере 290 000 рублей является обоснованной и отвечающей принципам разумности и справедливости.

Выводы судов согласуются с разъяснениями, изложенными в пунктах 23, 43.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 и Пленума ВАС РФ от 26.03.2009 № 29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части 4 ГК РФ»<sup>1</sup>.

Суд апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения дел в порядке упрощенного производства»<sup>2</sup> отклонил доводы общества «Дискавери» о том, что дело необоснованно рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства. Доводы общества «Дискавери» по существу направлены на переоценку выводов судов о

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 6.

<sup>2</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 8.10.2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 12.

фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, и не являются основанием для передачи дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Используя требования о выплате компенсации как способ защиты нарушенных авторских прав нельзя не учитывать, что этот способ применим лишь для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности, и не может быть использован при наличии договора между сторонами. Незнание этих базовых правил сторонами гражданского процесса и не учет их судом приводит к вынесению незаконных судебных решений. В подтверждение сказанного приведем пример из практики Верховного суда Российской Федерации<sup>1</sup>.

Истец обратился с иском о взыскании компенсации за нарушение авторских прав, указав, что ответчик использует созданные им хореографические произведения после того, как истец направил в Российское авторское общество (далее – РАО) уведомление о запрете ответчику исполнять созданные им хореографические произведения. Суд первой инстанции иск удовлетворил, суд кассационной инстанции подтвердил законность вынесенного решения (определение вынесено до внесения поправок в ГПК РФ в части правил производства в суде апелляционной инстанции для судов общей юрисдикции). Суды первых двух инстанций руководствовались тем, что истец, реализуя право автора на отзыв, то есть право отказаться от ранее принятого решения об обнародовании произведения, запретил ответчику использовать созданные им сложные объекты, а именно хореографические произведения.

Верховный суд России в Определении указал, что хореографические произведения не могут быть квалифицированы как сложные объекты, однако, могут входить в состав сложных объектов. Поскольку п. 2 ст. 1269 ГК РФ

---

<sup>1</sup> Определение Верховного суда РФ от 24.04.2012 № 45-В12-1 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант +».

предусматривает ограничение права автора на отзыв своего произведения, если оно входит в состав сложного объекта, постольку вывод судов о нарушениях, допущенных ответчиком, не основаны на нормах действующего права. Дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции надлежало выяснить, во-первых, кто является обладателем исключительных прав на спорные хореографические произведения – истец или ответчик (произведения создавались при осуществлении трудовых обязанностей), и во-вторых, если правообладателем действительно является истец, мог ли он воспользоваться правом на отзыв, предусмотренным ст. 1269 ГК РФ (либо его право ограничено п. 2 ст. 1269 ГК РФ).

Предположение истца о том, что созданное им хореографическое произведение является сложным объектом, прямо противоречит ст. 1240 и ст. 1259 ГК РФ. Если хореографические произведения использовались в театрально-зрелищном произведении, то именно последнее и является сложным объектом. Согласно ст. 1240 ГК, лицо, организовавшее создание театрально-зрелищного представления, включающего несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (в том числе хореографическое произведение), приобретает право использования данного результата на основании договоров об отчуждении исключительного права или на основании лицензионных договоров.

Из материалов дела следует, что истец – физическое лицо – ранее работал в организации ответчика и создавал для него хореографические произведения. Таким образом, в силу ст. 1295 ГК РФ, произведения являлись служебными, исключительные права на них могли принадлежать как работодателю, так и автору, в зависимости от обстоятельств дела. Вопрос принадлежности исключительного права должен быть исследован судом в первую очередь. Наличие между сторонами договорных отношений является

достаточным основанием для исключения компенсации, как способа защиты нарушенных авторских прав, из перечня возможных средств правовой защиты.

Заявление ответчика об отсутствии у истца права на иск – это еще один способ избежать наступления гражданско-правовой ответственности. На практике распространены случаи обращения в суд с исковыми требованиями лица, который уже передал свои исключительные права на спорное произведение третьим лицам. Такая ситуация может быть обусловлена недобросовестностью истца, который знал о передаче прав третьему лицу, но надеялся, что доказательства этого не будут исследоваться в судебном заседании, имея намерение ввести суд в заблуждение.

Другой случай отсутствия у истца исключительных прав может быть связан с тем, что передача исключительных прав состоялась настолько давно, что истец просто добросовестно заблуждался, утверждая, что исключительные права принадлежат ему. Такой случай имел место в судебном деле № А40-81008/11<sup>1</sup>, в котором истец знал о том, что его авторские произведения включены составной частью в сложное аудиовизуальное произведение, но добросовестно полагал, что его исключительные права производителю сложного произведения не передавались.

В судебной практике, среди гражданско-правовых способов защиты авторских прав, присутствуют общие и специальные способы защиты, в частности, в авторском праве распространены иски о взыскании компенсации за бездоговорное использование результатов интеллектуальной деятельности. Рассмотрение специальных способов относится к следующему параграфу нашей работы. В настоящей же части обратимся к общим способам защиты интеллектуальных прав, в частности, к нормам о неосновательном обогащении, которое может стать результатом незаконного использования авторских прав.

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.01.2014 по делу А40-81008/13 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант +».

Приведем пример судебного дела по кондикционному иску<sup>1</sup>. Рассмотренный ниже случай интересен именно тем, что для правильного рассмотрения дела суду надлежало определить, является ли способ защиты, выбранный истцом, надлежащим: в исковом заявлении речь шла о взыскании неосновательного обогащения.

Фабула дела заключалась в том, что между сторонами был заключен лицензионный договор, в соответствии, с условиями которого лицензиат (ответчик) обязался перечислять лицензиару (истцу) вознаграждение в размере 70% от валовых поступлений от использования предмета договора. Договор был расторгнут истцом в одностороннем порядке на основании положений заключенного договора. После расторжения договора в одностороннем порядке ответчик получил от своего контрагента вознаграждение за использование произведения, однако, не перечислил истцу 70% от указанных поступлений. Истец обратился в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции, не полностью исследовав материалы дела, отказал в иске на том основании, что взыскиваемая истцом сумма получена ответчиком в период действия договора. Если это так, то истцом выбран ненадлежащий способ защиты своих прав, ему следовало заявить иск о взыскании суммы денежных средств, причитающихся ему по договору.

Суд апелляционной инстанции, подробно исследовав материалы дела, пришел к выводу о правомерности заявленных требований и взыскал с ответчика сумму неосновательного обогащения. При этом суд отметил, что норма п. 4 ст. 1237 ГК РФ о праве лицензиара требовать возмещения убытков при одностороннем отказе от лицензионного договора (то есть использовать иной способ защиты) в данном случае применена быть не может, поскольку

---

<sup>1</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.07.2014 г. по делу № А40-58657/13-67-442 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант +».

указанная норма вступила в силу 01.01.2010, а договор был расторгнут 24.12.2009.

Указанное судебное дело является примером того, как можно использовать нормы об общих способах защиты интеллектуальных прав. Использование таких способов заведомо выигрышно для истца, поскольку, например, нормы о взыскании неосновательного обогащения вступили в силу с 1.03.1996 г.<sup>1</sup>, то есть сравнительно давно. Следовательно, применяя данные нормы к правоотношениям, возникшим в недалеком прошлом (после 1.03.1996 г.), суд уже не исследует вопрос надлежащего источника права для спорных отношений, возникших до или после 01.01.2008 г. – даты, когда вступили в силу нормы четвертой части ГК РФ. А ведь это вопрос, к которому суд вынужден обращаться всякий раз, рассматривая иски на основании норм, содержащихся в части четвертой ГК РФ.

Распространенным способом защиты нарушенных авторских прав является взыскание убытков. Выбор такого способа защиты права при бездоговорном использовании может быть обусловлен отсутствием возможности потребовать выплаты компенсации (поскольку такое право предоставлено правообладателю лишь для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности) либо тем, что расчет цены иска оказывается более выгодным, если предметом исковых требований указать взыскание убытков, а не выплату компенсации.

Судебная практика показывает, какой подход к расчету убытков чаще всего используют правообладатели для достижения максимального экономического эффекта от процедуры восстановления нарушенных прав.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О введении в действие части второй Гражданского Кодекса Российской Федерации» от 26.01.1996 г. № 15-ФЗ в редакции от 09.04.2009 г. // Российская газета. 1996. № 23.

Одним из подходов является расчет убытков как неполученного истцом дохода по возможному лицензионному соглашению<sup>1</sup>.

Итак, судебная практика знает достаточно примеров, когда авторские права необоснованно нарушаются. При этом автор в рамках гражданского законодательства наделен возможностью использовать все допустимые средства гражданско-правовой защиты, дабы восстановить свои нарушенные права. Однако следует помнить, что если дело о нарушенных авторских правах дошло до суда, то стороны обязаны самостоятельно позаботиться о предоставлении суду таких доказательств, которые бы смогли подтвердить и обосновать их спорное положение.

---

<sup>1</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.05.2012 по делу А79-12204/2010 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант +».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках проведенного исследования были затронуты важнейшие вопросы классификации и емкости определений различных видов авторских прав и самого определения авторского права, были определены существующие проблемы. Пути, решения которых, хотелось бы предложить далее в тексте.

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

Основой законодательства об авторском праве являются нормы гражданского законодательства, которыми, в частности, регулируются отношения в сфере создания, регистрации и отчуждения элементов прав на указанные объекты.

Но нас интересует конкретно статья 1259 ГК РФ. В которой, дается перечень и определение объектов авторского права.

Перечень носит открытый характер, но некоторые объекты авторских прав в ней определены. Определение же на наш взгляд очень абстрактно, т.к. в определении не дается конкретного понятия об объектах авторского права. Опираясь на многочисленные примеры правоприменительной практики и некоторые научные труды, следует сделать вывод, что определение объекта авторского права данное в ст. 1259 ГК РФ не дает должного раскрытия данного понятия. Прекрасный пример приводится в комментарии к части четвертой ГК РФ Э.П. Гаврилова и В.И. Еременко: Интеллектуальные (творческие) результаты являются разнообразными. Многие интеллектуальные (творческие) результаты могут быть получены разными лицами, работающими независимо друг от друга, параллельно. Если бы такие результаты признавались произведениями, пришлось бы либо признавать авторами всех лиц, получивших такие результаты, либо признавать автором только то, лицо, которое первым получило такой результат, для чего



необходимо было бы установить систему определения первенства (приоритета) и, очевидно, систему регистрации всех произведений.

Определение литературного произведения законодатель не дает вовсе.

Аудиовизуальные же произведения законодатель определяет как произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.

Все чаще и чаще в современном обществе нарушаются права на аудиовизуальные произведения, это связано с огромными темпами развития глобальной сети интернет, а так же продаются различные диски с не лицензионным контентом, к примеру с фильмами и аудиозаписями различных авторов. Из чего следует сделать вывод, что определение аудиовизуального произведения имеет место быть в правоприменительной практике чаще иных объектов авторского права и определение применяется все чаще и чаще, и трактуется правильно.

Программу для ЭВМ законодатель определяет как представленную в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

В век компьютерных технологий, очень часто нарушаются права связанные с ЭВМ, это связано с тем, что контрафактная продукция

распространяется в больших масштабах, за частую пользователь не осознает, что является пользователем контрафактной продукции. Это связано с тем, что пользователь не знает определения контрафакта, либо не желает оплачивать в полном размере стоимость лицензионного контента. Проследить это очень сложно, но есть случаи, когда лица привлекались к ответственности за пользование контрафактным контентом.

Из чего следует сделать вывод, что определение программ для ЭВМ выполняет больше теоретическую, нежели практическую функцию.

Из всего вышесказанного следует сделать вывод, что законодательство в сфере объектов авторского права не идеально. Оно требует тщательной проработки, а в частности более углубленной проработки понятийного аппарата.

Хотелось бы предложить следующее определение литературного произведения для закрепления в законодательстве: литературное произведение – это объект авторского права, охватывающий произведения, выраженные в словесной форме в которых выражение мыслей, чувств и образов осуществляется посредством слова в оригинальной композиции и посредством оригинального изложения.<sup>1</sup> Корректное определение понятия зафиксированное в законодательстве позволит более эффективно использовать произведение как объекты авторского права и защищать их.

---

<sup>1</sup> *Алферов А. Л.* // Авторское право на литературные произведения в России.. // Авторское право на литературные произведения в России: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=102507>

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (прин. всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Российская газета. – 2014. – № 41.
2. "Всемирная конвенция об авторском праве" (06.09.1952 г) с изменениями на 26.04.2007 / «Консультант +»
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ, в редакции от 1 октября 2015 г.

### Материалы судебной практики

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 6.
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 8.10.2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 12.
6. Определение Верховного суда РФ от 24.04.2012 № 45-В12-1 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант +».
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.12.2008 г. № 10962/08 по делу А40-6440/2007 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант +».
8. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 марта 2014 г. № ВАС-2851/14  
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=385562>

9. Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 3.04.2012 г. по делу №А40-45986/11-110-369 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант +».

10. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.05.2012 по делу А79-12204/2010 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант +».

11. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.05.2012 г. по делу А40-85393/11 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант +».

12. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.01.2014 по делу А40-81008/13 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант +».

13. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.07.2014 г. по делу № А40-58657/13-67-442 // Документ опубликован не был. СПС «Консультант +».

## Литература

14. *Алферов А. Л.* // Авторское право на литературные произведения в России. // Авторское право на литературные произведения в России: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. URL:<http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=102507>

15. *Астахова М.А.* Объект субъективного гражданского права: понятие и признаки // Гражданское право. 2010. № 2. С. 57.

16. Аудиовизуальное произведение и авторское право (*Борисенко Д.*) ("*ЭЖ-Юрист*", 2011, N 29) // URL: <http://www.center-bereg.ru/b5111.html>

17. В.Е. Резепова // Аудиовизуальные произведения как объекты авторского права // URL: <http://bubook.net/book/405-shpargalka-po-pravu-intellektualnoj-sobstvennosti-rezepova-ve/19-17nbspaudiovizualnye-proizvedeniya-kak-obekty-avtorskogo-prava.html>

18. *В.С. Сангулия* // Персонаж произведения как объект правовой охраны // URL: <http://ipcmagazine.ru/asp/the-character-of-the-work-as-an-object-of-legal-protection>.
19. Гражданское право: В 4 т. Том I: Учебник / *В.С. Ем, Н.В. Козлова, С.М. Корнеев* и др. / Отв. ред. *Е.А. Суханов*. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 784с.
20. *Данилин С.Н., Борисов А.Н.* Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Комментарий к части четвертой ГК РФ (постатейный). М.: Деловой двор, 2015. 457 с.
21. Законопроект № 259503-6 «О внесении изменений в статьи 1244, 1245, 1273 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». URL: [duma.gov.ru](http://duma.gov.ru).
22. *И. А. Близнец, К. Б. Леонтьев* // Издательство: Проспект, 2010 г. 276 с.
23. *И. В. Свечникова* // Авторское право // Издательство: Дашков и Ко, 2009 г.; 208 стр.
24. *М.А. Волкова*. / Гражданское право: часть 3 (учебный курс) виды объектов авторского права. URL: [http://www.e-college.ru/xbooks/xbook122/book/index/index.html?go=part-11\\*page.htm](http://www.e-college.ru/xbooks/xbook122/book/index/index.html?go=part-11*page.htm)
25. *Маторина Т.А.* Переход исключительного права и предоставление права пользования произведения литературы по авторскому праву Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – 18-20 с.
26. *Сахарова А.А.* История авторского права в России // Всероссийская научно-практическая конференция курсантов, слушателей, студентов, адъюнктов и соискателей «Состояние и перспективы борьбы с преступностью в России». – Воронеж, 2007. – С. 110-113.
27. *Степанова С.А.* // Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Части 1, 2, 3, 4 / Проспект, Институт частного права 2010 г. 630 с.
28. *Судариков Станислав Анатольевич* // Учебное издание ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ. Учебник // Отпечатано в ОАО «Тверской ордена Трудового Красного Знамени полиграфкомбинат детской литературы им. 50-летия СССР» . 367 стр.

29. *Трахтенгерц Л.А* / Коментарий к гражданскому кодексу РФ части четвертой

30. *Черный А.А.* Интеллектуальная собственность (Авторские права): Учеб. пособие. – Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2009. – 73 с.

31. *Э.П. Гаврилов, В.И. Еременко* // Коментарий к части четвертой гражданского кодекса Российской федерации. 640 с.