

социально-экономических условиях, теорию опережающего непрерывного образования в условиях информационно-технологического развития общества, научные основы преемственности и научно-методическое обеспечение начального, среднего и высшего профессионального образования, разработку единых образовательных программ общего среднего и начального профессионального образования, преемственность стандартов профессионального образования и многое другое.

В данной статье лишь намечены основные вопросы, стоящие перед системой профессионально-педагогического образования в связи с провозглашением национальной доктрины образования и требующие незамедлительного осмысления и решения в педагогической теории и практике.

Е. В. ГОРБУНОВА, В. А. ФЕДОТОВ

Екатеринбург

ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ПЕРИОД ДО 2010 ГОДА

В ближайшие десять лет развитие нашей системы образования в контексте мирового опыта и обеспечения национальных интересов России будет определять одобренная распоряжением Правительства РФ № 1756-р от 19.12.2001 г. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года. В ней развиваются основные принципы образовательной политики в России, которые определены в Конституции РФ, законах «Об образовании» и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» и закреплены в Национальной доктрине образования в Российской Федерации до 2025 года и Федеральной программе развития образования на 2000-2005 годы. Исходя из этого, хотелось бы обратить внимание на острую необходимость и возможные пути решения в ходе модернизации некоторых проблем как высшего профессионального образования в целом, так и профессионально-педагогического образования, в частности.

Одной из общих и наиболее важных проблем является соблюдение государственных гарантий прав граждан на получение высшего образования, закрепленных в ст.5 закона РФ «Об образовании». В системе высшего профессионального образования названные гарантии реализуются не в полной мере. В частности, при существующем порядке приема в вузы не обеспечивается гарантированная п.1, ст.5 указанного закона «возможность получения образования...» гражданам РФ, желающим получить высшее образование на договорной (платной) основе.

Во-первых, вызывает большое сомнение сама правомерность требования сдачи вступительных испытаний этой категорией абитуриентов. Необходимыми и достаточными условиями для зачисления в вуз представляются:

- *наличие соответствующего образовательного ценза, подтвержденного документом об образовании;*
- *заявление о приеме с приложением необходимых документов;*

- *заключение договора об оплате образовательных услуг.*

Во-вторых, даже если требование сдачи вступительных испытаний признать правомерным, отказывать в приеме в вуз данной категории абитуриентов как не прошедшим по конкурсу незаконно. А это зачастую имеет место. Согласно п.3, ст.5 закона «Об образовании» на конкурсной основе может осуществляться только отбор абитуриентов, претендующих на бесплатное образование (бюджетные места).

Причина отказа в зачислении в число студентов видится в неисполнении государством еще одного пункта (п.2) ст.5 названного закона, который гласит: «Государство обеспечивает гражданам право на образование путем создания системы образования и соответствующих социально-экономических условий для получения образования».

Путем решения данной проблемы является отмена вступительных испытаний для граждан, поступающих в вузы на договорной (платной) основе и исполнение государством в полном объеме требований п.2, ст.5 закона РФ «Об образовании».

Другой важной проблемой – общей для всей системы высшего образования, является механизм реализации государственных индивидуальных финансовых обязательств (ГИФО). Особую озабоченность, вызывает противоречащее ст.43 Конституции РФ и статьям 2, 5, 40, 50 закона РФ «Об образовании» Положение об эксперименте с ГИФО в вузах в 2002-2003 годах, утвержденное постановлением Правительства РФ №6 от 14.01.2002г. Нарушение связано со стоимостной дифференциацией ГИФО в зависимости от сдачи единого государственного экзамена, которая в сущности ликвидирует все предусмотренные законодательством РФ гарантии права граждан на получение высшего образования.

Целесообразен *иной механизм*, позволяющий не только сохранить, но и упрочить упомянутые гарантии. При этом он исходит из того, что основная образовательная программа в вузах представляет собой два блока.

Первый блок, его можно назвать общесоциальный (общеобразовательный), включает в себя два цикла:

- ГСЭ – общие гуманитарные и социально-экономические дисциплины;
- ЕН – общие математические и естественнонаучные дисциплины.

Этот блок реализует в основном интересы государства. Он, главным образом, служит формированию личности, становлению гражданина, выполняет преимущественно функцию социализации обучаемого. Одновременно, в известной мере, он является также базой для освоения профессионального блока.

Второй блок – профессиональный. Количество циклов и дисциплин, входящих в него, различно. Функцией данного блока является формирование специалиста определенной квалификации. И хотя государство в этом безусловно заинтересовано, главным носителем интереса является все же обучаемый, получающий эти знания и накапливающий человеческий капитал, что отличает второй блок от первого.

Трудоемкость освоения блоков, на примере образовательной программы специальности 030500–Профессиональное обучение (по отраслям), составляет 3060 час. и 6800 час. соответственно. Соотношение по объему часов, а с известными оговорками и по стоимости, следовательно, равняется 0,45:1. Исходя из этого, реализация ГИФО может быть осуществлена в двух вариантах.

Первый вариант. Государство своими средствами (ГИФО) в размере реальной и равной стоимости обучения участвует в подготовке всех студентов по первому, общесоциальному, блоку основной образовательной программы.

Оплату ГИФО по второму, профессиональному, блоку государство осуществляет только за студентов, прошедших по конкурсу на бюджетные места. Остальные оплачивают образовательные услуги в этой части самостоятельно на договорной основе.

Второй вариант более оптимальный и технологичный, видится ему в *выделении общего высшего образования в самостоятельный вид образования*, получение которого может осуществляться как в *специальных институтах общего высшего образования*, так и в высших профессиональных учебных заведениях с выдачей соответствующего диплома. Обучение осуществляется за счет ГИФО. Далее действует тот же механизм, что и в первом варианте.

В связи с реализацией Концепции модернизации следует обратить внимание на некоторые проблемы высшего профессионально-педагогического образования и предложить пути их решения.

Первая проблема связана с отсутствием в действующем Перечне направлений подготовки бакалавров и магистров самостоятельного направления для педагогов профессионального обучения. Учитывая существенную разницу в содержании их подготовки с учителями, *считаем необходимым разделить* имеющееся в Перечне направление «Педагогика» на *два самостоятельных*:

- общеобразовательная педагогика;
- профессиональная педагогика.

Вторая проблема касается Перечня специальностей. В настоящее время высшее профессионально-педагогическое образование представлено в нем одной специальностью – 030500–Профессиональное обучение (по отраслям) и одной квалификацией – Педагог профессионального обучения. Это не отражает специфики подготовки специалистов, которая ведется по девятнадцати образовательным отраслям, утвержденным Минвузом РФ, и различается по содержанию почти на две трети планового объема. Кроме того неадекватное содержанию подготовки название специальности и квалификации, указанное в дипломе, ущемляет интересы выпускников и не дает работодателю необходимой информации для принятия решения. Отмеченные моменты являются достаточным основанием для *преобразования девятнадцати образовательных отраслей в самостоятельные специальности с соответствующими им квалификациями*.

Третья проблема заключается в том, что выпускники профессионально-педагогических вузов – педагоги профессионального обучения, подготовлены к работе не только в системе начального (НПО), но и среднего

профессионального образования (СПО) по своему профилю. Однако это не получило закрепления в государственном образовательном стандарте (ГОС) и также, как в названном выше случае, ущемляет интересы выпускников. *Необходимо расширить сферу деятельности педагогов профессионального обучения, распространив ее на СПО, и внести соответствующую запись в ГОС.*

Е. Б. БАБОШИНА

Курган

ЦЕННОСТНЫЕ ОСНОВЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ЧАСТИ КУЛЬТУРЫ

В социальном сознании актуализируется идея о возрастающей значимости образовательной политики. Рефлексивный компонент сферы образования отчетливо выражает тенденцию конкретно учитывать особенности социального заказа, а также среды, которая его формирует. В психолого-педагогической литературе все чаще используется понятие «менталитет» (В.В. Веселова, Г.Б. Гершунский, Г.Д. Дмитриев, В.В. Караковский, И.А. Колесникова и др.), сопряженное с сущностными особенностями культурного развития той или иной общности, нации и т.д.

Менталитет может быть определен как интегральная духовно-нравственная особенность людей, живущих в конкретной культуре, которая позволяет судить о своеобразии видения этими людьми окружающего мира и объяснять специфику их отношения к нему (В.В. Веселова (2, 91). Синонимом менталитету выступает понятие «ментальность», определяемое Б.С. Гершунским (3, 92) как квинтэссенция, концентрат широко понимаемой культуры.

Менталитет не идентичен общественному сознанию, он характеризует лишь специфику данного относительно общественного сознания других групп людей. В самом общем виде менталитет может быть определен как некая характерная для данной культуры (субкультуры) специфика психической жизни представляющих данную культуру (субкультуру) людей, детерминированная экономическими и политическими условиями жизни в историческом аспекте (по И.Г. Дубову (5, 402). Важным фактором, определяющим развитие образования, связанным с проблемой менталитета, является поликультурный характер современного социального развития. На этом фоне происходит обострение негармоничных отношений между нациями и народностями, связанных с культурными особенностями восприятия окружающего людьми и их жизненного уклада.

Рассматривая особенности менталитета той или иной социальной общности, важно избрать как можно более объективную точку отсчета человеческого в этом менталитете. В этих условиях менталитет любого общества не только не может, но должен быть подвержен оценке, так как мера и характер наличия искомого человеческого свидетельствуют о степени воплощения в нем сущностного и существенного. Так неизбежно встает вопрос о критериях и показателях измерения общечеловеческого в менталитете любой