

Материалы круглого стола

«ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТИРЫ В НАУЧНОЙ И ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

А. С. Франц

ЭТИКА НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Успех любых действий человека зависит от его морально-психологических установок по отношению к целям деятельности и средствам их достижения, участникам этой деятельности, будущим потребителям создаваемой продукции, самому себе. На моральных основах этих отношений строится этика любой профессиональной деятельности.

Не представляет в этом отношении исключения и научное исследование. Успех процесса научного исследования и практического использования его результатов в значительной степени зависят от морально-психологических установок ученого и характера их проявления в научной деятельности. В процессе многовекового развития науки сложилась потребность в наиболее необходимых нравственных качествах ученого. К ним относится, прежде всего, *моральность мотивов научной деятельности исследователя.*

Современная реальность свидетельствует о том, что мотивы включения аспиранта или соискателя в научную деятельность неоднозначны. Это может быть и потребность в развитии задатков к аналитическим действиям (больше всего на свете человек испытывает удовольствие от процесса научного поиска). Это может быть и преклонение перед красотой и силой знания (хочется принадлежать к людям, создающим и углубляющим знание). Это может быть и желание приобрести (на всякий случай!) ученую степень (а вдруг когда-нибудь пригодится?!). Это может быть и повод для временного откладывания процесса включения себя в профессиональную

деятельность и накладывание на себя профессиональных обязанностей (продлить беззаботный почти студенческий образ жизни!).

Естественно, что каждый мотив предпочтения человеком научной деятельности всем другим видам труда по-разному воздействует на темпы, качество и результаты научного исследования. Получение человеком удовольствия от процесса научного исследования стимулирует его подчинить свой образ жизни осуществлению научных целей. Результаты исследования при этом, как правило, бывают глубокими, интересными, одобряемыми научным сообществом и востребованными практикой. Из таких аспирантов со временем вырастают ученые с мировыми именами и счастливой научной судьбой.

Преклонение перед красотой и силой интересных для человека идей создает ему со временем богатую научную эрудицию и тоже позволяет сделать неплохую работу, обладающую научной новизной и практической значимостью. Со временем его научная продуктивность становится не менее значимой, чем у изначально творческого человека. Терпение и труд помогают ему стать по настоящему творческой личностью.

А вот желание приобрести ученую степень на всякий случай или потребность продлить прелести беззаботной студенческой жизни не только тормозят процесс научного исследования, но и являются источником повторения уже известного человечеству банальностей. Такому аспиранту или соискателю приходится долго и порой не очень успешно заставлять себя продолжать работу над избранной темой. Работа над ней представляется трудной, сложной, утомляет и раздражает. Хочется, чтоб исследование складывалось само собой, «по щучьему велению».

Следует отметить, что мотивы научной деятельности исследователя могут меняться. На практике сам процесс исследования при упорном трудолюбии нередко вытесняет последние два не очень моральных мотива каким-либо из первых двух, что, безусловно, помогает преодолевать собственное сопротивление. В результате более исследователь начинает работать более продуктивно и интересно.

Не менее важна для эффективности научного исследования и *научная добросовестность* исследователя, обязывающая его к тщательному изучению условий научного анализа избранной темы. Одним из таких условий является изучение истории рассмотрения вопроса в мировой науке. Рассмотрение истории вопроса – не самоцель и не просто вежливость по

отношению к предшественникам в науке. Историческое видение вопроса создает возможность изучить форму звучания проблемы в прошлые времена, уяснить содержание понятий, в которых рассматривался вопрос. При этом создается возможность аргументировать необходимость обогащения содержания понятий (если в этом возникает необходимость) и, наконец, выявить те научные положения, на которые можно опираться в процессе исследования, и те положения, которые оказались недостаточно разработанными или неубедительно аргументированными на прошлых этапах развития науки. Вторым условием научного анализа является тщательное ознакомление с работами изучающих проблему отечественных и зарубежных современников. Научная добросовестность исследователя накладывает на него особую ответственность и в аспекте оформления научного аппарата работы. В большинстве подготавливаемых кандидатских диссертаций приводится, как и полагается, библиографический список тех работ, на которые автор делает ссылки в процессе изложения своей концепции. Обязанностью исследователя является ответственное отношение к репутации каждого цитируемого им источника, стремление не исказить его мысли, не умалить научных достижений и достоинств.

К сожалению, иногда в представленных работах явно обнаруживается *высокомерие* исследователя, представляющее собой неуважительно-презрительное, надменное отношение к своим предшественникам и современникам. Обычно высокомерие человека связано с себялюбием и преувеличением им своих собственных достоинств. В научных же исследованиях оно нередко бывает следствием недостаточного ознакомления с историей вопроса и предположением о том, что предшественники вряд ли могли сказать что-то интересное. В таких работах, хотя имена ученых и упоминаются, упоминание сделано небрежно, нет ни единой ссылки в излагаемом тексте на их работы.

В подобного рода работах у исследователя отсутствует *чувство благодарности к предшественникам в науке*, создавшим научные понятия и позволившим рассматривать проблему в ее современном формулировании. Нигилистические ориентации некоторых исследователей толкают их на поиски в работах предшественников и современников недостатков и заблуждений, в результате чего и те, и другие начинают выглядеть в описании диссертанта «не заметившими чего-то» в науке, «не понявшими явления» и т. п. Естественно, подобное оформление работы не может быть

воспринято положительно в науке и обязывает экспертов признать несостоятельной как концепцию, так и саму научную работу.

Намного больше уважения и доверия вызывают исследователи, благодарно отзывающиеся не о только о поставленных, но нерешенных проблемах. Естественно, в работах наших научных предшественников, как и в наших современных работах, заблуждения неизбежны. Но и за заблуждение, сформулированное предшественником, по большому счету, надо быть благодарным, ибо оно оберегает сегодняшнего исследователя от ухода в неоптимальную область анализа. Нравственная культура диссертанта поэтому должна включать в себя *великодушие* по отношению к обнаруженным в науке заблуждениям предшественников.

Проявление великодушия – одна из особенностей университетского стиля взаимоотношений людей и университетской культуры общения. Великодушие обозначает такой стиль взаимоотношений людей, при котором гуманность превосходит меру общепринятых норм или проявляется к каждому из окружающих людей, в том числе, и по отношению к тому, кто ее не вполне заслуживает. Проявление великодушия по отношению к членам научного сообщества важно не только и не столько для ученых, но, прежде всего, для поддержания культурной репутации самого исследователя. Небрежное, неблагодарное отношение исследователя к предшественникам в науке обнаруживает его невысокий моральный уровень, что снижает доверие к нему как к профессионалу.

Возникает иногда в процессе научного исследования и другая крайность, заключающаяся в подробном пересказе диссертантом содержания работ предшественников или подробном описании общеизвестных банальных истин. Такой пересказ в научном исследовании неуместен, нужен анализ содержания и принятой предшественником методологии исследования. А банальные истины нередко напоминают демагогию, т. е. упрощенные, односторонние представления о предмете исследования.

Серьезного внимания заслуживает моральная сторона проблемы соотношения творчества и исполнительности исследователя в процессе научного исследования. В научной педагогической литературе они представлены нередко как антиподы. Наибольшей ценностью принято считать способность к творчеству. Не опровергая этого мнения, следует заметить что при признании приоритета творчества вряд ли правомерно недооценивать исполнительность как нравственное качество исследователя.

Заканчивая замечания по содержанию этики научного исследования, следует пояснить, что, во-первых, в статье не указаны конкретные имена конкретных ученых, обладающих всеми положительными нравственными качествами, только потому, что упомянутые качества характерны для каждого серьезного исследователя. Во-вторых, каждому аспиранту и соискателю следует помнить о том, что его диссертационная работа является своеобразным зеркалом его индивидуальной нравственной культуры.

С. А. Герус, С. О. Пустовит

КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД КАК МЕТОДОЛОГИЯ СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМ ОБРАЗОВАНИЯ

В течение тысячелетий человечество ориентировало образование на целенаправленную передачу готовых знаний. Менялось содержание социокультурного опыта, учащийся также вооружался запасом знаний.

Ситуация же, в которой находится человечество в настоящий момент, обозначается рядом ведущих ученых как системный кризис [8]. Став обладателем огромной мощи науки и техники, человек стал более опасен для самого себя, поскольку о себе знает меньше, чем о природе и обществе [2]. Наряду с этим процесс удвоения объемов знаний ныне сопоставим со сроком получения образования, разрыва «про запас» больше нет [3]. При этом задачей образования человека является создание условий для раскрытия человеческого потенциала [1]. В свою очередь, всякое образование в переходный период имеет склонность к стабильности. Поэтому школа должна быть не столько прогрессивна, сколько консервативна. Возможным выходом может быть реализация опыта человечества на основе компетенций [6].

А. М. Кондаков отмечает, что на современном этапе развития образования необходимо ставить «вопрос о формировании у подрастающего поколения определенных компетенций» [4], что может быть одним из возможных решений некоторых стоящих перед образованием проблем.

«Во многих случаях реализации инновационных проектов возникает фундаментальное противоречие между задуманным радикальным преобразованием старых практик обучения и воспитания и сохраняющейся их