

ИНТЕГРАТИВНЫЙ АСПЕКТ СОСТАВА И
СОДЕРЖАНИЯ ПОНЯТИЯ "ЛИЧНОСТЬ"

Проблеме содержания и состава понятия "личность", ее социально-психологическим особенностям посвящено немало работ как в философских науках, так и в психологии, педагогике. Необходимость дальнейшего исследования данной проблемы обусловлена потребностью общественного развития, так как решение любой практической задачи, как известно, требует учитывать человеческий фактор и, следовательно, создавать целостную картину, интегрирующую разнообразные научные представления о человеческой личности. При этом следует учитывать, что методологические подходы к проблеме познания личности, к оценке результатов ее исследований разнообразны и противоречивы, что объясняется сложностью и многомерностью предмета исследования.

Изучение внутренней природы личности, развития человека как продукта и субъекта общественной деятельности, многообразия его интегративных связей с окружающей средой, многоплановости внутренних и внешних проявлений личности осуществляется на разных методологических уровнях: философском, системно-научном (или межнаучном), конкретно-научном. Философский взгляд на проблему дает возможность увидеть конечные цели воспитания и магистральные пути, ведущие к ним. Системный подход позволяет изучать личность в контексте ее многообразных связей с окружающей средой, понимать сложный механизм ее взаимодействия человека со средой, выявлять особенности этого взаимодействия. Конкретно-научный подход непосредственно связан с постановкой задач и определением способов, приемов их решения, т.е. предполагает разработку методики изучения и формирования личности в педагогическом процессе.

И в философских науках, и в педагогике в качестве глобальной ставится цель всестороннего и гармонического развития личности, несмотря на многообразие подходов к пониманию ее сущности, структуры (А.Н.Леонтьев, Б.Г.Ананьев, Л.К.Бабанский,

А.Г.Ковалев, К.К.Платонов, Н.И.Непомнящий, М.С.Каган и др.). Анализ литературы показал, что на протяжении десятилетий не только не обосновывалась реальность цели воспитания всестороннего гармонического развития личности, но и не менялось по сути содержание данной категории.

Направленность педагогического процесса на всестороннее гармоническое развитие личности как цели воспитания и сегодня во многих источниках утверждается как важнейший принцип советской педагогики.

Неизбежно возникает вопрос, насколько возможна, реально обещена объективными условиями данная цель воспитания? Одни исследователи считают, что уже сегодня имеются достаточные условия для ее достижения, другие полагают, что для этого необходимы развитие материальные и духовные предпосылки, которые еще только предстоит создать. Поэтому "нам следует сосредоточиться на обосновании объективно необходимых черт личности, базисной для современных условий экономического и социального развития общества, той самой, что обеспечивает перестройку и движение вперед в реальном социальном контексте"¹.

Проблема познания конкретно-исторического содержания понятия "личность", активной роли человека в обществе является одной из центральных в современной психологической науке. Это нашло отражение в работах В.П.Зинченко, И.С.Кона, Б.Ф.Ломова, П.В.Симонова, Э.Ю.Соловьева, В.И.Толстых, В.А.Ядова.

По определению И.С.Кона, личность – это индивид, являющийся продуктом и субъектом общественного развития. П.В.Симонов акцентирует внимание на том, что личность представляет индивидуально неповторимую композицию и внутреннюю иерархию основных потребностей (биологических, социальных, идеальных), которые побуждают ее действовать. В.И.Толстых прежде всего выделяет такие свойства личности, как самосознание, активно выраженное творческое начало, развитое чувство собственного достоинства и связанное с ним чувство ответственности.

Социология в силу специфики своего предмета прежде всего изучает социально-типическое в личности, выявляет интегративные связи индивида с обществом. Это положено в основу при рассмотрении системы качеств, необходимых личности для выпол-

нения ее социальных ролей. Вместе с тем изучаются и процессы обособления личности, которые обусловлены потребностью к реализации ее творческой индивидуальности.

Таким образом, общественные науки для определения личности принимают укрупненные, т.е. интегративные, с психолого-педагогические понятия "индивид", "индивидуальность" (лат. *individuum* – неделимое, особь), подчеркивающие целостность объекта определения. Если индивид – это один из многих, относящийся к определенному типу (что исключает индивидуальные различия) как носитель родовых признаков, то индивидуальность означает обладание такими социально значимыми качествами, которые отличают личность. Кроме того, "индивидуальность" служит и ценностно-нормативной характеристикой целостной личности, ее эстетического, психологического, поведенческого образа.

В новых социально-исторических условиях, в которых формируется личность человека, для выявления состава содержания понятия "личность" уже недостаточно таких понятийных блоков, как "индивид", "индивидуальность". Человек как индивидуальность, – отмечает Э.Ю.Соловьев, – выражает себя в продуктивных действиях, и поступки его интересуют нас лишь в той мере, в какой они получают органическое предметное воплощение. О личности можно сказать обратное: в ней нас интересуют именно поступки. Сами свершения личности... истолковываются нами прежде всего в качестве поступков, т.е. преднамеренных поведенческих актов"². Сегодня складываются объективные условия для расширения индивидуальной автономии человека, для проявления личной инициативы, отстаивания личных интересов как приоритетных, что, как известно, является главным критерием правового государства. Получая права на свободу действий, свободу выбора поступков, личность обретает и подлинную ответственность за их последствия, результаты.

Известно, что дифференциация научного знания – закономерное следствие интеграционных процессов, которые создают новую базу для выделения из целого объекта нового компонента. Поэтому выделение новой составляющей в содержании понятия "личность" будет происходить не в области дробления содержания понятия "индивидуальность", что имеет место в психологии, а на иной базе – в выделении нового понятийного блока, содержание которо-

го наполняется понятием "индивидуализм".

На протяжении многих лет понятие "индивидуализм" употреблялось только в негативном смысле, как проявление эгоизма, волюнтаризма, авторитаризма и являлось синонимом нравственного релятивизма и аморализма. В исследовании Ю.А.Замочкина обосновывается необходимость иного подхода к данному понятию, свободного от догматической односторонности и идеологической тенденциозности. Необходимо восстановить первоначальный смысл этого понятия, несущий положительную, качественную характеристику. Такой подход предполагает многомерное видение, дифференцированную оценку вариантов индивидуалистической ориентации. Только личность с ярко выраженной индивидуальностью способна преодолевать препятствия, совершать бескорыстные и благородные поступки. Более того, личность, воспитанная на идеалах свободы, самостоятельности, "настаивающая на праве самой определять свои интересы и средства их реализации, на личной ответственности за свою судьбу, благосостояние и социальное положение, наконец, обладающая чувством собственной значимости и достоинства, часто проявляет и гораздо большую способность к коллективно организованным действиям"³.

Таким образом, индивидуализм - это готовность личности к такой социальной активности, которая требует индивидуальной автономии и способности к осуществлению собственной инициативы. Индивидуализм как мировоззрение проповедует необходимость личной активности человека, опору на собственные силы, утверждает чувство ответственности, моральное достоинство человека, уважение к другим людям, находит выражение в альтруизме, моральных установках на исполнение долга. В политической сфере для реализации такого личностного качества, как индивидуализм, необходимо признание гражданских свобод личности, а в нравственной сфере - ее морального достоинства и ответственности⁴.

Таким образом, в единстве трех понятийных блоков: "индивид", "индивидуальность", "индивидуализм" - последний не уступает предыдущим по полноте и плотности содержания внутренних связей его компонентов. В свою очередь, все эти три блока, как части единого целого взаимодействуют между собой, взаимно дополняя и включая друг друга, т.е. вступают на новый уровень интеграции, так как "становление внутренней целостности, т.е. интеграции, связано с зарождением внутренней и внешней детерми-

нации нового единого образования"⁵. Понятие "личность" в таком образовании выполняет роль системообразующего фактора, потому что объединяет в целостное единство все компоненты, входящие в его состав.

Выделение в составе понятия "личность" трех наиболее крупных структурных компонентов позволит точнее определить в соответствии с объективно существующими условиями цели воспитания.

Одно из направлений воспитания индивида - социализация, формирование социально значимых качеств, необходимых для выполнения соответствующих функций. Индивидуальная сфера как своеобразное, неповторимое в плетение общечеловеческого в личности требует персонификации процесса формирования у индивида готовности к выполнению социальных функций формирования индивидуального стиля деятельности, образа жизни, т.е. своеобразного культа индивидуальности. Задача развития в личности индивидуализма (индивидуалистических качеств) связана с целенаправленными действиями по формированию тех качеств, которые позволяют ей реализовывать индивидуальность, осознавать ответственность не только за окружающий мир, но и за реализацию своих способностей, интересов. Стремление личности к автономии не предполагает, что она будет действовать изолированно от других. Поэтому личность, осознающая и уважающая собственные интересы, должна быть готова к осознанию и уважению интересов других людей.

В соответствии с данными целями определяются задачи формирования не отдельных качеств, а их "блоков". Например, таких качеств, имеющих интегративный характер, как морально-психологическая надежность, готовность к жизни, социальная активность, нравственная зрелость и др.

Если исходить из факта, что педагогический процесс представляет собой самостоятельное целостное образование, интегрирующее отдельные элементы (компоненты) в единую систему, то при изучении такой системы, отмечают исследователи, важно учитывать не только множество внешних и внутренних факторов, определяющих состояние и развитие объекта, но и учитывать, что "в силу системности изолированное воздействие на ту или иную сторону, тот или иной элемент системы не только не дает желаемого эффекта, а нередко вызывает последствия прямо противоположные тому, что первоначально намечалось"⁶. Последнее имеет принципиальное значение для понимания сходства и различия педагоги-

ческого и психологического подходов к проблеме формирования личности.

На методологическом уровне педагогические и психологические подходы к проблеме личности в основном совпадают. Это совпадение заключается прежде всего в понимании личности как целостного субъекта, а также в понимании состава компонентов ее структуры. Отличие названных подходов, считает В.С.Леднев, состоит не в том, что психология может оставить вне поля своего зрения какие-то качества личности, а в том, что "педагогика, помимо всего прочего, делает упор на технологическую сторону становления личности, от чего, возможно, в ряде случаев психология может отвлечься. Педагогика же не может ориентироваться на усеченную в каких-то своих аспектах нецелостную личность"⁷.

Раскрывая сущность понятия "целостная личность", психологи и педагоги исходят из того, что понятие это не означает механическую сумму отдельных качеств и свойств личности, так как в результате их взаимодействия возникают новые качественные образования, которые и составляют сущность данного понятия. Познавать личность как целостное образование - значит выявить основные компоненты этого образования и связи между ними с позиции педагогической интеграции, определить динамику их изменений.

Рассматривая структуру статичной модели личности с позиций интеграционных процессов и их закономерностей, необходимо установить различные способы связи, взаимодействия ее компонентов. Связи эти можно классифицировать по уровням в зависимости от их количества, а также от объектов интеграции. Таких уровней, имеющих разную степень обобщения - интеграции, на наш взгляд, можно выделить три.

Первый - выделение в структуре личности многообразия простых и немногосложных по происхождению свойств и качеств как объектов интеграции.

Второй уровень - объединение имеющих наиболее тесные связи свойств и качеств в структурные комплексы.

Третий - объединение этих структурных комплексов в еще более крупные блоки.

Таковыми укрупненными блоками можно считать называемые понятия "индивид", "индивидуальность", "индивидуализм". Например,

В.С.Леднев в структуре личности выделяет механизм психики, опыт личности, типологические свойства личности.

Я.Щепанский в структуре личности видит биогенные, психогенные и социогенные элементы. Л.И.Анцыферова считает необходимым синтез таких аспектов содержания понятия "личность", как активность и отношения. Н.И.Непомнящая представляет структуру личности в качестве единства деятельности, сознания, субъективно-личностного фактора.

Выделение трех уровней интеграции в структурных изменениях содержания понятия "личность" основано на критерии целостности системы, показателем которого может служить мера связанности компонентов. От меры связанности компонентов зависит оптимальность параметров системы, эффективность функционирования ее интегральных связей (В.А.Геодакян, Н.М.Пейсахов, Л.Н.Грановская).

На первом уровне связи элементов еще слабы, поэтому эффективность процесса интеграции ниже оптимального; на третьем уровне связи между компонентами настолько жесткие, что объекты интеграции полностью теряют самостоятельность. В этом случае эффективность интеграции также невелика. И лишь на втором уровне связи можно рассматривать как оптимальные, приводящие к наибольшему интегральному эффекту.

Внутренние связи между компонентами структуры личности можно изучать в двух планах: в горизонтальном разрезе (как статичную модель структуры личности) и в продольном разрезе (как динамичную модель).

Рассмотрим интегральные связи, которые мы считаем оптимальными, на примере структуры статичной модели личности, разработанной А.Г.Ковалевым и К.К.Платоновым.

Исходя из критерия деятельности, А.Г.Ковалев в психологической модели личности выделяет компоненты: направленность, возможности (или способности), характер (стиль социального поведения), систему управления (образ "я"), психические состояния.⁸

Модель личности по К.К.Платонову имеет следующие подструктуры: направленность, опыт личности, психические процессы, биологические особенности.⁹

Отметим, что приведенные модели составлены без учета взаимосвязи, пересечения компонентов. Поэтому логично будет

наше предположение, что структурная модель приобретет иной вид, если исследовать содержание и состав понятия "личность" в аспекте интегральных связей ее компонентов.

Как показывает анализ источников литературы, направленность личности является доминантной составляющей в структуре личности, играя роль системообразующего фактора в модели личности. Как интегральное образование направленность имеет разветвленные комплексные связи почти со всеми другими структурными компонентами и определяет весь облик личности (С.Л.Рубинштейн). Исходным объектом в данном интеграционном процессе выступают потребности личности, продуцирующие связи порождения, имеющие, как известно, общую семантическую природу и способствующие появлению новых образований (желания, представления, интересы, стремления, идеалы, убеждения, мировоззрение).

В данном перечне новых образований акцент следует сделать, на наш взгляд, на интересах. Это целесообразно по той причине, что интересы, по сравнению с другими качествами, характеризующими направленность, наиболее ярко проявляются в деятельности личности, легко диагностируемы. Интересы - это и сфера, через которую возможно результативно управлять процессом становления личности.

Интересы, как стержень, формируют, удерживают многие остальные свойства и качества личности, определяют цели ее деятельности. Интересы имеют непосредственную связь с эмоциональным фактором, который не только укрепляет эту связь, но и способствует ее развитию, т.е. интересы и чувства вступают в связь взаимодействия. Направленность в сочетании с эмоциональным фактором еще не образует системы, характеризующей признаком целостности: данное сочетание указывает на то, какие цели личность перед собой ставит. Однако достижение цели зависит от возможностей, способностей личности, основанных на ее природных задатках.

Именно способности, взаимодействуя с направленностью в форме взаимного дополнения, придают данному единству системный характер.

Названные компоненты не только связаны между собой, но и пересекаются друг с другом. В результате происходит синтез интегральных объектов и образуется новый объект - ядро личности.

ной индивидуальности. Эту мысль можно пояснить схемой (рис.1). Выделенное ядро будет обрести другими индивидуальными особенностями при вступлении в связь с другими компонентами.



Рис. 1. Образование ядра личностной индивидуальности

Направленность взаимодействует и пересекается с опытом личности (знания, умения, навыки, привычки), что определяет ее социально-типическое ядро (рис.2). В свою очередь (разумеется, порядок связей не линейно-последовательный, а многомерный) социально-типическое ядро личности как интегративное образование, вступая во взаимодействие с индивидуальным ядром личности, обогащая его, порождает новое образование - характер (рис.3).



Рис.2. Образование социально-типического ядра личности



Рис.3. Образование характера личности

Указанные интегративные объекты: направленность, способности, эмоциональный фактор, индивидуальное ядро личности, опыт и социально-типическое ядро личности, характер — вступают в еще более сложные полифонические отношения и пересечения, в результате степень интеграции поднимается на другой, более высокий уровень. Именно на таком уровне следует, на наш взгляд, рассматривать систему управления (образ "я") как подструктуру личности.

В исследованиях психологов в личности (в аспекте ее саморегуляции) традиционно выделяются следующие структурно-функциональные компоненты: ценности индивида, определяющие цель самореализации, образ "я", идеалы, уровень притязаний, самооценка и самоконтроль. Причем образ "я", как отмечает Ю.А. Миславский, "формируется и воспроизводится лишь в процессе соотношения человеком себя с другими людьми"¹⁰. Не возражая по сути рассуждения, все же отметим, что в данной модели имеется недостаток, связанный с узким пониманием места и функциональной роли образа "я". Нетрудно заметить, что в приведенной цепочке структурных компонентов образ "я" занимает место наравне с целью, идеалом, уровнем притязаний. Однако такой подход не учитывает особого места и роли образа "я". Если подходить к содержанию данного понятия с позиции интеграции, то оно обладает большим весом, количеством связей, чем другие компоненты, стоящие в одном ряду с ним.

По нашему мнению, образ "я" как сложное интегративное образование функционально связан, включает в себе единство потребностей, интересов, целей, интеллектуальных свойств, опыта, процессов саморегуляции и т.д. Образ "я", таким образом, стоит над другими составляющими, подсистемами личности.

Образ "я" является и системообразующим фактором для всех элементов, входящих в состав понятий "направленность", "способности", "эмоциональный фактор" (психические процессы и состояния), "опыт". Пользуясь уже имеющимися укрупненными психолого-педагогическими единицами, образ "я" можно представить как взаимосвязь и пересечение таких интегративных образований, как социальное ядро личности, индивидуальное ядро личности и характер (рис.4). При этом важно подчеркнуть, что и к социально-типическому ядру личности, и к индивидуаль-

ному ядру, и к блоку саморегуляции следует подходить с позиций и фило-, и онтогенеза, так как в каждом из них можно обнаружить единство общего и единичного.



Рис. 4. Состав понятия "образ "я""
как системы управления

Заканчивая анализ структуры личности как статической модели на оптимальном уровне ее интегративных связей, мы вплотную приблизились к тому исходному, максимальному уровню интеграции, который выражается в понятиях "индивид", "индивидуальность", "индивидуализм". Понятию "индивид" предшествует понятие "социально-типическое ядро личности", понятию "индивидуальность" – "индивидуальное ядро личности", понятию "индивидуализм" – образ "я", формирующийся и воспроизводящийся, как сказано выше, в деятельности, в процессе соотнесения личности себя с другими субъектами.

Как динамическая модель личность раскрывается именно в деятельности, во взаимодействии с обществом, с другими субъектами.

"Деятельность – динамическая система взаимодействий субъекта с миром, в процессе которых происходит возникновение и воплощение в объекте психического образа и реализация опосредованных им отношений субъекта в предметной действительности"^{II}.

Деятельность – это и способ существования личности, ее самореализация, и форма проявления ее активности, и условие ее

формирования. Именно в деятельности, во взаимодействии с другими субъектами и обществом в полной мере раскрывается личность как динамическая модель. Соответственно выделенным структурным компонентам (социально-типическое ядро и индивидуальное ядро) деятельность личности можно рассматривать в единстве двух аспектов: коллективной и индивидуальной деятельности. Кроме того, деятельность может быть предметной, нравственной, интеллектуальной и т.д. В процессе любой из этих видов деятельности происходит изменение свойств и качеств личности, их взаимодействие и взаимопроникновение.

Объективное познание личности связано не только с результатами ее деятельности, но и с познанием лежащих в ее основе потребностей, мотивов, с учетом условий жизни, среды, характера воспитания, влияющих на формирование потребностей. Поэтому для педагога важно выявить подлинные, иногда глубоко скрытые, мотивы деятельности, поступка.

Мы согласны с выводами тех исследователей, которые подчеркивают, что педагогика должна проявлять особо пристальный интерес к динамическим процессам, связанным с личностью, так как это процессы становления личности, ее развития, обогащения ее опыта. "Становление личности, — пишет В.С.Леднев, — является продуктом деятельности, "наложенной" на генетическую программу развития человека. Далеко не всякая деятельность обеспечивает необходимые условия для обучения, развития и воспитания. Наилучшие условия для становления личности обеспечиваются подбором видом деятельности, их содержанием, форм и методов"¹².

Сложную природу динамической модели можно понять яснее и глубже, если осветить интегративную природу процесса становления и развития личности, анализировать его как постоянно изменяющуюся систему зарождения, укрепления, ослабления и распада внутренних связей между различными свойствами и качествами личности: связей происхождения, порождения, связей управления, развития, обеспечивающих вступление объектов в новые отношения.

Таким образом, процесс становления и развития можно представить в виде возникновения (или распада) новых интегративных связей между различными компонентами, свойствами и качествами личности. Под влиянием внешних и внутренних факторов связи эти,

отличающиеся многозначностью, полифонизмом, постоянно изменяют свои качественные характеристики: последовательность, продолжительность, ритмику, частоту, вес и плотность¹³.

В результате, динамической модели всегда свойственны такие признаки, как противоречивость содержания, неравномерность в установлении причинно-следственных отношений, так как внутренняя система стремится к целостности, однако под влиянием внешних факторов эта целостность постоянно нарушается. Например, элементы, входящие в состав понятия "направленность", характеризуются преимущественно переменными величинами: меняются (особенно с возрастом) потребности, интересы личности, ее жизненные цели, ценности. Постоянная изменчивость свойственна и связанным с направленностью таким структурным блокам, как опыт, способности, эмоциональный облик личности, характер. Постоянно изменяются и внешние факторы - воздействия воспитательной среды. Поэтому изучение среды, ее влияние на личность, особенно в период духовного становления личности, целенаправленное воздействие на окружающую среду, создание условий для формирования социально и индивидуально значимых качеств у воспитуемых имеет серьезное значение не только для формирования определенного типа личности, но и для развития ее индивидуального своеобразия.

Нельзя не учитывать противоречия между запросами личности, ее реальными способностями и социально-педагогическими условиями, не позволяющими личности реализовать свои возможности в полной мере. Причины подобных противоречий заключаются не только в том, что развитие личности опережает развитие общественных отношений, но и в том, что содержание общественных наук не соответствует необходимому уровню знаний о человеке, не дает полной картины представлений о нем, сводя эти знания и представления к узко понимаемому "единству трех блоков" - идейно-политическому, трудовому и нравственному воспитанию.

Динамическая модель, таким образом, в аспекте интегративного подхода включает следующие структурные (отличающиеся в то же время процессуальным характером) составляющие: деятельность (интегративное единство направленности, опыта, эмоционального фактора, характера), количественной и качественной характеристикой которой является активность личности; развитие личности, понимаемое как укрепление имеющихся и образование

новых интегративных связей, отношений, их комбинаций; система управления ("я"), понимаемая как способность ставить цели в жизни и находить средства их достижения.

Деятельность и развитие – две стороны процесса становления личности, управл. этого системой саморегуляции. Причем саморегуляция личности – это "процесс поддержания в человеке такой продуктивной ответственности, которая требует от него определенной работы над собой, а тем самым в высших своих проявлениях захватывает и момент развития его как личности"¹⁴.

Очевидно, что никакая педагогика не сможет учесть многообразный, постоянно изменяющийся комплекс внутренних и внешних связей, отношений и оперативно, вовремя найти адекватные им меры педагогического воздействия на личность. Педагогика, относящаяся к личности только как к объекту воспитательных отношений, уже доказала свою несостоятельность.

В процессе становления личности (или потенциальной личности) приоритетную роль, по нашему мнению, должна играть как активный субъект воспитания сама личность, точнее говоря, ее система саморегуляции – образ "я", интегрирующий ценности, цели, идеалы, уровень притязаний, самооценку. В таком случае целью воспитания (в узком значении) является формирование готовности молодого человека к самовоспитанию.

На данный процесс и результат должна быть нацелена и педагогика сотрудничества, интегрирующая жизненные и профессиональные цели, знания средств их достижения, (т.е. опыт), эмоциональные переживания, индивидуальные особенности педагога и его воспитанника. Обеспечить эффективность этого процесса и достижение положительного результата способен личностный, а также индивидуальный подход (содержание этих терминов, их связи, соотношение требуют специального исследования).

Интегративный подход к пониманию содержания и состава понятия "личность" позволяет полнее и глубже представить педагогическую модель личности молодого человека как активного субъекта воспитательных отношений, определить, хотя бы в общем виде, цели и задачи воспитательной деятельности.

Для формирования социально-типического ядра личности необходимо воспитание, развитие таких свойств и качеств, как

направленность личности на создание материальных, духовных, творческих ценностей, на удовлетворение потребностей, интересов. Задача эта требует концентрации усилий педагога и самого воспитуемого на формировании социально значимых и профессионально важных качеств личности, высокого уровня образования, культуры, без чего невозможно выполнение индивидом своих социальных функций.

Успех в выполнении индивидом своих социальных функций зависит и от степени сформированности, развитости индивидуального ядра личности – от оптимального уровня развития психических процессов, способностей.

Важно подчеркнуть, что полнота и глубина самореализации личности зависит и от степени развитости индивидуализма личности. Для формирования этого важного свойства необходим комплекс мер, стимулирующих потребности личности в самовоспитании, которое направлено на развитие воли, укрепление характера, на повышение социальной и творческой активности, самостоятельности и ответственности, морально-психологической надежности.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Ядов В.А. Социальный тип личности// Коммунист.1988. №10. С.100.
- 2 Соловьев Э.Ю. Индивид, индивидуальность, личность//Коммунист. 1988. №17. С.55.
- 3 Замошкин Ю.А. За новый подход к проблеме индивидуализма// Вопросы философии. 1989. №6. С.13.
- 4 Словарь по этике/ под ред.А.А.Гусейнова и И.С.Кона. Изд.6-е: М.: Политиздат. С.106-107.
- 5 Педагогическая интеграция: сущность, состав, реализация: Метод.разработка/ Сост.В.С.Безрукова. – Свердлов.инж.-пед. ин-т, 1987. С.46.
- 6 Ильин В.С. Методологические основы разработки целостной теории формирования личности// Методологические проблемы развития педагогической науки/ Под ред. П.А.Атутова и др. М.: Педагогика, 1985. С.159.
- 7 Леднев В.С.Содержание образования.М.:Выш.шк.,1989.С.15.

8. Общая психология. М.: Просвещение, 1973. С.59-61.
9. Платонов К.К. Структура и развитие личности. М.: Педагогика, 1986. С.138.
10. Миславский Ю.А. Саморегуляция и активность личности в юношеском возрасте. М.: Педагогика, 1991. С.29.
11. Психология: Словарь. Под общ. ред. А.В.Петровского и М.Г.Ярославского: Изд.2-е, исправ. и доп. М.: Политиздат, 1990. С.101.
12. Меднев В.С. Указ.соч. С.45.
13. Системообразующие понятия в реализации педагогической интеграции: Метод. рекомендации / Под.ред. В.С.Безруковой. Свердлов. инж.-пед. ин-т. Свердловск, 1988. С.11.
14. Миславский Ю.А. Указ.соч. С.87.

В.Д.Семенов

Уральский университет

ОБ ИНТЕГРАТИВНЫХ ОСНОВАХ СОЦИАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ

Философия воспитания рассматривает общие закономерности процесса воспроизводства субъектов социальной и духовной деятельности. Отдельные аспекты этих закономерностей высвечиваются в философских системах, входят в основы социальной педагогики.

В современной социальной педагогике уже и исследователями, и практиками (правда, далеко не всеми еще) осознается необходимость в смене теоретических основ этой науки.

Идеи социальной детерминации становления личности, гипертрофия факторов социализации, отрицание автономизации ("монадности") человека обусловили педагогические концепции "педагогического воздействия", "формирование человека", "оптимизации учебного и воспитательного процессов" и др.

Если убрать идеологизированную терминологию, то в основе этих концепций нет марксизма, они являются прагматическими, причем, прагматизм имеет изуродованную форму: стимулами являются мифы политизированной жизни, за их неисполнение - санкции.