

ПСИХОЛОГО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМЕ ЧЕЛОВЕКА
(к обоснованию концепции исследования)

В современной науке все чаще новое знание о человеке возникает благодаря процессам интеграции. Об этом свидетельствует появившаяся сравнительно недавно новая отрасль науки – культурология, которую определяют как "специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе"¹. Культура характеризуется поведением человека, а также его деятельностью, ценностными ориентациями, ролью в общественно-историческом процессе.

На психологическом уровне культура отражает макроусловия, преломленные в личностных процессах и отношениях: воздействие условий среды обитания на направленность личности, ее психические процессы, с одной стороны, и влияние личности на жизнедеятельность других людей и среду их обитания – с другой.

Интегративный и конвергентный подходы с позиций культуроведения и психологии проводятся не впервые. Так, понятие "конвергенция культур" выдвинул еще П.Сорокин. Вслед за историческо-софской русской мыслью XIX в. он применил понятие "возраст культуры" и обозначил веки ее развития в соответствии с этапами онтогенеза личности.

Целью настоящей статьи является попытка анализа некоторых общих проблем, изучаемых психологией и культурологией. Задача состояла и в том, чтобы проследить появление и развитие знания о человеке в контексте этих наук.

Как культуроведение, так и психология проявляли интерес к человеку с момента своего зарождения. С позиций современного культуроведения в центре античной культуры оказывается "герой", в центре средневековой культуры – "мастер" и "страстотерпец", а в новое время – "автор своей жизни". Поэтому основное внимание ан-

тичных психологов было направлено на душу как движущее начало всех вещей, а не только организмов. Анимистическое (мифологическое) представление о природе в психологии древности веками влияло на понимание поступков, мыслей, чувств человека, что создавало особый тип культуры, отраженной в искусстве.

Религиозная идеология и культура, господствовавшие в средние века, придали понятию "душа" мировоззренческий характер: бесплотная, нетленная сущность переживает бренное тело, служит средством общения со сверхъестественными силами. Претерпев страдания и страсти, она получает должное за земные поступки. Царившая схоластика — чешская философия, в недрах которой существовала психология, подчинялась диктату церкви. Однако и в это время появлялись ростки нового знания и иной культуры в учениях Г. Галилея и Д. Бруно.

В эпоху Возрождения было особое почитание психологии. Так, оценивая профессора, студенты предлагали ему говорить о душе. Его высокая квалификация подтверждалась не знанием античных авторов и комментарием к ним, а знанием природы, людей, искусства. Такими людьми были ученый Вивес и врач Фракасторо, художник и инженер Леонардо да Винчи, философы Декарт, Спиноза, Гоббс.

В традициях европейского рационализма вычленяется из общей психологии психология народов². Она исследовала народную душу в ее различных проявлениях (язык, нравы, религиозные представления и т.д.). Понятие "народная душа" образовано по аналогии с понятием "душа индивидуальная". Оно целесообразно, так как у группы, составляющей народ, проявляется некоторое единообразие действий, подмеченное еще Платоном, который противопоставлял эллина (грека) варварским народам.

В XVI в. Д. Бруно в своих сочинениях характеризовал немцев, англичан, французов, евреев по типу общих психических качеств и проявлений. Основоположник культурологии Д. Вико в XVIII в. посвятил этому специальные исследования.

С точки зрения Д. Вико, в жизни народов проявляются общие законы, а всеобщая история — это круговорот одних и тех же явлений.

Но особой отраслью психологии это направление стало в XIX в., когда принцип национальности получил преобладающее значение и рассматривался как основа государственности. Частью психологии народов стала психология толпы.

В истории психологии также стояли вопросы жизнедеятельности человека. Ассоцианизм, гештальтпсихология, бихевиоризм, психоанализ и "персоналистическая" психология по-разному понимают психику.

Однако в этих течениях отражались достижения естествознания, философии, культуры в целом. Расцвет науки в XVIII-XIX вв. был обусловлен развитием индустриального общества, приведшего к изменению способов организации жизнедеятельности людей. Это был период увлечения материальным, экономическим и социально-классовым детерминизмом в истории. Миновав его, культурологическая мысль возвращается к понятиям "душа культуры", "психология культуры", расширяет арсенал научных методов за счет социальной психологии.

Культурологи не обошли вниманием то или иное психологическое направление. Так, постструктуралисты США через призму антропологии исследуют мужской и женский срезы культуры ("женская литература", "мужское искусство" и пр.). В.Скиннер обосновал теорию культурного бихевиоризма. З.Фрейд и его последователи К.Юнг, Э.Эриксон и др. искали психоаналитические основы философии культуры.

В отечественной психологии, особенно педагогической, начиная с работ К.Д.Ушинского, стал ставиться вопрос о гармонично развитой личности, где нравственные начала были главными в ее развитии.

Сближение культуры с психологией отмечается в концепции высших психических функций Л.С.Выготского. Развившись как реакция на генетическую психологию Ж.Пиаже, эта теория аккумулировала естественнонаучные и культуроведческие идеи.

Подчеркивая обусловленность психического развития культурой, он создает культурно-историческую теорию высших психических функций. Эта теория базируется на опосредованном характере психической деятельности, на происхождении внутренних психических процессов из деятельности первоначально внешней, "культурной" и "интерпсихической". Личность имеет такую же особенность, какую имеет труд, — употребление и создание орудий в производственной деятельности.

В теорию высших психических функций Л.С.Выготский вводит гомологический принцип: и орудие труда, и знак (слова, числовые значения, правила поведения, мораль, зафиксированная в требованиях личности) опосредованы историческим социальным опытом. Если применение орудий труда изменяет деятельность внутренних органов, то применение знаков (более широко — культуры) перестраивает всю психическую деятельность.

Культурологический подход к исследованию психики проявляется у Л.С.Выготского в другой кардинальной мысли об интериоризации. В работе "Общий генетический закон культурного развития" он отмечает, что всякая психическая функция проходит через внешнюю стадию,

поскольку первоначально является исторической, социальной функцией. Таким образом, вся психика человека, все образования личности — суть культурные функции.

Л.С.Выготский заложил основы для понимания психических функций как культурных³. В дальнейшем это подтвердили исследования А.Н.Леонтьева, С.Л.Рубинштейна, П.П.Блонского и др.⁴.

Следует сказать и о том, что Л.С.Выготский, подчеркнув социальность психики, предпочел социологический подход в изучении личности. На позициях социализации стоял и А.Н.Леонтьев. Весь советский период развития психологии прошел под флагом преобладания социального начала. В педагогической психологии это своеобразно выразилось в принципе "нет плохих учеников, есть плохие учителя". Однако у А.Н.Леонтьева и П.П.Блонского имеется понятие социального наследования, содержанием которого является наследование языка, культуры достижений цивилизации в целом. Уровни этого наследования у личности индивидуальны.

Цельные направления и отрасли психологии были опосредованы культурологией: педология, ставившая своей задачей изучение ребенка во всей полноте его связей с жизнью; психология труда, предметом которой являются отношения человека с человеком, с природой, техникой; психотехника, в структуре которой развивались психологическая культура, коммуникативная культура, культура различных видов труда и пр.

Даже небольшой экскурс в историю психологии позволяет сделать предположение о том, что психологическое знание, во-первых, развивалось как культурологическое, т.е. отражало особенности жизнедеятельности человека; во-вторых, давало возможность сопоставления генезиса психологического и культуроведческого. Тем не менее культурология развивалась как описательная историческая система, задачей которой, если брать во внимание психологический контекст, было рассмотрение результатов культурных процессов.

В отличие от психологии, культуроведение интересуется, как влияет на группы людей различная культура, как опосредует один субъект деятельность группы людей. И, наоборот, ни один психологический феномен личности нельзя рассматривать вне контекста культурной общности людей. В качестве примера сошлемся на характеристику общественного развития человека у А.Н.Леонтьева. Если маленькие дети окажутся в развитом обществе без общения, то развитие цивилизации прекратится, поскольку сама культура может передаваться, "транслироваться" из поколения в поколение только психологическим путем, посредством языка, знаков, обучения.

Если люди, воспитанные в разных обществах и следующие разным традициям, окажутся в некоторой социальной нише, например на необитаемом острове, то поведение людей в этих условиях будет различно. Следовательно, культуру образуют шаблонные способы поведения, или стереотипы. Они обуславливают социально-психологические роли, ориентации и ценности. Очевидно, социально-психологические стереотипы, проявляясь в чувствах, поведении, обычаях и пр., создают культуру⁵. Социально-психологические стереотипы общности зарождаются, функционируют и умирают, характеризуя ту или иную историческую эпоху. Поэтому возможны "интеллектуалы" средневековья, сельские прихожане как представители культуры "безмолвного большинства" и пр., ставшие предметом изучения историков культуры⁶.

Таким образом, сопоставление психологии и культурологии позволяет выделить общее содержание, принципы и методы исследования социально-психических процессов.

Предметом исследований культурологии и психологии являются процессы превращения сознания в культуру, т.е. способы организации жизнедеятельности, и, наоборот, импликация культуры в нормы сознания. Отсюда следуют два взаимосвязанных принципа психолого-культурологического подхода в исследованиях проблем личности: психоцентрический и социцентрический.

Психоцентрический принцип состоит в том, что внимание ученых сосредоточено на изменениях личности, происходящих под влиянием той или иной культуры: как воспринимаются произведения искусства, литературы, этические нормы, принципы и пр., каким образом они эксплицируются в эмоционально-и левых и интеллектуальных действиях. Социцентрический принцип проявляется в анализе человека в традициях той или иной исторической эпохи как превращение сознания в культуру (взлет и упадок этноса, изменение сознания людей при мировых катаклизмах, "выбивание" личности из готовых социальных матриц и т.п.).

В связи с этим обратимся к работам русских ученых, исследовавших пути развития мировой и отечественной культуры.

В книге "Россия и Европа" (1879 г.) Н.Я. Данилевский пытается выяснить культурно-исторический склад того или иного народа⁷. В частности, он выделил черты русской нации, которые существенно не изменились, по наблюдениям современных историков и этнографов, последние четыре столетия. Н.О. Мосский высоко оценивает книгу В. Шу-

барта "Европа и душа Востока", где тот противопоставляет два типа человека: прометеевского, героического человека и иоанновского, мессианского человека, т.е. человека, следующего идеалу "Евангелия от Иоанна". К последнему он относит первохристиан и славян, а к первому – романские и германские народы, "организуящие мировой хаос своей деятельностью". Сам Н.О.Лосский связывает понятие культуры с многообразием видов бытия. Поэтому "существует бесконечно много различных ценностей бытия и соответственно им неисчерпаемое множество разнообразных чувств ... Волевой процесс всегда направлен на ценности бытия, приобщение к ценностям всегда связано с чувством и даже нередко с эмоциями и аффектами. Поэтому, говоря о свойствах русского народа, надо вместе с тем говорить и о чувствах его"⁸.

Н.А.Бердяев, при всей его религиозно-духовной культурологии –ческой ориентации, также не обходит вопроса об этнической психологии, называя ее "свойством расы". В "Смысле истории" он выводит Реформацию из "положительных и отрицательных свойств расы"⁹:

В.В.Розанов в статье "Место христианства в истории" вводит понятие психического склада этноса на примере арийского и иудейского народов, ставших источником европейской цивилизации .

Современный психолого-культурологический подход к проблеме человека прослеживается в концепции "Восток-Запад". Ее сторонники выводят различия восточного и западного типа личности из возможности личности интегрироваться в социуме, отношения субъекта к традициям, новаторству и религии. "Я" и коллектив – центральная грань, по которой проходит различие менталитетов. В западной и восточной культурах различная детерминация поведения личности: в западной – культура "стыда", в восточной – "вина". Как следствие этого поведение личности восточного типа детерминируется оценкой народа, западного типа – самооценкой. Это стало основой западного индивидуализма и восточного коллективизма.

Таким образом, психолого-культурологический подход в исследовании проблем человека состоит в определении объективных и субъективных факторов, определяющих жизнедеятельность, механизмы взаимодействия внутри культуры, а также изучение роли личности в проявлении той или иной культуры, изучение психологии людей, оставивших неизгладимый след в истории культуры.

Эти вопросы следует рассматривать на интегративном уровне в контексте культурологии и психологии, этнической социологии, антропологии и др.

Литература

- 1 Блонский П.П. Избранные психологические произведения. М., 1964. С. 21.
- 2 См.: Философский словарь логики, психологии, этики, эстетики и истории /Ред. Э.Л.Радлов. Спб., 1904.
- 3 См.: Выготский Л.С. Собр. соч.: В 6 т. М., 1984. Т. 3.
- 4 См.: Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. М., 1963 ;Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. М., 1976 ; Блонский П.П. Указ.соч.
- 5 См.: Человек и социокультурная среда: Сб. науч. тр./РАН Ин-т науч. информ. по обществ. наукам. М., 1991.
- 6 См.: Человек и культура: Сб. ст. /АН СССР; Отв. ред. А.Я.Гуревич. М., 1990.
- 7 См.: Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1990.
- 8 Лосский Н.О. Характер русского народа. М., 1967. С. 31-32.
- 9 См.: Бердяев Н.А. Смысл истории. М., 1991. С. III.

Д.С.Тюников

Институт среднего специального
образования Российской академии
образования

ТЕХНОЛОГИЯ И ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБУЧЕНИЯ КАК СИСТЕМЫ

Проектирование содержания профессионально-технического обучения на уровне системы предполагает выработку общего представления об объеме и содержании учебного материала, которым должен овладеть каждый учащийся в процессе обучения профессионально-техническим дисциплинам. Поскольку содержание профессионально-технического обучения должно быть охарактеризовано прежде всего как система, то его элементы и функции должны рассматриваться с точки