

которых можно проверять, сопоставляя их с другими материалами, хранившимися в актах жандармерии. Особенную ценность представляют документы времени Революции 1905 г.

Интересны также материалы, относящиеся к деятельности русских политических партий, особенно действующих в армиях, расквартированных в Царстве Польском, или русских, белорусских и украинских студентов Института Сельского хозяйства и лесоводства в Пулавах (тогдашняя Новая Александрия). Можно также найти материалы на тему пересылки нелегальной литературы, например, документов известного деятеля партии социалистов-революционеров, В. И. Бурцева. В следственных материалах и отчетах можно встретить агитационные материалы Комитетов Военно-Революционной организации, остающейся в сфере влияния СДРПР (SDPRR), проявляющих активность во время революции 1905 г. Это прокламации, адресованные солдатам, воззвания оказать поддержку демонстрантам. Ценность имеет подробный отчет о неудачной попытке бунта и перехвата власти в пулавском гарнизоне. Участниками акции были В. А. Антонов-Овсеенко и Ф. Дзержинский.

Е.Д.Маркиданов (РГППУ)

**Труды Отцов и учителей Церкви о празднике св. Пасхи
и Воскресении Христовом**

*«Пасха! Она у нас праздников праздник
и торжество торжеств; ...ныне
празднуем само воскресение, не ожидаемое
еще, но уже совершившееся и примиряющее
собой весь мир. Великая и священная Пасха, и
очищение всего мира! ... Слово Божие, и
свет, и жизнь, и мудрость, и сила!».*

Святит. Григорий Богослов

Сначала Пасха была установлена как пост в память смерти Спасителя, умершего в день еврейской Пасхи, но вскоре с ней начинают соединять

радостное воспоминание о Воскресении Христовом. Со временем из празднования Пасхи крестной образовалась Страстная седмица (в древности - «великая седмица»), а из Пасхи воскресной — собственно Пасха со Светлой седмицей.

Именно с праздником Пасхи связано учение Отцов Церкви о сошествии Христа во ад, победе над смертью, воскрешении Им мертвых и изведении их из ада, являющееся важной частью догматического предания Православной Церкви. Не случайно на византийских и древнерусских иконах Воскресение изображено как «сошествие Христа во ад».

Тема Сошествия во ад является одним из важных христианских догматов, она отражает разные подходы Отцов Церкви к проблемам эсхатологии – размышлениям о конечных судьбах мира и человека. Анализируя труды, содержащие высказывания Отцов и учителей Церкви по этой теме, относящиеся к разным временным эпохам, можно проследить, какие взгляды преобладали в те или иные периоды.

1. В период II—III веков о сошествии Христа во ад и о воскрешении мертвых упоминают многие из Отцов Церкви:

Св. Поликарп Смирнский (ок. 70 —156), ученик св. апостола и евангелиста Иоанна Богослова, пишет: Христос «претерпел за грехи наши самую смерть», но Бог воскресил Его, «расторгнув узы ада».

По Ипполиту Римскому, душа Христа сошла во ад, в то время как тело Его пребывало во гробе: «...но, даже во аде пребывая, сущностью, Он был со Отцом и таким образом был и в теле, и во аде».

Учение о сошествии Христа во ад раскрыто в «Строматах» Климента Александрийского (ок.150-ок.215), учителя Церкви, представителя александрийской школы. Как он пишет, Христос в аду проповедовал *всем, но спасены были только те, кто уверовал в Него*, т.е. Климент допускает, что не для всех, кому Христос проповедовал в аду, эта проповедь стала спасительной¹.

¹ Свт. Климент Александрийский. Строматы

2. В IV –V веках данное учение получает свое развитие. Святит. Кирилл Иерусалимский (315—386) — в проповедях, адресованных оглашенным, упоминает, что Христос вывел из ада ветхозаветных пророков: «Он сошел в преисподнюю, чтобы и оттуда освободить праведных... Там был Давид и Самуил, и все пророки, и сам Иоанн...»¹.

Святит. Григорий Богослов оставляет открытым вопрос, «*всех ли без изъятия спасает [Христос], или и там — лишь верующих?*». Это доказывает, что святит. Григорий Богослов с большим трепетом относился к эсхатологическим темам, не делал окончательных выводов по вопросам, неоднозначно раскрываемым церковной традицией².

Тема сошествия во ад - центральная в знаменитом «Слове огласительном на Святую Пасху», которое в православной традиции приписывают Златоусту, хотя научная критика ставит под сомнение его авторство. Здесь подчеркнут универсальный и всеобъемлющий характер сошествия во ад. Св. Иоанн Златоуст придерживается мнения, что Христос при сошествии во ад разрушил силу смерти, но не истребил грехи *умерших до Его пришествия*³.

3. Не менее интересны и воззрения восточных отцов Церкви VI-VIII веков на сошествие во ад и Воскресение.

Преп. Максим Исповедник (580–662) утверждает: наказания грешников были необходимы. Эти наказания - несчастья в земной жизни, или муки в аду - имели воспитательный и исправительный смысл. По преп. Максиму, при наказании Бог использует не религиозный, а *нравственный* критерий: «*не столько за неведение Бога, сколько за обиды, причиненные друг другу*». Отметим, что именно *нравственный, а не религиозный* критерий использует и Иисус Христос, когда говорит о всеобщем воскресении и о загробной судьбе людей после Страшного Суда. По Его учению, в воскресение «все, находящиеся в гробах, услышат глас Сына Божия», но в воскресение жизни

¹ Свт. Кирилл Иерусалимский. Огласительные Слова.

² Свт. Григорий Богослов. Собрание творений. Т. I. Минск, 2000.

³ Свт. Иоанн Златоуст, архиеп. Константинопольский. Творения

выйдут «творившие добро», а «не творившие добро» наследуют «воскресение осуждения» (*ничего не говорится о религиозной принадлежности*)¹.

В «Точном изложении православной веры» преп. Иоанн Дамаскин подводит итог развитию темы сошествия Христа и Воскресения Иисуса Христа у восточных Отцов Церкви II—VIII вв.: окончанием истории человечества будет соединение Бога *со всеми без исключения людьми*. Христос для всех *открывает путь в рай*, всех призывает к спасению, но ответом на зов Христа может стать радостное согласие последовать за Ним, или отказ от спасения. Все зависит *от свободного выбора*. Бог не спасает насильно, Он призывает: «Се, стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему»².

Подводя итоги вышесказанному об учении Отцов Церкви II -VIII веков, можно сделать следующие выводы:

1) во II - IV веках окончательно утвердилось учение о победе Христа над дьяволом, адом и смертью; догмат о сошествии Христа во ад в IV веке становится общепризнанным; большинство Отцов Церкви в этот период придерживались мнения, что Христос в аду проповедовал *всем, но спасены были только те, кто верил в Него*, очевидно, что решающее значение имеет религиозный критерий;

2) сошествие во ад в IV – V вв. преимущественно воспринималось как событие, имеющее *универсальное значение*, но часть Отцов Церкви так же как и в предшествующий период *ограничивала круг спасенных Христом только теми, кто уверовал в него*;

3) в период VI – VIII веков Отцы Церкви расставляют акценты иначе: решающая роль отводится не религиозным убеждениям человека, а его поступкам по отношению к ближним, т.е. доминирует *нравственный, а не религиозный* критерий. Максим Исповедник и Иоанн Дамаскин учили: хотя ко спасению призваны все, но не все откликаются на призыв Христа. Препятствие

¹ Творения преподобного Максима Исповедника. Кн. II: Вопросыответы к Фалассию. М., 1993

² Св. Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры.

для спасения - свободная воля человека, нежелание следовать Божьему призыву.

О.М.Семерикова (УрФУ)

Доклад непрямого члена Пермской губернской землеустроительной комиссии Н.П. Олферьева по огнестойкому строительству как источник информации о деятельности правительственных органов в контексте реализации аграрной реформы (1906-1917 гг.)

Одной из задач правительственных органов в процессе создания новых хозяйств было развитие огнестойкого строительства (металлические крыши, кирпичная, глиняная или каменная кладка). Препятствием этому мероприятию послужили отсутствие достаточных средств у владельцев «хуторов», недостаточное ассигнование средств со стороны правительства, нехватка кадровых ресурсов для широкой реализации проекта. А также отсутствие должного контроля со стороны вышестоящих органов. Со всей очевидностью все это продемонстрировала поездка непрямого члена Пермской ГЗК Н.П.Олферьева.

Нерасторопность персонала землеустроительных комиссий вела к промедлению в выдаче уже выделенных ссуд, что в свою очередь не способствовало формированию позитивного отношения населения к этому мероприятию. Так хуторянам Бреховым (Верхотурский уезд) 5 окт. 1912 г. была разрешена ссуда в 200 руб., но получили они ее только в июне 1913 г. в размере 100 руб. В результате на момент проверки в сент.1913 г. «железная крыша оставалась не окрашенной и вследствие этого уже успела подвергнуться влиянию ржавчины». А отсутствие надзора (в течение года «никто из технического персонала на место постройки не выезжал») имело следствием ситуацию, при которой ранее запланированных «огнестойких строительных материалов на хуторе заготовлено не было» и «вопрос об облицовке стен