

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра документоведения, истории и правового обеспечения

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедрой ДПО  
\_\_\_\_\_ М.Б. Ларионова  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 5505

Исполнитель:  
студент группы Пу-413С АП

Е.Ю. Абросимова

Руководитель:  
доцент кафедры ДПО,  
канд. юрид. наук

М.В. Ожиганова

Нормоконтролер:  
доцент кафедры ДПО,  
канд. ист. наук

С.Л. Разинков

Екатеринбург 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО КАК СУБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ .....	6
1.1. Понятие административной ответственности .....	6
1.2. Административно-правовой статус юридического лица в деликтных отношениях .....	13
1.3. Специфика вины юридического лица при привлечении к административной ответственности.....	24
2. ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	39
2.1. Роль законного представителя юридического лица при привлечении к административной ответственности.....	39
2.2. Проблема определения малозначительности административных правонарушений при привлечении к административной ответственности юридических лиц.....	52
2.3. Проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности за деяния, являющиеся правонарушениями .....	62
3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА .....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	90
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	95
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	101

## ВВЕДЕНИЕ

Проблема административной ответственности юридических лиц была дискуссионной еще в 60-х гг. и, несомненно, актуальна и в настоящее время.

В настоящий момент существует свобода экономической деятельности и сам институт административной ответственности появился сравнительно недавно в нашем законодательстве. Все это порождает возрастающее количество правонарушений со стороны организаций, которые своими действиями посягают на общественные отношения, охраняемые нормами административного права.

Административная ответственность наряду с уголовной, гражданской и дисциплинарной является одним из видов юридической ответственности, устанавливаемой государством путем издания правовых норм, определяющих основания ответственности, меры, которые могут применяться к нарушителям, а также порядок рассмотрения дел о правонарушениях и исполнения этих мер.

Данная тема действительно актуальна, т.к. в последние годы произошли принципиальные изменения в экономике. Страна перешла к рыночной системе хозяйствования. Сегодня создается большое количество юридических лиц с различной организационно-правовой формой. Это требует, во-первых, надежных гарантий защиты экономических интересов всех хозяйствующих субъектов, во-вторых, равного подхода к этой защите со стороны правоохранительных и контрольных (надзорных) органов.

Вопрос административной ответственности юридических лиц в настоящее время широко обсуждается различными авторами (теоретиками и практиками) как в специализированной литературе, так и в средствах массовой информации. Несмотря на достаточную регламентацию правового положения данного субъекта в различных нормативно правовых актах, существует множество дискуссионных вопросов, связанных с понятием и содержанием ответственности и вины юридического лица, совершившего

административное правонарушение, что подтверждает актуальность выбранной темы.

Объектом исследования данной выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие при привлечении юридических лиц к административной ответственности.

Предметом исследования являются: действующее законодательство Российской Федерации, научные публикации, статьи и судебная практика, в которых затрагиваются вопросы административной ответственности юридических лиц.

Целью написания выпускной квалификационной работы является: изучение современного законодательства и рассмотрение проблем административной ответственности юридических лиц.

Для достижения поставленной цели намечен ряд задач:

- дать понятие юридического лица, как субъекта административной ответственности;
- проанализировать административно-правовой статус юридического лица в деликтных отношениях;
- выявить специфику вины юридических лиц и особенности при привлечении к административной ответственности;
- изучить роль законного представителя юридического лица при привлечении к административной ответственности;
- проанализировать проблемы малозначительности административных правонарушений при привлечении к административной ответственности юридических лиц;
- изучить проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности за деяния, являющиеся правонарушениями.

Особый интерес представляет исследование материалов судебной практики по привлечению юридических лиц к ответственности за административные правонарушения, с целью выявления наиболее частых и

характерных ошибок (как в правоприменении судами, так и в правоотношениях с участием юридических лиц).

Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, методической разработки, заключения, списка использованных источников и литературы и приложения.

Введение раскрывает актуальность, определяет степень научной разработки темы, объект, предмет, цель, задачи и методы исследования, раскрывает теоретическую и практическую значимость работы.

В первой главе изучается вопрос юридического лица как субъекта административной ответственности.

Вторая глава посвящена изучению особенностей привлечения юридических лиц к административной ответственности.

В заключении подводятся итоги исследования, формируются окончательные выводы по рассматриваемой теме.

При написании выпускной квалификационной работы была использована судебная практика, научная, специальная и учебная литература, а также издания периодической печати авторов-правоведов, компетентных в рассматриваемых вопросах, таких как: Е.О. Адарченко, И.А. Быркинин, Д.В. Дзьоник, Н.М. Кононов, В.А. Очаковский, А.Б. Панов, Б.В. Россинский, А.И. Стахов и многих других.

# 1. ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО КАК СУБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

## 1.1. Понятие административной ответственности

Административная ответственность является наиболее распространенным видом юридической ответственности. Этот институт активно участвует в обеспечении правопорядка и повышении гарантий защищенности прав граждан, юридических лиц и тем самым приобретает значимость эффективного правового способа воздействия на общественные отношения.

В российской науке административного права сформировались и продолжают развиваться различные взгляды на роль, содержание, принципы административной ответственности. Такие вопросы, как порядок применения административной ответственности, порядок осуществления производства по делам об административных правонарушениях определенными субъектами административной юрисдикции всегда являлись предметом научных исследований и острых дискуссий в науке административного права<sup>1</sup>.

Рассматриваемый институт очень хорошо известен в юридической литературе. Современный период знаменателен трудами по административной ответственности таких авторов как: А.П. Алехин, И.А. Бычкинин, Д.В. Дзьоник, П.И. Кононов, Н.В. Макарейко, В.А. Очаковский, В.П. Очерedyкo, А.Б. Панов, Б.В. Россинский и др.

В действующем в настоящее время КоАП РФ конкретного определения административной ответственности не закреплено. Представляется, что отсутствие определения административной ответственности на законодательном уровне следует характеризовать как пробел в законодательстве, который препятствует единообразному пониманию этого института правоприменителями и иными субъектами административного права.

---

<sup>1</sup> См.: Копытов Ю. А. Административное право: учебник. М.: Юрайт, 2016. С. 320.

В теории права юридическая ответственность понимается как реализация правовой санкции в случае правонарушения, применение к правонарушителю мер принуждения, поскольку оно есть и в выговоре за нарушение трудовой дисциплины, и в административном штрафе, и в лишении свободы, и в гражданско-правовой неустойке.

Как уже отмечалось, единого, общенаучного, комплексного определения понятия «административная ответственность» не существует, в связи с чем в современной юридической литературе предпринимаются попытки дать такое определение данного правового института.

Например, Б. В. Россинский под административной ответственностью понимает вид юридической ответственности, которая выражается в назначении органом или должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания лицу, совершившему правонарушение<sup>1</sup>.

О.В. Панкова отмечает, что административная ответственность выражается в применении к лицу, совершившему административное правонарушение, предусмотренной административно-правовой нормой закона меры принудительного воздействия в виде административного наказания, ограничивающего личные и имущественные права этого лица<sup>2</sup>.

Другой ученый, П.П. Серков, понимает под административной ответственностью комплексный правовой механизм реагирования государства на проявление административной противоправности, содержащий материально-правовые основания и процессуальный порядок производства по делам об административных правонарушениях.

Основу (основания) административной ответственности, по его мнению составляют дифференцированная административная противоправность, состав

---

<sup>1</sup> См.: Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. М.: Юр. норма, 2015. С. 123.

<sup>2</sup> См.: Панкова О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях. М.: Статут, 2014. С. 10.

административного правонарушения, административное наказание (материально-правовой аспект) и процессуальная форма<sup>1</sup>.

Таким образом, ученые сходны во мнении, что административная ответственность – один из видов юридической ответственности, но каждый автор представляет по-разному конкретные специфические особенности данной ответственности.

В административном праве из всех многочисленных мер административного принуждения (досмотр, реквизиция, задержание, изъятие и т.д.) только назначение административного наказания влечет наступление административной ответственности. Следовательно, административная ответственность - это реализация административно-правовых санкций, применение уполномоченным органом или должностным лицом административных наказаний к гражданам и юридическим лицам, совершившим правонарушение<sup>2</sup>.

Административные наказания - вид административно-принудительных мер. Статья 3.1 КоАП РФ устанавливает, что административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем (частная превенция), так и другими лицами (общая превенция)<sup>3</sup>.

Административные наказания существенно отличаются от иных мер административного принуждения прежде всего своей функционально-целевой направленностью.

Только административное наказание является установленной государством мерой ответственности за административное правонарушение,

---

<sup>1</sup> См.: Серков П.П. Административная ответственность в российском праве. Современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма, Инфра-М. 2012. С. 14.

<sup>2</sup> См.: Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России. Особенная часть: учебник. М.: Зерцало-М, 2016. С. 170.

<sup>3</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.



только оно содержит итоговую юридическую оценку противоправного деяния нарушителя.

Содержание административных наказаний определяется характером управленческих отношений, регулируемых и охраняемых нормами административного права, и состоит в ограничении, лишении субъективных прав или благ лица, к которому они применяются. Так, применение административного ареста влечет краткосрочное лишение свободы, а штраф и конфискация связаны с материальными потерями<sup>1</sup>.

Субъектами административной ответственности являются физические и юридические лица.

Общим субъектом административного правонарушения признаются вменяемые, достигшие 16 лет граждане России.

Особым субъектом административного проступка выступают должностные лица, родители несовершеннолетних детей, находящиеся на территории нашей страны иностранные граждане, не пользующиеся дипломатическим иммунитетом, и лица без гражданства.

Специальным субъектом административного правонарушения являются военнослужащие и находящиеся на военных сборах граждане, а также сотрудники органов внутренних дел, органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов, которые за административные проступки несут ответственность по дисциплинарным уставам и другим нормативным актам<sup>2</sup>.

Долгое время вопрос о привлечении юридического лица к административной ответственности носил дискуссионный характер. Можно сказать, что в КоАП РСФСР вопросы административной ответственности юридических лиц не регламентировались. Однако законодательное закрепление административной ответственности юридических лиц имело место в ряде законодательных актов, принятых в период действия КоАП РСФСР: Земельный

---

<sup>1</sup> См.: Джамирзе Б.Ю. Отдельные аспекты реализации административного наказания применяемого в отношении юридических лиц // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2015. № 4. С. 51-54.

<sup>2</sup> См.: Кононов П.И. Административное право России: учебник. М.: Юрайт, 2014. С. 213-214.

кодекс РСФСР от 25.04.1991 № 1103-1; Таможенный кодекс РФ от 18.06.1993 № 5221-1; Закон РФ «О стандартизации» от 10.06.1993 № 5154-1; Закон РФ «Об обеспечении единства измерений» от 27.04.1993 № 4871-I и др.<sup>1</sup>

Судя по количеству законодательных актов, регламентировавших до введения в действие КоАП РФ административную ответственность юридических лиц, проблема административной ответственности хозяйствующих субъектов возникла под влиянием изменяющихся общественных отношений, экономических условий, вызванных возвращением частной собственности.

Дискуссионность такой правовой категории, как ответственность юридического лица, вытекает из его сущности юридического лица как правовой фикции, что проявляется, в частности, в отсутствии у него рассудка и психического отношения к совершаемым им деяниям. Следовательно, является невозможным использование в отношении юридического лица классического понимания вины.

Общие принципы административной ответственности юридических лиц определяются в ст. 2.10 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1 указанной статьи, юридические лица подлежат административной ответственности в случаях, предусмотренных Особенной частью КоАП РФ или законами субъектов об административных правонарушениях<sup>2</sup>.

Признание юридического лица субъектом административной ответственности на уровне единого закона означает, что в случае привлечения юридического лица к административной ответственности на него распространяются в равной мере общие задачи, принципы законодательства об административных правонарушениях, правила назначения административных

---

<sup>1</sup> См.: Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. М.: Юр. норма, 2015. С. 127.

<sup>2</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

наказаний, процессуальный порядок возбуждения, рассмотрения, вынесения решения о привлечении к ответственности и его исполнения.

Определение юридического лица содержится в ст. 48 ГК РФ: «Юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридические лица должны иметь самостоятельный баланс или смету»<sup>1</sup>.

Соответственно, будучи создано главным образом на основе анализа частноправовых, коммерческих отношений, это определение не подходит для органов публичной власти (государственных органов РФ, органов субъектов РФ и органов местного самоуправления), объявленных юридическими лицами законами РФ, законами субъектов РФ, указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, приказами министров РФ, а иногда даже распоряжениями мэров - глав муниципальных образований.

На сегодняшний день государственные органы признаются учреждениями для целей участия от собственного имени в гражданско-правовых, бюджетных и некоторых иных отношениях. Однако в рамках непосредственного осуществления публичных функций государственные и муниципальные органы участвуют в имущественных отношениях не от собственного имени, а реализуют правосубъектность соответствующего публичного образования.

Таким образом, их правовое положение двойственно: в первом случае органам власти вполне достаточно иметь статус бюджетного учреждения, а во втором - права юридического лица им не нужны вовсе. В этом состоит принципиальное отличие органов власти от тех действительно уникальных организаций, которые всегда выступают от собственного имени в качестве

---

<sup>1</sup> См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Российская газета. 2008. 24 марта.

имущественно обособленных субъектов, в том числе в рамках осуществления публичных функций<sup>1</sup>.

С учетом всего вышеизложенного и последовательно разделяя идею исследователей о том, что «категория административная ответственность должна стать одной из ключевых (определяющих), наряду с административным правонарушением и административным наказанием, для формирования всего понятийного аппарата соответствующей отрасли российского законодательства», в главу 2 КоАП РФ «Административное правонарушение и административная ответственность» следует, на наш взгляд, добавить статью следующего содержания:

«Статья 2.1.1. Административная ответственность. Административная ответственность - это вид государственного принуждения, реализуемого в предусмотренной настоящим Кодексом и законами субъектов федерации процессуальной форме и отражающего такое правовое состояние лица, при котором оно претерпевает неблагоприятные последствия морального, личного, имущественного или организационного характера в результате пресечения государством совершенного им административного правонарушения».

1.2. Административно-правовой статус юридического лица в деликтных отношениях

КоАП РФ проявляет к юридическим лицам повышенное внимание, признавая их субъектами значительного количества административных правонарушений:

- нарушения земельного законодательства;
- экологические правонарушения;
- нарушения в сфере строительства и производства стройматериалов;
- нарушения таможенных правил;

---

<sup>1</sup> См.: Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России. Особенная часть: учебник. М.: Зерцало-М, 2016. С. 175.

- нарушения налогового законодательства;
- незаконное осуществление банковской деятельности;
- нарушения антимонопольного законодательства: нарушения пожарной безопасности;
- нарушения санитарных и природоохранных правил;
- нарушения законодательства о применении контрольно-кассовых машин (ККМ);
- валютные правонарушения<sup>1</sup>.

Хотя каждый вид названных правонарушений имеет свои особенности, все они относятся к административным, поскольку административная ответственность юридических лиц распространяется на любые нарушения правовых норм (независимо от их отраслевой принадлежности), для которых характерен или доминирует административно-правовой метод правового регулирования (власти и подчинения).

*Административная ответственность юридических лиц* – это применение к организациям, обладающим административной правосубъектностью, административных наказаний за неисполнение или ненадлежащее исполнение установленных государством норм, правил, стандартов в целях государственного осуждения противоправной деятельности юридических лиц и выполнения возложенных на них обязанностей<sup>2</sup>.

Наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов юридической ответственности. При этом признаки состава правонарушения, прежде всего в публично-правовой сфере, как и содержание конкретных составов правонарушений должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами юридической ответственности.

---

<sup>1</sup> См.: Мигачев Ю.И. Административное право Российской Федерации: 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2015. С. 218-219.

<sup>2</sup> См.: Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. М.: Юр. норма, 2015. С. 135.

Состав административного правонарушения представляет собой совокупность четырех элементов:

- объект противоправного посягательства;
- субъект деликта (юридическое лицо);
- объективная сторона (содержание деликта),
- субъективная сторона (психоэмоциональный статус участников).

Отсутствие любого из них исключает как наличие состава в целом, так и соответственно, применение мер государственного принуждения.

Рассмотрим состав административного правонарушения применительно к юридическим лицам.

Объектом административных правонарушений являются общественные отношения, которые регулируются и охраняются нормами административного права в сферах исполнительной власти, предусматривающими применение видов административного наказания (ст. 3.2 КоАП РФ)<sup>1</sup>.

Объектами административных правонарушений, согласно ст. 1.2 являются:

- защита личности;
- охрана прав и свобод человека и гражданина;
- охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения;
- защита общественной нравственности;
- охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти;
- общественного порядка и общественной безопасности, собственности;
- защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства.

---

<sup>1</sup> Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

Объективная сторона административного правонарушения характеризуется системой законодательных норм и правил, регулируемых административно-правовыми средствами и юридически значимыми признаками, важным внешним проявлением которых является деяние.

Объективная сторона правонарушения - это действие (бездействие), причинившее вред общественным отношениям, а также способ, место, время, орудия и средства совершения правонарушения и др. обстоятельства. Объективная сторона правонарушения может характеризоваться и такими признаками, как повторность, систематичность, злостность.

Субъектом правонарушения является тот, кто совершил административное правонарушение, применительно к рассматриваемой теме - юридическое лицо<sup>1</sup>.

Для характеристики юридического лица как субъекта административного правонарушения его понятие заимствовано из гражданского права. Из содержания ст. 48 ГК РФ вытекает, что *юридическими лицами* признаются коммерческие и некоммерческие организации, созданные в организационно - правовой форме, предусмотренной ГК РФ, и имеющие статус юридического лица<sup>2</sup>.

В ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ закрепляется важное положение о том, что субъектом одного правонарушения могут быть одновременно и физическое, и юридическое лицо. При этом назначение наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо.

Одновременно привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Следовательно,

---

<sup>1</sup> См.: Серков П.П. Административная ответственность в российском праве. Современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма. НИЦ ИНФРА-М, 2012. С. 27.

<sup>2</sup> См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 2008. 24 марта.

орган, рассматривающий конкретное дело об административном правонарушении, должен будет доказать вину как юридического лица, так и физического<sup>1</sup>.

При привлечении к административной ответственности юридических лиц, прежде всего, следует учитывать статус юридического лица, так как административная и гражданская правосубъектность не совпадают.

Для того чтобы организация рассматривалась в качестве юридического лица, она должна быть зарегистрирована в таковом качестве или же приобрести статус юридического лица по иному законному основанию.

Отсюда следует невозможность привлечения к административной ответственности таких образований, как религиозные группы, международные организации, филиалы и представительства российских юридических лиц<sup>2</sup>.

Представляется, что единственной мерой ответственности подобных образований за несоответствующее административному закону поведение может являться исключительно административное запрещение их деятельности, т.е. их ликвидация.

Напротив, такие публично-правовые образования как организации, не требующие государственной регистрации и прямо упомянутые в ГК РФ в качестве юридических лиц или даже в таком качестве не упомянутые, однако приобретшие подобный статус на основании иных актов законодательства (помимо ГК РФ), не могут быть исключены из числа субъектов административной ответственности. Профсоюзы, общественные организации, государственные и муниципальные учреждения как полноценные самостоятельные участники гражданского оборота подвержены административной ответственности<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

<sup>2</sup> См.: Копытов Ю.А. Административное право: учебник. М.: Юрайт, 2016. С. 329.

<sup>3</sup> См.: Кононов П.И. Административное право России: учебник. М.: Юрайт, 2014. С. 347.



В Особенной части КоАП РФ дана классификация административных правонарушений с указанием административного взыскания за каждое. Кроме того, КоАП РФ определяет систему органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях (раздел III), регламентирует производство по делам об административных правонарушениях (раздел IV) и исполнение постановлений о наложении административных взысканий (раздел V)<sup>1</sup>.

Выявление правонарушения является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, при этом мера последующая не ставит целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица<sup>2</sup>.

Производство по делу об административном правонарушении, совершенном организацией или индивидуальным предпринимателем, начинается после обнаружения должностным лицом, проводящим контрольные мероприятия и уполномоченным составлять протокол об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, в связи с чем составляется протокол «Об административном правонарушении» (см. Приложение)<sup>3</sup>.

По общему правилу, закрепленному в ст. 28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях составляют должностные лица органов,

---

<sup>1</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

<sup>2</sup> См.: Очаковский В.А., Иваненко И.Н., Крутова Я.А., Письменная И.В. Юридическое лицо как субъект административной ответственности // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 116. С. 14-15.

<sup>3</sup> См.: КоАП. Ст. 28.2. Ч. 1.

уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, в пределах компетенции соответствующего органа.

К административной ответственности юридических лиц, согласно ст.3.2,ст. 3.3 КоАП РФ могут применяться в качестве основных мер наказания:

- предупреждение (п. 1 ч. 1 ст. 3.2.; ст. 3.4. КоАП);
- административный штраф (п. 2 ч. 1 ст. 3.2., ст. 3.5. КоАП);
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения (п. 4 ч. 1 ст. 3.2., ст.3.7. КоАП);
- административное приостановление деятельности (п.9 ч.1 ст.3.2, ст. 3.12 пункт введен Федеральным законом от 09.05.2005 г. № 45-ФЗ)<sup>1</sup>.

Все перечисленные наказания тесно связаны между собой и образуют единую систему, их объединяет общая цель: защита правопорядка, воздействие на лиц, совершивших административные нарушения, предупреждение совершения новых нарушений.

По содержанию каждое наказание является карательной мерой ответственности, назначаемой за административные деликты, применение любого из них означает наступление административной ответственности, влечет неблагоприятные юридические последствия<sup>2</sup>.

Согласно общему правилу, административная ответственность может возникнуть только тогда, когда Особенная часть КоАП РФ или законы субъектов РФ прямо описывают деяние как административно наказуемое на основании уникальных характеристик его объективной стороны. Так как далеко не все нарушения могут совершаться юридическим лицом (например, публичное распитие спиртных напитков), и напротив – некоторые могут быть совершены только и исключительно юридическим лицом (нарушение правил энергоснабжения), то множества административных правонарушений для

---

<sup>1</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

<sup>2</sup> См.: Джамирзе Б.Ю. Отдельные аспекты реализации административного наказания применяемого в отношении юридических лиц // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2015. № 4. С. 53.

юридических лиц, физических и должностных лиц не совпадают, хотя и имеют общее пересечение<sup>1</sup>.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Отмечается, что данное правило обусловлено принципом справедливости: каждое лицо должно нести ответственность в соответствии со степенью своей вины<sup>2</sup>.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 5 от 24.03.2015г. указал, в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц. И, соответственно, привлечение к уголовной ответственности должностного лица не может служить основанием для освобождения юридического лица от административной ответственности<sup>3</sup>.

Представляется неверным употребление термина «должностное лицо» в указанном постановлении Пленума Верховного Суда РФ, так как возможно привлечение к ответственности не только должностного лица, но и иного работника организации. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил также<sup>4</sup>, что по

---

<sup>1</sup> См.: Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России. Особенная часть: учебник. Зерцало-М, 2016. С. 175.

<sup>2</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

<sup>3</sup> См.: О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2015 № 5 // Российская газета. 2015. 4 апреля.

<sup>4</sup> См.: О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.03.2015 г. № 5 // Вестник ВАС РФ. 2015. № 4.

одной и той же статье Особенной части КоАП РФ необходимо устанавливать виновность как должностного лица, так и юридического лица.

Возникает вопрос, насколько подобный подход может быть оправдан в случае, если субъективная сторона вины юридического лица полностью исчерпывается виновными действиями лица должностного, и не исчезает ли в таком случае фундаментальный принцип самостоятельной воли наказываемого лица.

Еще одним вызывающим значительную критику положением КоАП РФ является содержащееся в ч. 3 ст. 2.1. указание на то, что привлечение к уголовной ответственности должностного лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо<sup>1</sup>.

В силу того, что юридическое лицо в отличие от физического лица может быть подвергнуто реорганизации, выделяются особенности административной ответственности юридических лиц при их реорганизации.

В случае совершения административного правонарушения единоличным исполнительным органом юридического лица, имеющим статус юридического лица, административное наказание назначается ему в пределах санкции, предусмотренной для юридических лиц.

При слиянии нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо.

При разделении юридического лица или при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного

---

<sup>1</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

правонарушения привлекается то юридическое лицо, к которому согласно разделительному балансу перешли права и обязанности по заключенным сделкам или имуществу, в связи с которыми было совершено административное правонарушение<sup>1</sup>.

При преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

Основным различием при привлечении к ответственности юридического лица по сравнению с привлечением к ответственности лица физического, является концепция вины субъекта и ее выражение – признаки вины юридического лица.

Традиционное понимание вины как психического отношения лица к совершаемому им противоправному деянию и его последствиям неприменима для юридического лица, и на настоящий момент правовая наука еще не выработала однозначного подхода к определению вины коллективного субъекта.

КоАП РФ не выделяет отдельно государственные органы как субъекты административной ответственности (ст. 2.10 КоАП РФ). ГК РФ указывает их в отдельной главе – т.е. они являются особыми юридическими лицами (гл. 25 ГК РФ)<sup>2</sup>.

Тем не менее, ГК РФ, как универсальный акт, единственный дает понятие юридического лица, следовательно, все иные акты, не давая своего определения, но упоминая «юридическое лицо» в тексте такого акта понимают именно то определение, которое дано в ГК РФ<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Макарейко Н.В. Административное право: учебное пособие. М.: Юрайт, 2016. С. 115.

<sup>2</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

<sup>3</sup> См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 2008. 24 марта.

Следует заметить, что статья 41 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» говорит: «Органы местного самоуправления, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом и уставом муниципального образования наделяются правами юридического лица, являются муниципальными казенными учреждениями, образуемыми для осуществления управленческих функций, и подлежат государственной регистрации в качестве юридических лиц в соответствии с федеральным законом.

Представительный орган муниципального образования и местная администрация как юридические лица действуют на основании общих для организаций данного вида положений настоящего Федерального закона в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации применительно к казенным учреждениям»<sup>1</sup>.

Таким образом:

- Проблема административной ответственности публичных органов власти всех уровней остается нерешенной по настоящий момент.
- Категория публичных органов государственной власти является особой категорией юридических лиц и применять к ним общие нормы закона не обосновано.
- Необходимо внести понятие юридического лица именно для целей КоАП РФ.

Завершая данный раздел ВКР, хотелось бы отметить, что особенностями административно-правового статуса юридического лица при привлечении его к административной ответственности являются:

- несовпадение административной и гражданской правосубъектности;

---

<sup>1</sup> См.: Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ // Российская газета. 2003. 21 октября.

- применение только четырех видов административных наказаний из десяти, предусмотренных КоАП РФ;
- санкции более тяжкие, штрафы более высокие;
- назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо;
- особенности при его реорганизации;
- проблемы концепции вины;
- проблема привлечения государственных органов власти к административной ответственности.

### 1.3. Специфика вины юридического лица при привлечении к административной ответственности

По общему правилу, основанием для наступления административной ответственности служит совершение административного правонарушения — виновного и противоправного деяния. Если противоправность является формально-правовым признаком, не вызывающим затруднений для идентификации, то проблема вины, определения виновности неодушевленного субъекта представляет собой известную сложность.

Рассмотрение вины юридического лица как субъективного явления, то есть как психического отношения к противоправному деянию и его последствиям, дает ее понимание посредством проекции вины физических и должностных лиц, непосредственно осуществляющих действия от имени юридического лица.

Определенная таким способом «вина юридических лиц должна пониматься как психологическое отношение к содеянному коллектива, определяемое по доминирующей воле в этом коллективе».

В научной литературе по данной проблематике отмечалось, что «вина юридического лица не может произвольно определяться лишь при выявлении вины конкретного должностного лица. Доказыванию подлежит виновность всех работников, осуществляющих действия от имени организации в целом»<sup>1</sup>.

Анализируя современные научные концепции вины юридических лиц, можно выделить следующие направления, по определению вины юридического лица:

- субъективное («психологическое») направление;
- «поведенческая» концепция;
- «поведенческо-психологическая» концепция;
- концепция «социальной» воли.

Сторонники субъективного («психологического») направления как в гражданском, так и в административном праве, вину юридических лиц определяют через вину его коллектива, должностных лиц. Вина при данном подходе понимается как отношение организации в лице ее представителей (работников, администрации, должностных лиц и т.д.) к противоправному деянию, совершенному этой организацией<sup>2</sup>.

Данный подход в настоящее время нашел свое отражение в нормах НК РФ. В частности, в статье 110 НК РФ вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины его должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение правонарушения<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Панов А.Б. Административная ответственность юридических лиц: Монография. М.: Юр. норма. НИЦ ИНФРА-М, 2016. С. 134.

<sup>2</sup> См.: Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. М.: Юр. норма, 2015. С. 364.

<sup>3</sup> См.: Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Российская газета. 1998. 6 августа.



Психологическим содержанием вины юридического лица является воля участников этого коллектива, а не отдельных индивидуумов, осуществляющих свою деятельность независимо от коллектива либо вне связи со своими обязанностями. Юридическое лицо отвечает за виновные действия своих органов, представителей и членов, если таковые действовали в пределах своих полномочий.

Известно, что любое юридическое лицо состоит из индивидуумов, наряду с этим нельзя ставить знак равенства между юридическим лицом и коллективом людей, входящих в его состав, так как каждое юридическое лицо признается со стороны закона самостоятельным субъектом, существующим независимо от физических лиц.

«Психологическое» содержание вины также использовалось советскими цивилистами для определения умысла и неосторожности применительно к организациям. Однако эти попытки не увенчались успехом, поскольку содержание умысла и неосторожности организации всегда сводили к содержанию умысла или неосторожности работников данной организации, причем со множеством нюансов<sup>1</sup>.

По существу, происходила подмена объекта исследования: вместо исследования вины самой организации исследовалась вина составляющих ее физических лиц.

В КоАП РФ исключительно психологический подход не используется. Формы вины, изложенные в ст. 2.2 КоАП РФ, применяются только к физическим лицам. При этом часть 3 ст. 2.1 КоАП РФ устанавливает, что назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо. Фактически в данной статье используется некорректная формулировка «психологического направления» «юридическое лицо - виновное физическое лицо».

---

<sup>1</sup> См.: Панов А.Б. Административная ответственность юридических лиц: Монография. М.: Юр. норма. НИЦ ИНФРА-М, 2016. С. 148.

Как указывал П.П. Серков, «в связке «юридическое лицо - виновное физическое лицо», образно говоря «виноватым названо только физическое лицо, а в отношении другого члена этой связки - лица юридического, закон воздерживается от прилагательного «виновное»<sup>1</sup>.

Это фактически означает признание того, что юридическое лицо привлекается к административной ответственности без вины, что, однако противоречит части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, согласно которой юридическое лицо подлежит ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина»<sup>2</sup>.

В рамках «поведенческого» подхода учеными исследовались не психология субъекта правонарушения, а его конкретные действия, при этом вина определялась как явление объективного порядка. В общей теории права вина юридического лица также рассматривалась как принятие либо непринятие всех необходимых и возможных мер для предотвращения нарушения или смягчения его неблагоприятных последствий.

Определение вины организаций с объективных позиций помогает определить основания для освобождения организаций от ответственности.

В соответствии со статьей 2.3 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, для признания юридического лица виновным КоАП РФ предусматривает два условия: наличие возможности у лица для соблюдения

---

<sup>1</sup> См.: Серков П.П. Административная ответственность в российском праве. Современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма. НИЦ ИНФРА-М, 2012. С. 352-353.

<sup>2</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

правил и норм; данным лицом не были предприняты все зависящие от него меры. Фактически КоАП РФ воспринял «поведенческую концепцию» определения вины юридических лиц<sup>1</sup>.

Однако, как показывает судебная практика, фактически проблема установления вины трансформируется в проблему доказывания самого акта совершения правонарушения.

Критики «поведенческой концепции» в гражданском праве указывали, что вина, выражающаяся в ненадлежащем выборе или надзоре, необоснованно сужает пределы юридической ответственности. Рассматривая вопрос об установлении невиновности лица в нарушении договора, следует исходить из предпосылки существования определенного «комплекса» действий, направленных на исполнение договора.

Действия, которые, с одной стороны, приводят к нарушению договора, а с другой - выходят за рамки действий, требуемых для его исполнения, должны признаваться виновными. Нарушение может быть признано, таким образом, виновным, если не совершено действие, требуемое для исполнения договора, либо совершено действие, выходящее за рамки действий, требуемых для исполнения договора.

Определение вины с «поведенческих позиций» подходит для обязательственных правоотношений, однако в случае деликта оно мало что даст, в связи с тем, что довольно трудно выделить круг необходимых или требуемых действий в ситуации, которая изначально не задана. В результате критики «субъективной» и «поведенческой» концепций вины юридических лиц появилась поведенческо-психологическая концепция. Это распространяется на формальные составы коллективных поступков. В то же время, автор указывает, что вина юридического лица представляет собой психическое отношение

---

<sup>1</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

коллектива данной организации к деянию и его последствиям<sup>1</sup>.

Вина юридического лица определяется в случае привлечения организации к ответственности за правонарушение, носящее материальный характер, то есть предполагающее наличие материальных последствий в виде реального объективированного ущерба.

В остальных случаях вина может учитываться как обстоятельство, влияющее на размер установленной законом ответственности. Таким образом, автор полагает, что субъективное понимание вины может применяться в случае привлечения организаций к ответственности за правонарушения, имеющие материальный характер; объективное понимание вины охватывает только неосторожную форму проявления и распространяется на формальные составы коллективных поступков.

Поведенческо-психологический подход нашел свое отражение в ГК РФ. В соответствии с п. 1 ст. 401 ГК РФ 1994 года «лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности). Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства»<sup>2</sup>.

Это определение вины вобрало в себя достоинства определений вины обеих концепций. С одной стороны, указано, что вина - это умысел или неосторожность («психологическая» концепция), но, с другой стороны, указано, что лицо признается невиновным, если приняло все меры для надлежащего исполнения обязательств, исходя из той степени заботливости и

---

<sup>1</sup> См.: Очаковский В.А., Иваненко И.Н., Крутова Я.А., Письменная И.В. Юридическое лицо как субъект административной ответственности // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 116. С. 16.

<sup>2</sup> См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 2008. 24 марта.

осмотрительности, которые от него требовались по характеру обязательства и условиями оборота («поведенческая» концепция).

Рассмотрим проблемы вины юридических лиц в КоАП РФ. В основе понятия юридического лица как субъекта административного правонарушения лежит гражданско-правовое определение данной правовой категории, сформулированное в ГК РФ.

В соответствии со статьей 38 ГК РФ юридическое лицо – организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности. Юридические лица должны иметь самостоятельный баланс и смету.

Согласно статье 50 ГК РФ юридические лица подлежат государственной регистрации. Таким образом, обязательным признаком юридического лица в административно-деликтных отношениях является наличие у него гражданской правосубъектности<sup>1</sup>.

Признаки вины юридического лица, закрепленные в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, значительно отличаются от признаков вины физического лица<sup>2</sup>.

Дело в том, что сама субъектная категория юридического лица весьма специфична и представляет собой особую правовую конструкцию, которая не обладает ни психикой, ни волей, ни сознанием. Поэтому и традиционная трактовка вины как психического отношения лица к совершаемому им противоправному деянию и его последствиям здесь не подходит.

Представляется целесообразным при определении вины юридического лица воспользоваться концепцией, предложенной ГК РФ (ч. 2 ст. 401), устанавливающей презумпцию виновности лица за ненадлежащее исполнение

---

<sup>1</sup> См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 2008. 24 марта.

<sup>2</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

своих обязательств, но предоставляющее возможность опровергнуть данную презумпцию при установлении субъективной стороны правонарушения.

При решении вопроса о возможности привлечения к административной ответственности индивидуальных предпринимателей и юридических лиц представляется целесообразным введение института непреодолимой силы по аналогии с положениями гражданского законодательства.

При этом ГК РФ не относит к обстоятельствам непреодолимой силы, в частности:

- нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника;
- отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров;
- отсутствие у должника необходимых денежных средств<sup>1</sup>.

Очевидно, эти положения применимы и к сфере административно – правового регулирования. Обстоятельства непреодолимой силы могут быть вызваны природно-стихийными, техногенными или социальными причинами. Главное, чтобы соблюдались два обязательных признака – чрезвычайность и непреодолимость. Первое означает, что событие радикально выходит за рамки обычных, повседневных явлений, второе – невозможность собственными индивидуальными усилиями его предотвратить.

Непредсказуемость, то есть невозможность заранее предвидеть явление, не включена законодателем в число признаков непреодолимой силы.

Обстоятельства непреодолимой силы устанавливаются наличием общеизвестных фактов, публикаций в средствах массовой информации и иными способами, не нуждающимися в специальных средствах доказывания. При этом общеизвестными являются факты, о существовании которых знает неопределенно широкий круг людей.

Несправедливо привлекать лицо к ответственности за следование любым ущербным актам, исходящим от государства. Невинность лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 2008. 24 марта.

правонарушении, в данном случае очевидна – независимо от того, какой отраслевой природы акт сориентировал его на противоправное деяние.

В данном случае физическое или юридическое лицо действует добросовестно, а ответственность за издание актов, приведших к правонарушению, должна возлагаться на государство, в связи с чем административному законодательству целесообразно было бы воспринять положение подпункта 3 пункта 1 статьи 111 НК РФ, устанавливающее выполнение письменных разъяснений в качестве обстоятельства, исключающего привлечение к административной ответственности<sup>1</sup>.

Презумпция невиновности является конституционно-правовым принципом общеправового, универсального действия.

Статья 49 Конституции РФ устанавливает: каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда; обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность; неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого<sup>2</sup>.

Как видим, Конституция РФ определяет содержание презумпции невиновности применительно к сфере уголовного законодательства. Однако правовое влияние этого принципа выходит далеко за рамки уголовного преследования, приобретая межотраслевой характер.

Разумеется, отраслевая специфика налагает свой отпечаток на содержание и применение презумпции невиновности. В частности, ГК РФ устанавливает, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401); таким образом, виновность нарушителя

---

<sup>1</sup> См.: Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Российская газета. 1998. 6 августа.

<sup>2</sup> См.: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Российская газета. 2009. 21 января.

презюмируется и опровержение этой презумпции возлагается непосредственно на самого нарушителя<sup>1</sup>.

По этому поводу Конституционный Суд РФ указал: «Применительно к сфере уголовной ответственности Конституция РФ закрепляет презумпцию невиновности, то есть возлагает обязанность по доказыванию вины в совершении противоправного деяния на соответствующие государственные органы.

В административно-процессуальном законодательстве содержание презумпции невиновности существенно отличается от уголовно-правового толкования. Сравним определение презумпции невиновности в Конституции РФ, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ), КоАП РФ и НК РФ.

Конституция РФ, статья 49 гласит: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»<sup>2</sup>.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ, статья 14: «Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»<sup>3</sup>.

Кодекс РФ об административных правонарушениях, статья 1.5: «Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в

---

<sup>1</sup> См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 2008. 24 марта

<sup>2</sup> См.: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Российская газета. 2009. 21 января.

<sup>3</sup> См.: Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.



законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело»<sup>1</sup>.

Налоговый кодекс РФ, статья 108: «Лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения.

Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица»<sup>2</sup>.

Как видим, главной особенностью в отраслевом формулировании презумпции невиновности выступает круг субъектов, привлекающих к ответственности. В уголовном праве - это суды общей юрисдикции, в административном субъектами административной юрисдикции, помимо судей, выступает множество иных органов и должностных лиц.

Соответственно, если в уголовном праве виновность устанавливается исключительно вступившим в законную силу приговором суда, то в административном – постановлением судьи, а также любого иного органа или должностного лица, наделенного соответствующей компетенцией.

Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении правонарушения. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на административные органы (ст. 205, 206, 210

---

<sup>1</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

<sup>2</sup> См.: Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Российская газета. 1998. 6 августа

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)<sup>1</sup>.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано представлять какие-либо доказательства своей невиновности, то есть может вести себя достаточно пассивно без каких-либо негативных последствий.

Отсюда вытекает и процессуальная последовательность представления и оценки доказательств в суде: сначала подлежат исследованию доказательства, представленные административным органом, затем уже лицом, привлекаемым к административной ответственности, что не препятствует частному лицу активно доказывать свою невиновность, представляя соответствующие аргументы и доказательства.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в его пользу (п. 4 ст. 1.5 КоАП РФ)<sup>2</sup>.

С учётом изложенного применение презумпции добросовестности юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, представляется достаточно проблематичным, поскольку в отношении юридического лица применяется принцип объективного вменения, предполагающий презумпцию виновности такого субъекта.

Второй вопрос, возникающий при применении п. 4 ст. 1.5 КоАП РФ, заключается в толковании термина «неустранимые сомнения».

«Неустранимыми сомнения признаются в тех случаях, когда собранные по делу доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о виновности или невиновности лица, а предоставленные законом средства и способы собирания доказательств исчерпаны».

Используемый ст. 1.5 КоАП РФ термин «сомнение» означает, на наш взгляд, невозможность для субъекта юрисдикции дать однозначную правовую

---

<sup>1</sup> См.: Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Российская газета. 2004. 24 июля.

<sup>2</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

квалификацию тем или иным правовым нормам, юридическим фактам, доказательствам, свидетельствующим о виновности лица, привлекаемого к налоговой ответственности.

Такая неоднозначность может быть вызвана двумя причинами – нормативными или правоприменительными:

- неясностью или противоречивостью налогового законодательства (недостатки законодательной техники);
- фактическим отсутствием доказательств по делу.

Рассмотрим судебную практику привлечения юридических лиц к административной ответственности.

В настоящее время в практике арбитражных судов можно выделить три подхода к определению вины юридического лица:

- когда вина юридического лица определяется через субъектную сторону правонарушения, то есть суды анализируют психическое отношение коллективного субъекта к содеянному и даже определяют форму вины в виде умысла или неосторожности;
- когда вина юридического лица определяется через вину его работника;
- когда юридическое лицо привлекается к административной ответственности при отсутствии вины (объективное вменение)<sup>1</sup>.

При первом подходе оцениваются два обстоятельства: приняты ли юридическим лицом все зависящие от него меры по соблюдению закона и имелась ли у него возможность для этого.

При втором подходе, когда вина юридического лица определяется через вину его работника, позиция арбитражных судов представляется весьма дискуссионной. Подчас действия работника трактуются судом как действия юридического лица, если не доказано то обстоятельство, что работник совершил деяние, выходящее за рамки его полномочий.

---

<sup>1</sup> См.: Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России. Особенная часть: учебник. М.: Зерцало-М, 2016. С. 198.

При третьем подходе, юридическое лицо привлекается к административной ответственности через объективное вменение. Данная позиция, безусловно, противоречит и действующему законодательству, и теории юридической ответственности.

Понятие вины юридического лица является единым и заключается в возможности соблюдения установленных норм и правил, а также в непринятии всех зависящих мер по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ)<sup>1</sup>.

Правовая возможность для соблюдения норм и правил имеет место только в том случае, когда определенное поведение лица юридически обеспечено; применительно к сложившейся ситуации - когда проверка законности перемещения товара через таможенную границу Российской Федерации является правом покупателя. При этом приобретатель должен иметь фактическую возможность воспользоваться таким правом при данных конкретных обстоятельствах.

Лишь одновременное наличие двух предпосылок: юридической и фактической - позволяет утверждать, что лицо имело возможность соблюсти нормы и правила, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Фактически в данном случае, несмотря на то, что суд кассационной инстанции использует в тексте Постановления термин "вина юридического лица", речь идет об объективном вменении.

Вместе с тем, необходимо отметить, что КоАП РФ содержит некоторые исключения, когда законодательно возможна ответственность без вины.

Так, из пункта 8 ст. 2.10 косвенно следует, что административные наказания применяются к юридическому лицу только до завершения его реорганизации.

---

<sup>1</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

Тем не менее, пункт 7 ст. 2.10., что при реорганизации в ее различных формах административная ответственность за совершение административного правонарушения наступает независимо от того, было ли известно привлекаемому к административной ответственности юридическому лицу о факте административного правонарушения до завершения реорганизации<sup>1</sup>.

По существу, данная норма допускает возможность наступления ответственности вновь образованного (реорганизованного) юридического лица без вины.

Таким образом, теоретическая неопределенность и законодательная несогласованность в определении вины юридического лица не могли не создать острые и сложные проблемы в административно-юрисдикционной деятельности по привлечению юридического лица к административной ответственности, что подтверждается противоречивой практикой судов арбитражной системы.

Такое состояние дел на практике парализует отправление правосудия по данной категории дел, что чревато серьезными отрицательными последствиями.

При привлечении юридических лиц к административной ответственности, следует установить такую же презумпцию, которая в настоящее время заложена в ГК РФ. То есть юридическое лицо должно привлекаться к административной ответственности за административное правонарушение, если оно не докажет, что при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него действующими нормативными правовыми актами, оно приняло все меры для надлежащего исполнения требований действующего законодательства. При этом юридическое лицо освобождается от административной ответственности, если докажет, что ненадлежащее исполнение требований нормативных правовых актов

---

<sup>1</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

произошло вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств<sup>1</sup>.

Законодателю следует четко обозначить, какие именно обстоятельства относятся к чрезвычайным и непреодолимым (например: чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера, чрезвычайные экологические ситуации, в том числе эпидемии и эпизоотии, возникшие в результате аварий, опасных природных явлений, катастроф, стихийных и иных бедствий, межнациональные, межконфессиональные и региональные конфликты, сопровождающиеся насильственными действиями).

Исходя из всего вышеизложенного в данном параграфе, нами представляется целесообразным закрепить определение вины юридических лиц при привлечении к административной ответственности, используя подход гражданско-правовой ответственности, дополнив КоАП РФ статьей 2.7.1 следующего содержания:

«Статья 2.7.1. Обстоятельства непреодолимой силы.

Не является административным правонарушением причинение лицом вреда, охраняемым законом интересам вследствие непреодолимой силы, то есть, чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе чрезвычайной ситуации природного и техногенного характера, чрезвычайной экологической ситуации, в том числе эпидемии и эпизоотии, возникших в результате аварий, опасных природных явлений, катастроф, стихийных и иных бедствий, межнациональные, межконфессиональные и региональные конфликтов, сопровождающихся насильственными действиями».

---

<sup>1</sup> См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 2008. 24 марта.

## 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

### 2.1. Роль законного представителя юридического лица при привлечении к административной ответственности

В административном праве понятие «юридическое лицо» долгое время отсутствовало. Более традиционными для административного права терминами являлись «коллективный субъект», «предприятие», «учреждение», «организация»<sup>1</sup>.

В главе 25 КоАП РФ, определяющей состав и статус участников производства по делам об административных правонарушениях, юридическое лицо упоминается в двух ролях: как лицо, привлекаемое к административной ответственности, и как потерпевший.

Признавая юридическое лицо в качестве полноправного участника производства по делам об административных правонарушениях, законодатель попытался подойти и к решению вопроса о порядке реализации юридическим лицом своих процессуальных полномочий с учетом специфики данного субъекта: коллективные субъекты реализуют свои права и обязанности через своих представителей либо органы управления (ст. 25.4 КоАП РФ)<sup>2</sup>.

Для эффективной реализации права юридического лица на защиту ему необходимо прибегнуть к помощи третьего лица, которое будет осуществлять в производстве по делам об административных правонарушениях правомочия данного субъекта, реализуя тем самым его административную дееспособность, - представителя юридического лица.

В литературе подчеркивается, что в целом вопрос о реализации прав и обязанностей, закрепленных административным правом, через представителей

---

<sup>1</sup> См.: Стахов А.И., Кононов П.И., Гвоздева Е.В.. Административное право России: учебник. М.: Юрайт, 2016. С. 243.

<sup>2</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

не получил должного разрешения в российском законодательстве. Во всяком случае, это понятие не тождественно представительству по гражданскому законодательству<sup>1</sup>.

В КоАП РФ установлены следующие формы представительства юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях:

- законное представительство, которое, согласно ст. 25.4 КоАП РФ, осуществляется руководителем юридического лица, а также иным лицом, признанным в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица;
- представительство, осуществляемое применительно к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитником, а применительно к потерпевшему – представителем (ст. 25.5 КоАП РФ) (уполномоченное представительство).

Кроме того, термин «представитель» употребляется в ст. 27.8 КоАП РФ при регламентации порядка проведения осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов<sup>2</sup>.

Обратим особое внимание на такую форму представительства юридических лиц в производстве по делам об административных правонарушениях, как законное представительство.

Основное отличие законного представительства от уполномоченного состоит в том, что действия законного представителя юридического лица по защите его интересов основаны на законе или учредительных документах и не требуют специального полномочия; уполномоченный представитель

---

<sup>1</sup> См.: Антонова Е.Ю. Ответственность юридических лиц. Соотношение видов. Пробелы в российском законодательстве // Юридический журнал. 2014. № 15. С. 79.

<sup>2</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.



осуществляет свои функции только после удостоверяемой специальным документом (доверенностью либо ордером) передачи ему представляемым процессуальных прав.

Таким образом, необходимыми условиями допуска субъекта к законному представительству интересов юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях является наличие у такого субъекта собственной правоспособности, а также признание его, в соответствии с законом или учредительными документами, органом юридического лица (в частности, руководителем)<sup>1</sup>.

Понятие "руководитель организации" дано в Трудовом кодексе Российской Федерации (далее – ТК РФ)<sup>2</sup>, где согласно ст. 273 под руководителем организации понимается физическое лицо, которое в соответствии с законом или учредительными документами организации осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа.

В государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерном обществе таким лицом является директор или генеральный директор, в обществе с ограниченной ответственностью - генеральный директор, президент или иное лицо. В ряде случаев полномочия единоличного исполнительного органа акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью могут быть переданы решением собрания акционеров (общего собрания участников) коммерческой (управляющей) организации либо индивидуальному предпринимателю (управляющему)<sup>3</sup>.

Однако в некоторых формах юридических лиц (полное товарищество и товарищество на вере) понятия «руководитель юридического лица» и «орган юридического лица» отсутствуют. В отличие от хозяйственных обществ,

---

<sup>1</sup> См.: Стахов А.И., Кононов П.И., Гвоздева Е.В.. Административное право России: учебник. М.: Юрайт, 2016. С. 248.

<sup>2</sup> См.: Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 3.

<sup>3</sup> См.: О государственных и муниципальных унитарных предприятиях: Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 48. Ст. 4746.

которые являются объединениями капиталов, хозяйственные товарищества являются объединениями лиц. Согласно нормам ГК РФ управление в таких юридических лицах осуществляется по общему согласию всех участников. Дела товарищества ведутся каждым из участников товарищества, если только учредительным договором не установлено, что все его участники ведут дела совместно либо ведение дел поручено отдельным участникам.

Управление делами организации через единоличный орган не предусмотрено законом во многих некоммерческих организациях. Поскольку указанные лица не являются ни руководителями юридического лица, ни его органами, законное представительство указанных лиц, а значит и надлежащая защита их прав и законных интересов, в производстве по делам об административных правонарушениях становятся невозможными<sup>1</sup>.

Итак, статус законного представителя юридического лица, определенный в ст. 25.4 КоАП РФ, может иметь только единоличный исполнительный орган юридического лица. Иные субъекты, в том числе выполняющие в организации управленческие функции, статусом законного представителя юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях обладать не могут.

В то же время хотелось бы отметить, что КоАП РФ возлагает на законного представителя юридического лица неоправданно широкий круг полномочий и не допускает возможности реализации этих полномочий иными лицами, в частности уполномоченными представителями юридического лица.

Весьма распространена и деятельность юридических лиц через создаваемые ими представительства и филиалы, то есть обособленные подразделения, расположенные вне места нахождения юридического лица. Поскольку представительства и филиалы не имеют статуса юридического лица, они не являются самостоятельными субъектами ответственности;

---

<sup>1</sup> См.: Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 8.02.1998 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

административную ответственность за правонарушение, совершенное в процессе деятельности филиала, несет создавшее его юридическое лицо<sup>1</sup>.

Нормы Гражданского кодекса, а именно п. 3 ст. 55, также четко предписывают: представительства и филиалы не являются юридическими лицами, наделяются имуществом, создавшим их юридическим лицом, и действуют на основании утвержденных им положений<sup>2</sup>.

Сложно сказать, что побуждает должностные лица уполномоченных органов привлекать к ответственности обособленные подразделения юридических лиц – правовая неграмотность или банальная невнимательность. Но судебная практика жестко пресекает данные нарушения и отменяет незаконно вынесенные решения.

Решение Московского городского суда от 06.06.2016 по делу № 7-6381/2016. «Таким образом, из положений указанных норм следует, что субъектом административного правонарушения может быть только юридическое лицо. Привлечение к административной ответственности филиала нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено. Поскольку филиалы не имеют статуса юридического лица, они не являются самостоятельными субъектами ответственности. Административную ответственность за правонарушение, совершенное в процессе деятельности филиала, несет создавшее его юридическое лицо»<sup>3</sup>.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2016 № 09АП-56277/2015 по делу № А40-124527/15. «Административный орган указывает, что им допущена опечатка, не затрагивающая существа оспариваемого постановления. Однако из совокупности всех представленных в

---

<sup>1</sup> См.: Раджабов И.Р. Проблемы Административной ответственности юридических лиц: теория и практика // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. 2015. № 3-4. С. 901.

<sup>2</sup> См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 2008. 24 марта.

<sup>3</sup> См.: Об административном правонарушении в отношении юридического лица: Решение Московского городского суда от 06.06.2016 по делу № 7-6381/2016 (не опубликовано).

материалы дела документов следует, что к административной ответственности привлечен именно филиал общества»<sup>1</sup>.

Решение Московского городского суда от 26.04.2016 по делу № 7-4483/2016. «Таким образом, вывод суда о том, что «Обособленное подразделение ОАО РОТ ФРОНТ» является надлежащим субъектом рассматриваемого правонарушения, является ошибочным»<sup>2</sup>.

Из вышесказанного представляется, что выявленное судами нарушение нельзя признать процессуальным. В случае если при оформлении протокола указали филиал, это может быть ошибкой, которая совершена в процессе привлечения юридического лица к административной ответственности. Но юридическое основание отмены – нарушение нормы материального права, а именно, неправильное определение состава административного правонарушения, его субъекта.

Требования КоАП РФ об участии в проведении процессуальных действий законного представителя юридического лица (но не любого другого его представителя) препятствуют эффективной реализации юридическим лицом своего права на защиту.

Ограничив перечень законных представителей юридического лица лишь его руководителем и иными лицами, признанными в соответствии с законом и учредительными документами органом этого юридического лица, и в то же время ограничив срок составления протокола об административном правонарушении двумя сутками, законодатель создал большую проблему в реальном обеспечении представительства юридических лиц по возбужденным в отношении их делам об административных правонарушениях в связи со следующим.

---

<sup>1</sup> См.: По жалобе на постановление по делу об административном правонарушении: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2016 № 09АП-56277/2015 по делу № А40-124527/2015 (не опубликовано).

<sup>2</sup> См.: Об административном правонарушении юридического лица: Решение Московского городского суда от 26.04.2016 № 7-4483/2016 (не опубликовано).

В реальной жизни законными представителями большинства юридических лиц выступают, как правило, только их единоличные органы-руководители (генеральные директора, директора и т.п.), поскольку в их учредительных документах, а тем более в законодательстве никакие иные персонально определенные лица, которые могли бы быть признаны органами, а, следовательно, и законными представителями этих юридических лиц, не предусмотрены. В этой связи на практике нередко возникают абсурдные ситуации<sup>1</sup>.

Нередко руководители юридических лиц физически, в силу отсутствия на работе в связи с болезнью или командировкой, не могут явиться на составление протокола или на рассмотрение дела. В некоторых случаях они умышленно с целью затягивания производства по делу и истечения срока давности привлечения юридического лица к административной ответственности под различными предлогами не являются на составление протокола об административном правонарушении и на рассмотрение дела.

При этом в настоящее время руководитель лишен возможности направить вместо себя на составление протокола или на рассмотрение дела представителя, а именно подчиненного ему работника, например юриста, на основании общей выданной ему на доверенности. Вместе с тем нельзя ограничить круг представителей юридического лица руководителем и лицами, действующими на основании выданной им доверенности по конкретному делу.

Необходимо расширить и круг законных представителей, которые могут осуществлять представительство именно в силу указания на это в законе.

Это связано с тем, что, как показывает практика разрешения арбитражными судами дел о привлечении юридических лиц к административной ответственности, отдельные недобросовестные руководители в целях затягивания рассмотрения дела и, соответственно, ухода от ответственности в связи с истечением срока давности не выдают

---

<sup>1</sup> См.: Кононов П.И. Административное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: Закон и право, 2012. С. 479.

доверенности своим работникам на представительство этих юридических лиц по указанным делам<sup>1</sup>.

По названным выше причинам в целях обеспечения нормальных условий производства по делу об административном правонарушении, возбужденному в отношении юридического лица, в том числе соблюдения установленных КоАП сроков совершения процессуальных действий, обеспечения надлежащего представительства этого лица в данном производстве предлагается расширить перечень представителей юридического лица.

При этом считаем, что представительство юридического лица в производстве по делу об административном правонарушении может осуществляться как законными представителями, перечень которых следует расширить, так и иными представителями, действующими на основании выданной в установленном порядке доверенности.

Итак, определенные трудности в правоприменительной деятельности административных и судебных органов вызывает определение круга лиц, которые являются руководителями, а также иных лиц, признанных в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

Другая практическая проблема связана с ограничением законодателем круга лиц, которые наделены статусом законного представителя юридического лица, что в ряде случаев порождает, с одной стороны, сложности его извещения в случаях иного места жительства или места нахождения руководителя, наличия в структуре юридического лица филиалов или иных структурных подразделений и, с другой стороны, возможность злоупотребления процессуальными правами со стороны лиц, привлекаемых к административной ответственности, выражающегося в уклонении от

---

<sup>1</sup> См.: Кононов П.И. О некоторых актуальных проблемах административной ответственности юридических лиц (по материалам арбитражно-судебной практики) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3. С. 45-46.

получения направляемых в адрес юридического лица извещений и иных действиях, имеющих целью избежание ответственности.

На основании материалов судебной практики арбитражных судов можно выделить основные тенденции по применению норм КоАП РФ, касающихся представительства юридических лиц.

Во-первых, получение уполномоченным представителем извещений о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и о рассмотрении дела, направленных по юридическому адресу общества, признается надлежащим извещением законного представителя юридического лица.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд первой инстанции, установив факт составления протокола об административном правонарушении и вынесения решения по делу в отсутствие законного представителя юридического лица, сделал вывод о том, что получение направляемых по юридическому адресу общества уведомлений о составлении протокола и рассмотрении дела уполномоченными на основании доверенности лицами, а не его директором, не может рассматриваться как надлежащее извещение законного представителя и свидетельствует о нарушении порядка привлечения юридического лица к административной ответственности, в связи с чем признал постановление незаконным и отменил его.

Суд кассационной инстанции счел такой вывод суда ошибочным и указал, что, устанавливая обязанность административных органов по надлежащему извещению, КоАП РФ не содержит требования о вручении извещения о процессуальных действиях непосредственно законному представителю юридического лица.

В случае неявки законного представителя юридического лица, извещенного в установленном порядке, протокол об административном правонарушении может быть составлен, а дело рассмотрено в его отсутствие,

если не поступило ходатайство об отложении составления протокола или рассмотрения дела, либо оно оставлено без удовлетворения<sup>1</sup>.

Во-вторых, недопущение защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела является существенным нарушением порядка привлечения к административной ответственности.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении юридическое лицо извещено надлежащим образом.

На составление протокола явился защитник, действующий на основании доверенности, выданной директором общества и отвечающей требованиям ст. ст. 185, 187 Гражданского кодекса Российской Федерации.

К участию в составлении протокола защитник не был допущен. Налоговый орган мотивировал свои действия невозможностью участия защитника в производстве по делу об административном правонарушении до момента составления протокола.

Учитывая положения ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ<sup>2</sup>, в соответствии с которыми защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о существенном характере нарушений, допущенных налоговым органом, нарушении процессуальных прав юридического лица, в том числе на представление возражений по акту проверки и объяснений по факту правонарушения при составлении протокола, в связи с чем постановление о привлечении к административной ответственности признано незаконным и

---

<sup>1</sup> См.: По делу об административном правонарушении юр. лица: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.04.2014 по делу № А19-2333/2014 (не опубликовано).

<sup>2</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.



отменено. Суд кассационной инстанции признал выводы судов соответствующими закону, оставив в силе принятые по делу судебные акты<sup>1</sup>.

В-третьих, извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном филиалом юридического лица, необходимо направлять по месту нахождения как юридического лица, так и его филиала, расположенного вне места нахождения юридического лица<sup>2</sup>.

Федеральное государственное унитарное предприятие оспаривало законность постановления административного органа о привлечении к административной ответственности по мотивам нарушения порядка привлечения к административной ответственности, выразившегося в неизвещении законного представителя юридического лица о времени и месте составления протоколов об административных правонарушениях и рассмотрения дела: протоколы составлены с участием исполнительного директора филиала, расположенного вне места нахождения юридического лица, постановление по делу вынесено в отсутствие законного представителя юридического лица.

При рассмотрении дела об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности судом первой инстанции не устанавливалось, извещалось ли юридическое лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, о месте и времени составления протоколов и рассмотрения дела.

С учетом положений ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ судом кассационной инстанции указано, что представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, в том числе руководитель его филиала, законным представителем не является, следовательно, его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя.

---

<sup>1</sup> См.: По делу об административном правонарушении юр. лица: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.12.2014 по делу № А19-10758/2014 (не опубликовано).

<sup>2</sup> См.: По делу об административном правонарушении юр. лица: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.01.2015 по делу № А33-8122/2015 (не опубликовано).

Решение суда первой инстанции отменено; дело направлено на новое рассмотрение в целях установления обстоятельств извещения или неизвещения законного представителя юридического лица и их правовой оценки и определения вывода о соблюдении или нарушении порядка привлечения к административной ответственности<sup>1</sup>.

Обобщая вышесказанное, можно сказать, что требования КоАП РФ об участии законного представителя в проведении процессуальных действий, во-первых, препятствуют эффективной реализации юридическим лицом своего права на защиту; во-вторых, усложняют работу административно-юрисдикционных органов, которые при весьма ограниченных административных сроках не успевают обеспечить надлежащее извещение законного представителя юридического лица о рассмотрении дела.

В результате суды нередко извещают о привлечении к административной ответственности руководителей филиалов юридического лица т.е. лиц, специально уполномоченных юридическим лицом для представления его интересов в отношениях с государственными органами; заместителей руководителя организации, исполняющих обязанности руководителя и назначенных приказом (хотя данные лица в соответствии с законом или учредительными документами законными представителями юридического лица не являются); других работников-лиц, в чьи служебные обязанности входит регулирование вопросов, связанных с привлечением к ответственности и представлением интересов организации в административно-юрисдикционных органах.

Налицо пример того, как правоприменительная деятельность (в данном случае практика судов арбитражной системы) подсказывает путь к разрешению сложившихся противоречий и проблем.

---

<sup>1</sup> См.: По делу об административном правонарушении юр. лица: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.03.2014 по делу № А33-8887/2014 (не опубликовано).

Таким образом, в связи с многочисленными вышеприведенными тезисами и неоднозначными примерами из судебной практики, нами предлагается изложить ст. 25.4 КоАП РФ в следующей редакции:

«Статья 25.4. Законные представители и представители юридического лица.

1. Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители. Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иной орган управления (должностное лицо), наделенные законом или учредительными документами правом действовать от имени юридического лица без доверенности. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются учредительными документами и документами, удостоверяющими его служебное (корпоративное) положение.

2. Представителями юридического лица являются руководитель филиала (представительства), иного территориально и (или) структурно обособленного подразделения юридического лица (отдела, службы, цеха и т.п.), действие (бездействие) которого непосредственно образует событие соответствующего административного правонарушения, иной работник юридического лица, действующий на основании доверенности.

При составлении в отношении юридического лица протокола об административном правонарушении в качестве его представителя может также выступать работник юридического лица, являющийся в соответствии с выполняемыми им функциями и возложенными на него трудовыми (служебными) обязанностями ответственным за соблюдение правил, норм и требований, в связи с нарушением которых в отношении юридического лица было возбуждено дело об административном правонарушении.

3. Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя, представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть

рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении юридического лица о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения».

## 2.2. Проблема определения малозначительности административных правонарушений при привлечении к административной ответственности юридических лиц

В нашей стране арбитражные суды рассматривают две категории дел об административных правонарушениях: о привлечении к административной ответственности и об оспаривании постановлений государственных органов о привлечении к административной ответственности. Порядок рассмотрения таких дел регламентирован главой 25 АПК РФ. В силу их специфики в ходе судебного разбирательства применению подлежат процессуальные положения КоАП РФ, отсылку к которым содержат статьи АПК РФ<sup>1</sup>.

Нормами арбитражного процессуального права определен предмет доказывания и судебного исследования по названной категории дел.

В силу ч. 6 ст. 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности суд проверяет наличие события административного правонарушения, факта его совершения ответчиком, оснований для составления протокола об административном правонарушении, полномочия административного органа на составление протокола, наличие в законе положений об административной ответственности за совершенные действия, а также оснований для привлечения ответчика к административной ответственности.

Согласно ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной

---

<sup>1</sup> См.: Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Российская газета. 2004. 24 июля.

ответственности арбитражный суд обязан проверить законность и обоснованность оспариваемого решения, установить наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Предписанная АПК РФ последовательность проверки перечисленных обстоятельств обусловлена закрепленными в КоАП РФ основаниями для отказа в привлечении к административной ответственности (либо отмены ранее вынесенного постановления), определенными как обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Общий перечень этих обстоятельств содержится в ст. 24.5 КоАП РФ<sup>1</sup>.

В первую очередь установлению подлежит наличие события и всех элементов состава правонарушения. Если в действиях предполагаемого нарушителя выявлены формальные условия для наступления ответственности, суду следует оценить их, выявив смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства и решив вопрос о мере наказания, соответствующей серьезности нарушения.

В частности, при рассмотрении дела арбитражному суду надлежит руководствоваться п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, который в качестве дополнительного обстоятельства, исключающего привлечение к административной ответственности, указывает на ст. 2.9 КоАП РФ.

В статье 2.9 КоАП РФ установлено, что: "При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении,

---

<sup>1</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием"<sup>1</sup>.

Это связано с отсутствием в законодательстве критериев малозначительности, что заставляет административно-юрисдикционные органы определять их в каждом случае самостоятельно. С одной стороны, данное обстоятельство позволяет учитывать особенности рассматриваемого дела, но с другой - норма о малозначительности иногда применяется необоснованно, что позволяет правонарушителям избегать заслуженного наказания<sup>2</sup>.

Высшими судами неоднократно предпринимались попытки определения малозначительности. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2015 г. № 5 обращалось внимание на то, что «малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений»<sup>3</sup>.

Толкование нормы ст. 2.9 КоАП РФ, данное Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 2 июня 2014 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 02 июня 2014 г. № 10)<sup>4</sup>, иное.

---

<sup>1</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

<sup>2</sup> См.: Дзьоник Д.В. Административная ответственность юридических лиц // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3. С. 32-34.

<sup>3</sup> См.: О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.03. 2015 № 5 // Вестник ВАС РФ. 2015. № 4. С. 45.

<sup>4</sup> См.: О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2014 г. № 10 // Вестник ВАС РФ. 2014. № 8. С. 17.

В нем говорится, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Представляется, что малозначительность правонарушения тесно связана с конструкцией его состава. Косвенно на это указывают и позиции высших судов, в которых утверждается необходимость учитывать все обстоятельства административно-наказуемого деяния. Более того, указание на оценку степени причиненного вреда говорит о том, что решающее значение для квалификации малозначительности деяния имеют признаки объективной стороны правонарушения.

Существует ограничительное толкование ст. 2.9 КоАП РФ, согласно которому малозначительность может оцениваться только применительно к составам административных правонарушений, предполагающим в качестве обязательного признака наступление определенных последствий правонарушения («материальные» составы).

В рамках такого подхода по составам, обязательным признаком которых наступление определенных последствий не является, принято считать, что последствия изначально выходят за рамки предмета доказывания по делу, и поэтому при рассмотрении дела не подлежит исследованию вопрос о малозначительности деяния<sup>1</sup>.

Для решения вопроса о допустимости ограничительного толкования ст. 2.9 КоАП РФ применительно только к «материальным» составам, необходимо, во-первых, выявить, каков правовой и социально-правовой смысл отсутствия последствий в «формальных» составах; и, во-вторых, оценить практические последствия применения ст. 2.9 КоАП РФ только к «материальным» составам.

---

<sup>1</sup> См.: Кононов П.И. Административное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: Закон и право, 2012. С. 567.

Совершение правонарушений с формальным составом часто вообще не предусматривает причинение материального вреда конкретным лицам. Здесь следует говорить о нарушении порядка государственного управления в определенной сфере.

Таким образом, отсутствие последствий как обязательного признака состава правонарушения само по себе не означает, что последствий в принципе нет. Поэтому здесь утвердились два подхода: согласно первому подходу, последствием правонарушения с «формальным» составом является дезорганизация режима правового регулирования; согласно второму - правонарушения с «формальным» составом подразумевают последствия в виде реального ущерба охраняемым законом благам, то есть законодатель подразумевает такой ущерб или угрозу его наступления в силу самого совершения деяния.

Согласно социально-правовому подходу к «формальным» составам, правонарушение по своей социально-правовой природе - это деяние, запрещенное под угрозой наказания (иной санкции), поскольку оно приводит если и не к наступлению реального ущерба охраняемым законом благам, то к угрозе такого ущерба.

Любое положение законодательства, в том числе об ответственности за публичные правонарушения, является средством, охраняющим не только и не столько само себя или другие положения законодательства, сколько определенные цели, блага, ценности, нравственные или имущественные, общечеловеческие, общественные или частные, которым может быть нанесен реальный ущерб<sup>1</sup>.

В силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, которая необходима для защиты основ конституционного строя,

---

<sup>1</sup> См.: Зырянов С.М. Административная ответственность в системе публично-правовой ответственности // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 28.



нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Данное положение воспроизведено в п. 2 ст. 1 ГК РФ. В п. 3 ст. 1 ГК РФ предусмотрено ограничение гражданского оборота также в целях охраны природы и культурных ценностей, что основано на требованиях ст. 42, ч. 2, 3 ст. 44, ст. 58 Конституции РФ<sup>1</sup>.

При столкновении с формальными составами административно-юрисдикционные органы должны оценивать не размер реального ущерба (как результат деяния), а вредоносность противоправного деяния, составляющего объективную сторону правонарушения. Определенное значение здесь может играть способ нарушения правовых норм. Но многие составы административных правонарушений указывают на единственно возможный способ. В таком случае следует вводить дополнительные признаки, характеризующие малозначительность.

Думается, что степень административно-правовой охраны общественных отношений может быть обозначена характером санкций, закрепленных нормами Особенной части КоАП РФ.

Большая часть юридических категорий нуждается в упорядочивании с помощью правовых норм, а систематизацию следует рассматривать как высокую степень такой упорядоченности. Санкции в пределах одной отрасли вполне возможно классифицировать по степени их жесткости. Законодатель должен определить уровень тяжести каждой меры ответственности, отведя ей определенное место в «лестнице наказаний»<sup>2</sup>.

В связи с этим можно констатировать, что минимальная возможность применения малозначительности связана с такими наказаниям, как

---

<sup>1</sup> См.: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Российская газета. 2009. 21 января.

<sup>2</sup> См.: Дзьоник Д.В. Административная ответственность юридических лиц // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3. С. 32-33.

административный арест, административное выдворение, дисквалификация, административное приостановление деятельности.

Квалификация правонарушения в качестве малозначительного не должна ограничиваться только оценкой объективных признаков его состава. Состав административного правонарушения представляет собой идеальную модель противоправного наказуемого деяния.

Правонарушение - это совокупность всех его конструктивных элементов, отсутствие одного из них делает невозможным применение соответствующей санкции. Степень вредности (опасности) противоправного деяния следует оценивать через всю совокупность элементов, а не какой-то его части. Хотя решающее значение для применения нормы ст. 2.9 КоАП РФ следует признать за объективной стороной, не нужно недооценивать и субъективные элементы.

Так, освобождение от административного наказания уместно лишь при условии, что делинквент осознает последствия нарушения им законодательства, раскаивается, стремится вернуться в рамки российского правопорядка и в дальнейшем не собирается совершать противоправные деяния. А выявить все это без должной характеристики качеств самого субъекта, субъективной стороны правонарушения невозможно. В ином случае теряется поощрительная сущность малозначительности, нивелируется карательная суть административных наказаний<sup>1</sup>.

Принцип соразмерности является одним из общеправовых руководящих начал как при формулировании норм законодателем, так и при их толковании гражданами, организациями, административными органами и судами. Если угроза реального ущерба, как правило, менее опасна, чем реальный ущерб, то почему за реальный ущерб возможно освобождение от ответственности (которая предусмотрена зачастую в большем размере), а за угрозу - нет?

Представляется недопустимой ситуация, при которой лицо, совершившее правонарушение с так называемым «формальным» составом и допустившее

---

<sup>1</sup> См.: Зырянов С.М. Административная ответственность в системе публично-правовой ответственности // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 29-30.

лишь угрозу причинения ущерба охраняемым законом благам, не подлежало бы освобождению от ответственности при малозначительности угрозы, а лицо, совершившее правонарушение с так называемым «материальным» составом и допустившее реальный ущерб, освобождению от ответственности за малозначительностью подлежало бы.

Правоприменитель либо откажется применять ст. 2.9 КоАП РФ вообще, в том числе к материальным составам, ссылаясь на внутреннее убеждение, что малозначительности в конкретном деле не усматривается, либо будет уделять больше внимания различным доводам, влекущим отказ в привлечении к ответственности по формальным признакам, что приведет к нежелательному росту влияния формальных соображений на рассмотрение дел по существу.

Итак, все вышеизложенное позволяет заключить, что положения о малозначительности публичных правонарушений могут применяться, в том числе, к «формальным» составам и с учетом обстоятельств дела позволяют оценить, не являются ли ущерб или угроза причинения ущерба, охватываемая виной лица, в отношении которого ведется производство, малозначительными и пренебрежимыми.

Наступление или угроза наступления реального ущерба подлежат проверке и доказыванию по «формальным» составам если и не с целью установить, совершено ли правонарушение, то с целью установить, не является ли оно малозначительным. С формальной точки зрения малозначительность деяния не связывается в ст. 2.9 КоАП РФ с исследованием вопроса только лишь о причиненных или возможных, подразумеваемых как угроза, последствиях<sup>1</sup>.

При исследовании вопроса о малозначительности деяния рассматриваются не только последствия, но и степень ущерба (вреда), охватываемая виной лица, в отношении которого ведется производство.

---

<sup>1</sup> См.: Очердько В.П., Кокорин И.С. От теоретической неопределенности к противоречивости судебной практики при определении вины и административной ответственности юридических лиц // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4. С. 267.

В соответствии с вышеуказанным п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

С учетом приведенной нормы малозначительность деяния является оценочным признаком, который устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела<sup>1</sup>.

Таким образом, все административные правонарушения (последовательное изложение которых от главы к главе приводится в Особенной части КоАП РФ с учетом различных объектов противоправных посягательств) по своему характеру и степени общественной опасности не исключают применения статьи 2.9 КоАП РФ при определенных фактических обстоятельствах.

Данный подход оправдан прежде всего тем, что жизнь разнообразнее и сложнее буквы закона, а принципы юридической ответственности во всех случаях применения права должны быть надлежащим образом реализованы.

Для решения вопроса о критериях малозначительности разумно сначала привести ряд жизненных ситуаций, которые подлежали судебной оценке.

В Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 25.01.2012<sup>2</sup> суд сделал вывод о малозначительности совершенного административного правонарушения, исходя из того, что:

- истцом были приняты меры к своевременному исполнению возложенной законом обязанности;
- допущен небольшой пропуск срока для представления необходимых по закону сведений;

---

<sup>1</sup> См.: Кононов П.И. Административное право России: учебник. М.: Юрайт, 2014. С. 585.

<sup>2</sup> См.: По делу об административном правонарушении юр. лица: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.01.2012 по делу № А56-38522/2009 (не опубликовано).

- имеются обстоятельства, объективно не способствовавшие более раннему представлению заявления о внесении изменений (прием документов налоговым органом производился только по вторникам и четвергам, отмена приема, праздничный день).

Суд решил, что действия истца не привели к причинению реального и существенного вреда охраняемым общественным интересам, и признал незаконным постановление о наложении штрафа.

В Постановлении ФАС УО от 25.04.2014 № Ф09-2274/14-С12<sup>1</sup> суд, принимая во внимание незначительное нарушение срока представления заявления (один день) и отсутствие вредных последствий, признал совершенное правонарушение малозначительным, поскольку оно не представляет существенной угрозы общественной безопасности и охраняемым законом правам и интересам общества и государства.

Примечательно, что ссылка инспекции на то, что истец уже был ранее привлечен к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, не помешала суду вынести решение об отмене штрафа.

Итак, согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Таким образом, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

---

<sup>1</sup> См.: По делу об административном правонарушении юр. лица: Постановление ФАС УО от 25.04.2014 № Ф09-2274/14-С12 по делу № А50-23311/2012 (не опубликовано).

В связи с отсутствием понятия малозначительности в КоАП РФ, наличие разного его понимания в Постановлениях Высших Судов РФ и неоднозначность в вышеприведенной правоприменительной деятельности предлагается: ликвидировать данный институт в КоАП РФ, поскольку он, позволяет применять много оценочных элементов, вносит разноречивую судебную практику особенно в арбитражной системе, либо дополнить ст. 2.9. КоАП РФ абзацем следующего содержания: «Малозначительность правонарушения определяется исходя из конкретных обстоятельств совершения правонарушения, и имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям независимо от наступления общественно опасных последствий».

### 2.3. Проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности за деяния, являющиеся правонарушениями

Одной из нерешенных проблем административного права является вопрос о применении на практике понятия «деяние, являющееся правонарушением», предусмотренного частью 2 статьи 4.5 КоАП РФ. Различия в понимании судьями данного термина приводят к появлению большого количества судебных постановлений Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, призванных исправлять ошибки в толковании норм закона нижестоящими судами<sup>1</sup>.

Это ведет к увеличению нагрузки на систему в целом и фактически к появлению прецедента, поскольку отсутствие в законе четкого определения данного понятия вынуждает российские суды выработать в каждом деле подход к возможности отнесения правонарушений в определенной области к категории «деяний».

---

<sup>1</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

Вопрос о том, какое правонарушение считать длящимся, важен для практики, поскольку статья 4.5 КоАП РФ устанавливает срок привлечения к административной ответственности в два месяца (или один год по указанным составам), который по общему правилу начинает течь со дня совершения нарушения, а в случае с длящимся правонарушением - со дня его обнаружения.

Само понятие длящегося правонарушения, применяемое при квалификации того или иного административного противоправного деяния, в основе своей базируется на теоретических разработках и судебной практике, заимствованных из уголовного права и адаптированных к реалиям правоотношений, относящихся к сфере административного регулирования. Однако если в уголовном праве теория длящихся составов в значительной степени разработана и применяется в судебной практике, то в отношении административных правонарушений ситуация обстоит значительно сложнее<sup>1</sup>.

Рассмотрим виды правонарушений, которые наряду с длящимися в качестве квалифицирующего признака имеют характеристику длительности.

В первую очередь к таковым следует отнести продолжаемые правонарушения. Актуальность рассмотрения особенностей именно таких нарушений связана, в том числе и с тем, что суды используют это понятие для отграничения длящихся правонарушений от продолжаемых.

Сформулируем критерии, которым, по нашему мнению, должно удовлетворять понятие «продолжаемое правонарушение»:

- наличие множественности дискретных во времени эпизодов;
- возможность его совершения в форме действия или бездействия;
- вина может выражаться в форме умысла или неосторожности;
- эпизоды должны иметь совпадающие существенные признаки.

Дискретность правонарушений, обладающих совпадающими существенными признаками, предполагает разграничение продолжаемого и повторного правонарушений. Повторность предусмотрена многими статьями

---

<sup>1</sup> См.: Терехова Л.А. Особенности административной ответственности юридических лиц // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014. № 4. С. 89-90.

КоАП РФ и означает совершение одним и тем же лицом однородного правонарушения, за которое оно уже подвергалось административному наказанию<sup>1</sup>.

Ключевым в данном случае является состояние административной наказанности. Этот квалифицирующий признак служит обстоятельством, отягчающим ответственность, и влечет за собой применение более строгого административного наказания. В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания<sup>2</sup>.

Таким образом, именно состояние наказанности позволяет отделить повторное нарушение от продолжаемого, при этом для последнего характерно отсутствие на момент его выявления состояния наказанности за эпизоды, относящиеся к продолжаемому правонарушению. Следует отметить, что статья 4.6 КоАП РФ отнюдь не исключает возможности повторного совершения продолжаемого правонарушения.

Анализ проблемы определения понятия продолжающегося правонарушения связан с тем, что в свете отсутствия закрепления данных понятий и оснований их разграничения в судебной практике возникает ряд сложностей.

Для примера можно обратиться к Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ №1097/08 от 26.07.2015<sup>3</sup>. Данное дело касалось осуществления предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров по регулярному маршруту без согласования с областной администрацией

---

<sup>1</sup> Солдатов А.П. К вопросу об административной ответственности юридических лиц // Общество и право. 2014. № 5. С. 220-221.

<sup>2</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

<sup>3</sup> См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.07.2015 №1097/15 // СПС «Консультант Плюс».



графика движения и на автобусе, не имевшем «одобрения типа транспортного средства». Протоколом было зафиксировано совершение 25 нарушений, выразившихся в выходе автобуса на рейс. При этом нарушения были установлены по путевым листам и зафиксированы в одном протоколе.

Суды, рассматривавшие данное дело, исходя из не ежедневного характера осуществления перевозок и наличия путевых листов, приходили к заключению о возможности привлечения предпринимателя к ответственности за каждое из указанных в протоколе нарушений в отдельности. Однако Высший Арбитражный Суд в своем постановлении не только указал на незаконность фиксирования в одном протоколе нескольких нарушений, но и признал, что все 25 выходов автобуса на маршрут будут образовывать единое длящееся нарушение, предусмотренное ч.4 ст.14.1 КоАП РФ<sup>1</sup>. Представляется, что, тем не менее, основанием подобной классификации послужило именно отсутствие соответствующих документов, поскольку в ряде других случаев совершение схожих действий не попадало под понятие «длящегося правонарушения».

Для уяснения сущности длящегося правонарушения важным является определение сроков его начала, обнаружения, окончания и прекращения.

Началом длящегося правонарушения целесообразно считать какое-либо действие или акт бездействия, имеющие в основе умысел или неосторожность. Необходимо учитывать особенности конструкции административных составов, в которых большая часть признаков закреплена не в охранительных нормах КоАП РФ, а в регулятивных нормах права различных отраслей российского законодательства.

В связи с этим аргументированной представляется позиция, когда под сроком как квалифицирующим признаком правонарушения понимается установление законодателем календарной даты (не позднее 20 числа следующего месяца, до 15 числа месяца, следующего за месяцем отгрузки

---

<sup>1</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

товара, и т. д.) или периода времени, позволяющего определить такую календарную дату (не позднее 45 дней со дня совершения операции, в течение 90 дней)<sup>1</sup>.

Момент обнаружения длящегося правонарушения является не менее актуальным вопросом в судебной практике, т.к. в силу ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ именно с него исчисляется срок давности для привлечения к административной ответственности<sup>2</sup>.

Указание необходимости обнаружения длящегося правонарушения присутствует в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 5, где указано, что «днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения». В указанном Постановлении фактически дословно повторена позиция, изложенная в п. 19 Постановления Пленума ВАС РФ № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса РФ об административных правонарушениях»<sup>3</sup>.

Вместе с тем, буквальное следование приведенным определениям в ряде случаев не в полной мере согласуется с порядком возбуждения дела об административном правонарушении. Дело в том, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждение дела связано с получением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

На момент составления протокола об административном правонарушении у уполномоченного лица могут отсутствовать все

---

<sup>1</sup> См.: Солдатов А.П. К вопросу об административной ответственности юридических лиц // Общество и право. 2014. № 5. С. 225.

<sup>2</sup> См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

<sup>3</sup> См.: О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2015 № 5 // Российская газета. 2015. 30 марта; О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса РФ об административных правонарушениях: Постановления Пленума ВАС РФ № 2 от 13.06.2014 // Российская газета. 2014. 19 июня.

необходимые документальные подтверждения. Время, необходимое для их сбора, может превышать давностный срок и, в результате в возбуждении дела будет отказано по истечении срока давности.

Такие ситуации возникают, например, при назначении по материалам проверки соответствующей экспертизы. При этом остаётся невыясненным, какие действия следует предпринять в случае назначения экспертизы, т.к. получается, что акт и протокол могут быть составлен только после её завершения.

Моментом окончания длящегося правонарушения принято считать наступление хотя бы одного из событий: действий самого лица, направленных на прекращение правонарушения (например, исполнение возложенной на него обязанности, явка в уполномоченный орган с заявлением о совершенном правонарушении); вмешательства уполномоченных органов (например, изъятие противоправно хранимого имущества); наступления событий, однозначно препятствующих дальнейшему совершению правонарушения (например, утрата лицом противоправно хранимого имущества)<sup>1</sup>.

В этой связи целесообразно обратить внимание на особенность длящегося правонарушения, связанную с различием момента юридического окончания правонарушения и момента прекращения противоправного поведения (состояния).

Оконченным считается правонарушение, характеризующееся полной реализацией его объективной и субъективной сторон, когда в деянии усматриваются все признаки состава правонарушения, предусмотренные законом.

Применительно к длящимся нарушениям это состояние наступает при составлении уполномоченным лицом протокола об административном правонарушении, после чего возможно привлечение нарушителя к ответственности. Прекращение противоправного поведения (состояния) имеет

---

<sup>1</sup> См.: Ростовцева А.М. Правовая природа ответственности юридических лиц и их участников // Общество и право. 2014. № 4. С. 56.

место, когда лицом никакие противоправные действия уже не совершаются либо когда государство в лице уполномоченных органов пресекает правонарушение.

Сущностным отличием длящихся правонарушений от недлящихся (совершённых) является то обстоятельство, что, зачастую, в момент юридического окончания нарушения нарушитель ещё находится в состоянии противоправного поведения, т.е. до его фактического прекращения (до момента завершения противоправного поведения или состояния). Таким образом, в этой ситуации длящееся правонарушение является окончанным, однако противоправное действие или бездействие продолжает длиться до его прекращения.

Отметим, что в формулировке Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 отсутствует указание на то, что для отнесения правонарушений к длящимся необходимым условием является продолжение правонарушения на момент его обнаружения. Таким образом, согласно этой формулировке к длящимся могут быть отнесены как окончанные при отсутствии противоправного состояния, так и окончанные при нахождении в противоправном состоянии<sup>1</sup>.

В связи с этим ряд исследователей при определении длящегося правонарушения акцентировали внимание на необходимости факта нахождения в противоправном состоянии при составлении протокола об административном нарушении.

Так, Э. А. Кононов предлагает длящимся считать «правонарушение с непрерывным осуществлением единого состава противоправного действия (бездействия), которое пресекается его обнаружением»<sup>2</sup>. Таким образом автор предлагает считать длящимися только правонарушения второй выделенной

---

<sup>1</sup> См: О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2015 № 5 // Российская газета. 2015. 30 марта.

<sup>2</sup> См.: Кононов П.И. О некоторых актуальных проблемах административной ответственности юридических лиц (по материалам арбитражно-судебной практики) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3. С. 49.

нами группы, а именно оконченные при нахождении в противоправном состоянии.

Данная позиция находит подтверждение и в судебной практике. Так, в постановлении ФАС Северо-Западного округа от 28 марта 2013 г. №А56-28518/043 было указано, что «характерной особенностью длящихся правонарушений является то, что противоправное деяние продолжается в момент его выявления. Именно эта особенность обуславливает иной порядок исчисления давностного срока, поскольку невозможно определить момент совершения длящегося правонарушения»<sup>1</sup>.

Сущностной характеристикой длящегося правонарушения является его непрерывность.

С нашей точки зрения именно непрерывность является ключевым положением, позволяющим отграничить длящееся правонарушение от продолжающегося, включающего множество дискретных во времени эпизодов.

Само понятие непрерывности, в отличие от дискретности, предполагает полное отсутствие промежутков времени нахождения в ином состоянии. Такое понимание непрерывности во времени близко к формулировке «ежедневно и круглосуточно» в отличие от, например, «в рабочее время в рабочие дни».

Следующей сущностной характеристикой длящегося правонарушения является продолжительность во времени.

На этом также акцентируют внимание большинство правоведов, используя, в том числе, такие характеристики, как «в течение более или менее продолжительного периода» времени, или предпочитая в аналогичном определении вместо «продолжительного периода времени» формулировку «длительного времени»<sup>3</sup> или «протяженное во времени».

---

<sup>1</sup> См.: Об отнесении административных правонарушений к длящимся: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.03.2013 г. № А56-28518/043 (не опубликовано)

<sup>2</sup> См.: Зырянов С.М. Административная ответственность в системе публично-правовой ответственности // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 32.

<sup>3</sup> См.: Кононов П.И. Административное право России: учебник. М.: Юрайт, 2014. С. 424.

Характеристика длительности (продолжительности, протяжённости) представляется весьма относительным понятием, т.к. любое действие не может осуществляться вне времени. Можно говорить только о незначительности (или, наоборот, существенности) временного промежутка, в течение которого деяние осуществлялось, для целей рассмотрения конкретного дела.

На основании вышеизложенного материала представляется обоснованным относить к категории длящихся нарушений только те, при обнаружении которых лицо продолжало находиться в противоправном состоянии.

Однако проблема длящихся правонарушений не исчерпывается вопросом формулирования определения данного понятия. Анализ судебной практики позволил нам выделить ряд иных спорных моментов.

Законодательство не предусматривает приостановления течения срока давности привлечения к ответственности на основании подачи заявления в суд. Эта проблема должна рассматриваться не столько в свете изучения понятия длящего правонарушения, она имеет межотраслевой характер.

В случае с длящими правонарушениями она имеет характеризуется определенными особенностями. В случае, когда суд первой инстанции, рассматривая дело о длящемся правонарушении, привлекает лицо к административной ответственности, то течение срока давности прекращается (оно может быть продолжено со дня отмены акта о привлечении к ответственности)<sup>2</sup>.

Если в ходе последующих судебных проверок и повторного рассмотрения дела решение первой инстанции остается в силе, то привлечение к ответственности будет иметь место. Однако если суд первой инстанции не счел возможным привлечь ответчика к административной ответственности, то к

---

<sup>1</sup> См.: Ростовцева А.М. Правовая природа ответственности юридических лиц и их участников // Общество и право. 2014. № 4. С. 58.

<sup>2</sup> См.: Кононов П.И. Административное право России: учебник. М.: Юрайт, 2014. С. 425.

моменту повторного рассмотрения дела срок привлечения к ответственности может уже истечь.

Данная проблема особенно актуальна в отношении длящихся правонарушений, поскольку судьи низших инстанций могут иметь отличное от высших судов мнение о содержании данного понятия, в результате чего привлечение к административной ответственности окажется невозможным.

На основе проанализированных подходов к понятию длящегося правонарушения, сформулируем критерии, которым, по нашему мнению, должно удовлетворять понятие «длящееся правонарушение»:

- определять наличие единого правонарушения, отграниченного от множественности дискретных во времени эпизодов;
- определять непрерывность деяния, которое может быть выявлено в любой момент времени;
- учитывать возможность реализации в форме невыполнения или ненадлежащего выполнения лицом обязанности, правомерно возложенной на него как законом, так и подзаконными актами;
- содержать указание на возможность привлечения виновного лица к административной ответственности
- учитывать возможность реализации в форме действия или бездействия;
- учитывать возможность реализации в форме умысла или неосторожности;
- распространяться на физические и юридические лица;
- определять момент окончания правонарушения по различным основаниям.

Итак, КоАП РФ установил сроки, по истечении которых правонарушитель не может быть привлечен к административной ответственности. Вместе с тем КоАП РФ предусмотрены разные моменты, с которых следует исчислять данные сроки. Так, по общему правилу срок исчисляется с момента совершения административного правонарушения,

однако в отношении длящихся правонарушений срок исчисляется с момента обнаружения нарушения.

Таким образом, рассмотрев особенности длящихся правонарушений, можно обозначить следующее:

1. В российской правоприменительной практике длительное время имеет место значительное рассогласование в решениях судов различных инстанций в вопросе квалификации длящихся правонарушений и, соответственно, начала течения срока давности таких правонарушений.

2. Разъяснения, данные в п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2015 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ»<sup>1</sup>, позволили в значительной мере систематизировать правоприменительный подход к квалификации длящихся правонарушений. Вместе с тем, судебная практика за прошедший период выявила отдельные аспекты, требующие уточнения, дополнения и конкретизации соответствующих формулировок.

3. Представляется необходимым и своевременным осуществить законодательное закрепление соответствующих положений путем внесения изменений в КоАП РФ в части определения понятия «длющееся правонарушение», установления его основных элементов (признаков) и четкого указания на то, что считать днем обнаружения длящегося административного правонарушения.

Представляется целесообразным дополнить статью 4.5 КоАП РФ примечанием следующего содержания:

«Примечание. Длющимся правонарушением для целей КоАП РФ является правонарушение, выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении лицом обязанности, правомерно возложенной на него законом или подзаконными актами.

---

<sup>1</sup> См: О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2015 № 5 // Российская газета. 2015. 30 марта.



При этом невыполнение лицом обязанности, которая должна быть выполнена к определенному сроку, является длящимся правонарушением в случае, когда данная обязанность не прекращается с наступлением срока выполнения обязанности, и правонарушение может быть выявлено в любой момент после наступления этого срока.

Днем окончания длящегося правонарушения является день его обнаружения, то есть день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении согласно статье 28.3 настоящего Кодекса, выявило факт его совершения.

Привлечение к ответственности за новое длящееся правонарушение, выразившееся в последующем неисполнении той же обязанности тем же лицом, возможно только по истечении срока, отведенного на устранение нарушений, предписанием, вынесенным совместно с привлечением к административной ответственности или независимо от такого привлечения».

### 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПРАКТИЧЕСКОГО ЗАНЯТИЯ ДЛЯ СТУДЕНТОВ РГППУ

#### **Тема: «Правонарушения и юридическая ответственность»**

##### **Учебные цели**

После изучения данной темы студент должен уметь:

- работать с нормативными правовыми актами, иными подзаконными нормативными актами, регулирующими правоотношения в сфере фармацевтической деятельности;
- определять и выявлять правонарушения в сфере фармацевтической деятельности;
- принимать юридически значимые решения при осуществлении профессиональной деятельности.

После изучения данной темы студент должен знать:

- понятие, признаки и виды правонарушения, юридический состав правонарушения;
- понятие, признаки и основания юридической ответственности; виды юридической ответственности;
- особенности юридической ответственности фармацевтических работников.

##### **Воспитательные цели**

Изучение данной темы способствует воспитанию:

- правовой культуры студентов;
- трудолюбия и любознательности.

В результате освоения данной темы у студента должны формироваться следующие общие компетенции

ОК 1. Понимать сущность и социальную значимость своей будущей профессии, проявлять к ней устойчивый интерес.

ОК 3. Принимать решения в стандартных и нестандартных ситуациях и нести за них ответственность.

ОК 4. Осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач, профессионального и личностного развития.

ОК 5. Использовать информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности.

ОК 6. Работать в коллективе и команде, эффективно общаться с коллегами, руководством, потребителями.

ОК 7. Брать на себя ответственность за работу членов команды (подчиненных), результат выполнения заданий.

Изучение данной темы является базой, на которой будут формироваться следующие профессиональные компетенции, соответствующие основному виду профессиональной деятельности:

ПК 2.4. Соблюдать правила санитарно-гигиенического режима, охраны труда, техники безопасности и противопожарной безопасности.

**Общее время занятия – 2 часа (90 минут).**

**Место проведения занятия:** учебный кабинет филиала РГППУ в г. Первоуральске.

**Оснащение занятия:** компьютер, мультимедийный проектор, видеофильм, мультимедийная презентация, варианты заданий в тестовой форме.

### **План проведения занятия**

№ п/п	Название этапа	Описание этапа	Цель этапа	Время (мин)
1	Организационный этап	Преподаватель отмечает присутствующих, проверяет наличие формы, объявляет тему, цели занятия, обосновывает	Сформировать мотив для необходимости изучения данной темы, активизировать познавательную деятельность	5

2	Контроль и коррекция исходного уровня знаний	актуальность изучаемой проблемы. Решение проблемных вопросов, заранее известных студентам, с применением мультимедийной презентации.	студентов. Проверить и скорректировать уровень знаний студентов.	20
3	Самостоятельная работа студентов	Деловая игра «Право знать!» Обсуждение и анализ игры.	Способствовать выработке умения принимать решения в стандартной и нестандартной ситуациях, нести за них ответственность. Способствовать выработке умения самостоятельно оценивать свою работу, её эффективность и качество, делать выводы.	35
4	Контроль конечного уровня знаний.	Выполнение заданий в тестовой форме. Работа над ошибками.	Выяснить степень достижения цели занятия, закрепить приобретенные знания.	15
5	Подведение итогов, выводы и обобщения по теме	Преподаватель оценивает активность и качество ответов каждого студента, обсуждаются ошибки и трудности в работе.	Закрепить мотив к дальнейшему углубленному изучению дисциплины для будущей успешной деятельности фармацевта.	8
6	Задание на дом	Преподаватель даёт задание на дом и пояснения к его выполнению.	Закрепить мотив к осуществлению поиска и использования информации, необходимой для эффективного	5

7	Резерв времени преподавателя	выполнения возложенных на студента задач.	2
---	------------------------------	---	---

## Рекомендуемая литература

### Основные источники

1. Кашанина Т.В., Сизикова Н.М. Основы права: учебник для ссузов. М.: Юрайт. 2010. 413 с.
2. Основы права: учебник // Под ред. М. Смоленского. М.: Дашков и К. 2012. 400 с.
3. М. Смоленский, Э. Дригола, В. Казельникова, Е. Маштакова, Н. Ныркова, А. Подопригора, В. Русских. М.: Кнорус. Основы права // 2012. 328 с.
4. Основы права. Правовое обеспечение медицинской деятельности: учебник для средних медицинских учебных заведений /О.В. Леонтьев, С.Ф.Багненко, А.О. Лядов, И.Ж. Искаков. СПб: СпецЛит. 2010. 145 с.
5. Основы права: учебник // Под ред. О.Е. Кутафина. М.: Проспект. 2012. 423 с.

### Нормативные правовые акты

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. 31 декабря.
2. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 года № 197-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 3.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

### Интернет-источники

1. [www.garant.ru](http://www.garant.ru)
2. [www.consultantplus.ru](http://www.consultantplus.ru)
3. [www.medinfopravo.ru](http://www.medinfopravo.ru)

## Материалы для проведения практического занятия

### Этап 1. Актуальность темы.

В большинстве случаев граждане ведут себя в соответствии с существующими нормами права, то есть правомерно. Однако нормы права не всегда и всеми соблюдаются.

Правонарушение представляет собой виновное, противоправное, наносящее вред обществу деяние деликтоспособного лица, влекущее за собой юридическую ответственность. Юридическая ответственность - важная мера защиты интересов личности, общества и государства.

Юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением к правонарушителю установленных законом санкций. Это есть реакция государства на совершенное правонарушение. Она выступает как государственное принуждение к выполнению требований правовых норм. Цель юридической ответственности состоит в защите правопорядка, в воспитании граждан к уважению закона.

Цель данного практического занятия:

- проверка и корректировка уровня знаний о правонарушении и юридической ответственности;
- формирование самостоятельного мышления студентов в процессе активной учебной деятельности.

Уровень знаний студентов оценивается по рейтинговой системе оценок.

### Рейтинговый лист оценки

	Этапы занятий	Оценка работы в баллах
1	Беседа по заранее известным вопросам.	2 балла

<b>2</b>	Деловая игра «Право знать!»	Вопрос 1. – 1 балл Вопрос 2. – 1 балл Вопрос 3. – 1 балл Вопрос 4. – 1 балл Вопрос 5. – 1 балл Вопрос 6. – 1 балл Вопрос 7. – 1 балл Вопрос 8. – 1 балл Вопрос 9. – 1 балл Вопрос 10. – 1 балл Вопрос 11. – 1 балл Вопрос 12. – 1 балл  Итого: 12 баллов
<b>3</b>	Тестирование	10 правильных ответов – 5 баллов 9 правильных ответов – 4 балла 8-7 правильных ответов – 3 балла менее 7 правильных ответов - 0 баллов

**Итого:** 20-18 баллов – отлично

17-16 баллов – хорошо

15-14 удовлетворительно

### **Этап 2. Беседа (по заранее известным вопросам)**

Вопросы по теме:

1. Дайте понятие правонарушения и назовите его признаки.
2. Что понимается под юридической ответственностью? Что является основанием юридической ответственности?
3. Какие виды юридической ответственности предусмотрены по законодательству РФ?
4. Что понимается под деликтоспособностью? При каких условиях субъект правонарушения является деликтоспособным?
5. Что понимается под дееспособностью? При каких условиях лицо является дееспособным?

6. Раскройте понятие и содержание гражданско-правовой ответственности?
7. В чем заключается материальная ответственность работника? Какие виды материальной ответственности предусмотрены трудовым законодательством РФ?
8. Дайте понятие уголовной ответственности. Какой вид наказания может быть назначен за совершение преступления в профессиональной деятельности?
9. Что понимается под дисциплинарной ответственностью? Назовите виды дисциплинарных взысканий.
10. За совершение каких правонарушений субъект может быть привлечен к административной ответственности?

### **Эталоны ответов**

1. Правонарушение – противоправное виновно совершение деяние.

Признаками правонарушения являются:

- противоправность;
- виновность;
- наказуемость.

2. Юридическая ответственность – это применение мер государственного принуждения к виновному лицу за совершенное правонарушение. Основанием юридической ответственности является наличие в действиях субъекта состава правонарушения (объекта и субъекта, объективной и субъективной стороны).

3. Виды юридической ответственности:

- уголовная;
- административная;
- материальная;
- гражданско-правовая;
- дисциплинарная.

4. Деликтоспособность - способность лица нести ответственность. Субъект является деликтоспособен при достижении определенного возраста и вменяемости. В административном и уголовном праве лицо является



деликтоспособным по достижении 16 лет (в некоторых случаях при совершении преступлений – 14 лет).

5. Дееспособность – это способности лица иметь гражданские права и нести гражданские обязанности. Лицо считается полностью дееспособным по достижении 18 лет. В исключительных случаях и до указанного срока в случае вступления в брак и признания несовершеннолетнего эмансипированным.

6. Гражданско-правовая ответственность возникает вследствие нарушения личных имущественных и неимущественных прав физических и юридических лиц. Так, личными неимущественными правами является охрана здоровья, врачебной тайны, право на компенсацию морального и материального вреда.

7. Материальная ответственность состоит в обязанности работника возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Виды материальной ответственности работника: полная и частичная; индивидуальная и коллективная. Полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

8. Уголовная ответственность это вид юридической ответственности, которая наступает за совершение преступления. Вина в совершении преступления должна быть установлена вступившим в законную силу приговором суда. Лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью является одним из видов наказаний за совершение преступлений в профессиональной сфере.

9. Дисциплинарная ответственность – это вид юридической ответственности, которая наступает вследствие нарушения работником дисциплины труда. Виды дисциплинарных взысканий:

- замечание;
- выговор;
- увольнение.

10. Лицо может быть привлечено за совершение следующих правонарушений: - за нарушение правил дорожного движения, мелкое хулиганство, мелкое хищение, правонарушения, посягающие на санитарно-эпидемиологическое благополучие и другие.

### **Этап 3. Деловая игра «Право знать!»**

Деловая игра позволит лучше усвоить студентами изучаемый материал, расширить знания о правонарушениях и юридической ответственности, об особенностях юридической ответственности в сфере фармацевтической деятельности, повысить активность на занятии.

#### **Учебные цели игры:**

- углубление знаний по предмету «Основы права»;
- формирование умений определять и выявлять правонарушения в сфере фармацевтической деятельности;
- формирование навыков коллективной деятельности студентов.

#### **Воспитательные цели:**

- формирование правовой культуры студентов;
- развитие творческую активность студентов.

#### **Задачи игры:**

- закрепление умений и навыков по решению проблемных вопросов;
- развитие правового мышления и умение выделить главное.

Форма игры: игра проходит в форме брей-ринга.

Каждая команда сидит за отдельным столом. Побеждает та команда, которая наберет в конце игры 6 очков. Результаты игры оцениваются по рейтинговой системе. За каждый правильный ответ команда получает 1 очко (2 балла).

### **Правила игры**

Подготовительный этап. Команды формируются по желанию студентов. Игроки заранее знакомятся с правилами игры.

Ход игры. Игра рассчитана на 40 минут. В игре принимают участие 2 команды по 5-6 человек. Каждой команде выдаются таблички со словами «Ответ готов», которую они используют для оповещения готовности ответить на вопрос. Преподаватель зачитывает вопрос и дает время для обсуждения (1 минута). Команды в течение времени, данного для обсуждения, должны дать ответ на вопрос. За правильный ответ команда получает 1 балл. Если команда дает неправильный ответ, право ответа переходит другой команде.

### **Вопросы для игры**

#### **Вопрос 1.**

В марте 2016 года в аптечный пункт ООО «Вита» поступил препарат «Линдакса». Поскольку в его составе содержится сильнодействующее вещество сибутрамин, реализация препарата осуществляется только по рецепту. Зная об этом, фармацевт аптеки Воронцова, тем не менее, продала препарат «Линдакса» без рецепта.

Подлежит ли Воронцова юридической ответственности? Какое правонарушение усматривается в действиях фармацевта?

#### **Вопрос 2.**

1 марта 2015 года была проведена выездная плановая проверка соблюдения лицензиатом лицензионных требований при осуществлении фармацевтической деятельности в ООО «Новофарм».

Так, в нарушение п.32 приказа № 706н 24 флакона лекарственного препарата «Йод р-р, для наружного применения» ООО «Тюльская фармацевтическая фабрика» с 19.01.2015 хранится на полке шкафа при температуре +25 С, при этом условия хранения данного препарата не выше +15С.

Было установлено нарушение вторичной заводской упаковки. В нарушение п.2.8 приказа № 785 аптечные работники не вносили в лабораторно-фармацевтический журнал лекарственные препараты, лекарственные препараты не отпускается в аптечной упаковке с обязательным указанием наименования,

заводской серии, срока годности. Покупателю не предоставляется инструкция по применению лекарственного препарата.

К какому виду юридической ответственности будет привлечено ООО «Новофарм»? По какой норме закона будут квалифицированы действия ООО «Новофарм»?

### **Вопрос 3.**

Иванов, выгуливая во дворе своего дома немецкую овчарку без поводка и намордника, не уследил за ней в то время, как собака бросилась на бегущего мимо спортсмена и искусала его.

К какому виду юридической ответственности может быть привлечен Иванов?

### **Вопрос 4.**

В детскую городскую больницу поступил четырех летний ребенок, доставленный после падения с балкона 3 этажа с повреждениями, вызвавшими кровопотерю. Требовалось срочное переливание крови, однако родители, не дали согласие врачам на переливание крови. Медицинские работники, после информации о последствиях отказа не стали делать эту процедуру, пытаясь остановить кровь медикаментозными средствами, но ребенок умер от обильной кровопотери.

Ответственен ли медицинский персонал за смерть мальчика? К какому виду юридической ответственности могут быть привлечены медицинские работники?

### **Вопрос 5.**

Вечером мальчика сбила автомашина, а так как это было рядом с аптечным пунктом, то прохожие прибежали за помощью в аптеку. Фармацевт, узнав от них, в чем дело, вызвала скорую помощь и продолжила работать, не поинтересовавшись, в какой помощи нуждается мальчик.

Подлежит ли фармацевт к юридической ответственности? Какая норма закона подлежит применению в данном случае.

## Эталоны ответов

### Вопрос 1.

В действиях Воронцовой усматриваются признаки преступления по ст.234 УК РФ « Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта»

### Вопрос 2.

Общество с ограниченной ответственностью «БЭСКО» подлежит административной ответственности по ч.4 ст.14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

### Вопрос 3.

Бурденко может быть привлечен к административной ответственности за нарушение порядка выгула собак без поводка и намордника, а также к гражданско-правовой ответственности за причинение морального и материального вреда спортсмену.

### Вопрос 4.

В соответствии со ст.20 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство дает один из родителей в отношении несовершеннолетнего.

При отказе одного из родителей от медицинского вмешательства, необходимого для спасения его жизни, медицинская организация имеет право обратиться в суд для защиты интересов такого лица.

Медицинское вмешательство без согласия гражданина, одного из родителей или иного законного представителя допускается: в случае, если медицинское вмешательство необходимо по экстренным показаниям для устранения угрозы жизни человека и если его состояние не позволяет выразить свою волю или отсутствуют законные представители.

### Вопрос 5.

В данном случае фармацевт может подлежать уголовной ответственности за неоказание помощи больному (ст.124 УК РФ).

### Задания в тестовой форме для определения уровня знаний студентов

<i>Установите соответствие между понятиями и определениями</i>		
<b>1.</b>	<b><u>Понятие:</u></b>	<b><u>Определения:</u></b>
	Административное правонарушение	А. Противоправное деяние, нарушающие внутренний распорядок деятельности предприятий, учреждений и организаций
		Б. Противоправное, виновно совершенное общественно опасное деяния, запрещенное под угрозой наказания УК РФ
		В. Противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена юридическая ответственность
<b>2.</b>	<b><u>Понятие:</u></b>	<b><u>Определения:</u></b>
	Гражданско-правовая ответственность	А. Вид юридической ответственности, которая заключается в возмещении имущественного вреда, причиненного в результате неправомерных действий при исполнении трудовых обязанностей
		Б. Вид юридической ответственности, заключающийся в наложении на виновное лицо дисциплинарного взыскания за неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом своих трудовых обязанностей
		В. Вид юридической ответственности, вытекает из нарушения имущественных и личных

		неимущественных прав граждан и организаций
3.	<b><u>Понятие:</u></b>	<b><u>Определения:</u></b>
	Уголовная ответственность	<p>А. Вид юридической ответственности, заключающийся в наложении на виновное лицо дисциплинарного взыскания за неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом своих трудовых обязанностей</p> <p>Б. Вид юридической ответственности, применяется в судебном порядке к лицу, виновному в совершении преступления</p>
		В. Вид юридической ответственности, применяемая органами исполнительной власти меры воздействия к лицам, уклоняющимся от уплаты налогов
4	<b><u>Понятие:</u></b>	<b><u>Определения:</u></b>
	Лишение свободы	А. Вид наказания, содержащийся в изоляции осужденного от общества путем направления его в исправительную колонию
		Б. Вид наказания, состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной деятельностью
		В. Вид наказания, заключается в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ
<b><i>Выберите цифру, соответствующую правильному варианту ответа.</i></b>		
5.	<b>Что понимается под правонарушением?</b>	
	1. Общественно опасное, противоправное, виновное деяние деликтоспособного субъекта, причиняющее вред общественным отношениям	
	2. Противоправное, виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное под угрозой наказания Уголовным кодексом	

	РФ
	3. Произвол отдельных индивидов, выраженный в качестве виновного противоправного деяния
<b>6.</b>	<b>Что понимается под юридической ответственностью?</b>
	1. Реализация права
	2. Мера государственного принуждения
	3. Правопорядок и законность
<b>7.</b>	<b>С какого возраста гражданин считается деликтоспособным?</b>
	1.14
	2.16
	3.18
<b>8.</b>	<b>По какой статье Уголовного кодекса РФ будет нести уголовную ответственность фармацевтический работник за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ?</b>
	1. по ст.124 УК РФ
	2. по ст.228.2 УК РФ
	3. по ст.233 УК РФ
<b>9.</b>	<b>Что понимается под полной материальной ответственностью?</b>
	1. Вид юридической ответственности стороны трудового договора за ущерб, причиненный другой стороне виновными противоправными действиями (или бездействиями)
	2. Обязанность работника возместить ущерб, в предусмотренных законодательством пределах в размере своего среднемесячного заработка
	3. Обязанность работника возместить причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере



<b>10.</b>	<b>Что из перечисленного не является дисциплинарным взысканием?</b>
	1. Предупреждение
	2. Выговор
	3. Увольнение

**Время выполнения задания- 10 минут**

**Критерии оценки знаний студентов.**

10 правильных ответов – 5 баллов

9 правильных ответов – 4 балла

8-7 правильных ответов – 3 балла

менее 7 правильных – 0 баллов

**Эталоны ответов к заданию в тестовой форме для определения конечного уровня знаний студентов**

**Тема «Правонарушения и юридическая ответственность»**

<b>№ вопроса</b>	<b>Ключ</b>
<b>1</b>	1 В
<b>2</b>	1 В
<b>3</b>	1 Б
<b>4</b>	1 А
<b>5</b>	1
<b>6</b>	2
<b>7</b>	2
<b>8</b>	2
<b>9</b>	3
<b>10</b>	1

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Административная ответственность юридических лиц – важнейший институт административного права, в настоящее время нуждающийся в модернизации для более эффективной защиты невластных субъектов, а также для более четкой и слаженной работы всех юрисдикционных органов, применяющих КоАП РФ к юридическим лицам.

Юридическое лицо имеет свои характерные особенности, которые необходимо учитывать, говоря об административной ответственности таких субъектов: юридическое лицо может быть субъектом административной ответственности, но не может быть субъектом административного правонарушения; КоАП РФ не дает понятие юридического лица, такое понятие содержится в ГК РФ; к юридическому лицу не могут применяться некоторые виды наказаний; для них установлены более высокие административные санкции, по сравнению с физическими и должностными лицами.

Нам представляется, что необходимо внести ряд изменений в действующее законодательство.

Во-первых, предлагаем унифицировать понятие административной ответственности как таковой.

Ни в действующем КоАП РФ, ни в ранее действовавших актах кодификации не было сформулировано единого понятия административной ответственности. В то же время представляется необходимым выработать единое определение административной ответственности для всех субъектов такой ответственности в соответствии с принципом равенства перед законом лиц, совершивших административное правонарушение (ст. 1.4 КоАП РФ)<sup>1</sup>.

Поэтому предлагаем ввести такое определение в КоАП РФ, изложив его в следующей редакции:

---

<sup>1</sup> Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

Административная ответственность - обязанность лица, предусмотренная в настоящем Кодексе, претерпеть ограничение своих личных и имущественных прав (административное наказание), возникшая в результате совершения этим лицом административного правонарушения и обеспечиваемая принудительной силой государства.

Также необходимо законодательно закрепить, что публичный орган власти не может быть субъектом административной ответственности.

Во-вторых, на практике регулярно встает проблема определения вины юридического лица. Представляется целесообразным более подробно урегулировать понятие вины юридического лица, заимствовав из гражданского законодательства понятие непреодолимой силы.

В КоАП РФ закреплено такое основание освобождения от административной ответственности, как состояние крайней необходимости.

Представляется, что совершение правонарушения под действием обстоятельств непреодолимой силы также должно быть основанием для освобождения от административной ответственности. Поэтому в целях более подробного урегулирования понятия вины юридического лица предлагается включить в КоАП РФ понятие обстоятельств непреодолимой силы в качестве основания освобождения от административной ответственности,

В-третьих, мы предлагаем внести некоторые усовершенствования в одну из глав действующего КоАП РФ – понятие законного представителя. «Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иной орган управления (должностное лицо), наделенные законом или учредительными документами правом действовать от имени юридического лица без доверенности. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются

учредительными документами и документами, удостоверяющими его служебное (корпоративное) положение. (ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ)»<sup>1</sup>.

Такое определение в целом заимствованное из гражданского права. Однако практика показывает, что оно плохо приспособлено для целей производства по делам об административных правонарушениях. Так, из содержания КоАП РФ в целом усматривается, что такой законный представитель является физическим лицом, ему предоставляется право подписания документов, присутствия при осуществлении определенных действий в рамках административного производства.

Далеко не во всех случаях управление юридическим лицом возложено на единоличный исполнительный орган. Кроме того, обязательное участие законного представителя в ряде административных процедур усложняет и зачастую делает невозможным привлечение к административной ответственности юридических лиц с большим количеством филиалов в пределах установленных сроков.

В целях преодоления несовершенства термина «законный представитель юридического лица», которое препятствует как эффективной реализации юридическим лицом своего права на защиту, так и надлежащему привлечению его к административной ответственности, предлагаем заменить понятие законного представителя юридического лица на понятие уполномоченного представителя. Эта категория уже не будет зависеть от гражданского законодательства и в то же время позволит сохранить унификацию юридических понятий в различных отраслях.

В-четвертых, проблема определения понятия длящегося правонарушения требует унифицированного подхода и закрепления на законодательном уровне.

В КоАП РФ отсутствует определение длящегося правонарушения, хотя данная категория используется в статье 4.5 КоАП РФ для определения момента

---

<sup>1</sup> Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

начала течения срока давности привлечения к административной ответственности. Отсутствие определения восполняется постановлениями Пленумов ВС РФ и ВАС РФ, которые не согласованы друг с другом. Кроме того, акты высших судов не учитывают некоторых проблем, регулярно встающих как перед судами, так и перед административными органами, обладающими полномочиями по привлечению к административной ответственности.

В результате зачастую возникает абсурдная ситуация, когда срок давности за правонарушение в сфере экономической деятельности исчисляется по одним правилам, а за то же правонарушение, совершенное физическим лицом – по другим. Кроме того, постановления Пленумов высших судов являются обязательными для применения, прежде всего, судебными органами, а функция привлечения к административной ответственности по большинству составов правонарушений возложена на административные органы.

Предлагаем дополнить КоАП РФ определением длящегося правонарушения, исходя из двух признаков: длительный непрекращающийся характер обязанности, нарушенной деликвентом, и невозможность выявить правонарушение в момент начала неисполнения указанной обязанности.

В-пятых, и на практике, и в теории встает проблема определения малозначительности правонарушения как основания для освобождения от административной ответственности. Данный институт оценивается неоднозначно.

С одной стороны, он предоставляет административному органу право на усмотрение, позволяя освобождать деликвента от административной ответственности на основании субъективной оценки обстоятельств совершения административного правонарушения.

С другой стороны, учитывая формальный характер составов административных правонарушений, закрепленных в КоАП РФ, институт малозначительности позволяет учитывать целый ряд факторов. В то же время отсутствие четкого определения малозначительного правонарушения на

законодательном уровне влечет за собой смешение в судебной практике понятия малозначительности и обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

При написании данной выпускной квалификационной работы была достигнута цель: изучение современного законодательства и рассмотрение проблем административной ответственности юридических лиц.

Для достижения поставленной цели был решен ряд задач:

- дано понятие юридического лица, как субъекта административной ответственности;
- проанализирован административно-правовой статус юридического лица в деликтных отношениях;
- выявлена специфика вины юридических лиц и особенности при привлечении к административной ответственности;
- изучена роль законного представителя юридического лица при привлечении к административной ответственности;
- проанализированы проблемы малозначительности административных правонарушений при привлечении к административной ответственности юридических лиц;
- изучены проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности за деяния правонарушения.

В написании выпускной квалификационной работы использованы следующие методы: анализа литературы, анализа нормативно-правовой документации по теме работы, изучение и обобщение отечественной и зарубежной практики, сравнение, теоретический анализ, конкретизация, аналогия, классификация, обобщение, специально-юридический, сравнительно-правовой.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Источники

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Российская газета. 2009. 21 января.
2. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 2008. 24 марта.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Российская газета. 1998. 6 августа.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 3.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Российская газета. 2004. 24 июля.
7. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.
8. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ // Российская газета. 2003. 21 октября.
9. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.
10. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях: Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 48. Ст. 4746.

11. По делу о проверке конституционности ряда статей КоАП РФ:  
Постановление Конституционного Суда РФ от 15.02.2014 № 4-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2014. № 5.
12. По делу об административном правонарушении юр. лица:  
Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.2015 № 11-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 13.
13. По делу об административном правонарушении юридических лиц:  
Определение Конституционного Суда РФ от 20.03.2016 № 207-О-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 7.
14. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:  
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2015 № 5 // Российская газета. 2015. 4 апреля.
15. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях:  
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2.06.2014 № 10 // Вестник ВАС РФ. 2014. № 8.
16. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях:  
Постановление Пленума ВАС РФ от 24.03.2015 № 5 // Вестник ВАС РФ. 2015. № 4.
17. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях:  
Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2014 № 10 // Вестник ВАС РФ. 2015. № 9.
18. По делу об административном правонарушении юр. лица:  
Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.12.2015 по делу № А21-4447/2015 (не опубликовано).



19. По делу об административном правонарушении юр. лица: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.02.2016 по делу № А21-3695/ 2016 (не опубликовано).
20. По делу об административном правонарушении юр. лица: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.04.2014 по делу № А19-2333/ 2014 (не опубликовано).
21. По делу об административном правонарушении юр. лица: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.12.2014 по делу № А19-10758/2014 (не опубликовано).
22. По делу об административном правонарушении юр. лица: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.01.2015 по делу № А33-8122/2015 (не опубликовано).
23. По делу об административном правонарушении юр. лица: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 27.01.2015 по делу № А19-9662/2015 (не опубликовано).
24. По делу об административном правонарушении юр. лица: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.03.2014 по делу № А33-8887/2014 (не опубликовано).
25. По делу об административном правонарушении юр. лица: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.01.2012 по делу № А56-38522/2009 (не опубликовано).
26. По делу об административном правонарушении юр. лица: Постановление ФАС УО от 25.04.2014 № Ф09-2274/14-С12 по делу № А50-23311/2012 (не опубликовано).
27. Об отнесении административных правонарушений к делящимся: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.03.2013 № А56-28518/043 (не опубликовано)
28. По жалобе на постановление по делу об административном правонарушении: Постановление Девятого арбитражного

- апелляционного суда от 27.01.2016 № 09АП-56277/2015 по делу № А40-124527/2015 (не опубликовано).
29. Об освобождении от административной ответственности, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения: Постановление двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2016 № 21АП-1228/2016 по делу № А83-2522/2016 (не опубликовано).
30. Об административном правонарушении юридического лица: Решение Московского городского суда от 26.04.2016 № 7-4483/2016 (не опубликовано).
31. Об административном правонарушении в отношении юридического лица: Решение Московского городского суда от 06.06.2016 по делу № 7-6381/2016 (не опубликовано).
32. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2015 № 5 // Российская газета. 2015. 30 марта.
33. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса РФ об административных правонарушениях: Постановления Пленума ВАС РФ № 2 от 13.06.2014 // Российская газета. 2014. 24 июня.

#### Литература

1. Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России. Особенная часть: учебник. М.: Зерцало-М, 2016. 272 с.
2. Антонова Е.Ю. Ответственность юридических лиц. Соотношение видов. Пробелы в российском законодательстве // Юридический журнал. 2014. № 15. С. 79-82.
3. Быркинин И.А., Бабайцева З.Н. Проблемы наказания юридических лиц за нарушения при осуществлении предпринимательской деятельности // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2016. № 1. С. 217-221.

4. Джамирзе Б.Ю. Отдельные аспекты реализации административного наказания применяемого в отношении юридических лиц // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2015. № 4. С. 51-54.
5. Дзьоник Д.В. Административная ответственность юридических лиц // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3. С. 32-34.
6. Зырянов С.М. Административная ответственность в системе публично-правовой ответственности // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 26-32.
7. Кононов П.И. Административное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: Закон и право, 2012. С. 681-687.
8. Кононов П.И. Административное право России: учебник. М.: Юрайт, 2014. 648 с.
9. Кононов П.И. О некоторых актуальных проблемах административной ответственности юридических лиц (по материалам арбитражно-судебной практики) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3. С. 45-49.
10. Копытов Ю.А. Административное право: учебник. М.: Юрайт, 2016. 650 с.
11. Макарейко Н.В. Административное право: учебное пособие. М.: Юрайт, 2016. 212 с.
12. Мелехин А.В. Административное право Российской Федерации: учебник. М.: Юстиция, 2016. 624 с.
13. Мигачев Ю.И. Административное право Российской Федерации: 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2015. 519 с.
14. Очаковский В.А., Иваненко И.Н., Крутова Я.А., Письменная И.В. Юридическое лицо как субъект административной ответственности // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 116. С. 1-17.

15. Очерedyкo B.П., Кoкoрин И.С. От теoретическoй неoпpeдeленнoсти к прoтивoрeчивoсти сyдебнoй прaктикi при oпpeдeлeнии винy и администрaтивнoй oтветствeннoсти юридических лиц // Ленингpaдский юридический журнал. 2015. № 4. С. 267-278.
16. Пaнoв A.Б. Администрaтивнaя oтветствeннoсть юридических лиц: Моногpaфия. М.: Юр. нoрмa. НИЦ ИНФРА-М, 2016. 117 с.
17. Пaнкoвa O.В. Рассмoтpeниe в сyдax oбщeй юрисдикции дeл oб администрaтивных прaвoнaрушeнияx. М.: Стaтyт, 2014. 440 с.
18. Рaджaбoв И.Р. Пpoблeмы Администрaтивнoй oтветствeннoсти юридических лиц: теория и прaктикa // Электрoнный вестник Рoстoвскoгo сoциaльнo-экoнoмическoгo инститyтa. 2015. № 3-4. С. 901-904.
19. Рoссинский Б.В., Стaрилов Ю.Н. Администрaтивнoe прaвo: учебник для вyзoв. М.: Юр. нoрмa, 2015. 566 с.
20. Рoстoвцeвa A.М. Пpавoвaя пpиpoдa oтветствeннoсти юридических лиц и их yчaстникoв // Oбщeствo и пpавo. 2014. № 4. С. 56-64.
21. Сeркoв П.П. Администрaтивнaя oтветствeннoсть в рoссийскoм пpавe. Сoвpeмeннoe oсмьслeниe и нoвыe пoдxoды: мoнoгpaфия. М.: Нoрмa. НИЦ ИНФРА-М, 2012. 480 с.
22. Сoлдaтoв A.П. К вoпpocy oб администрaтивнoй oтветствeннoсти юридических лиц // Oбщeствo и пpавo. 2014. № 5. С. 220-229.
23. Стaхoв A.И., Кoнoнoв П.И., Гвoздeвa E.В. Администрaтивнoe пpавo Рoссии: учебник. М.: Юрaйт, 2016. 304 с.
24. Тeрeхoвa Л.А. Oсoбeннoсти администрaтивнoй oтветствeннoсти юридических лиц // Вестник Омскoгo yнивeрситeтa. Сeрия «Пpавo». 2014. № 4. С. 89-93.

ПРОТОКОЛ № 0001

об административном правонарушении

«08» января 2017 г.  
(дата составления)

г. Первоуральск  
(место составления)

Я, государственный инспектор Первоуральского городского округа по пожарному надзору Иванов И.И.  
(должность, фамилия, инициалы лица, составившего протокол)

руководствуясь статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составил настоящий протокол в том, что гражданин (представитель юридического лица)

1. Фамилия, имя, отчество Попов Валерий Алексеевич
2. Гражданство РФ
3. Дата и место рождения 02.04.1978 г.р., г.Первоуральск, Свердловской области
4. Адрес места жительства г.Первоуральск, Свердловская область, ул.Ильича, 11-1
5. Место работы, учебы ОАО «Уральский трубный завод»
6. Занимаемая должность руководитель администрации
7. Семейное положение женат
8. Документ, удостоверяющий личность паспорт 8703 № 768888 выдан 28.05.2003 года ОВД г.Первоуральска
9. Привлекался ли ранее к административной ответственности и когда не привлекался

« 08 » января 2017 г. в 12 час. 30 мин. по адресу: 623100, Свердловская обл,  
(указывается дата, время и место совершения административного правонарушения)

г. Первоуральск, ул. Сакко и Ванцетти, 28 (территория администрации ОАО «Уральский трубный завод»)

нарушил требования ч.12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных  
(указывается нормативный правовой акт, требования которого нарушены, и событие административного правонарушения)

правонарушениях, а именно:

- Не выполнил в установленный срок – до 07 января 2017 года, законного предписания №8/1/11от 11 ноября 2016 года (пунктов 4,7,10,11,12) Государственного пожарного надзора.

за что предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объяснения законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено административное дело

Руководитель администрации ОАО «Уральский трубный завод» Попов В.А.

Иные сведения, необходимые для разрешения дела

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника.

Лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу, обеспечивается право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном указанными лицами языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случае, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения».

Протокол мною прочитан. Мне разъяснены мои права и обязанности.

Руководитель администрации  
ОАО «Уральский трубный завод» Попов В.А.

\_\_\_\_\_  
(подпись законного представителя юридического лица,  
в отношении которого возбуждено дело)

Административное дело будет рассмотрено: Место и время рассмотрения административного дела будет сообщено дополнительно судебной повесткой

Руководитель администрации  
ОАО «Уральский трубный завод» Попов В.А.

\_\_\_\_\_  
(подпись законного представителя юридического лица,  
в отношении которого возбуждено дело)

Копию протокола об административном правонарушении получил

\_\_\_\_\_ Руководитель администрации  
(дата) ОАО «Уральский трубный завод» Попов В.А.

\_\_\_\_\_  
(подпись законного представителя юридического лица,  
в отношении которого возбуждено дело)

Подпись должностного лица, составившего протокол

\_\_\_\_\_  
/И.И. Иванов/