

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра документоведения, истории и правового обеспечения

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой ДПО
_____ М.Б. Ларионова
«___» _____ 20__ г.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДЛЯ ЛИЦ,
УПРАВЛЯЮЩИМИ ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ В СОСТОЯНИИ
АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 702

Исполнитель:
студентка группы Пу-413С АП

Ю.Н. Пчелинцева

Руководитель:
доцент кафедры ДПО,
канд. юрид. наук

М.В. Ожиганова

Нормоконтролер:
доцент кафедры ДПО, канд. ист. наук

С.Л. Разинков

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДЛЯ ЛИЦ, УПРАВЛЯЮЩИХ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ.....	7
1.1. Административная ответственность как метод обеспечения безопасности движения.....	7
1.2. Состав административного правонарушения для лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.....	17
2. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ЛИЦ, УПРАВЛЯЮЩИХ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ.....	25
2.1. Предмет доказывания и меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.....	25
2.2. Стадии административного производства об административных правонарушениях лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.....	40
3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	71

ВВЕДЕНИЕ

В современном обществе в условиях интенсивного развития транспорта нельзя переоценить роль законодательства в обеспечении неукоснительного соблюдения правил безопасности движения и эксплуатации транспорта. Однако его позитивное воздействие в этой области представляется недостаточным в силу определенного несовершенства законодательного регулирования ответственности за правонарушения против безопасности движения и управления транспортным средством в состоянии опьянения.

Ежегодно в России совершаются несколько сотен тысяч дорожно-транспортных происшествий, вследствие которых лишаются жизни более 30 тысяч человек и еще большему количеству лиц причиняется вред различной степени тяжести.

При этом такие показатели аварийности, как количество совершенных ДТП и число раненых в них людей, стали самыми высокими за последние 10 лет.¹

Ежегодный социально-экономический ущерб от дорожно-транспортных происшествий составляет более 380 млрд руб. и имеет тенденцию к росту.

Сложившаяся ситуация, помимо причин социально-экономического характера, объясняется отсутствием комплексного научного подхода к решению проблемы обеспечения безопасности движения, недостаточной научной разработкой современных правовых средств борьбы с аварийностью на транспорте, серьезными упущениями в организации работы правоохранительных органов по ее предупреждению.

Все это и обуславливает необходимость активизации исследований теоретических, организационных, правовых, технических и многих других

¹ Статистика аварийности с участием водителей в состоянии опьянения и ее динамика [Электронный ресурс] // Официальный сайт Госавтоинспекции. URL: <http://www.gibdd.ru/stat/charts/> (дата обращения: 01.12.2016).

вопросов, относящихся к борьбе с транспортными происшествиями, в том числе с использованием административно-правовых средств.

Формами административно-правовых отношений в сфере обеспечения безопасности дорожного движения выступают взаимные права и обязанности между физическими, юридическими лицами и органами государственного управления, возникающие по поводу сохранения имущества, жизни и здоровья граждан в дорожном движении. Содержание данных отношений выражается в организации дорожного движения, осуществлении надзора за их выполнением и привлечении лиц к ответственности, допускающих их нарушение.

Повышенное внимание государства к проблеме управления транспортом в состоянии опьянения в последние годы так же обусловлено увеличением количества и тяжести последствий данных дорожно-транспортных происшествий, а также их повышенным общественным резонансом.

Объектом выпускной квалификационной работы является исследование административно-правовых отношений, возникающих в связи с привлечением лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения к административной ответственности.

Предметом работы являются нормы законодательства об административных правонарушениях и порядке привлечения к административной ответственности лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения, а так же научная литература, статистические данные, обзоры административной практики и решения судов по данной теме.

Целью работы является исследование института административной ответственности лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

В соответствии с целью работы были поставлены следующие **задачи**:

– охарактеризовать административную ответственность как метод обеспечения безопасности движения;

- раскрыть состав административного правонарушения для лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения;
- исследовать предмет доказывания и меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения;
- проанализировать стадии административного производства об административных правонарушениях лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения;
- разработать предложения по повышению эффективности административной ответственности в отношении лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

В первой главе работы дана характеристика административной ответственности для лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, выявлены методы обеспечения безопасности движения, раскрыто понятие и состав административных правонарушений для лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Вторая глава посвящена вопросам производства дел об административных правонарушениях и обозначены стадии административного расследования в отношении лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Теоретическую основу работы составили исследования, проведенные А.Ш. Габдрахмановым, Т.И. Губаревой, О.А. Ивановой, А.И. М.В. Мукабеновым, К.Д. Нагайцевым, В.Л. Петровых, А.М. Подагайным, Т.Ю. Разуваевой, П.В. Ремизовым, С.Н. Чмыревым, А.С. Шиенковой и другими.

Нормативно-правовую базу работы составляют: Конституция Российской Федерации, административное законодательство РФ о безопасности дорожного движения, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а также иные нормативные акты.

В работе использованы статистические данные о дорожно-транспортных происшествиях в Российской Федерации, в частности, по Свердловской области (2015-2016 гг.), а так же материалы, полученные при прохождении практики в отделении Государственной инспекции по безопасности дорожного движения МВД в г. Первоуральске.

Методологическую основу работы составляет диалектический метод познания, метод системного анализа, формально-логический, метод обобщения и правового прогнозирования.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, методической разработке по теме, заключения и списка использованных источников.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДЛЯ ЛИЦ, УПРАВЛЯЮЩИХ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ

1.1. Административная ответственность как метод обеспечения безопасности движения.

В Российской юридической науке выделено общее понятие юридической ответственности, которое предполагает обязанность правонарушителя претерпевать определенные лишения государственно-властного характера, поименованные в законе, применение к правонарушителю мер государственного принуждения, негативную реакцию государства на совершенное правонарушение.¹

В большинстве научных работ, указывают Р.Л. Хачатуров и Д.А. Липинский, юридическая ответственность рассматривается как вид социальной ответственности в позитивном и негативном значении.² Для ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения оба выработанных в науке подхода имеют существенное значение.

Так, противоправное поведение приобретает объективные формы, обусловленные участием в дорожном движении, воздействие на правонарушителя носит материальный, а иногда и личный (при применении административного ареста) характер, формирование правовой культуры и

¹ Братановский С.Н., Джамбалаев Я.Р., Епифанов А.Е. Теория государства и права: курс лекций – М.: ЮНИТИ-Дана, 2013. – С. 52; Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность: очерк теории. – М.: Юрид. лит., 1976. – С. 4; Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. – М.: Норма, 2009. – С. 31; Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. – М.: Госюриздат, 1961. – С. 314-318; Тархов В.А. Понятие юридической ответственности // Правоведение. – 1973. – № 2. – С. 33-40; Черногор Н.Н. Юридическая ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления (вопросы теории): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. – М., 1999. – С. 34.

² Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. – СПб: Юридический центр пресс, 2007. – 950 с.

критериев ответственного вождения способно благотворно повлиять на общество в условиях дальнейшего роста автомобилизации.

По прогнозам Минтранса, в период до 2020 года на автомобильном транспорте произойдет ускоренный рост объемов перевозок, связанный с увеличением объемов производства, развитием предпринимательской деятельности, расширением сферы услуг, повышением уровня жизни населения, освоением новых территорий и месторождений полезных ископаемых.

Увеличение количества легковых автомобилей к 2020 году прогнозируется до 300-350 шт. на 1 тыс. жителей. Доля личного легкового автотранспорта в объеме автомобильных пассажирских перевозок страны возрастет до 40-50%. То есть, все это в очередной раз доказывает то, что с развитием инфраструктур и автопарка увеличивается и объем экономических процессов.

Рост количества автомобилей, очевидно, приведет и к увеличению числа нарушений правил дорожного движения, а также дорожно-транспортных происшествий, влекущих за собой административную ответственность. Наряду с указанными причинами на увеличение числа дорожно-транспортных происшествий влияет нарушение водителями правил дорожного движения, включая такое грубое нарушение, как управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Данная ситуация нашла отражение в изменениях законодательства в области безопасности дорожного движения, направленных на ужесточение ответственности нетрезвых водителей.

В ходе изучения Федеральной целевой программы по повышению безопасности дорожного движения в 2013-2020 гг. следует отметить, что для эффективного решения проблем, связанных с дорожно-транспортной аварийностью, и дальнейшего снижения ее показателей до уровня развитых

стран мира необходимо продолжение системной реализации мероприятий по повышению безопасности дорожного движения:¹

– соблюдение баланса понимания обществом опасности дорожного движения, возможностей и мер государства по обеспечению безопасного движения на дорогах;

– расширение использования возможности влияния законодательства Российской Федерации и иных мер воздействия на агрессивное и противоправное поведение участников движения;

Нужно отметить, что указанные мероприятия для качественной реализации соответственно должны быть обеспечены финансовыми ресурсами.

Только целенаправленная и грамотная политика в области обеспечения безопасности дорожного движения, совместные усилия всех заинтересованных государственных органов, общественных объединений позволят переломить ситуацию с аварийностью на российских дорогах, сделать их действительно безопасными для всех участников дорожного движения.

Действующее законодательство нуждается не только в совершенствовании, но и в создании условий для его более эффективного применения. Основу этой системы правового регулирования составляет институт административной ответственности, реализация которой основана на применении административных наказаний, именно этот элемент правоприменительной деятельности органов власти, наряду с профилактической работой является решающим в профилактике и пресечении правонарушений в области безопасности дорожного движения.

Административные наказания являются одним из основных правовых средств противодействия административной деликтности в различных сферах жизнедеятельности, в том числе в области дорожного движения.

¹ О федеральной целевой программе «Повышение безопасности дорожного движения в 2013-2020 годах»: Постановление Правительства РФ от 03.10.2013 № 864 // Российская газета. 2013. 16 октября.

Они ориентированы на обеспечение безопасности и повышение дисциплины участников дорожного движения (А.И. Быков)¹.

Административные наказания сочетают в себе одновременно и моральное осуждение, и материальное воздействие, а зачастую и временное ограничение нарушителя в правах (В.В. Головкин)². Применение административных наказаний является наиболее частым итогом рассмотрения дела об административном правонарушении.

Существенное ужесточение санкций за совершенные административные правонарушения значительно расширило административно-юрисдикционную защиту общественных отношений в области обеспечения безопасности дорожного движения. Однако потребности эффективного использования административных наказаний в укреплении правопорядка, предупреждении правонарушений и преступлений существенно уступают имеющейся практике их применения.

Общее понятие административного наказания закреплено в ст. 3.1 КоАП РФ, в соответствии с которой оно выступает мерой ответственности за совершение административного правонарушения. В указанном определении отражен как производный характер наказания от факта совершения лицом правонарушения, так и его взаимосвязь с институтом административной ответственности.

Виды административных наказаний определены в положениях гл. 3 КоАП РФ, а также конкретизированы в санкциях отдельных норм, устанавливающих ответственность за совершение отдельных правонарушений.

Наказание во всех случаях подразумевает возложение на правонарушителя определенных правоограничений, лишений и (или) административного ареста. Важно при назначении наказания учитывать

¹ Быков А.И. Проблемы применения органами внутренних дел административных наказаний в области безопасности дорожного движения: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. С. 11.

² Головкин В.В. Особенности административной ответственности в области дорожного движения // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2006. – № 3. – С. 5-6.

характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Например, в ситуации, когда лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в судебном заседании поясняет, что с протоколом об административном правонарушении в отношении него по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем, лишенным права управления транспортными средствами законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласен полностью. При этом он уже лишен права управления транспортными средствами дважды на общий срок 3 года. Мировой судья счел необходимым назначить наказание в виде административного ареста, предусмотренного санкцией ст. 12.26 КоАП РФ, что явилось справедливым наказанием и послужило необходимой и достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения им вновь подобных административных правонарушений в области дорожного движения.¹

Как обоснованно отмечает А.Б. Панов, административные наказания, являясь административно-принудительной мерой, существенно отличаются от иных мер административного принуждения функционально-целевой направленностью: выступают установленной государством мерой ответственности за административное правонарушение, содержат итоговую юридическую оценку противоправного деяния².

Ю.В. Москвина определяет цель административных наказаний, назначаемых за правонарушения, предусмотренные в гл. 12 КоАП РФ, с учетом того, что основной причиной ДТП являются нарушения правил дорожного движения его участниками: побуждение их к правомерному поведению,

¹ Административное дело № 5-42/2013 // [Электронный ресурс]. URL: <http://yasnl.kodms.ru/press/obobshenie-praktiki-naznacheniya-nakazaniya-za-sov/> (дата обращения: 05.12.2016).

² Панов А.Б. Административная ответственность юридических лиц: монография. – М.: Норма, 2013.

предупреждение совершения новых правонарушений как самим лицом, подвергаемым наказанию, так и другими лицами, для обеспечения безопасности дорожного движения и снижения аварийности¹.

С учетом изложенного, административное наказание за совершение правонарушения в области дорожного движения представляет собой меру ответственности, которая определяется в установленном КоАП РФ порядке уполномоченным органом или должностным лицом и заключается в применении к субъекту, совершившему правонарушение в области дорожного движения, одной из мер правоограничительного характера, предусмотренной в санкции соответствующей нормы гл. 12 КоАП РФ.

Вождение в состоянии опьянения - социально опасное действие. Часто оно приводит к вреду здоровью или даже гибели других участников движения.

Наказание за пьяное вождение - одно из самых суровых для водителей транспортных средств. В декабре 2001 года был принят Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, ч. 1 ст. 12.8 которого предусматривала ответственность для нетрезвых водителей. Изначально санкция данной статьи предусматривала наказание в виде штрафа в размере от 10 до 20 минимальных размеров оплаты труда либо лишение права управления транспортными средствами на срок один год.

Ключевое значение имел факт наличия альтернативной санкций статьи, позволявшей нетрезвому водителю «отделаться легким испугом» — денежным штрафом в размере 1000 рублей. Эффективность такого наказания в настоящее время представляется весьма сомнительной, что и подтвердилось изменениями законодательства за последние десять лет. В июле 2004 года законодатель устранил альтернативную возможность наказания нетрезвых водителей, исключив из ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наказание в виде административного

¹ Москвина Ю.В. О причинении материального ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия как обстоятельстве, отягчающем административную ответственность // Административное и муниципальное право. – 2011. – № 11. – С. 54-58.

штрафа и увеличив максимально возможное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок до двух лет.

В июле 2007 года государство еще более ужесточило ответственность для нетрезвых водителей, дополнив ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, предусматривающей трехлетнее лишение права управления транспортными средствами за повторное совершение подобного административного правонарушения. Отдельно следует остановиться на впервые появившемся примечании к статье 12.8 КоАП РФ, прямо запрещающем употребление веществ, вызывающих опьянение и определяющем цифровое значение так называемого промилле. С июля 2007 года до августа 2010 года действовало примечание к ст. 27.12 КоАП РФ, согласно которому нарушением считалось наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,15 и более миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

С 2010 года правило о разрешенном уровне содержания алкоголя в крови (выдыхаемом воздухе) была исключена, предоставив оценку показаний технических средств к усмотрению судьи. Между тем на практике данный подход приводил к разнообразным и не всегда правильным трактовкам в оценке погрешности работы приборов измерения алкоголя в выдыхаемом воздухе. С 1 сентября 2013 года вступило в силу принятое законодателем 23 июля 2013 года примечание к ст. 12.8 КоАП РФ, в соответствии с которым ответственность наступает в случае выявленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, определяемых наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. Данный подход позволяет минимизировать технические ошибки приборов, исключив погрешности, связанные с наличием эндогенного алкоголя (естественным уровнем алкоголя в крови человека, не спровоцированным употреблением алкоголя), и помогает сделать объективный вывод о виновности водителя. Но в судебной практике бывают случаи, когда показания прибора колеблются.

Показательным стало Постановление Верховного суда РФ № 4 АД–15-8 от 16 ноября 2015г. В связи с отсутствием состава административного правонарушения суд прекратил производство по делу Елисейкина на два года лишённого прав на основании п. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

При измерении во время медосвидетельствования концентрации этилового спирта в выдыхаемом воздухе с интервалом в 20 минут алкотестер показал сначала 0,18 мг/л, а потом 0,15 мг/л (нижний допустимый предел 0,16 мг/л). Судья в своем постановлении указал, что в силу ч. 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности предполагаемого нарушителя должны быть истолкованы в его пользу. Поэтому суд счел верным повторный результат измерения в 0,15 промилле и не нашел оснований для лишения Елисейкина прав.¹

Так же суд 9 ноября 2015 года отменил акты, вынесенные в отношении гражданина Матвеевко, привлеченного к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП из-за нарушения инструкции при проведении медосвидетельствования. В его случае исследование выдыхаемого воздуха проводилось при помощи алкотестера, который показал превышение допустимой нормы, но с нарушением п. 16 инструкции, в котором сказано, что пробы нужно отбирать дважды, с интервалом в 20 минут. Но с Матвеевко провели процедуру освидетельствования лишь один раз.²

Нельзя не отметить, что указанные изменения также привели к отмене ранее обоснованно наложенных наказаний.

¹ Официальный сайт Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс]. URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1392410. (дата обращения: 06.12.2016).

² Официальный сайт Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс]. URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1393512 (дата обращения: 06.12.2016).

Например, из постановления Верховного суда РФ от 25.10.2013 №13-АД13-9 следует, что постановлением мирового судьи гражданин был лишен права управления сроком на полтора года за вождение в нетрезвом состоянии.¹

Размер промилле в приведенном случае составил 0,086 мг/л, в то время как вновь принятый 23 июля 2013 года федеральный закон связывает опьянение с концентрацией более 0,16 мг/л, т. е. улучшает положение привлекаемого лица и, следовательно, имеет обратную силу (ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ). Руководствуясь вышеуказанной нормой, Верховный суд РФ отменил наложенные взыскания и прекратил производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Другой пример. Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приобщённому к нему бумажному носителю с записью результатов исследования концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Ш. составила 0,19 мг/л.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении по ст. 12.8 КоАП РФ за отсутствием в действиях Ш. состава административного правонарушения, мировой судья ошибочно посчитал, что из установленной у Ш. концентрации абсолютного этилового спирта подлежит исключению погрешность прибора, составляющая + 0,05, в связи с чем на момент составления акта освидетельствования на состояние опьянения Ш. был трезв.

По результатам рассмотрения жалобы инспектора ГИБДД судья городского суда правильно признал указанные выводы мирового судьи не отвечающими положениям закона, поскольку в установленной законодателем величине пороговой концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе (0/16 мг/л) возможная погрешность измерений с учётом температуры воздуха, влажности и других условий уже включена.

При этом, судья городского суда, отменив постановление мирового судьи, необоснованно прекратил производство по делу в отношении Ш. в связи

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 25.10.2013 №13-АД13-9. URL: <http://www.vsrfl.ru/> (дата обращения: 06.12.2016).

с истечением трехмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

В июле 2013 года законодатель дополнил санкцию ч. 1 и ч. 3 ст. 12.8 КоАП, введя в качестве основного наказания административный штраф в размере 30 тыс. рублей за впервые совершенное правонарушение и штраф в размере 50 тыс. рублей за повторное нарушение с лишением права управления транспортным средством. Важно отметить, что законодатель безальтернативно предусмотрел назначение основного наказания (административного штрафа) вместе с дополнительным наказанием (лишение специального права).

Незнание закона, в том числе и недавно измененного, не освобождает от ответственности, в чем и убедился ряд нетрезвых водителей, полагавших, что они будут привлечены только к административному штрафу как лица, впервые совершившие подобное нарушение.

За повторное же вождение в состоянии опьянения лицам предусмотрено уже уголовное наказание, которое грозит водителям лишением прав на 3 года, наложением штрафа до 300 тысяч рублей и лишением свободы до 2 лет. Сроки лишения в таком случае суммируются, а отсчет срока идет с даты сдачи водительских прав в ГИБДД. Следует отметить, что государство не желает смягчать удар по опасным нарушителям и на такие штрафы не действует скидка 50% за быструю оплату.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что административные правонарушения в области дорожного движения - это общественно-опасные виновно-совершенные противоправные деяния, посягающие на общественные отношения в сфере поддержания безаварийного дорожного движения, а также на установленный федеральным законом порядок его надлежащей организации, за совершение которых установлена административная ответственность.

Административная ответственность субъектов за совершение правонарушений в области дорожного движения является юридически-значимым последствием совершенного противоправного деяния, представляет

собой перечень правоограничений, возлагаемых на виновное лицо, на основании санкции административно-правовой нормы.

Содержание административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения включает в себя:

1) юридический состав правонарушения (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона); 2) квалификацию фактически совершенного деяния по соответствующей административно-правовой норме;

3) назначение вида административного наказания, предусмотренного санкцией административно-правовой нормы.

За рамками содержания административной ответственности с этой точки зрения находятся процессуальные компоненты: рассмотрение дела уполномоченным органом или должностным лицом и исполнение административного наказания.

Подводя итог анализу законодательства, регулирующего вопросы административной ответственности нетрезвых водителей, следует заметить, что общая тенденция изменений законодательства за прошедшие десять лет сводится к усилению применяемых государством административных и уголовных мер принуждения в виде лишения или ограничение прав и свобод лиц, управляющих автомобилем в состоянии алкогольного опьянения.

1.2. Состав административного правонарушения для лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения

Состав административного правонарушения традиционно анализируется по четырем основным характеристикам: объекту, объективной и субъективной стороне, а также субъекту.

Рассматривая содержание административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения, следует в определенной степени остановиться не только на статусе субъекта, но и на иных компонентах состава правонарушения. Объектом правонарушения в

административном праве признается общественное отношение, охраняемое и (или) регулируемое правовыми нормами, которому в результате совершения правонарушения причиняется вред, или создается угроза причинения вреда.¹

Именно объект посягательства выступает важнейшим из обстоятельств, оказывающих влияние на формирование общественной опасности, определяющих ее меру и качество.²

Общим объектом административных правонарушений выступает вся совокупность общественных отношений, охрана которых обеспечивается нормами КоАП РФ и законов субъектов РФ об административных правонарушениях. Анализируя составы правонарушений в области дорожного движения, можно сделать вывод о том, что перечень задач административного законодательства, включенный в ст. 1.2 КоАП РФ, отражает весь спектр защищаемых отношений. Административная ответственность устанавливается в некоторых случаях по факту самого нарушения, независимо от наступления последствий (например, в случае превышения скорости, несоблюдения правил проезда перекрестков, требований к остановке и стоянке транспортных средств).

С учетом изложенного, такие правонарушения как управление транспортным средством в состоянии опьянения посягают на безопасность дорожного движения, то есть непосредственно ставят под угрозу жизнь и здоровье участников дорожного движения, их имущество.

Следующим в классификации объектов административного правонарушения является родовая объект, на основании которого, как указывает, например, Л.А. Андреева, осуществляется анализ и классификация родовых составов с относительно единым объектом посягательства.³

¹ Административное право : учебник / под ред. Л.Л. Попова. – М.: Юрайт, 2013. С. 351.

² Демидов Ю.А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. – М.: Юрид. лит., 1975. С. 5.

³ Андреева Л.А. Виды административных правонарушений: классификация составов

Под родовым объектом правонарушений в сфере дорожного движения авторы понимают порядок дорожного движения, его безопасность, общественную безопасность, нормальную работу автотранспорта в сфере движения и перевозок. Некоторые относят порядок дорожного движения, его безопасность к непосредственному объекту нарушений правил дорожного движения. М. И. Костылев предлагает рассматривать объект в зависимости от учета степени опьянения: если степень опьянения не учитывать, то родовым объектом нарушений является порядок управления, если степень опьянения учесть, то родовым объектом необходимо признать безопасность дорожного движения.

Под безопасностью дорожного движения понимается такое состояние процесса дорожного движения, которое исключает возможность совершения дорожно-транспортных происшествий, так как человек сохраняет возможность управления машиной по своей разумной воле, руководствуясь требованиями правил дорожного движения. Правонарушение же посягает на это состояние безопасности, так как водитель в состоянии опьянения не может контролировать процесс движения в полной мере.

Родовым объектом правонарушений, связанных с состоянием опьянения водителя являются общественные отношения в сфере дорожного движения, характеризующиеся своим состоянием безопасности, то есть защищенностью участников дорожного движения (их жизни, здоровья, имущества) от дорожно-транспортных происшествий. Степень опьянения влияет на риск совершения дорожно-транспортного происшествия, но даже без ее учета объектом нельзя признать порядок управления.

На него посягает правонарушение, предусмотренное статьей 12.26 КоАП РФ – невыполнение законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом

// Сибирская ассоциация консультантов [электронный ресурс] URL: <http://sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/2446-2012-04-30-11-31-05> (дата обращения: 06.12.2016).

объектом правонарушения в статье 12.8 является совокупность общественных отношений в сфере безопасности дорожного движения.

Следующим элементом состава административного правонарушения является его объективная сторона, которая в теории права рассматривается как внешний акт правонарушающего поведения, существующий в объективной реальности¹, т.е. как конкретные формы противоправного поведения.

Объективная сторона административного правонарушения в юридической литературе определяется как система признаков, характеризующих содержание соответствующего деяния: направленность действия (бездействия), его вредоносные последствия и причинная связь между ними, сущность вредоносного деяния в формальных составах, а также время, способ, орудия, средства, обстановку совершения административного правонарушения².

Объективная сторона правонарушения выражается в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, либо передаче управления лицу, которое находится в таком состоянии.

При этом, состав правонарушения образуют лишь действия, связанные с управлением или передачей в управление транспортного средства лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения. Действия лица, хотя и находящегося внутри транспорта в состоянии алкогольного опьянения, но не управляющего им, либо выполняющего какую-либо работу непосредственно возле транспортного средства, состава правонарушения не образуют.

Основным квалифицирующим признаком данного правонарушения является нахождение водителя в состоянии алкогольного опьянения. При этом, для квалификации деяния не имеет значения степень алкогольного опьянения: водитель считается находящимся в состоянии алкогольного опьянения

¹ Зарян Д.Г. Объективная сторона правонарушения: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Казань, 2006. С. 19.

² Конин Н.М. Российское административное право. Общая часть : курс лекций. – Саратов: изд-во СГАП, 2001. С. 111.

независимо от количества выпитого алкоголя, разновидности употребленных напитков или наркотических средств.

Ранее ст. 27.12 КоАП РФ раскрывала состояние алкогольного опьянения.

Согласно данной норме под таким состоянием понималось наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови или 0,15 и более миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, наличие наркотических средств или психотропных веществ в организме человека, определяемое в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а равно совокупность нарушений физических или психических функций человека вследствие употребления вызывающих опьянение веществ.

На сегодняшний день данное положение утратило силу, вследствие чего под состоянием алкогольного опьянения понимается наличие алкоголя в крови и выдыхаемом воздухе в любом количестве. В большинстве случаев, в связи с отсутствием состава правонарушения суды отменяют постановления и решения.

Субъектом правонарушений, предусмотренных статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, является водитель транспортного средства. Но прежде всего это гражданин РФ, лицо без гражданства или иностранный гражданин, достигший 16 – летнего возраста, вменяемый. Необходимо отметить, что военнослужащие и иные лица, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов, несут ответственность за нарушение правил дорожного движения на общих основаниях (Статья 2.5 КоАП). Существуют ограничения на привлечение некоторых лиц к ответственности, налагаемой в судебном порядке.

На основании Правил дорожного движения водителем признается «лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо, а также обучающий вождению», то есть лицо может и не иметь права на управление транспортным средством, но все равно будет считаться водителем. Практика содержит анализ ситуаций, когда при судебном рассмотрении выясняется, что по делу привлечен не водитель, а пассажир транспортного средства.

Пример. При остановке автомобиля сотрудниками ДПС гражданин М. убежал, так как на тот момент не имел водительского удостоверения.

Александров В. С. не стал этого делать (хотя имел такую возможность), так как сидел позади в качестве пассажира. Под транспортным средством понимается «устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем».¹

Для субъективной стороны рассматриваемых составов характерно то, что правонарушение, предусмотренное ч.1 статьи 12.8, характеризуется умышленной виной, а часть 2 – как умыслом, так и неосторожностью (водитель мог не знать, что передает управление лицу, находящемуся в состоянии опьянения), так как диспозиция части 2 не содержит такого квалифицирующего признака, как заведомость передачи управления. Хотя ответственность во втором случае должна быть предусмотрена меньшая, целесообразно предусмотреть самостоятельное деяние – передача управления лицу, заведомо находящемуся в состоянии опьянения.

Не образуют состава правонарушения действия водителя, если он передает управление лицу под воздействием насилия или угрозы его применения, когда водитель вынужден передать управление, например, сотруднику милиции, а также при самовольном завладении транспортным средством лицом в состоянии опьянения.

Форма вины водителя в состоянии опьянения определяется характером отношения к созданию угрозы безопасности дорожного движения: лицо осознает опасность правонарушения и допускает создание угрозы безопасности дорожного движения либо относится к этому безразлично.

Таким образом, необходимо еще раз отметить что под «управлением транспортным средством водителем в состоянии опьянения» понимается

¹ Решение Богородского городского суда Нижегородской области по делу № 12 - 53/2013 об административном правонарушении по ст. 12.8 КоАП РФ // Бородин С.В. Право руля и алкогольное опьянение: отказ от освидетельствования. Судебная практика прекращения дела. – Воронеж, 2014. С. 24.

управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения независимо от уровня алкоголя в выдыхаемом воздухе.

В административно-правовой науке важность изучения субъективной стороны правонарушения признана достаточно давно: еще в 60-х гг. XX в. подчеркивалось, что сам факт привлечения к ответственности возможен только при наличии признаков субъективной стороны правонарушения, главным образом, вины¹.

В. В. Денисенко отмечает, что частота совершения административных правонарушений сказывается на степени деформации личности.

Так, для лиц, регулярно нарушающих законодательство об административных правонарушениях, вероятность совершения преступления умышленно в 8 раз выше вероятности совершения преступления по неосторожности².

Обобщая вышесказанное, представляется возможным сделать следующие выводы:

1. Правонарушения, связанные с состоянием опьянения водителей транспортных средств, посягают на состояние безопасности дорожного движения. Алкоголь, наркотические средства обладают многообразным фармакологическим и токсическим действием на нервную систему и другие системы организма человека, что приводит к совершению ошибок при управлении транспортным средством и нередко к дорожно-транспортным происшествиям. Однако распространенность подобных нарушений свидетельствует о недостаточном понимании водителями их опасности. Правоприменительные органы пока не в состоянии выявлять нарушения в должной мере.

¹ Якуба О.М. О признаках административного правонарушения // Правоведение. – 2010. – № 3. – С. 56.

² Денисенко В.В. Административная ответственность в философско- правовом измерении // Теория и практика административного права и процесса. В 2 ч. Ч. 1. – Краснодар: Кубанькино, 2009. С. 318-321.

2. В случае выявления признаков психиатрических противопоказаний для осуществления деятельности, связанной с источником повышенной опасности у водителей, их необходимо ставить на учет в медицинском учреждении и наблюдать в течение определенного периода, а затем решать вопрос об установлении диагноза «алкоголизм» с последующим прекращением действия права управления транспортным средством.

3. Необходимо предусмотреть административную ответственность за управление транспортным средством под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, создающем угрозу безопасности дорожного движения.

2. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ЛИЦАМ, УПРАВЛЯЮЩИХ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ

2.1. Предмет доказывания и меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях для лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения

Общие задачи производства по делам об административных правонарушениях, установленные в ст. 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях включают в себя всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления и выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. Реализация этих четырех задач осуществляется на каждой стадии производства по делу, а также – в дальнейшем – в ходе исполнения назначенного административного наказания.

Следует отметить, что перечень этих задач остался практически неизменным по сравнению с тем, который был установлен в ст. 225 КоАП РФ РСФСР: из него выпала только заключительная позиция, а именно – воспитание граждан в духе соблюдения законов. Между тем, в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения установление такой задачи имело бы огромное значение.

Не секрет, что правовая культура участников дорожного движения в России не находится на высоком уровне.

Об этом свидетельствует как количество зарегистрированных административных правонарушений, предусмотренных гл. 12 КоАП РФ (за 2015г. по городу Первоуральску было выявлено 43 971 административное правонарушение, среди водителей 32 296 (в том числе в состоянии

алкогольного опьянения), пешеходами 10 409¹, так и активно использующиеся для ее повышения технологии, как социальная реклама, привитие навыков безопасного поведения на дорогах школьникам и тому подобное.

С учетом изложенного, при производстве по делам об административных правонарушениях рассматриваемой категории неминуемо появляется еще одна – сугубо воспитательная – задача, от эффективности решения которой зависит повышение безопасности дорожного движения.

Кодекс РФ об административных правонарушениях определяет предмет доказывания, систему доказательств и порядок оценки доказательств. Доказательства по делу об административном правонарушении – это любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. Далее на основании доказательств должностное лицо устанавливает обстоятельства по делу.

Доказательства должны быть относимыми и допустимыми: это наличие или отсутствие события правонарушения, виновность лица, привлекаемого к

¹ Статистические данные ОГИБДД ОМВД по г. Первоуральску за 2015 год (не опубликованы).

административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела: характер и размер вреда, наличие или отсутствие обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, обстоятельств, исключающих ответственность. К доказательствам могут быть отнесены:

- объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетелей;
- документы, которые признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации. К документам можно отнести акты освидетельствования.

В Кодексе об административных правонарушениях, а конкретно в ст. 27.1 сказано о том, что в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления, уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять следующие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении по отношению к лицам, управляющим транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения:

- отстранение от управления транспортным средством;
- освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;
- медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

Отстранение от управления транспортным средством представляет собой меру обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренную ст. 27.12 КоАП РФ. Отстранение от управления транспортным средством связано с кратковременным ограничением права управления транспортными средствами и выражается в запрещении физическому лицу осуществлять действия, которыми транспортное средство приводится в движение.

Перечень видов транспортных средств статьей не ограничен, допуская применение данной меры к лицам, управляющим любым транспортным средством: автомобилем, трактором, самоходной дорожно-строительной машиной, трамваем, троллейбусом, судном и т. д. По своей сути отстранение от управления транспортным средством состоит в невозможности реализации ранее предоставленного государством в разрешительном порядке физическому лицу специального права управления транспортным средством на определенный срок. Ограничиваются такие конституционные права граждан, как право частной собственности (ст. 35 Конституции РФ), право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34 Конституции РФ).

Направление такого государственно-властного воздействия обусловлено возможностью причинения существенного вреда эксплуатацией имущества, являющегося источником повышенной опасности. Исследуемая мера имеет две цели применения: пресечение административного правонарушения и обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении. С одной стороны, посредством применения данной меры лицо лишается возможности осуществлять противоправное управление транспортным средством, чем предотвращаются возможные вредные последствия развития данного правонарушения.

С другой стороны, применением данной меры обеспечивается возможность реализации последующих, связанных с ней мер обеспечения

производства по делам об административных правонарушениях - освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, задержания транспортного средства и запрещения его эксплуатации. В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ фактическими основаниями применения отстранения от управления транспортным средством выступают совершение или обоснованное предположение о совершении лицом одного или нескольких нарушений Правил дорожного движения, способных причинить существенный вред охраняемым законом интересам и представляют потенциальную опасность для жизни и здоровья окружающих.

К их числу относятся достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения (ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ). Основание применения отстранения от управления транспортным средством не представляет собой законченного деяния, обладающего всеми определенными административно- деликтным законом признаками, составляющими состав административного правонарушения. Факт нахождения лица в состоянии опьянения может быть установлен лишь посредством проведения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимой в установленном законом порядке.

В этой связи основанием применения данной меры административного принуждения выступает обоснованное предположение должностного лица органа государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства о нахождении лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения. Достаточными основаниями полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких признаков:

- а) запах алкоголя изо рта;
- б) неустойчивость позы;
- в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.¹

Рассматриваемое основание относится к отстранению от управления лиц, управляющих транспортными средствами всех видов. Иные основания применяются лишь при применении отстранения от управления к лицам, совершившим отдельные правонарушения в области дорожного движения.

Применению задержания транспортного средства должно предшествовать применение отстранения от его управления. Отстранение от управления транспортным средством относится к срочным видам мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Предполагаемые им ограничения делятся до устранения причины отстранения. Отстранение от управления транспортным средством имеет личный характер. Специальным субъектом принудительного воздействия выступает лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, - водитель, судоводитель, тракторист и т.д.

Наряду с указанными лицами к числу субъектов относятся также лица, обучающие вождению (п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации), а также лица, находящиеся на месте водителя (судоводителя) в кабине буксируемого транспортного средства (п. 20.1 Правил дорожного движения Российской Федерации). Отстранение от управления транспортным средством осуществляется должностными лицами различных государственных органов надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства в зависимости от вида транспортного средства и субъекта, осуществляющего его управление.

¹ Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения: Приказ МВД России от 02.03.2009 № 185 (ред. от 22.12.2014) // Российская газета. – 2009. – 07 июля.

Полномочиями по отстранению от управления автотранспортными средствами, тракторами и другими самоходными машинами обладают должностные лица Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации. Об отстранении от управления транспортным средством составляется протокол, отвечающий требованиям ч. 4, 5 ст. 27.12 КоАП РФ. Указанное положение является новеллой КоАП РФ, поскольку ранее действовавшим законодательством об административной ответственности оформление рассматриваемой меры протоколом не предусматривалось.

Применение отстранения от управления транспортным средством в отношении всех категорий лиц, управляющих транспортным средством соответствующего вида, предусматривало обязательное присутствие двух, незаинтересованных в деле, понятых. Однако всё еще не редки случаи, когда в качестве понятых участвуют дружинники по безопасности дорожного движения, сотрудники полиции, находящиеся при исполнении служебных обязанностей, и даже инспекторы ДПС. В связи с этим в текстах судебных решений указывается следующее: данное обстоятельство в силу ч. 1 ст. 25.7 КоАП РФ влечет невозможность использования протоколов, составленных должностными лицами органов внутренних дел, в качестве допустимых доказательств (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ), поскольку участие понятых при производстве процессуальных действий является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Поэтому с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в протоколе содержания и результатов процессуального действия сотрудник полиции не должен привлекаться в качестве понятого при производстве по делам об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ. Возбуждение дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения», составление протокола, формирование доказательственной базы

осуществляются должностным лицом органа внутренних дел (полиции). В силу осуществления указанных полномочий сотрудники полиции могут иметь служебную заинтересованность в исходе дела, поскольку являются работниками данного органа.¹ Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе. Назначение понятых при производстве по делу состоит в том, что они своей подписью в протоколе удостоверяют факт совершения в их присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. Например, в случае отказа лица, в отношении которого применено отстранение от управления транспортным средством, от подписания соответствующего протокола понятые своей подписью удостоверяют в том числе и этот факт. Понятой также вправе делать замечания по поводу совершаемых процессуальных действий, подлежащих занесению в протокол.

Относительно права понятого на принесение замечаний, которое установлено ч. 4 ст. 25.7 КоАП РФ, следует отметить, что таким правом понятые пользуются крайне редко, в связи с чем подобная практика достаточно скудна, но всё же встречается:

Допрошенный в суде свидетель Иванов пояснил, что его остановили сотрудники ДПС и попросили поучаствовать в качестве понятого при оформлении материала об отказе водителя Петрова от проведения медицинского освидетельствования. Он сел в служебную машину, где находился Петров. Никаких признаков алкогольного опьянения у Петрова не было, о чем он сказал и сотрудникам ДПС. Несмотря на его заявление, ему предложили расписаться в различных бланках. Бланки не были заполнены, и он отказался поставить в них свою подпись.²

¹ Решение Белокалитвинского городского суда Ростовской области по делу № 5-6-164/13 об административном правонарушении по ст. 12.8 КоАП РФ // Бородин С.В. Право руля и алкогольное опьянение: отказ от освидетельствования. Судебная практика прекращения дела. – Воронеж, 2014. С. 25.

² Решение Ивановского района города Москвы по делу № 5-10/2011 об административном правонарушении по ст. 12.8 КоАП РФ // Бородин С.В. Право руля и

Участие понятых должно быть реальным и обеспечиваться на всём протяжении процессуальных действий, от их начала до окончания. Кроме того, понятые должны понимать характер совершаемых процессуальных действий, а также знать свои права и обязанности при их производстве. Исполнение этих обязанностей и реализация прав обеспечиваются соответствующим должностным лицом. В настоящее время при отсутствии понятых возможно применение видеозаписи. Отстранение от управления транспортным средством как меру обеспечения производства по делам об административных правонарушениях следует отличать от лишения специального права как меры административного наказания. Последняя представляет собой итоговую, самостоятельную меру административной ответственности, применяемую исключительно в судебном порядке на срок не менее одного месяца и не более трех лет, заключающуюся в невозможности реализации ранее предоставленного лицу специального права (права на управление транспортным средством, права охоты, права на эксплуатацию радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств).

Таким образом, отстранение от управления транспортным средством представляет собой краткосрочное лишение физического лица ранее предоставленного ему специального права на использование имущества, представляющего собой источник повышенной опасности, в связи с совершением или с обоснованным предположением о совершении грубого, способного причинить существенный вред охраняемым законом интересам нарушения порядка пользования этим имуществом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, длящегося до устранения причины отстранения.

Критериями, дающими сотруднику полиции законное основание полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, являются: – запах алкоголя изо рта; – неустойчивость позы; – нарушение речи; – резкое

алкогольное опьянение: отказ от освидетельствования. Судебная практика прекращения дела. – Воронеж, 2014. С. 25.

изменение окраски кожных покровов лица; – поведение, не соответствующее обстановке. В соответствии с п. 10 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475, (в ред. От 10.09.2016г)¹, регулирующим саму норму проведения освидетельствования, водитель, при наличии указанных выше критериев, не направляется на медицинское освидетельствование – оно проводится на месте должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения, а именно сотрудником ДПС.

Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не влечёт никаких санкций, но является основанием для направления водителя на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку. Показания специальных технических средств отражаются в протоколе об административном правонарушении или постановлении по делу об административном правонарушении, вынесенном в случае, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ.

Перед использованием прибора измерения сотрудник обязан предоставить свидетельство о поверке, либо запись о ее проведении в техническом паспорте, а также проинформировать о целостности клейма.

¹ Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения»: постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (ред. от 10.09.2016) // Российская газета. – 2008. – 02 июля.

О соблюдении данной обязанности делается отметка в акте освидетельствования. Поэтому водителям, в отношении которых производится освидетельствование, необходимо убедиться в том, что прибор пригоден к использованию.

После подписания акта освидетельствования, в котором содержатся сведения о проверке, даже в том случае, если сотрудник ГИБДД не предоставил указанные сведения, доводы водителя о том, что сведения об исправности прибора ему не предоставлялись, не будут приняты во внимание при установлении его вины.

Также сотрудник ГИБДД обязан разъяснить водителю порядок проведения освидетельствования, в том числе последствия отказа от освидетельствования, все права и обязанности водителя.

Прибор должен обеспечивать запись результатов на бумажном носителе. Распечатанный результат прикладывается к акту освидетельствования и является его неотъемлемой частью.

В случае обнаружения в выдыхаемом воздухе абсолютного этилового спирта в размере, большем, чем размер допустимой погрешности, сотрудник ГИБДД составляет акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в присутствии двух понятых. Этот факт крайне важен, так как на практике чаще всего суды при недоказанности обстоятельств, отменяют вынесенные решения.

18.01.2014 в 22 часа 54 минуты гражданин Н. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения. По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Так же известно что данный акт составляется в присутствии двух понятых, а как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, при отстранении

гражданина Н. от управления транспортным средством и при его освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения не было обеспечено участие понятых. В связи с этим суд удовлетворил жалобу.¹

Акт подписывается должностным лицом, в нем делаются отметки о разъяснении порядка освидетельствования, согласии или несогласии с его результатами, указывается время и место освидетельствования, а также сведения в отношении водителя. Акт должен быть подписан водителем. В случае отказа от подписания акта, в нем делается соответствующая отметка.

Таким образом, отказ от подписания акта не влечет никаких положительных последствий для водителя. Если водитель не согласен с результатами освидетельствования, он должен указать на это в акте.

В таком случае сотрудник ГИБДД составляет протокол о направлении лица на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Законодательно медицинское освидетельствование на состояние опьянения как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях независимо от категории дела, вызвавшего необходимость установления состояния опьянения, определено постановлением Правительства РФ от 23 января 2015 г. № 37 «Об утверждении Правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения»².

Согласно Постановлению Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475 "Об утверждении Правил освидетельствования"³, для того, чтобы направить водителя в медицинское учреждение, сотрудник полиции должен располагать одним из следующих критериев: – отказ от прохождения освидетельствования

¹ Юридические консультации по административным делам в области дорожного движения [Электронный ресурс]. URL: http://pravo.hop.ru/doc/12.8.1_13.07.15_72-AD15-3_nikiforov_usepov (дата обращения: 06.12.2016).

² Об утверждении правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения: Постановление Правительства РФ от 23.01.2015 № 37 // Российская газета. – 2015. – 04 февраля.

на состояние алкогольного опьянения; – несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; – наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Процедура направления на медицинское освидетельствование должна отвечать требованию законности, а само направление может иметь место только при указании перечисленных выше обстоятельств.

Судебная практика показывает, что эти требования закона должностные лица соблюдают не всегда. Пример. Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пояснений заявителя, Иванов не отказывался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте; прошел это освидетельствование, согласился с его результатом. При этом результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был положительный. Факт управления автомобилем в состоянии употребления алкоголя Ивановым не оспаривался. Исходя из положений данной правовой нормы и указанных обстоятельств дела, у работника полиции не имелось законных оснований направлять заявителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, так как по делу отсутствуют предусмотренные указанной правовой нормой обстоятельства, при которых водитель направляется на медосвидетельствование на предмет опьянения.¹

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лица, управляющего транспортным средством соответствующего вида, в соответствии с ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ составляется протокол, копия

¹ Решение Октябрьского районного суда г. Томска по делу № 12—463/13 об административном правонарушении по ст. 12.8 КоАП РФ // Бородин С.В. Право руля и алкогольное опьянение: отказ от освидетельствования. Судебная практика прекращения дела. – Воронеж, 2014. С. 27.

которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, то есть водителю. В законе не указано время, через которое водитель должен быть направлен на медицинское освидетельствование, не указано и место проведения. Эти же данные отсутствуют и в протоколе. Сотрудники ГИБДД обязаны препроводить нарушителя и понятых, указанных в направлении на медицинское освидетельствование к месту медицинского освидетельствования, и в случае, если в учреждении не было выявлено признаков опьянения – обратно к транспортному средству.

Не раскрыт вопрос о том, что должно происходить с автомобилем, пока водитель будет ездить на медицинское освидетельствование. Задержать автомобиль и поместить на штрафстоянку нельзя, так как состояние опьянения еще не установлено. Водитель отстранен от управления, следовательно, ехать за рулем он также не может. Автомобиль оставлять на улице может быть небезопасно. Предоставить автомобиль сотруднику ДПС – право самого водителя. Заключение о состоянии алкогольного опьянения в соответствии с п. 16 приложения № 3 «Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством»¹ к Приказу Минздрава России от 18.12.2015 № 933 «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)»² выносится исходя из положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе. Заключение о состоянии алкогольного

¹ О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения: Приказ Минздрава РФ от 14.07.2003 № 308 (ред. от 25.08.2010, с изм. от 01.06.2016) // Российская газета. – 2003. – 24 июля.

² О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического): Приказ Минздрава РФ от 18.12.2015 № 933 // Российская газета. – 2016. – 23 марта.

опьянения лиц, пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях и находящихся в тяжелом состоянии, в соответствии с п. 22 Инструкции формулируется по результатам химико-токсикологического исследования при наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,5 и более граммов на литр крови.

Заключение о состоянии опьянения водителей в результате употребления наркотических средств, психотропных или иных вызывающих опьянение веществ, а также о состоянии любого вида опьянения иных лиц выносится при наличии клинических признаков опьянения и положительной химической реакции на алкоголь либо обнаружении наркотических средств, психотропных или иных вызывающих опьянение веществ или их метаболитов, вне зависимости от их концентрации (количества). Результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения и лабораторных исследований отражаются в итоговом акте. В зависимости от вида процедуры составляется два вида актов. При проведении медицинского освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, составляется акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В соответствии с п. 15 Инструкции по результатам медицинского освидетельствования выносится заключение о медицинском освидетельствовании, которое должно содержать одну из следующих формулировок: состояние опьянения не установлено; состояние опьянения установлено.

На основании п. 13 Временной инструкции при составлении заключения устанавливается одно из следующих состояний: – трезв, признаков потребления алкоголя нет; – установлен факт употребления алкоголя, признаки опьянения не выявлены; – алкогольное опьянение; – алкогольная кома; – состояние одурманивания, вызванное наркотическими или другими веществами; – трезв, имеются нарушения функционального состояния, требующие отстранения от работы с источником повышенной опасности по состоянию здоровья.

Суммируя вышеизложенное, меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях представляют собой урегулированные

федеральным законодательством и другими нормативными правовыми актами меры административного принуждения, применяемые органами исполнительной власти (их должностными лицами) и судами в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления в ходе производства по делу об административном правонарушении к лицам, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, а также к иным участникам производства, направленные на ограничение права на свободу и личную неприкосновенность, имущественных прав либо субъективных прав управления транспортным средством соответствующего вида.

2.2. Стадии административного производства об административных правонарушениях для лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения

Общеизвестно, что производство по делам об административных правонарушениях обычно состоит из нескольких последовательных стадий:

- возбуждение дела об административном правонарушении;
- предварительное производство по делу (в том числе в форме административного расследования);
- подготовка к рассмотрению и рассмотрение дела по существу;
- обжалование решений по делу;
- исполнение постановлений.

Нужно подчеркнуть, что эти стадии выводятся путем системного анализа норм закона: в законодательстве, регламентирующем порядок производства по делам об административных правонарушениях, список стадий в явном виде отсутствует, а в некоторых случаях (при вынесении постановления без составления протокола по ст. 28.6 КоАП) вообще сложно говорить о разделении административного процесса на стадии.

Стадия рассмотрения дела является центральной стадией производства по делам об административных правонарушениях. Это связано, прежде всего, с тем, что только по итогам рассмотрения дела, завершившегося принятием постановления об административном правонарушении, вступившего в законную силу, привлекаемое к административной ответственности лицо может быть признано виновным в совершении административного правонарушения.

Решения, принимаемые органами, в ведении которых находятся дела об административных правонарушениях, на предшествующих стадиях, хотя и могут содержать те или иные выводы о фактических обстоятельствах дела (например, в случае принятия определения об отказе в возбуждении производства по делу об административном правонарушении по ч. 5 ст. 28.1 КоАП или в случае принятия постановления о прекращении производства по делу до рассмотрения дела по существу по ст. 28.9 КоАП), не могут признавать лицо виновным в совершении административного правонарушения.

Аналогичным образом при пересмотре принятых по результатам рассмотрения дела постановлений лицо, осуществляющее пересмотр, также не может самостоятельно принять постановление, ухудшающее положение привлекаемого лица, то есть, в частности, признать его виновным, если ранее при рассмотрении дела это лицо было признано невиновным.

Универсальный, применяемый во всех, кроме специально оговоренных в ст. 28.6 КоАП, случаях порядок рассмотрения дела об административном правонарушении предусмотрен в гл. 29 КоАП.

В соответствии с этим порядком, рассмотрение дела начинается после составления протокола об административном правонарушении (либо вынесения

постановления прокурора, которое в силу ч. 2 ст. 28.2 КоАП фактически приравнивается к протоколу) с последующим направлением материалов дела лицу или в орган, уполномоченный рассматривать данное дело и их получением, а заканчивается вынесением этим лицом или органом либо постановления по делу (которое разрешает дело по существу), либо определения о передаче дела для рассмотрения по подведомственности или судье, должностному лицу, в орган, уполномоченный назначать наказание другого вида или размера.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются:

1. Непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

2. Поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

3. Сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

4. Фиксация административного правонарушения в области дорожного движения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото и киносъемки, видеозаписи;

5. Подтверждение содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Очевидно, что достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, непосредственно обнаруженные должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, после их фиксации в протоколе становятся доказательствами по делу.

И даже в случае, когда эта информация в протоколе об административном правонарушении и в других материалах дела не зафиксирована, она может служить доказательством по делу, если исходит от свидетеля, опрашиваемого при рассмотрении дела. Из пяти названных в ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ групп поводов к возбуждению дела об административном правонарушении в деятельности ГИБДД наиболее распространено непосредственное обнаружение должностными лицами признаков административного правонарушения. В последнее время все чаще используются работающие в автоматическом режиме специальные технические средства, имеющие функции фото и киносъемки, видеозаписи.

Однако документы, полученные с их помощью, в целях выявления и фиксации событий административных правонарушений применяются редко, несмотря на то, что их использование предусмотрено законом, прежде всего, ввиду трудностей, возникающих в связи с установлением соответствия полученных документов реальным событиям (имеется в виду соответствие изображения, закрепленного на фотографии, конкретному месту и времени, т.е. пространственно-временным координатам). Последний повод - подтверждение содержащихся в заявлении собственника транспортного средства данных о том,

что оно находилось во владении иного лица — также имеет непосредственное отношение к доказыванию в деятельности ГИБДД.

Однако данный повод возникает не на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, а после вынесения постановления по делу в отношении собственника транспортного средства. Вместе с тем, учитывая, что подтверждение данных заявителя означает невиновное привлечение его (собственника транспортного средства) к административной ответственности и влечет отмену постановления и прекращение производства по делу, ведущемуся в его отношении, следует согласиться с тем, что в результате возникает повод к возбуждению дела об административном правонарушении по тому же факту, но уже в отношении другого лица — того, которое в действительности управляло транспортным средством и совершило виновное, противоправное и административно наказуемое деяние. Следовательно, сотрудник Госавтоинспекции, наблюдающий факт правонарушающего поведения, анализирует и оценивает полученную и отраженную в его сознании информацию, прежде чем принять решение о возбуждении дела об административном правонарушении.

В результате этой мыслительной деятельности у него формируется внутреннее убеждение о наличии события административного правонарушения. А значит, он осуществляет доказывание.

Как пишет Д.Н. Бахрах, вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении в таком случае решается по инициативе лица, осуществляющего административный надзор. Непосредственное усмотрение нигде не фиксируется, а потому не всегда поддается контролю.

Предположение о проступке возникает лишь в сознании управомоченного лица. В случае не подтверждения такого предположения нет необходимости официально опровергнуть его вынесением какого-либо специального акта¹. С другой стороны, в случае выявления события административного правонарушения работающим в автоматическом режиме

¹ Бахрах Д.Н. Административное право России. Учебник для вузов. – М., 2005. С. 101.

специальным техническим средством, имеющим функции фотои киносъемки, видеозаписи, субъективное усмотрение должностного лица резко сокращается.

Получение документа, свидетельствующего о совершенном правонарушении, должно автоматически приводить к вынесению постановления в отношении собственника, если, конечно, он будет установлен.

Для подтверждения сформировавшегося предположения о совершении правонарушения необходимо выполнение определенных действий, направленных на сбор и закрепление доказательств.

Таковыми действиями могут быть: остановка транспортного средства, проверка документов, доставление, личный досмотр, досмотр вещей и транспортных средств, изъятие вещей и документов, арест товаров, транспортных средств и иных вещей, задержание транспортного средства, направление водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента: составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения; составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении; составления протокола об административном правонарушении (или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении); вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования. Однако сама стадия возбуждения дела завершается в момент перехода к стадии рассмотрения дела, разумеется, за исключением случаев, когда стадии сливаются в одну.

Деятельность сотрудника ГИБДД на этой стадии не ограничивается сбором и фиксацией доказательств. Происходит непрерывный процесс познания, оценки относимости и допустимости доказательств. Каждое решение должностного лица (о прекращении производства по делу, о применении мер обеспечения, о назначении административного расследования, о направлении

поручений и запросов, об истребовании доказательств и др.) принимается на основе умозаключений, сделанных в результате мыслительной деятельности по оценке доказательств. Таким же образом принимается решение о направлении дела по подведомственности, которое оформляется определением.

Вторая стадия производства по делу об административном правонарушении — стадия рассмотрения дела — включает в себя этап подготовки к рассмотрению и этап непосредственно рассмотрения дела. В соответствии со ст. 29.1 КоАП РФ субъект административной юрисдикции (должностное лицо ГИБДД, уполномоченное рассматривать дела об административных правонарушениях) на этапе подготовки к рассмотрению дела выясняет следующие вопросы: относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела; имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела; правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные КоАП РФ, а также правильно ли оформлены иные материалы дела; имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу; достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу; имеются ли ходатайства и отводы.

Основным содержанием этапа непосредственного рассмотрения дела об административном правонарушении является оценка доказательств — познавательная деятельность должностного лица, уполномоченного рассматривать дело. На данном этапе в соответствии со ст. 29.7 КоАП РФ совершаются следующие действия, относящиеся к доказыванию: устанавливается факт явки физического лица или его законного представителя, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, а также иных лиц, участвующих в рассмотрении дела; проверяются полномочия законных представителей физического или юридического лица, защитника и представителя; выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, определяются причины неявки участников

производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела; рассматриваются заявленные отводы и ходатайства; выносится решение об отложении рассмотрения дела в случае необходимости явки лица, участвующего в рассмотрении дела, истребования дополнительных материалов по делу или назначения экспертизы; выносится определение о приводе лица, участие которого признается обязательным при рассмотрении дела; выносится определение о передаче дела на рассмотрение по подведомственности в соответствии со ст. 29.5 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела, а, по сути, по результатам исследования доказательств выносится решение по делу (постановление или определение). В случаях осуществления производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, фиксируемых с использованием работающих в автоматическом режиме специальных технических устройств, содержание стадии рассмотрения дела принципиально меняется. Здесь стадия рассмотрения совпадает по времени со стадией возбуждения дела.

Следующей стадией производства по делам об административных правонарушениях является пересмотр постановлений. На этой стадии можно выделить следующие этапы: подготовка к рассмотрению жалобы, непосредственно рассмотрение жалобы и вынесение решения, дальнейшее обжалование решения по жалобе (глава 30 КоАП РФ). Рассмотрение жалобы на постановление по делу, как и рассмотрение дела об административном правонарушении, представляет собой исследование доказательств.

Исследуются как доказательства, имеющиеся в деле, так и представленные или полученные при подготовке к рассмотрению жалобы. Не заканчивается деятельность по доказыванию и на стадии исполнения постановления по делу. В соответствии со ст. 31.5–31.8 КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, уполномочено разрешать вопросы об отсрочке, о рассрочке, приостановлении или прекращении исполнения постановления о

назначении административного наказания, а также о взыскании административного штрафа, наложенного на несовершеннолетнего, с его родителей или иных законных представителей. Применение отсрочки исполнения постановления возможно при наличии достаточных к тому оснований, подлежащих проверке судом.

Так, например, Постановлением мирового судьи Музалевский признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.8 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного ареста сроком на 2 (двое) суток.

Постановлением того же мирового судьи на основании устного ходатайства Музалевского было отсрочено исполнение вышеназванного постановления о назначении наказания сроком на один месяц.

Свой вывод о возможности отсрочить исполнение постановления, мировой судья мотивировал тем, что в настоящее время исполнение постановления о назначении Музалевскому административного наказания в виде административного ареста не представляется возможным по причине его болезни. Указанные обстоятельства, по мнению суда, подтверждаются представленными суду справкой за подписью врача, согласно которой следует, что по состоянию здоровья, Музалевского не рекомендуется содержать в камере для административно-задержанных, а также листком временной нетрудоспособности, согласно которому на момент совершения административного правонарушения, Музалевский находился на амбулаторном лечении.

В связи с чем, суду для правильного разрешения ходатайства Музалевского о рассрочке исполнения постановления суда, следовало принять меры к вызову врачей, на амбулаторном лечении у которого находился Музалевский и врача, выдавшего справку о невозможности его содержания в условиях изоляции, с тем, чтобы выяснить у них возможно ли содержание указанного лица в условиях изоляции и если невозможно, то через какое время

возможно применение к указанному лицу административного наказания в виде ареста.

Надлежало судье также выяснить и необходимость выдачи Музалевскому врачом справки о невозможности его содержания в условиях изоляции от общества в период его нахождения на амбулаторном лечении у другого врача. После чего в зависимости от установленных по делу доказательств, разрешить заявленное ходатайство.

Помимо того, в материалах дела отсутствуют какие-либо данные, свидетельствующие об исполнении указанного постановления и после предоставления отсрочки.

Следует отметить, что при назначении Музалевскому административного наказания в виде административного ареста сроком на 2 суток, судьей не в полной мере были учтены требования закона, поскольку из материалов дела видно, что указанное лицо и ранее привлекалось к административной ответственности за совершение однородных правонарушений в виде управления автотранспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения.¹

Рассмотрение указанных вопросов представляет собой разбор доказательств, представленных заинтересованными лицами и подтверждающих наличие обстоятельств, перечисленных в ст. 31.5–31.7 КоАП РФ.

Таким образом, расследование в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения представляет собой процессуальную деятельность должностных лиц ГИБДД и, в некоторых случаях, судей, а также иных участников производства по делу об административном правонарушении. Оно включает в себя сбор, оценку и использование доказательств.

¹ Решение судьи по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ. Постановление Санкт-Петербургского городского суда от 24.07.2013 № 4а-1010/13 // Бородин С.В. Право руля и алкогольное опьянение: отказ от освидетельствования. Судебная практика прекращения дела. – Воронеж, 2014. С. 29.

Оно осуществляется на всем протяжении производства по делу об административном правонарушении с момента выявления и непосредственного наблюдения должностным лицом события административного правонарушения и заканчивая исполнением вынесенного по делу постановления.

3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

1. Проведите анализ учебно-методической литературы по вопросу дистанционного обучения. Рассмотрите классификацию дистанционного обучения по набору критериев, определяющих архитектуру системы.

Библиотечный фонд должен быть укомплектован печатными и/или электронными изданиями основной учебной литературы по дисциплинам базовой части всех циклов, изданными за последние 10 лет (для дисциплин базовой части гуманитарного, социального и экономического цикла - за последние пять лет), из расчета не менее 25 экземпляров таких изданий на каждые 100 обучающихся. Фонд дополнительной литературы помимо учебной должен включать официальные, справочно-библиографические и специализированные периодические издания в расчете 1 - 2 экземпляра на каждые 100 обучающихся. Электронно-библиотечная система должна обеспечивать возможность индивидуального доступа для каждого обучающегося из любой точки, в которой имеется доступ к сети Интернет. Оперативный обмен информацией с отечественными и зарубежными вузами и организациями должен осуществляться с соблюдением требований законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности и международных договоров Российской Федерации в области интеллектуальной собственности. Для обучающихся должен быть обеспечен доступ к современным профессиональным базам данных, информационным справочным и поисковым системам

Учебно-методическая литература должна:

- отражать содержание подготовки по специальности, дисциплины или раздела, модуля и т.п., обоснование уровня усвоения;
- содержать дидактический материал, адекватный организационной форме обучения и позволяющий студенту достигать требуемого уровня усвоения;

- предоставлять студенту возможность в любой момент времени проверить эффективность своего труда, самостоятельно проконтролировать себя и откорректировать свою учебную деятельность;

- максимально включать объективные методы контроля качества образования со стороны администрации и педагогов.

Система учебно-методической документации и средств обучения должна охватывать все основное содержание программного материала. Комплексность выражается в том, что изучение каждого узлового вопроса содержания обучения по каждой теме (разделу) учебной программы.

Учебно-методические комплексы.

УМК это совокупность учебно-методической документации, средств обучения и контроля, разрабатываемых для каждой дисциплины. УМК должен включать полную информацию, достаточную для прохождения дисциплины. УМК предназначены для обеспечения открытости образовательного процесса и должны быть доступны любому желающему. Одной из разновидностей УМК является электронный учебно-методический комплекс. Цель УМК - обеспечение высокого качества подготовки специалистов.

Задачами УМК, его элементов (или составляющих) являются:

- создание наилучших условий для управления образовательным процессом путем систематизации учебно-методических материалов и сведения к минимуму нормативно-методических, стандартно реализуемых документов, обеспечивающих подготовку выпускников;

- оптимизация подготовки и проведения занятий, интенсификация всего учебно-воспитательного процесса;

- активизация деятельности как обучаемого, так и обучающего, развитие познавательной активности студентов через дифференциацию заданий с учетом их индивидуальных способностей;

- обеспечение единства требований к студентам;

- организация и регулирование методической работы преподавателей, классных руководителей, цикловых комиссий, мастеров и прочих сотрудников

и подразделений, совершенствование мастерства преподавателей с передачей педагогического опыта;

– обеспечение учебно-методическими материалами всех видов занятий и учебной и внеаудиторной деятельности;

– оказание методической помощи:

– студентам в учебной, учебно-исследовательской, научной и прочих видах деятельности;

– преподавателям, не имеющим достаточного опыта работы.

Анализ литературы по проблемам дистанционного обучения позволяет сделать вывод о том, что, говоря о моделях дистанционного обучения, авторы выбирают разные основания для их классификации.

1) традиционная (заочная): ориентированная только на самостоятельную работу и не предполагающая наличия взаимодействия преподавателя и учащегося, предполагающая проведение установочных лекций, а затем продолжение самостоятельной работы по выданным комплектам методического обеспечения;

2) фрагментарное - использование информационно-коммуникационных технологий. В этом случае учащийся самостоятельно работает с комплектом учебно-методического обеспечения, которое частично представлено в электронном виде. Взаимодействие педагога и обучающегося осуществляется с помощью различных видов связи.

Предлагаемые выше модели дистанционного обучения практически не отличаются от заочного обучения;

3) электронная - получение по электронной почте учебно-методического обеспечения и самостоятельное его изучение.

И в этой модели специфика дистанционного обучения, которое предполагает осуществление систематического взаимодействия учащегося и обучающего посредством специально созданной среды, отсутствует;

4) комбинированная.

Все четыре модели дистанционного обучения ориентированы в основном на студентов высших учебных заведений.

Набор критериев для построения системы классификации СДО.

Для построения системы классификации СДО и методов их реализации может быть предложен следующий набор критериев.

Критерий (К1) «Целевой уровень образования»:

(К11) – высшее образование;

(К12) – дополнительное образование (повышение квалификации);

(К13) – профессиональная подготовка (переподготовка);

(К14) – обучение (изучение) области знаний без требований свидетельств (личная заинтересованность);

Критерий (К2) «Категория обучаемых»:

(К21) – дети (школьники);

(К22) – студенты вузов и колледжей;

(К23) – взрослые;

(К24) – безработные (или желающие изменить, получить новую профессию);

(К25) – инвалиды.

Критерий (К3) «Применение СДО в процессе обучения»:

(К31) – полная замена традиционных способов обучения (весь процесс обучения происходит дистанционно, отсутствуют очные встречи преподавателя и учащегося);

(К32) – дополнение традиционных способов обучения.

Критерий (К4) «Организационные методы обучения»:

(К41) – индивидуальные;

(К42) – групповые;

(К43) – смешанные.

Критерий (К5) «Изучаемая предметная область»:

(К51) – гуманитарные науки и дисциплины;

(К52) – естественные науки и дисциплины;

(К53) – инженерные знания;

(К54) – профессиональные навыки.

Разнообразные предметные области могут требовать различных способов представления материала и дидактических методик.

Критерий (К6) «Способы обмена информацией»:

(К61) – почта (прокат);

(К62) – факс и телефон (консалтинг);

(К63) – радио и телевидение;

(К64) – системы телекоммуникаций (компьютерные сети).

Доставка учебной информации, как правило, может осуществляться либо по почте (текстовые материалы, CD-диски, дискеты, аудиокассеты, видеокассеты), либо с использованием радио и телевидения, а также при помощи Интернета.

Важную роль для связи с педагогом играют телефон, электронная почта, социальные сети, компьютерные программы (например, Skype) как самые оперативные способы обмена информацией.

Организация дистанционной групповой работы возможна при помощи компьютерных сетей (телеконференции, аудио-, видеоконференции).

Критерий (К7) «Видео-носители информации»: (К71) — печатные издания: (К72) – аудио; (К73) – видео: (К74) — software (программные, электронные издания).

Критерий (К8) «Адаптивность (интеллектуальность)»: (К81) – адаптивные СДО, ориентированы («приспосабливаются») на каждого конкретного учащегося и адаптируются к процессу обучения в зависимости от материала, уровня понимания и т.д.; (К82) – в состав СДО не входят компоненты обеспечивающие адаптивность.

В случае использования программного обеспечения (ПО) для построения СДО, может быть использована следующая классификация его типов и путей использования.

Критерий (P1) «Степень автономности ПО»: (P11) – автономное (локализованное); (P12) – распределенное; (P13) – многоагентное.

Критерий (P2) «Свобода доступа, обеспечиваемая ПО»: (P21) – свободный доступ; (P22) – ограниченный доступ (только зарегистрированные могут входить в систему).

Критерий (P3) «Ориентация ПО на техническое обеспечение»: (P31) – использование алфавитно-цифровых терминалов; (P32) – использование эффектов мультимедиа.

Критерий (P4) «Переносимость ПО»: (P41) – переносимое ПО; (P42) не переносимое ПО (функционирующее под управлением только определенной операционной системы).

Особенностью выделенных критериев дистанционного обучения является их взаимовлияние. Наибольшее влияние на возможное сочетание классификационных признаков оказывают следующие критерии и их взаимные ограничения:

K1 – целевой уровень образования;

K3 – степень применения СДО в процессе обучения;

K5 – изучаемая предметная область;

K8 – адаптивность (интеллектуальность) СДО.

Возможны ограничения, связанные со степенью использования СДО для различных предметных областей. Достаточно сложно утверждать о целесообразности использования адаптивных СДО, функционирующее на принципах исключения очного образования для целей получения высшего образования и профессиональной подготовки. Меньше ограничений существует для случая повышения квалификации, что, прежде всего, обусловлено менее высокими требованиями на уровне государственных стандартов.

2. Составьте модель дистанционного обучения, используя критерии моделирования дистанционной системы обучения.

(К11) – высшее образование;

(К22) – студенты вузов и колледжей;

(К31) – полная замена традиционных способов обучения (весь процесс обучения происходит дистанционно, отсутствуют очные встречи преподавателя и учащегося);

(К41) – индивидуальные;

(К51) – гуманитарные науки и дисциплины;

(К64) – системы телекоммуникаций (компьютерные сети);

(К74) – software (программные, электронные издания);

(К82) – в состав СДО не входят компоненты обеспечивающие адаптивность.

Модель сетевого обучения. Модель основывается на использовании сети Интернет, как для доставки учебных материалов, так и для организации взаимодействия между участниками процесса обучения. Модель ориентирована на студентов вузов и колледжей. Контакты между преподавателем и студентом только посредством электронных писем, без очных встреч. Предполагается изучение и оценивание тем по гуманитарным дисциплинам каждым учащимся индивидуально. Не предусмотрены адаптированные учебные курсы для отдельных категорий обучаемых. Учащиеся осваивают электронные издания, предлагаемые преподавателем, по ним выполняют контрольные работы.

3. Задайте цели и задачи обучения. Составьте фрагмент учебного плана.

Цель ДО: формирование у учащихся целостного понимания назначения, содержания, закономерностей и особенностей правового регулирования процессов управления современным государством и обществом, развитие умения ориентироваться в общей системе норм административного права при решении конкретных практических задач.

Задачи ДО:

- научить находить необходимую информацию, формировать источниковую и библиографическую базу, понятийный аппарат, для грамотного использования их в изучаемой области социальной сферы;

- способствовать пониманию учащимися предмета административного права, развивать умение выявлять проблемы правового регулирования организации и деятельности исполнительной власти;

- изучить вопросы административно-правового регулирования с учетом современных условий и развивающихся на их фоне тенденций в общественных отношениях.

Учебный план

На 2015-2016 учебный год

Специальность: административное право

Наименование дисциплины	Всего часов	Аудиторные часы		Промежуточный контроль		Итоговый контроль	
		лекции	семинары	реферат	контр. работа	зачет	экзамен
Правоохранительная деятельность	40	29	-	5	5		
Иностранный язык	24	18	4	1			
Административное право	18	10	6		1		
Гражданское право	24	12	8	2			
Уголовное право	29	15	2	1			
Психология	16	10	4		1		
Педагогика	21	11	6		2		
Итог за курс	172	107	40	9	9		

4. По выбранной дисциплине учебного плана спроектируйте педагогическую технологию, обоснуйте ее в рамках дистанционного обучения.

При дистанционном изучении дисциплина «Административное право» эффективно применять технологию модульного обучения.

По мнению авторов учебного пособия «Педагогические технологии» модульное построение изучения дисциплины обладает рядом достоинств и дает значительные преимущества в условиях интенсивной подготовки специалистов.¹

К числу преимуществ данной технологии обучения можно отнести:

- обеспечение методически-обоснованного согласования всех видов учебного процесса внутри каждого модуля и между ними;
- системный подход к построению курса и определению его содержания;
- гибкость структуры модульного построения курса;
- эффективный контроль за усвоением знаний учащимися;
- выявление перспективных направлений научно-методической работы преподавателя;
- быстрая, дифференциация студентов: различаются «усредненные» группы отличников, успевающих и слабых студентов, вместо которых появляются первый, второй, десятый, сотый и т.д. студенты курса;
- при значительном сокращении времени лекций и поиске новых форм занятий преподаватель успевает дать студентам необходимые знания, навыки и умения в своей предметной области.

Проектирование педагогической технологии обучения в рамках ДО по теме Административное право.

Всего на предмет отведено 40 часов.

Из них – 29 лекций, 5 рефератов, 5 контрольных работ, и оценка знаний в виде зачета, на который отводится 1 час

¹ Педагогические технологии: Учебное пособие для студентов педагогических специальностей // под ред. В.С. Кукушина. – М., 2004. – С.210.

Использование технологий вносит в деятельность учителя новые компоненты. Учитель сообщает, передает знания, формирует умения, навыки опираясь на предъявление нового материала (закона, ситуации), его воспроизведение учениками и оценивает результаты выступления учеников. Динамичность общественной жизни диктует потребность изменения даже, в универсальных формах обучения. Что бы заинтересовать учащихся в модуль необходимо внести разные смешанные обучения, с актуальными проблемами ,опираясь на контингент присутствующих.

5. Разработайте методическое обеспечение по отдельной теме.

Методические рекомендации – это рекомендации к выполнению какой-либо работы, последовательность действий.

Цель курса – сформировать у студентов целостное понимание назначения, содержания, закономерностей и особенностей процессов в сфере государственного управления, умение ориентироваться в правовом пространстве при решении конкретных практических задач.

Задачи освоения курса административное право:

- дать необходимые теоретические знания студентам о предмете, методах, субъектах и основных институтах административного и административно-процессуального права, о методах и формах деятельности органов исполнительной власти в различных средах общественной жизни, административном принуждении и его видах, а также способах обеспечения законности в деятельности публичных властей;

- освоение методик поиска необходимой информации, формирование правовой базы изучаемого предмета, понятийного аппарата, для обеспечения грамотного и комфортного вхождения в изучаемую область общественных отношений;

- творческое осмысление изучаемого материала, на основе полученных знаний;

- выработка собственного личностного видения сущности происходящих в государстве управленческих процессов;

- удовлетворение объективно возникающей потребности в дальнейшем самостоятельном проникновении в суть изучаемого предмета.

Урок.

Тема: Понятие и структура государственного управления

План урока: Введение в административное право

1. Дайте понятие государственного управления.
2. Раскройте содержание государственного управления.
3. Охарактеризуйте структуру государственного управления.
4. Перечислите конституционные принципы государственного управления.

Цель урока: Указать критерии для выделения различных видов государственного управления. Определить общее между всеми видами и выделить основной признак, объединяющий их в конкретный вид. Раскрыть взаимосвязь, различие и соотношение понятий «государственная исполнительная власть» и «государственное управление».

Средства обучения: Конституция РФ, Свод законов РФ, компьютер с выходом в интернет, доска.

Ход урока.

I. Организационный этап - 5 минут.

Проверка домашнего задания: на дом было задано ответить на вопросы после параграфа письменно. У троих собираю, с остальными обсуждаем вопросы, разбираем возникшие проблемы.

II. Усвоение новых знаний, формирование умений и навыков-20 минут.

Итак, что же такое государственное управление?

Государственное управление в широком понимании – это деятельность государства в целом, всех его звеньев и структур. В узком, собственном значении государственное управление рассматривается только как один из видов государственной деятельности в ряду с другими видами –

законодательной, судебной и т.д. В Конституции 1993 года он обозначен понятием «исполнительная власть».

Как один из видов государственной деятельности государственное управление называлось в разных государствах в разное время по-разному: государственное управление, исполнительная власть, администрация, административная власть и т.д.

В РФ при разделении властей каждая имеет самостоятельную компетенцию (ст. 10 Конституции РФ) и вторжение другой власти (законодательной, судебной) в сферу управления допустимо лишь в случаях нарушения в ней законности.

Согласно Конституции единая государственная власть осуществляется на основе разделения властей (законодательную, исполнительную и судебную) – неперемнная основа строительства и жизни правового государства. Но некоторые звенья государственного механизма действуют дополнительно к ней. Например, прокуратура как единая федеральная централизованная система органов, осуществляющая от имени РФ надзор за соблюдением законности. Установление взаимоотношений ветвей государственной власти на основе принципа разделения властей означает, что не должно быть требования всевластия представительных органов в отношении других властей.

Организационно-правовые основы взаимоотношений законодательной и исполнительной властей:

1. Каждая власть имеет точно определенную компетенцию без права той или иной власти вмешиваться в полномочия другой;
2. приостанавливать и отменять акты исполнительной власти законодательная власть не в праве: это прерогатива самих органов исполнительной власти (Президента, Правительства и т.д.);
3. осуществляется взаимоконтроль представительной и исполнительной властей с той же опять целью, дабы одна власть не превысила своих полномочий в отношении другой;

4. гарантией же названных взаимоотношений между властями служит власть судебная, которая уполномочена разрешать споры между ними в порядке конституционного, гражданского и арбитражного судопроизводства – в том числе споры о несоответствии нормативных и иных актов Конституции РФ и законодательству;

Такое положение исполнительной власти в системе властей определяется Конституцией РФ и законодательством, в соответствии с которыми структура центральной власти базируется на принципе разделения властей в правовом государстве.

Исполнительная власть — абстрактная политико-правовая категория, указывающая на существование государственной власти, которая призвана исполнять законы, претворять в жизнь их правовые нормы, обеспечивать бесперебойное функционирование государственных органов, защищать права и свободы человека, поддерживать общественный порядок и безопасность. Осуществление указанных функций исполнительной власти есть результат совершения управленческих действий и принятия управленческих решений. Термин «государственное управление» имеет практический организационно-юридический смысл. Государственное управление — это форма осуществления исполнительной власти, т. е. деятельность по осуществлению исполнительной власти (ее можно также назвать исполнительно-распорядительной деятельностью). Государственное управление — это государственная деятельность, обеспечивающая надежную и слаженную работу государственного механизма. Необходимыми атрибутами государственного управления являются нормотворчество, реализация властных полномочий и мер государственного принуждения, регулирование и т. д.

Понятие «исполнительная власть» является более узким по отношению к понятию «государственное управление», так как исполнительная власть производна от государственного управления; эффективность ее функционирования находится в прямой зависимости от уровня организации системы государственного управления. Вместе с тем исполнительная власть

определяет объем и характер властных полномочий, реализуемых в процессе государственно-управленческой деятельности и местного самоуправления. Органы исполнительной власти составляют базу организационной структуры государственного управления и оказывают непосредственное управляющее воздействие на различные общественные процессы, поведение и деятельность людей. Исполнительная власть осуществляется в форме управления и посредством управленческих процедур.

Исполнительная власть — это система отношений, одним из важнейших элементов которой является управление. Она реально воздействует на общественные отношения посредством деятельности особых звеньев государственного аппарата, которые являются органами исполнительной власти, т. е., по существу, органами государственного управления и муниципального самоуправления. Государственное управление есть вид государственной деятельности, в рамках которого реализуется исполнительная власть как одна из частей единой государственной власти.

Государственное управление осуществляется в определенных пределах и органами других ветвей власти. Законодательная и судебная власть, выполняя присущие только им функции и полномочия, также используют в своей деятельности и государственное управление. Оно является более широким понятием по отношению к исполнительной власти, обуславливает качественные характеристики последней и наблюдается в деятельности всех ветвей государственной власти.

Применение полученного материала- 20 минут.

Домашнее задание

В качестве домашнего задания учащимся предлагается:

Подготовится к итоговому тесту по данной теме.

1. Административное право в России сформировалось в результате:

1) отпочкования от государственного права в 19 веке;

2) перехода от полицейского права к административному 19 и 20 веках;

3) разделения государственного права на административное, конституционное право в начале 20 века; +

4) верными являются все указанные ответы

2. Область государственного управления – это:

1) комплекс организационных отношений, связанный с осуществлением межотраслевых функций специального характера;

2) система различных звеньев и отношений, объединенных общностью профиля объектов; +

3) комплексы внутреннего и межотраслевого характера (например, объединения, фирмы);

4) сгруппированные на базе единства основного назначения (профиля) отрасли государственного управления.

3. Важнейшей чертой государственного управления, выражающей природу взаимоотношений между органами законодательной и исполнительной власти, является:

1) его исполнительно-распорядительный характер; +

2) его исполнительный характер;

3) его распределительный характер;

4) характер согласовывается.

4. Как соотносятся между собой понятия «государственное управление» и «исполнительная власть»:

1) эти понятия являются тождественными;

2) понятие «государственное управление» шире понятия «исполнительная власть»; +

3) понятие «исполнительная власть» шире понятия «государственное управление».

4) эти понятия никак не соотносятся между собой.

5. Предметом административного права являются общественные отношения:

- 1) в сфере государственного управления;
- 2) в сфере исполнительной власти;
- 3) связанные с внутриорганизационной деятельностью органа гос. власти;
- 4) все перечисленное является верным. +

6. Управление разделяется на следующие виды:

- 1) государственное и негосударственное; +
- 2) управление в социальных системах;
- 3) управление в биологических системах;
- 4) управление в механических системах;
- 5) все перечисленное

7. Предмет административного права- это общественные отношения:

- 1) в сфере государственного управления;
- 2) в сфере исполнительной власти;
- 3) связанные с внутриорганизационной деятельностью любого органа государственной власти;
- 4) в сфере государственной контрольной деятельности;
- 5) все перечисленное является верным ответом. +

8. Определение: «Целеполагающее, регулирующее воздействие людей на общественную и коллективную жизнедеятельность, осуществляемое как непосредственно, так и через специально созданные структуры»- относится к понятию:

- 1) социальное управление;
- 2) государственное управление; +
- 3) местное самоуправление;

4) всему перечисленному.

Литература для проведения урока:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Педагогические технологии: Учебное пособие для студентов педагогических специальностей/ Под общей ред. В. С. Кукушина. – М., 2004. – С. 210.
3. Мигачев Ю.И., Попов Л.Л., Тихомиров С.В. Административное право Российской Федерации / под ред. Л.Л. Попова: учебник. – М.: Высшее образование, Юрайт – Издат, 2009. – 467 с.
4. Четвериков В.С. Административное право: Учебник. – М.: Форум: ИНФРА-М, 2006. – 322 с.
5. Бахрах Д.Н. Административное право России: Учебник. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: ЭКСМО, 2011. – 528 с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в процессе исследования данной работы были решены следующие задачи: изучена общая характеристика административной ответственности для лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения; рассмотрено производство по делам об административных правонарушениях лиц, управляющих транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и раскрыты меры по предупреждению административных преступлений, связанных с управлением транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Следует еще раз отметить, что административные правонарушения, совершаемые участниками дорожного движения в состоянии опьянения, посягают на состояние безопасности дорожного движения.

Психоактивные вещества (алкоголь, наркотические средства, психотропные вещества) обладают многообразным действием на нервную систему и другие системы организма человека, что влечет совершение ошибок при управлении водителями транспортными средствами, способствует совершению нарушений Правил дорожного движения участниками дорожного движения. Это приводит к совершению ДТП.

Однако распространенность подобных нарушений свидетельствует о недостаточном понимании участниками дорожного движения их опасности.

В связи с этим считаю возможным предложить меры по предотвращению административных правонарушений, связанных с управлением транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения:

1. Необходимо обучать правилам дорожного движения школьников в образовательных учреждениях, а так же уместным было бы организовывать «уголки безопасности» в таких учреждениях. Так же необходимо демонстрировать на уроках в школах последствий губительного влияния на организм психоактивных веществ, подкрепленная сведениями о возможных

вариантах юридической ответственности за их употребление, это может заставить задуматься многих людей о целесообразности такого поведения.

2. Целесообразно включать в программы профессионального обучения водителей транспортных средств раздела, посвященного автодорожному травматизму, связанному с управлением ТС в состоянии опьянения.

3. Регулярно проводить профилактические мероприятия на дорогах сотрудниками ДПС для эффективного выявления правонарушителей данной категории лиц.

4. Целесообразно предоставлять работникам дорожной полиции полномочия по тестированию всех водителей транспортных средств на содержание этанола в выдыхаемом воздухе, а не только подозреваемых в приеме алкоголя. Принятие данной меры позволит осуществлять тестирование всех водителей в тех местах и в то время, когда управление ТС в состоянии опьянения наиболее вероятно.

5. Помимо лишения водительских прав было бы уместным далее отправлять водителей на принудительное лечение от алкоголизма, в течение срока наказания проводить еженедельные лекции по психологии и об опасности управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

6. В совокупности с лишением водительских прав за совершение административного правонарушения, целесообразна конфискация автомобиля на весь срок наказания.

7. Для обеспечения безопасности движения для лиц, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения, а так же для безопасности и других участников дорожного движения необходимо обязывать привлеченных к административной ответственности лиц устанавливать датчики алкоголя и анализа состояния водителя. Зная, что транспортное средство не заведется при наличии измененного состояния водителя, он выберет другой способ перемещения в пространстве (такси, общественный транспорт и т. д.), следовательно, цель профилактики будет достигнута.

Вполне вероятно, что каждая из перечисленных мер в отдельности, не сможет значительно воздействовать на состояние преступности лиц, находящихся в состоянии опьянения, в современном обществе. Однако целенаправленное и планомерное осуществление данного комплекса специальных мероприятий способна поменять имеющуюся картину преступности к лучшему, а так же физически и морально оздоровить население России.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ:

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 N 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 2014. – 22 июля.
2. Кодекс об административных правонарушениях КоАП РФ: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 16.12.2016) // Российская газета. – 2001. – 30 декабря.
3. О полиции: Федеральный закон от 7.02.2011 № 3-ФЗ // Российская газета. 2011. 1 марта.
4. О безопасности дорожного движения: Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (с изменениями от 03.07.2016) // Российская газета. – 2016. – 12 июля.
5. Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения: Приказ МВД России от 02.03.2009 № 185 (ред. от 22.12.2014) // Российская газета. – 2009. – 07 июля.
6. О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения: Указ Президента РФ от 15 июня 1998 г. № 711 (с изменениями от 01.04.2015) // Российская газета. – 1998. – 23 июня.
7. О федеральной целевой программе «Повышение безопасности дорожного движения в 2013-2020 годах: Постановление Правительства Российской Федерации от 03.10. 2013 № 864 // Российская газета. – 2013. – 16 октября.

8. Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов: Постановление Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (с изм. от 10.09.2016) // Российская газета. – 2008. – 02 июля.

9. Об утверждении правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения: Постановление Правительства Российской Федерации от 23.01.2015 № 37 // Российская газета. – 2015. – 04 февраля.

10. О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения: Приказ Минздрава Российской Федерации от 14.07.2003 № 308 (ред. от 25.08.2010, с изм. от 01.06.2016) // Российская газета. – 2003. – 24 июля.

11. О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического): Приказ Минздрава Российской Федерации от 18.12.2015 № 933 // Российская газета. – 2016. – 23 марта.

12. Статистические данные ОГИБДД ОМВД по г. Первоуральску за 2015 год.

Судебная практика

1. Обобщение практики назначения наказания за совершение административных правонарушений предусмотренных ст.ст.12.8 ч.3, 12.26 ч.2 КоАП РФ мировым судьей судебного участка в административно-территориальных границах всего Ясненского района и ЗАТО Комаровский [Электронный ресурс]. URL: <http://yasn1.kodms.ru/press/obobshenie-praktiki-naznacheniya-nakazaniya-za-sov/>

2. Судебная практика, судебные решения за административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 12.8 КоАП РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/story/view/124917/>

3. Судебная практика, судебные решения за административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 12.8 КоАП РФ [Электронный ресурс]. URL: https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/13-ад13-9/

4. Андреева Л.А. Виды административных правонарушений: классификация составов // Сибирская ассоциация консультантов [Электронный ресурс]. URL: <http://sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/2446-2012-04-30-11-31-05/>

5. Решение Богородского городского суда Нижегородской области по делу № 12–53/2013 об административном правонарушении по ст. 12.8 КоАП РФ // Бородин С.В. «Право руля и алкогольное опьянение: отказ от освидетельствования». Судебная практика прекращения дела. – Воронеж, 2014. 320 с.

6. Решение Белокалитвинского городского суда Ростовской области по делу № 5-6-164/13 об административном правонарушении по ст. 12.8 КоАП РФ // Бородин С.В. «Право руля и алкогольное опьянение: отказ от освидетельствования». Судебная практика прекращения дела. – Воронеж, 2014. 320 с.

7. Решение Ивановского района города Москвы по делу № 5-10/2011 об административном правонарушении по ст. 12.8 КоАП РФ // Бородин С.В. «Право руля и алкогольное опьянение: отказ от освидетельствования». Судебная практика прекращения дела. – Воронеж, 2014. 320 с.

8. Юридические консультации по административным делам в области дорожного движения [Электронный ресурс]. URL: http://pravo.hor.ru/doc/12.8.1_13.07.15_72-AD15-3_nikiforov_usepov/

9. Решение Октябрьского районного суда г. Томска по делу № 12—463/13 об административном правонарушении по ст. 12.8 КоАП РФ // Бородин

С.В. «Право руля и алкогольное опьянение: отказ от освидетельствования». Судебная практика прекращения дела. – Воронеж, 2014. 320 с.

10. Решение судьи по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ. Постановление Санкт-Петербургского городского суда от 24.07.2013 № 4а-1010/13 // Бородин С.В. «Право руля и алкогольное опьянение: отказ от освидетельствования». Судебная практика прекращения дела. – Воронеж, 2014. 320 с.

Литература:

1. Бахрах Д.Н. Административное право России. Учебник для вузов. - М., 2005. – 640 с.

2. Братановский С.Н., Джамбалаев Я.Р., Елифанов А.Е. Теория государства и права: курс лекций – М.: ЮНИТИ Дана, 2013. – 216 с.

3. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность: очерк теории. – М.: Юрид. лит., 1976. – 216 с.

4. Быков А.И. Проблемы применения органами внутренних дел административных наказаний в области безопасности дорожного движения: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 197 с.

5. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. – М.: Норма, 2009. – 259 с.

6. Головки В.В. Особенности административной ответственности в области дорожного движения // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2006. – № 3. – С. 5-6

7. Демидов Ю.А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. – М.: Юрид. лит., 1975. – 182 с.

8. Денисенко В.В. Административная ответственность в философско - правовом измерении // Теория и практика административного права и процесса. В 2 ч. Ч. 1. – Краснодар: Кубанькино, 2010. – 314 с.

9. Зарян Д.Г. Объективная сторона правонарушения: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Казань, 2006. – 15 с.
10. Иванова О. А. Административная ответственность за административные правонарушения, совершенные в состоянии опьянения : дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2004. – 212 с.
11. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. – М.: Госюриздат, 1961. – 262 с.
12. Кеворков Д.Р. Правовые основы производства по делам об административных правонарушениях в пограничных органах и пограничных войсках Федеральной службы безопасности Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 211 с.
13. Конин Н.М. Российское административное право. Общая часть: курс лекций. – Саратов: изд-во СГАП, 2001. – 352 с.
14. Москвина Ю.В. О причинении материального ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия как обстоятельстве, отягчающем административную ответственность // Административное и муниципальное право. – 2011. – № 11. – С. 54-58.
15. Мукабенов М. В. Субъекты административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения : дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2015. – 212 с.
16. Панов А.Б. Административная ответственность юридических лиц: монография. – М.: Норма, 2013. – 119 с.
17. Тархов В.А. Понятие юридической ответственности // Правоведение. – 1973. – № 2. – С. 33-40.
18. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. – СПб: Юридический центр пресс, 2007. – 950 с.
19. Черногор Н.Н. Юридическая ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления (вопросы теории): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – 201 с.

20. Фокин С.А. Освидетельствование на состояние опьянения в механизме административно-правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб, 2012.

21. Якуба О.М. О признаках административного правонарушения // Правоведение. – 2010. – №3. – С. 54-61.

22. Административное право : учебник / под ред. Л.Л. Попова. – М.: Юрайт, 2013. – 703 с.

23. Педагогические технологии: Учебное пособие для студентов педагогических специальностей // под общей ред. В.С. Кукушина. – М., 2004. – 210 с.