

учебных дисциплин, разработку принципиально новых учебных пособий. Таким образом, научно-методическое обеспечение компетентностного подхода обуславливает необходимость совершенствования учебно-методических комплексов дисциплин.

Реализация компетентностного подхода вызывает необходимость поиска адекватных образовательных технологий, которые представляют собой совокупность средств и методов обучения, воспитания и развития обучаемых, позволяющих успешно реализовывать поставленные цели¹.

Е. А. Гнатышина

МОНИТОРИНГ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

Одним из ключевых процессов управления модернизаций сферы образования является мониторинг эффективного управления развитием профессиональной компетентности педагогов профессионального обучения.

Сегодня понятие мониторинга, вошедшее в профессиональный лексикон нашего общества в начале 90-х гг. прошлого столетия, приобрело достаточно устойчивый, «прозрачный» характер, однако единства в его трактовке среди ученых и менеджеров образования до сих пор нет.

Большинство «законодателей» педагогического тезауруса, отталкиваясь от буквального перевода латинского слова *monitor* – напоминающий, надзирающий, считают ведущими функциями мониторинга в образовании планомерное диагностическое отслеживание протекания и результатов образовательного процесса, выявление и оценивание проведенных педагогических действий и т. д., т. е. укрупняют в мониторинге его контролирующую роль. Ни в коем случае не умаляя данной роли, мы хотели бы подчеркнуть принципиальное значение в мониторинговании деятельности прогностического фактора, без которого процедуры отслеживания ее результатов лишаются перспективы. Уточняя содержание исследуемого понятия с этой позиции, предлагаем следующее его определение: *мониторинг* – это универсальная система сбора, анализа и преобразования информации о системе деятельности в новые векторы развития.

¹ Теория и практика... С. 169.

Проблема мониторинга инновационной деятельности образовательных учреждений наиболее полно представлена в концепции Н. Н. Мангилевой¹, совпадающей с нашим видением ключевых дефиниций вопроса. Изложим суть данной концепции, одновременно углубив характеристику процесса внедрения инноваций с точки зрения управления развитием профессиональной компетентности педагогов профессионального обучения.

Согласно Н. Н. Мангилевой, процесс инновационной деятельности включает следующие шесть стадий: 1) создание идеи; 2) определение стратегии развития инновации; 3) разработка планов и программ реализации идеи; 4) пилотное внедрение; 5) внедрение основного объема; 6) реализация идеи в полном объеме.

В такой последовательности 1–5-я стадии отражают процесс создания инновации, а на 6-й происходит завершение формирования нового продукта, так здесь уже отражается результат инновационной деятельности.

В соответствии с выделенными стадиями создается модель педагогического мониторинга, отражающая его полифункциональный характер и основанная на принципах непрерывности, научности, образовательной целесообразности, диагностико-прогностической направленности, гибкости, целостности и преемственности. В состав модели в самом общем виде входят функции мониторинга и этапы мониторинга.

К функциям мониторинга инновационной деятельности в модели относятся три основных, построенных на интеграции видов деятельности (от лат. *integrato* – восстановление, восполнение и *integer* – целый): системно-коммуникационная, оценочно-прогностическая и адаптационно-коррекционная.

Системно-коммуникационная функция направлена на сбор, хранение и распространение информации об инновации.

Оценочно-прогностическая функция связана с диагностикой, анализом, оценкой и прогнозированием дальнейшего развития инновационных процессов.

Адаптационно-коррекционная функция обеспечивает перевод результатов исследований других наук в педагогические дефиниции, анализ полученных результатов и выработку рекомендаций по коррекции даль-

¹ Мангилева Н. Н. Мониторинг инновационной деятельности муниципальных образовательных учреждений: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2003.

нейшего развития инновационного процесса, по изменению его целей и задач в случае обнаружения несоответствия целям образования, правам и интересам субъектов инновационной деятельности.

Предлагаемая модель имеет универсальный характер (инвариантная часть) и в каждом отдельном случае наполняется конкретным содержанием (вариативная часть). При этом связующей (диалоговой) становится адаптационно-коррекционная функция мониторинга, так как благодаря ей происходит воздействие непосредственно на каждый последующий этап инновационной деятельности.

Технологически процесс мониторинга инновационной деятельности может быть представлен в виде последовательных процедур – этапов, соответствующих стадиям внедрения инновации: подготовительного, проектно-стратегического, проектно-тактического, исходно-информационного, системно-информационного и итогово-информационного.

Подготовительный этап мониторинга включает в себя определение компонентов мониторируемой деятельности, выбор критериев и показателей для их оценивания, разработку методик и диагностик снятия данных, установление объема и вида получаемой информации, описание траектории движения информационных потоков. Предметом исследования здесь становятся общие концептуальные подходы к осуществлению инноваций, оцениваются их актуальность и новизна, а также соответствие главным целям образования.

Проектно-стратегический этап связан с разработкой общей модели слежения за инновационным процессом, поэтому оценке подлежит общая концепция инновационной управленческой деятельности, которая сопоставляется с конкретными задачами образовательного учреждения на данном временном отрезке, в ближайшей и долгосрочной перспективе.

Проектно-тактический этап направлен на разработку мониторинговых процедур, соответствующих планируемым этапам внедрения инновации. Здесь предметом мониторинга становятся условия внедрения, последовательность и системность инновационной деятельности.

Исходно-информационный этап предполагает получение первичной информации о пилотном внедрении инновации. Изучаются сама процедура сбора данных в соответствии с заданными критериями и показателями, а также отношение участников инновационного процесса к вводимым изменениям.

Системно-информационный этап – самый объемный по длительности наблюдения. Он обеспечивает непрерывное сличение получаемых данных с прогнозами проектно-тактического этапа ввиду того, что в реальной практике неизбежно возникают отклонения от прогностической модели деятельности.

Итогово-информационный этап обеспечивает окончательное оформление инновации в качестве целостной скорректированной модели. Он направлен на сличение полученных данных с прогнозами проектно-стратегического этапа. На итогово-информационном этапе происходит широкое обсуждение и обобщение позитивного и негативного опыта внедрения инноваций; завершается этап формулировкой общего вывода об эффективности апробированной инновационной концепции.

Отличительной особенностью мониторинга инновационной деятельности по управлению развитием профессиональной компетентности педагогов профессионального обучения следует признать постоянную смену предмета, субъекта и объекта наблюдения в зависимости от специфики задач каждого этапа внедрения инновации. Модель предполагает возможность отказа от реализации той или иной концепции уже на первом этапе мониторинга – подготовительном, так как его процедура позволяет с высокой степенью вероятности отличить истинную инновацию от квазиинновации.

Эффективность модели мониторинга, согласно разработкам В. В. Митрейкиной, оценивается с точки зрения соответствия ряду критериев:

- нормативно-правовых (наличие программы мониторинга, отражение в должностных обязанностях руководителей и педагогов функций по организации и осуществлению исследований, создание условий для проведения мониторинга);
- информационных (наличие сформированных потоков информации, банков данных);
- технологических (степень вовлеченности педагогов в проведение мониторинговых исследований, владение педагогами различными диагностическими методами);
- методических (знание теоретических основ диагностики, целесообразное использование ее инструментария, умение корректировать деятельность на основе полученных результатов);
- социально-педагогических (удовлетворенность участников инновационной деятельности объемом и качеством получаемой в ходе исследования информации).

Ценность модели мониторинга, разработанной Н. Н. Мангилевой, состоит, кроме прочего, в том, что в ее обосновании уточнены существенные характеристики синхронического и диахронического видов мониторинговых исследований.

Синхронический мониторинг заключается в изучении сосуществующих объектов образовательной системы (от гр. *synchronos* – одновременный).

Диахронический мониторинг предполагает изучение изменения объектов за определенный промежуток времени (от гр. *dia* – через, сквозь и *chronos* – время).

Однако экстраполяция данных линий мониторинговых исследований на инновационную деятельность в системе образования позволила обнаружить некоторые ограничения. В синхроническом мониторинге это связано прежде всего с тем, что альтернативная деятельность различных образовательных учреждений может носить самый разнородный характер. Между тем системно организованный мониторинг должен опираться на определенные единые показатели, которые дают основание для заключения о продуктивности тех или иных инноваций. Что же касается диахронического мониторинга, то здесь налицо противоречие в самом понимании инноваций, связанное с условностью периода инновационного развития (через некоторый промежуток времени данная инновация может восприниматься как естественный путь развития той или иной системы).

Нас интересует в первую очередь синхронический аспект мониторинга как базовый для определения жизнеспособности инновационных начинаний разных учебных заведений в процессе управления развитием профессиональной компетентности.

Исследования С. М. Братченко, С. А. Гильманова, П. И. Лазарева, А. М. Лобка, А. М. Моисеева, Т. Г. Новикова, М. А. Смирнова, В. С. Черепанова и др. позволяют установить, что синхронное экспертное оценивание новых, готовящихся к пилотному внедрению проектов целесообразно производить по следующим показателям:

- *актуальность идеи* (способствует ли идея повышению качества образования; на решение каких практических проблем образовательной системы она направлена);

- *степень проработанности проекта* (прослеживается ли четкость формулировок целей и задач; позволяют ли они разработать программу действий по их выполнению; определены ли показатели результативности);

имеется ли представление о возможных ограничениях и трудностях при реализации проекта);

- *анализ условий реализации* (осведомленность членов коллектива о содержании проекта; четкость представлений участников процесса о своих действиях);

- *обновление содержания образования* (соответствие избранного инновационного направления деятельности учебным планам и программам; наличие и качество программ учебных предметов с инновационным содержанием);

- *учет защиты здоровья субъектов инновационной деятельности* (валеологические характеристики предложенной программы применительно к учащимся и педагогам);

- *научно-методическое обеспечение* (наличие банка источников научно-методической информации по проблеме эксперимента; количество инициативных творческих предложений, поступивших в процессе разработке инновации; публикации участников инновационной деятельности по ее важнейшим аспектам и т. п.);

- *стимулирующая база* (предусмотренные формы поощрения за творческие инициативы).

Для алгоритмизации мониторинговых процедур по каждому показателю используется 12-балльная рейтинговая система оценки:

- 0 баллов – содержание показателя отсутствует;

- 1–5 баллов – присутствуют отдельные разрозненные элементы содержания показателя;

- 4–6 баллов – в содержании показателя обоснованы отдельные направления;

- 7–9 баллов – обоснованы все составляющие содержания показателя;

- 10–12 баллов – обоснование показателя представлено на высоком качественном уровне.

Описанная модель мониторинга инновационной деятельности образовательных учреждений содержит в себе все необходимые основания для эффективной рефлексии педагогических коллективов в части построения программ развития учебных заведений. При этом нельзя не подчеркнуть, что догмой она не является. В процессе работы над программами развития возможно уточнение отдельных характеристик инновационной деятельности, их варьирование в пределах предложенной нормы, введение дополнительных показателей ин-

новационности, которые позволят более полно отразить сущность и динамику намеченного процесса модернизации. Однако вышесказанное может быть принято в качестве руководства к творческому действию.

**В. Н. Люсев,
Л. Н. Плахина**

УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ КАЧЕСТВА КАК СОСТАВЛЯЮЩИЕ ПРОФЕССИОНАЛИЗМА БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА

Специфика педагогической профессии заключается в том, что педагог никогда не сможет стать профессионалом, если не научится управлять аудиторией. Степень менеджмента является высшей ступенью профессионализма педагога.

Е. В. Андриенко выделяет три уровня педагогического профессионализма:

1) усвоение субъектом профессиональных знаний и получение диплома о высшем образовании;

2) профессиональная адаптация субъекта к педагогической деятельности;

3) формирование индивидуального стиля деятельности, достижение высоких результатов педагогической деятельности, профессиональная самоактуализация [1, с. 31]. Именно на этом уровне педагог начинает руководить, управлять деятельностью обучающихся, контролирует и корректирует их действия, а также достигает профессионализма.

В. А. Сластенин определяет мастерство педагога как синтез его личностно-деловых качеств и свойств, обуславливающий высокую эффективность педагогического процесса.

Н. Н. Тарасевич рассматривает педагогическое мастерство как комплекс свойств личности, обеспечивающий высокий уровень самоорганизации профессиональной деятельности.

По нашему мнению, мастерство педагога как управленца представляет собой сформированные интегральные управленческие качества личности, обеспечивающие высокий уровень педагогической управленческой деятельности.

Понятие «педагогическое управление» трактуется современными исследователями как научная характеристика целостности управленческой