

развития инициативы и творчества педагогических коллективов в организации учебной деятельности в условиях демократизации и самоуправления.

В.И.Лазаренко, Л.И.Лойко,
И.Г.Шелепов
Украинский заочный политех-
нический институт (Харьков)

СТУДЕНЧЕСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ:
ОПЫТ СТАНОВЛЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ
РАЗВИТИЯ

Одной из форм реализации ленинских принципов социализма является студенческое самоуправление, первый опыт развития которого имеется сегодня во всех вузах страны. Анализ опыта нашего вуза, сопоставление его с опытом других вузов дают основание сделать определенные выводы, наметить перспективы дальнейшего развития студенческого самоуправления.

Важным моментом в ходе этой работы, с нашей точки зрения, является учет специфики становления и развития студенческого самоуправления в различных вузах, на различных специальностях. Примечательно, что при достаточно высокой степени готовности студентов нашего института к переходу на самоуправление (до 80% студентов дневной формы) этот показатель был значительно выше у студентов инженерно-педагогических специальностей.

При подготовке к переходу студентов дневной формы обучения на самоуправление, мы полагали, что решающим условием развития социалистического самоуправления в целом, студенческого в част-

ности, является демократизация общественной жизни. Говоря о структуре студенческого самоуправления, мы имеем в виду не изобретения совершенно новых форм и структурных элементов, а использование уже существующих, но девальвированных в условиях застойных явлений.

Такой подход к самому понятию "студенческое самоуправление" позволил нам определить главную область сосредоточения трудностей, проблем, сдерживающих развитие этого процесса. А ей, по нашему мнению, является психология не только студенчества, но и профессорско-преподавательского состава вуза, администрации и общественных организаций.

Проблема психологии студентов у нас проявилась с первых же шагов самоуправления. Так, при проведении разъяснительной работы партийного комитета, комиссии методического совета института, ознакомлении с проектом Положения о самоуправляющихся группах подчеркивалось, что самоуправление предполагает не только предоставление и расширение прав студенчества, но и повышение ответственности. В результате этого на самоуправление перешло лишь 30% академических групп, причем 10% их уже после первого семестра отказались от предоставленного им права.

Проведенное социологической группой института обследование выявило основные мотивы такого решения, в частности отсутствие навыков и опыта самоуправления, поверхностное представление о самоуправлении, которое сводилось, по их мнению, к праву не посещать лекции, оценивать преподавателя, упразднить оценки (например, по общественным дисциплинам), отменять традиционные политчасы и т.д. Показательны в этом отношении результаты анкетирования "Преподаватель - глазами студента". В ряде случаев вы-

сокие баллы студенты выставляют преподавателям так называемого "развлекательного" типа и, наоборот, низкие - требовательным, "академического" типа преподавателям.

Большой трудностью в развитии самоуправления являются, на наш взгляд, укоренившиеся в психологии студентов идеи уравнительности. Ведь становление самоуправления связано с дифференциацией и ее усилением в подходе к каждому студенту при распределении стипендий, мест в общежитии, при осуществлении перехода на индивидуальный график обучения. Таким образом, развитие студенческого самоуправления ведет к улучшению положения одних студентов и ухудшению положения других. Все это должно привести к качественно новому пониманию товарищества и коллективизма, а именно: осознанию ответственности за общее дело через более ответственное отношение к своим обязанностям. Пока же у большинства студентов все эти процессы ассоциируются с возможными конфликтными ситуациями, напряженностью во взаимоотношениях и поэтому поддерживаются ими слабо. Этим объясняется так называемый дефицит лидеров в студенческой среде. До недавнего времени можно было выделить формальных и неформальных лидеров. При этом авторитет неформальных лидеров зиждился в большинстве своем на нигилистических взглядах. Порою, когда появлялась возможность реализовывать конструктивную часть своей жизненной платформы, большинство неформальных студенческих лидеров становились формальными, преследуя при этом только свои, зачастую корыстные цели.

Следует отметить, что не менее существенной проблемой в вопросах развития студенческого самоуправления является перестройка психологии администрации, профессорско-преподавательского состава. Об этом же свидетельствуют результаты анкетирования как студентов, так и преподавателей, а также реальные факты из жизни

института. Не редки случаи неравенства коммунистов-преподавателей и коммунистов-студентов на партийных собраниях, студентов и преподавателей на заседаниях советов, в том числе и посвященных проблемам студенческого самоуправления. Оно выражается в неумении, а иногда и в нежелании слушать студентов (их выступления часто проходят в конце собрания, когда все устали). У многих преподавателей отсутствует опыт ведения дискуссий со студенческой молодежью, умение убеждать, а не заставлять. Не готовы и к работе в новых условиях зачастую и работники административно-управленческого аппарата.

В нашем институте проводилась апробация некоторых моделей студенческого самоуправления, в том числе модель, при которой в центре самоуправления профилирующая кафедра, на заседаниях и собраниях которой принимают участие студенты, а главными лицами в самоуправлении выступают старосты академических групп, из их числа избираются председатели студенческих советов института - факультетов - академических групп, которая предполагает демократизацию структуры управления студенческой группой (староста, комсорг, профгруппорг) и др.

Первый опыт апробации наших моделей самоуправления, а также изучение и обобщение опыта работы в этом направлении других вузов Харькова и страны позволяют сделать вывод: совершенствование студенческого самоуправления должно стать одной из важнейших задач в работе партийных организаций вузов; студенческое самоуправление сегодня реально; оно возможно при условии формирования дееспособного, стоящего на коммунистических позициях студенческого ядра в советах института и факультетов.

Для реализации идей самоуправления необходима непрерывная, длительная, скрупулезная работа по приведению в действие резервов, которые имеются в студенческой среде.

В частности, традиционные студенческие общественно-политические организации, включая комсомол, большинством студентов (до 70%) все еще не воспринимаются как организации, способные реально отстаивать их интересы, а ассоциируются только как посредники между студенческой массой и администрацией, парткомом института; проведение выборов представителей в совет, их отчеты перед коллективом – это реальная школа демократии, которая, кстати, будет способствовать ускорению освобождения вузовского комсомола, профсоюза от формализма и бюрократизма в работе. Это же и возможность воспитания, формирования молодежных лидеров. И, наконец, работа студентов в советах должна способствовать преодолению разрыва между словом и делом у администрации, формированию культуры дискуссий у преподавателей.

Таким образом, механизм функционирования студенческого самоуправления зависит в основном от перестройки психологии студентов и преподавателей, демократизации жизнедеятельности вуза в направлении реализации решений февральского (1988 г.) Пленума Центрального Комитета КПСС и Всесоюзного съезда работников народного образования.

В.А.Любарец, Л.А.Новаковский
Целиноградский сельскохозяйственный институт

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ВО ВРЕМЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРАКТИК НА БАЗЕ УЧЕБНО-НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТРЯДОВ

Известно, что сельское хозяйство страны, в том числе и большинства регионов Казахстана, постоянно ощущает острую недоста-