

в них. Отсутствие единых требований к составу документов сферы промышленности, которые необходимы для эффективной реализации конкретной государственной функции, а также порядку их оформления и внешней форме, приводит к существенным различиям в содержании документированной процедуры, поскольку каждое министерство соответствующего субъекта РФ подходит к решению данной проблемы самостоятельно. В результате анализа имеющихся форм документов, содержащихся в регламентах, констатируется несоблюдение правил, установленных в сфере документационного обеспечения управления¹.

Исходя из административных регламентов, которые имеются на сегодняшний день, трудно понять каким образом происходит исполнение государственной функции, кто несет ответственность за каждый этап административных действий, какой видовой состав документов и типовых форм должен содержаться в этом нормативном акте.

Таким образом, указанные проблемы снижают эффективность применения административных регламентов. Одновременно следует подчеркнуть, что объект проведенного анализа – типовая государственная функция, присущая органам исполнительной власти всех субъектов РФ. В этой связи в целях обеспечения качества рассматриваемого вида документа необходима разработка Типовых административных регламентов по исполнению конкретной государственной функции, устанавливающих, в том числе, оптимальный состав, порядок подготовки и унифицированные формы документов, сопровождающих соответствующий этап ее реализации с учетом требований нормативных и нормативно-методических документов в сфере документационного обеспечения управления.

О. В. Ларина

Нижегородский государственный педагогический университет

НОРМАТИВНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА НА ЕВРОПЕЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

С середины XX века мы можем наблюдать масштабные общественные и экономических изменения, последовавшие за внедрением компьютеров в повседневное пользование. По сути, компьютеры являются «метатехнологией»², поскольку они в состоянии изменить не только любую сферу, вплоть до общественной системы ценностей и чувственного восприятия человека. Сам человеческий социум, заимствуя принципы работы компьютеров, стал программируемым³.

¹ «Об утверждении Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти». Постановление Правительства от 15 июня 2009 г. № 477 (в ред. от 26.04.2016) // СЗ РФ. 2009. № 25. Ст. 3060; Методические рекомендации по разработке инструкций по делопроизводству в федеральных органах исполнительной власти (утв. приказом Росархива от 23 декабря 2009 г. № 76).

² Hoven V. D., Moral. J. Methodology and Information Technology / J. V. D. Hoven. The Handbook of Information and Computer Ethics. Hoboken, 2008. P. 49.

³ Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии / пер. с фр. Е. А. Самарской. М., 1998.

Понимание этих изменений возникло еще в 1960-е, однако, долгое время оно было основой лишь для теоретических дискуссий и публикаций. Не существовало законов, которые регулировали бы использование технологий. Это связано с тем, что до 1980-х компьютеры были достоянием узкого круга лиц, они не выходили на широкий рынок, и ими располагали только большие компании и министерства. По словам Дж. Мура, компьютерная революция осуществлялась в два этапа: первый характеризуется развитием и совершенствованием ЭВМ (стадия введения), а второй - повсеместным их внедрением во все общественные институты (стадия проникновения)¹. Именно со второй стадии начинаются многочисленные проблемы.

К моменту выхода ИКТ на рынок не существовало соответствующего социально-психологического контекста. Это привело к тому, что в 1970-80-х годах многие IT-проекты оказывались провальными, они не оправдывали своего финансирования и не находили отзыва у пользователей. Также неготовность общества к принятию новых технологий вызвала появление массы проблем (цифровое неравенство, безопасность личных данных) и рост компьютерных преступлений. Закон буквально не поспевал за техническим прорывом. Согласно уже упомянувшемуся Дж. Муру, компьютеры обладают таким отличающим их от всех других технологических новинок качеством, как «логическая пластичность», т. е. возможность широчайшего их применения, весь масштаб которого еще неизвестен людям. Эту неизвестность Мур называет «стратегическим вакуумом», который, в свою очередь, порождает «концептуальную путаницу»² – т. е., отсутствие регулирующих норм.

Создание коммерчески выгодных программных продуктов начнется немного позже, но уже в этот период предпринимаются попытки ограничить негативные последствия использования компьютеров. Одним из первых документов, свидетельствующих о таком стремлении, становится первый Кодекс компьютерной этики, принятый в 1979 году. Он не только запрещал использовать компьютеры с целью навредить другим людям и защищал интеллектуальную собственность, но и призывал разработчиков «думать о возможных общественных последствиях программ, которые Вы пишете или систем, которые Вы разрабатываете»³.

К 1990-м становится ясно, что новые технологии стремительно выходят за рамки исключительно технической области, и для упорядочения отношений в этой сфере требуются соответствующие законодательные документы. В среде разработчиков наблюдается такое явление как конструкторский поворот. В его рамках начинается создание инфраструктуры, которая решала бы противоречия между пользовательскими запросами и технологическими возможностями. При этом инженеры, кибернетики и программисты стали в своей работе учитывать

¹ Moor J. What is computer ethics? // UC Davis [Электронный ресурс]. URL:<http://web.cs.ucdavis.edu/~rogaway/classes/188/spring06/papers/moor.html> (дата обращения: 15.01.2017).

² Moor J. What is computer ethics? // UC Davis [Электронный ресурс]. URL:<http://web.cs.ucdavis.edu/~rogaway/classes/188/spring06/papers/moor.html> (дата обращения: 15.01.2017).

³ Code of Ethics and Professional Conduct, 1979 // Illinois Institute of Technology [Электронный ресурс]. URL:<http://ethics.iit.edu/ecodes/node/3030> (дата обращения: 15.01.2017).

экономическую обстановку, психологию пользователей, геополитическую ситуацию, общественные ожидания, моральные ценности и многое другое.

В какой-то степени конструкторский поворот можно назвать запоздалой, хотя и необходимой мерой: из-за упущенной исследователями возможности создать структуру, которая служила бы каркасом инфосферы, и систему нормативных документов; мировое информационное общество начало формироваться снизу.

Сегодня бытует мнение, что продуктом технологий является особая форма функционирования человеческого общества, которую нельзя рассматривать без опоры на социально-гуманитарное знание¹. Вопросами функционирования инфосферы с 1990-х годов занимаются такие организации как ООН, Совет Европы и ЮНЕСКО. Рассмотрим поподробнее основные документы, ставшие вехами в формировании нового общества.

К числу первых документов, поднимающих проблему формирования информационного общества на европейском пространстве, относится разработанная Комиссией Европейского Сообщества Белая Книга «Рост, конкурентоспособность, занятость – проблемы и пути в XXI век» (1993). Публикация этих докладов была связана с популярной с 70-х годов концепцией телеработы, позволявшей работать дистанционно. Именно здесь мы можем встретить определение информационного общества. Согласно Комиссии ЕС, это общество, в котором деятельность людей основана на услугах, осуществляющихся посредством информационных технологий.

Также знаковым можно считать знаменитый доклад Бангеманна (1994), провозглашающий построение информационного общества одной из наиболее приоритетных задач, стоящих перед Европой. В рамках этой задачи главными направлениями реализации были объявлены: либерализация телекоммуникационного сектора, оформление глобального сотрудничества, переход к обучению в течение всей жизни и многое другое².

Разрешить ряд назревших в мировом сообществе проблем (низкий уровень занятости, отставание развивающихся стран от передовых, сохранение биоразнообразия, отсутствие социальной справедливости и т. д. ³), по мнению ведущих специалистов, должна была относительно молодая наука - информационная этика.

Глобальная публичная сфера была сформирована задолго до появления всеобщего доступа к интернет-сетям. Но после распространения информационных технологий она претерпела необратимые изменения. Право человека на нахождение внутри информационного потока, а также возможность отдельной личности, если не регулировать этот поток, то, по крайней мере, высказывать

¹ Romi Mukherjee S. Ethical and Societal Challenges of the Informational Society / S. Romi Mukherjee // World Commission on the Ethics of Scientific Knowledge and Technology. 8th Ordinary Session, Bratislava, Slovakia, 27–29 May 2013. P. 3.

² Bangeman M. Europe and the Global Information Society. Recommendations to the European Council, 1994 // Cyber-rights [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cyber-rights.org/documents/bangemann.htm> (дата обращения: 15.01.2017).

³ О науке и использовании научных знаний: декларация ЮНЕСКО от 01.07.1999 // Unesco [Электронный ресурс]. URL: <http://www.unesco.org/science/wcs/declarationr.pdf> (Дата обращения: 15.01.2017).

свои суждения наравне с другими, являются фундаментом современной демократии. С одной стороны, каждый получил право на высказывание своего мнения, но, с другой, начали формироваться новые информационные каналы и способы выражения своей позиции со стороны тех, кто выпал из инфосферы (вплоть до террористических актов). Кроме того, в глобальной сети, формировать общественное мнение стало как никогда просто. В результате вместо желаемой демократии, мы получаем средство для масштабной идеологической обработки.

Долгое время моральные конструкты опирались на неизменное представление о людях и человеческой природе, но проникающие в жизнь людей метатехнологии стали изменять привычную картину. Понять это могут помочь сами технологии. Инфосфера раскрывает перед нами все планетарное сообщество со всеми имеющимися в нем оппозициями, проблемами, достоинствами и недостатками.

Анализом открывающейся картины предлагает заниматься ЮНЕСКО, выдвигая следующие варианты решения назревших инфоэтических проблем:

- создать мощную структуру, «лабораторию идей», где происходили бы обсуждение, анализ и обмен мнениями по поводу тех или иных вопросов;
- ЮНЕСКО должно само выступать разработчиком нормативных стандартов;
- оказывать содействие общественному просвещению в сфере развития технологий².

Хотя перечисленные выше документы, включают в себе актуальные инициативы, нельзя не отметить некоторую их декларативность. Информационная среда – слишком сложное образование для того, чтобы заключить ее в некие нормативные рамки (во всяком случае, в ближайшие годы). Но, возможно, в течение следующих 10-20 лет появятся все условия для создания единой правовой системы в этой области.

Е. В. Панюков, И. А. Тюкавина

Сыктывкарский государственный университет

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ СОСТАВЛЕНИЯ НОМЕНКЛАТУРЫ ДЕЛ В СИСТЕМЕ «1С-ДОКУМЕНТООБОРОТ ПРОФ»

Системы электронного документооборота в настоящее время активно внедряются в самых разных организациях, однако далеко не все организации в используют возможности применяемых информационных систем в полной мере. Так, способствовать оптимизации делопроизводства могут различные

¹ Romi Mukherjee S. Ethical and Societal Challenges of the Informational Society / S. Romi Mukherjee // World Commission on the Ethics of Scientific Knowledge and Technology. 8th Ordinary Session, Bratislava, Slovakia, 27–29 May 2013. P. 4.

² Рандл М., Конли К. Этические аспекты новых технологий. Обзор / пер. с англ. Е. В. Малявской. М., 2007. С. 9.