

Литература

1. Предпринимательство на Урале: История и современность: Сб. Екатеринбург, 1995.
2. Ровенский Ю.А. Концепция развития малого бизнеса в России// Соц.- полит. журн. 1994. № 11-12.

И.В. Чебыкина

ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ К ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА КАК СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Экономическая политика - это система взаимоотношений, правил, норм, направленных на регулирование и повышение эффективности сферы экономики. На сегодняшний день основным фактором экономической политики является реформа, направленная на переход к рыночным отношениям.

Реформа с социологической точки зрения - это укоренение соответствующих ценностей, возникновение и распределение определенных инноваций, их устойчивое закрепление.

Любое действие (в том числе и реформа) порождает противодействие. Но важно помнить, что противодействие может существенно превышать потенциал действия, т.е. сопротивление общественной структуры реформаторской деятельности может свести на нет все реформы и даже привести к контрреформам.

Важно проанализировать допустимые границы проведения преобразований в специфических условиях нашей страны.

Для эффективного внедрения реформ требуется массовое распространение системы ценностей, ориентированных на прогресс, успех преобразований. Реформа должна являться ценностью для ее субъекта, и, следовательно, элементы реформы должны быть приемлемы для людей. Таким образом, возникает проблема ценностного обоснования реформ. Если этого не происходит, то могут возникнуть серьезные социальные проблемы: может быть утрачен старый опыт и еще не приобретен новый, изменена информация о том, с чего все начиналось и зачем задумывалась эта реформа. Также может произойти серьезное разрушение социальных отношений. Они могут

быть вытеснены более простыми, архаичными, менее эффективными отношениями.

Не менее важной проблемой является и утрата цели индивидом или социальной группой, утрата способности эффективно использовать средства. Главное в реформах - не допустить в обществе сильного раскола, поляризации. Реформы обязательно должны быть приняты определенной частью населения, но также будут и противники. А чем сильнее этот раскол проявится между двумя группами (разными по количеству, социальному составу, благосостоянию и готовности действовать), тем сложнее он будет поддаваться контролю.

А.С.Ахиезер выделяет некоторые *требования к реформам* в нашем обществе:

1. Реформаторы должны стремиться избежать сильного раскола в обществе.

2. Реформы должны быть направлены на предотвращение особого раскола: раскола между содержанием массового сознания (локализмом) и необходимостью постоянного укрепления государства, предотвращения конфликта каждого против всех.

3. Реформы должны проходить в благоприятный для страны период, иначе либо реформы будут поглощены (т.е. не получают должного развития), либо кризис усугубится.

4. Реформы должны быть самокритичны, самоизменяемы.

5. Скорость реформы не может задаваться директивой. Нужен поиск наименее взрывоопасного пути.

6. Реформы должны постоянно корректироваться на основе накопленного опыта.

7. У реформы должна быть четкая структура, а также необходимо воспроизводство ее идей в повседневной деятельности.

8. Реформа должна учитывать национальную культуру и быть адаптированной к национальным условиям [1].

По данным Всероссийского мониторинга 1992 - 1997 гг., представленным Аналитическим центром социально-политических исследований РАН, в основном положительно относились к курсу экономических реформ в январе 1995 г. 11% опрошенных, в январе 1996г. - 19%, в январе 1997 г. - 15%, в основном отрицательно - соответственно 51, 52, 47%; полностью устраивала политическая система в

январе 1996 г. 2%, в январе 1997 г. - 3%; не устраивала политическая система соответственно 40 и 43% респондентов [3].

Эти данные показывают, что, хотя реформы идут уже в течение длительного времени, многие социальные общности не воспринимают основные ценности рыночных преобразований. Произошедшая перегруппировка говорит о том, что ожидания людей за годы реформ не только не оправдались, но и стали расходиться с реальным положением вещей. Таким образом, произошла потеря ориентиров. Очевидно, что и сам по себе образ реформ был размыт у значительной части населения, имел однозначную положительную окраску. Но реальность оказалась не такой, как ожидали. Однако многие противники реформ не говорят о том, что категорично отрицают их.

Для многих “курс реформ” и “переход к экономике рыночного типа” - неравнозначные понятия. В литературе и в прессе все чаще стал подниматься вопрос о проведении реформ, но с продуманной, адресной социальной защитой.

Также важен вопрос о *внутренних причинах*, заставляющих людей принимать или не принимать новую экономическую ситуацию в целом. По существу, это вопрос об адаптированности к ней населения. Сама по себе *адаптация* - это не столько принятие элементов новой системы, сколько ее социальное и психологическое освоение; это социальная и психологическая способность пережить ситуацию перехода к новому типу отношений (хотя и не всегда существует полное одобрение всего происходящего).

Адаптировавшиеся - те, кто сознательно мирится с нынешними тяготами, надеясь на то, что перемены будут благоприятными.

«Показатели адаптированности и неадаптированности связаны не столько с различиями “желательности - нежелательности” перемен, сколько с признанием или непризнанием их неизбежности, не с оценкой жизненных обстоятельств переходного кризиса как “хороших” или “плохих” (они заведомо “плохи”), но, скорее, с восприятием их в качестве “терпимых” или “нетерпимых”» [2, с. 5].

Знание об адаптации населения к реформам важно для определения характера и перспектив политических перемен. Чем выше общий уровень адаптации, тем больше вероятность поддержки реформ среди масс.

У нас пока еще адаптация к ним не стала необратимой, прочной.

Основные проблемы, влияющие на уровень адаптированности и на общее отношение к курсу реформ:

- 1) страх перед безработицей, в том числе и скрытой;
- 2) социальная незащищенность;
- 3) уровень заработной платы и своевременность ее выплаты;
- 4) нестабильность экономики;
- 5) недоверие властям.

Следовательно, **актуальность** исследования проблемы отношения населения к экономической политике правительства очевидна. Своевременность такого изучения объясняется следующим:

глобальностью экономической политики (сфера ее действия вся страна);

глубиной преобразований, поскольку переход к рынку - это сильнейшее потрясение для многих, он не может быть частичным, как это пытались сделать в 1987 г., и является радикальным изменением всех элементов общественной структуры;

избирательностью отношения населения к настоящим, прошлым и предполагаемым реформам (у представителей разных социальных групп населения с разным статусом, материальным положением, возможностью самореализации отношение к экономическим преобразованиям будет разное);

динамикой развития экономической жизни страны и т.д.

Проблема исследования заключается в следующем: существует несогласованность между действиями официальных органов власти и поведением населения России. Даже при наличии достоверной и объективной информации о потребностях населения в конкретных экономических преобразованиях, о ходе реформ, о реакции населения на общий курс экономики и политики правительство не всегда эффективно использует ее. В результате этого реакция властей замедлена, неадекватна, нет реальной корректировки курса.

Кроме того, нет дифференцированного подхода к людям, не учитываются их материальное благосостояние, психофизиологические особенности. В своих действиях власти опираются на "среднестатистического" человека, что не позволяет сглаживать острые углы.

Другой не менее важной проблемой является проблема трактовки полученных статистических данных. Так, например, при подсчете населения, живущего ниже прожиточного минимума, а попросту бедных, называются две цифры: В 1991 г. Госкомстат СССР определил, что за чертой бедности находится 30% населения страны; в это же самое время независимые эксперты дали иную цифру - 80% [4] .

Эти точки зрения настолько полярны, что становится очевидно, что они служат лишь базой для манипуляций и выбивания денег из бюджета. Но явно и другое: нет четких методик определения уровня жизни людей, единого подхода к нему, единой формулы расчета этого уровня. Кроме того, нельзя забывать и о специфике России. У нас чрезвычайно развита теневая экономика.

А на основе этой проблемы, в свою очередь, появляется другая: кому платить дотации и пособия, а кому - нет. Таким образом, возникает вопрос об эффективности социальной политики. Власть, принимая решения, ожидает одного, а общество, видя недостатки и ограниченность решений и действий власти, поступит по-своему. Следовательно, эффект решений либо минимален, либо его нет вообще. При такой политике не только власть может потерпеть поражение, но и государство в целом может оказаться на грани распада.

Все эти проблемы нашли отражение в *социологическом исследовании*, которое мы провели в марте 1998 г. Объектом исследования было население Орджоникидзевского района.

Основные задачи исследования:

- выявление спектра отношений к рыночной экономике и экономической политике правительства;
- выявление общего уровня адаптированности населения к рыночной экономике и определение зависимости адаптированности от пола и возраста людей.

Надо отметить, что в процессе пилотажного исследования было опрошено 30 человек. Это в основном рабочие и служащие, имеющие начальное, среднее профессиональное или высшее техническое образование. Большая часть респондентов имеют семьи, где доход на одного человека в месяц (в среднем) составлял около 500-600 рублей.

На основании полученных данных можно описать некоторые тенденции в отношении респондентов к экономической политике правительства.

Исследование показало, что у респондентов нет уверенности в том, что экономическая политика правительства вообще поддается контролю. Многие думают, что она находится практически в "свободном полете", и говорить о ее последствиях в связи с этим не приходится. Но относительное большинство считает, что экономическая политика оказывает непосредственное влияние на их жизнь.

Около половины респондентов полагают, что экономические преобразования сильно затянута и слабо поддаются контролю. Поэтому экономическая политика должна быть существенно скорректирована и изменена, иначе существующее положение приведет к развалу.

Около 2/3 респондентов отмечают снижение доходов за последние несколько лет, причем женщины ощущают это острее, чем мужчины (мы связываем это с тем, что на женщине лежит основная обязанность по закупке продуктов, одежды и т.д. и, таким образом, она более реально представляет уровень доходов семьи).

Что же касается возможности увеличения доходов, то респонденты оценили ее пессимистически. По крайней мере, современная экономическая ситуация не позволяет им сделать это. По их мнению, заработки прежде всего зависят от действий и политики властей, руководителей, а заработать сейчас могут руководители предприятий, работники финансовых структур, предприниматели, работники государственного аппарата, махинаторы, мошенники, политики.

Поскольку основную массу респондентов составляли рабочие и служащие, то совершенно очевидно, что они не видели для себя возможностей занять в данный момент достойное место в обществе.

Понимая всю необходимость преобразований, люди не одобряют их хода. Около половины респондентов отмечают, что сейчас могут процветать лишь беспринципные люди и криминальные элементы. Кроме того, респондентов беспокоят и тревожат задержки с выплатой заработной платы (это естественно, так как практика невыплаты заработной платы стала у нас повсеместной), развал производственной сферы, непродуманность налоговой политики, преступность.

Теперь рассмотрим отношение населения к экономическим реформам на конкретном примере. Известно, что у нас начинается реформа жилищно-коммунального хозяйства. Она составляет приклад-

ной аспект социально-экономической политики, и важно выяснить, как он отражается в сознании людей. На вопрос “Что вы думаете о жилищно-коммунальной реформе” треть респондентов ответили, что власти опять захотели сделать как лучше, но получится, скорее всего, как всегда. Еще треть респондентов более эмоциональны в своей оценке: они говорят, что власти опять пытаются залезть к ним в карман.

На вопрос “Знаете ли вы о компенсации по оплате коммунальных платежей (компенсация, которая выплачивается в случае, если оплата за жилье превышает 15% от общего дохода семьи)” многие респонденты ответили, что слышали о ней, но не знают в чем ее суть. А совершенно точно знает о ней лишь каждый десятый. Это может быть связано либо с полной аполитичностью и безразличием к происходящему, либо с плохой информированностью населения о полагающейся компенсации и о льготах в целом. Принимая это во внимание и учитывая, что в основном люди получают информацию из теле- и радиопрограмм, думается, что имеет смысл более подробно знакомить население с информацией о полагающихся льготах и компенсациях, используя именно эти источники. О необходимости такой информации говорят следующие факты: 1) более половины респондентов отметили, что повышение квартплаты сильно ударило по семейному бюджету и вынуждает экономить на других расходах; 2) около половины респондентов имеют в месяц доход на одного человека менее 500 рублей (следовательно, их семьи не имеют прожиточного минимума).

Для того чтобы узнать, в чем же больше всего нуждаются респонденты в сфере экономики, им было предложено ответить на вопрос “Если бы Вы были Президентом России, то какие действия в сфере экономики предприняли бы в первую очередь?”. Наиболее популярными были следующие ответы:

изменил бы правовые нормы экономических преобразований (снизил налоги, ориентировался бы на отечественное производство, вкладывал деньги в сельское хозяйство, пересмотрел бы приватизацию и т.д.) и, главное, следовал бы им;

развивал бы социальную защиту населения (вовремя платил заработную плату, пенсии, заботился о детях, обеспечивал льготы.);

ликвидировал бы коррупцию и преступность;

пригласил бы работать профессионалов, которые не ставят на первое место только свои интересы;

поднимал бы дух патриотизма, вкладывал бы деньги в науку, образование, культуру, укреплял бы внешнюю оборону РФ и т.д.

Таким образом, мы видим, что перечисленные проблемы являются самыми острыми и насущными для населения (причем не только Орджоникидзевского района, где проходило исследование). Наблюдается тенденция к ослаблению поддержки действий правительства. Такая апатия и общая усталость людей не может не служить тревожным сигналом. Главное, что отмечают сами респонденты, - это возможность работать в нормальных условиях и обеспечивать себя и близких, а не находиться на грани выживания. Думается, что и властям имеет смысл обратить внимание на людей, их нужды и потребности, иначе кризис будет неминуем.

Литература

1. Ахиезер А.С. Ценности общества и возможности реформ в России // Обществ. науки и современность. 1994. №1.
2. Гордон Л.А. Социальная адаптация в современных условиях // Социол. исслед. 1994. № 8-9
3. Зборовский Г.Е. Общая социология. Екатеринбург, 1997.
4. Кравченко А. И. Социология: Слов. М., 1997.

Д.М.Сыромятников

ОТНОШЕНИЕ РАБОТНИКОВ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ К ПРОФСОЮЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

В условиях глубоких общественных преобразований усиливается необходимость обеспечения социальной защиты трудящихся. На предприятии главным институтом, призванным выполнять эту функцию, являются профсоюзные организации. От того, как они защищают интересы работников в трудовой сфере, зависит и отношение работников к профсоюзам.