

реждений и групп людей в ходе производства, воспроизводства, сохранения и распределения духовных ценностей и т.д.

Причем, осуществлялись эти функции образованием и культурой на протяжении всего процесса развития общества практически синхронно. Современная общественная ситуация подтверждает справедливость этого умозаключения. Нет оснований сомневаться в значительном потенциале связи между образованием и культурой. Так что культурно-образовательная парадигма имеет благоприятные шансы быть примененной и на перспективу.

Наконец, пятая парадигма – семейно-образовательная. Семья выступает первичным «образовательным» институтом, именно с нее начинается обучение и воспитание, которое затем продолжается в образовательных учреждениях. В этом смысле уровень развития образования зависит от той базы, с которой приходят дети из семьи в образовательные учреждения. Связь между образованием и семьей зависит также от состояния последней, ее прочности как социального института.

Раскрывая суть семейно-образовательной парадигмы, можно говорить также, как и при рассмотрении иных парадигм, о нескольких типах связей между семьей и образованием. Однако специфика их проявления в данном случае состоит в том, что они реализуются не столько в историческом процессе, сколько существуют актуально, в каждый конкретный период общественного развития и в его рамках определенным образом соотносятся между собой.

Так, в современных условиях применительно к России можно говорить о сосуществовании разных типов этих связей – и жесткого, где в семье проблемы образования ее членов являются приоритетными, и ослабленного, где эти проблемы не приоритетны, но занимают свое определенное место, и свободного, где они решаются на основе свободного и осознанного выбора ее членами пути получения образования. Вместе с тем, есть немало семей, в жизнедеятельности которых связь с образованием ее членов практически отсутствует, и вопросы такого рода просто перед ними не стоят.

Р.М. Фатыхова

Уфа

ДВЕ ПАРАДИГМЫ ОБРАЗОВАНИЯ – ДВЕ СТРАТЕГИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Современное образование характеризуется поиском решения противоречия между сложившимся «образовательным» стереотипом обществен-

ного сознания и накапливаемыми человечеством гуманистическими знаниями о человеке. Развитие человека в процессе образования в значительной мере обусловлено тем, какими средствами оно осуществляется.

К настоящему времени сложилось два вида образования – гуманитарное и естественно-научное, между которыми долгое время существовал разрыв. Важнейшей задачей, стоящей перед учеными и практиками сегодня является поиск нового направления в образовании, способствующего преодолению этого разрыва (В.Ф. Сидоренко, 1992г.). В сознании определенной части российских педагогов и психологов постепенно происходит поворот в ориентации: от прежней естественно-научной, от подражания, упования на образцы естественных наук, к ориентации на образцы, достижения и ценности гуманитарного восприятия. Указывая на это, Б.С. Братусь отмечает, что в настоящее время идет как бы собирание гуманитарно-мировоззрения.

В естественно-научной парадигме человек рассматривается как объект в ряду других объектов. Объект (в данном случае человек) существует отстраненно от исследователя, который изучает его беспристрастно, с внешней позиции. В объектном знании человек выступает не как целое, а как совокупность неких свойств, процессов и состояний. Как утверждает Е.И. Исаев, объектный подход к человеку с позиции естествознания не охватывает живую человеческую реальность, субъектность человека, не дает возможности постичь индивидуальность личности, ее духовную сущность.

Отмеченные выше два подхода определяют две противоположенные парадигмы образования: авторитарную и гуманистическую. Авторитарная, «объектная» парадигма соответствует императивной и манипулятивной стратегии психологического воздействия, при которой человеку отводится пассивная роль относительно внешнего окружения. Основная цель деятельности учителя заключается в вооружении ребенка ЗУНами (знаниями, умениями и навыками), а способами ее реализации выступают наставление, разъяснение, запрет, требование, наказание. Если исходить из того, что личность есть продукт и результат ее общения с другими людьми, то получается довольно мрачная картина.

Приоритет учителя над учеником снимается в личностно ориентированном или гуманистическом образовании. Основной задачей учителя в этом случае является не передача информации, а активизация и стимуляция учения, создание атмосферы в классе, помогающей возникновению учения, значимого для учащегося. Эта задача достигается за счет конгруэнтности учителя, его уверенности в возможностях и способностях учащихся (К. Роджерс, 1994г.).

При построении образования должны быть учтены основные психологические принципы психического развития человека и формирования его личности. Важное место в системе этих принципов занимают совместная деятельность и общение. Результат совместной деятельности в значительной степени зависит от того, по какой схеме осуществляется

взаимодействие: субъект-объектной или субъект-субъектной. Напомним, что важнейшая задача учителя заключается в том, чтобы поставить ученика в позицию субъекта активной самостоятельной деятельности. Для этого необходимо воссоздать два типа отношений: отношение ученика к объекту его деятельности и отношение ученика к другим людям, совместно с которыми протекает его деятельность. При этом учебные отношения следует выделять в самостоятельный предмет освоения, что способствует формированию мотивов учения.

Вопрос о характере ведущего типа учебного взаимодействия вынуждает признать, что определенная система межличностных отношений, в которые включена учебная деятельность, сообщает учению те или иные объективные характеристики, детерминирует возможности и границы прохождения психических новообразований. С этих позиций, – указывает В.Я. Лядис, – продуктивным учебное взаимодействие может быть тогда, когда оно характеризуется сотрудничеством ученика с учителем и другими учащимися, что обеспечивает реализацию всего богатства межличностных отношений по мере того, как ученик усваивает новое предметное содержание. Совместные действия и возникающие на их основе межличностные отношения выступают своеобразным средством продуктивной деятельности ученика. В таком случае сотрудничество учителя с учащимися и их совместная деятельность реализуются в субъект-субъектной форме общения, которое характеризуется равноправием субъектов как партнеров по общению. Это основывается на априорном безусловном принятии друг друга в качестве самостоятельных ценностей и предполагает ориентацию на индивидуальную неповторимость каждого из них. Такие отношения представляют собой оптимальный психологический фон организации контактов, который приводит к подлинному взаимораскрытию, взаимопроникновению и личностному взаимообогащению взаимодействующих сторон. Такой фон создает условия для саморазвития и самосовершенствования личности.

Реальное общение многопланово. Многоцелевой, творческий характер педагогической деятельности, индивидуальное своеобразие учащихся требуют от учителя способности совмещать позиции субъекта и объекта, способности оперативно переключаться с роли учителя на роль соавтора и обратно. При этом в качестве ведущих должны выступать субъект-субъектные формы взаимоотношений и личностно развивающий диалог.

Это положение может быть, на наш взгляд, основополагающим, «программным» в культуре межличностного взаимодействия. Вместе с тем, осуществляя любой вид взаимодействия, учитель всегда остается человеком со своеобразной «доминантой» на другого, человеком, обращенным, повернутым к другому, человеком, для которого другой человек является высшей ценностью и тайной.