

ПРИНЦИП НЕПРЕРЫВНОСТИ В ОБРАЗОВАНИИ ВЗРОСЛЫХ И ПРОБЛЕМЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ*

Специфика развития познавательной сферы взрослых в системе второго высшего или последиplomного образования, как правило, остается за пределами внимания психологов. Данный факт, вероятно, связан с распространенным мнением о том, что умственное развитие, формирование основных умственных операций к периоду взрослости завершены и на первый план выходят личностные, мотивационные качества субъекта.

В связи с широким распространением гуманистической парадигмы образования, привлечением внимания к составу и строению внутреннего ментального опыта обучающихся подобный подход становится недопустимым, так как игнорирование специфики интеллектуального развития во взрослом периоде жизни может снижать продуктивность образовательного процесса.

Принцип непрерывности развития является основой психологических концепций, акцентирующих внимание на всевозрастном развитии (П. Балтерс, Ш. Бюллер, С. Холл, Г. Холлингворт, Э. Эриксон и др.). Психометрическая модель всевозрастного развития интеллекта, разработанная Р. Кеттелом и Дж. Хорном, предполагает, что сенситивным периодом для развития операционально-динамического интеллекта является период до двадцати пяти лет, т. е. в этом возрасте активно формируются индивидуальные способы решения задач и переработки информации, которые человек сможет использовать продуктивно примерно до сорока лет. Активное развитие предметно-содержательного типа интеллекта осуществляется также в пределах достижения взрослости, но данный тип познавательной активности может быть использован на протяжении всей жизни и совершенствоваться в более поздние периоды. Как показано П. Балтерсом, на более поздних этапах развития возможно появление интеллектуальных новообразований в рамках совершенствования профессионального мастерства (возникновение процесса дальней реминисценции и пересмотра собственной жизни, развитие диалектических и постформальных операций, развитие мудрости как особой формы предметно-содержательного интеллекта).

В связи с вышеизложенным особо актуальным для психологического обеспечения образования взрослых становится понимание интеллекта и его разви-

* Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 010600084а).

тия как особой формы ментального опыта субъекта (М. А. Холодная, 1998, 2001).

Во многом продуктивность интеллектуальной деятельности взрослых, обучаемость обусловлены когнитивно-стилевой организацией. Особый интерес представляют исследования связей когнитивных стилей с продуктивными характеристиками интеллектуальной деятельности: обучаемостью (Г. А. Борулава, 1991; G. Claus, 1987); конвергентными способностями (R. W. Gardner, D. N. Jacson, S. J. Messick, 1960; H. A. Witkin, 1962; W. N. Crockett, 1965; T. Globerson, 1983; K. L. Alesandrini, J. J. Langestaff, 1984; В. Н. Азаров, 1982; В. Колга, 1986); эффективностью памяти (J. K. Davis, В. М. Trank, 1979; J. G. Borkowsky, 1983); креативностью (В. И. Дунчев, И. М. Палей, 1986) и др.

Для определения специфики продуктивных характеристик интеллектуальной деятельности взрослых нами были исследованы различные возрастные группы: подростки, студенты и группа взрослых, получающих второе высшее психологическое образование (возраст от 25 до 43 лет). Изучено проявление стиля (гибкость – ригидность) познавательного контроля, уровень развития психометрического интеллекта (IQ) и креативности.

Подростковый период может быть сенситивным к процессам интеграции сенсорно-перцептивной и вербальной форм опыта, в связи с чем необходима соответствующая организация учебного процесса, направленная на развитие интегрированности интеллектуальной деятельности в школьный период обучения. Для групп юношеского периода характерен распад способов переработки информации, особо ярко данное явление выражено в подгруппах со сверхвысокими значениями IQ, т. е. наиболее интеллектуально развитые студенты имеют непродуктивную форму взаимодействия сенсорно-перцептивного компонента интеллектуальной деятельности и вербального.

Факт дезинтеграции еще более ярко проявляется в группе взрослых, так как характерен для любого уровня IQ. Выявлено снижение количества гибких испытуемых, что является крайне тревожным, так как свидетельствует о том, что в послевузовский период образования практически невозможно оказать влияние на процесс словесно-образного перевода. Вероятно, способность творчески и интеллектуально развитых взрослых вербально представлять и обосновывать новые идеи и образы снижается. Для группы взрослых характерно отсутствие связи между IQ и обучаемостью, что может свидетельствовать о наличии других когнитивных резервов успешного обучения в противоположность подростково-юношескому периоду.

Поиск резервов интеллектуального развития и повышения продуктивности интеллектуальной самореализации взрослых до сих пор остается актуальной и малоизученной областью педагогической психологии. Вместе с тем качественное проектирование образования взрослых невозможно без учета динамических характеристик когнитивной сферы обучающихся.