

# ПАТРОЛОГИЯ

---

Дм. Бирюков  
Санкт-Петербург

## ПОЛЕМИКА СВТ. ГРИГОРИЯ НИССКОГО И ЕВНОМИЯ В КОНТЕКСТЕ АНТИЧНЫХ ЛОГИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Как справедливо отмечает Дж. Рист<sup>1</sup>, именно полемика свт. Григория Нисского с Евномием послужила поводом для философской разработки свт. Григорием его концепции Божией бесконечности и бесконечного продвижения к Богу (эпектасиса). Однако и Евномий, и свт. Григорий пользовались элементами неоплатонической традиции<sup>2</sup>. В данной работе мы попытаемся уточнить место неоплатонизма у Евномия и историко-философские основания для опровержения свт. Григорием позиции Евномия.

В первой книге «Против Евномия» Григорий Нисский приводит странную цитату из «Апологии апологии».

Все наше догматическое учение состоит в превышей (τῆς ἀνωτάτω) и в собственном смысле (κυριωτάτης) сущности (οὐσίας), и еще той, которая от нее (διὰ ἐκείνην) существует (οὐσης), и после нее (μετὰ ἐκείνην) первенствует (πρωτεοῦσης) над всеми иными, и наконец, третьей, которая не состоит в одном ряду (συνταττομένης) ни с одной из этих, но подчинена одной как причине (τῆν αἰτίαν), а другой как энергии (τῆν ἐνέργειαν), которой была произведена (καθ' ἣν γέγονεν) ... Поскольку каждая из этих сущностей

---

<sup>1</sup> Rist J. On the Platonism of Gregory of Nyssa // Hermatena, 169: Essays on the Platonic Tradition. 2000. P. 140–141.

<sup>2</sup> Обзору неоплатонических тенденций у свт. Григория посвящена вышеуказанная статья Дж. Риста. Укажем на исследования, касающиеся неоплатонизма Евномия: Vandenbussche E. La part de la dialectique dans la théologie d'Eunomius le technologue // Revue d'Histoire Ecclésiastique. 40. 1944–1945. P. 70; Ivánka E. von. Hellenisches und Christiches im frühbyzantinischen Geistesleben. Wien, 1948. S. 21–22 (в этих двух работах указывается на подобие триады Евномия с неоплатонической триадой.); Balas D. ΜΕΤΟΥΣΙΑ ΘΕΟΥ. Man's participation in God's perfections according to saint Gregory of Nyssa. Romae, 1966. P. 25–27; Daniélou J. Eunome l'arien // Revues des Études Grecques. 69. 1956 (Даниелу пытается показать, что теория языка Евномия заимствована из комментариев на «Кратил» ямвлиховской школы, однако выводы этой статьи представляются нам неубедительными; мы считаем оправданным говорить о влиянии стоической лингвистической теории на Евномия); Mortley R. From Word To Silence: The Way of Negation: Christian and Greek. 1989. V. II. P. 128–159.

абсолютно проста (*ἀπλῆς*), и в собственном своем достоинстве (*κατὰ τὴν ἰδίαν ἀξίαν*) и есть, и умопредставляется совершенно одной (*πάντῃ μᾶς*), а энергии (*τῶν ἐνεργειῶν*) соопределяются делами (*τοῖς ἔργοις*), и дела соизмеряются энергиями действующих, то необходимо, чтобы энергии, следующие (*ἐπομένως*) за каждой из сущностей, были одни меньше, другие больше, и одни состояли в первом, другие во втором чину, и вообще говоря, доходили до такой разности (*διαφορᾶν*), до какой могут доходить дела, потому что не позволительно говорить об одной и той же энергии, которой сотворил ангелов, или звезды, или небо, или человека; но сколько одни дела превосходнее и досточестнее других, столько и энергия выше другой энергии, как скажет иной благочестиво рассуждающий, так как одни и те же энергии приводят (*ἀποτελουσῶν*) к тождеству в делах, а разные дела показывают (*ἐμφανούντων*) разность энергий. Поскольку же это действительно так, и взаимным отношением (*τῇ πρὸς ἄλληλα σχέσει*) одного к другому соблюдается непрменная связь (*τὸν εἰσὸν*), то производящим исследование в сродном не надлежит смешивать (*φύρεν*) всего вместе, и усиливаться слиять (*συγχεῖν*) это; и если поднят будет спор о сущностях, то из первых (*ἐκ τῶν πρώτων*) и соединенных (*προσσεχῶν*) с сущностями энергий производить удостоверение в доказываемом и разрешение спорного, а при разрешении сомнения об энергиях из сущностей (*ἐκ τῶν οὐσιῶν*) самым приличным и для всех полезным почитать нисхождение (*κάθοδον*) от одних к другим<sup>1</sup>.

М. Барнес<sup>2</sup> находит ближайшее соответствие триадической структуры Евномиева учения, представленного в вышеприведенной цитате, в одном месте из седьмой книги «Евангельского приуготовления» Евсевия Кесарийского, который также пишет об иерархии трех сущностей, первая из которых нерожденна<sup>3</sup>; однако у Евсевия отсутствует представление о простоте каждого из членов триады, а также о важном для неоварианских споров принципе «больше-меньше» – очевидно, в этом специфика позиции Евномия.

Когда свт. Григорий далее обсуждает отдельные положения из вышеприведенного отрывка, он вместо слов Евномия: «необходимо, чтобы энергии, следующие за каждой из сущностей, были одни меньше, другие больше», приводит слова: «По необходимости должно полагать, будто бы

<sup>1</sup> Григорий Нисский, Против Евномия. I, 151–154.

<sup>2</sup> M. Barnes. The Background and Use of Eunomius' Causal Language // Arianism after Arius. Essays on the Development of the Fourth Century Trinitarian Conflict. Edinburgh, 1993. P. 220–221.

<sup>3</sup> Евангельское приуготовление. VII, 12; 15.

сущности (*τὰς οὐσίας*) одни меньше, а другие больше»<sup>1</sup>. Возможно, это связано с тем, что свт. Григорий Нисский, по своему же собственному признанию<sup>2</sup>, писал свое опровержение второпях, так как евномiane не распространяли свои книги в широких кругах, и копию «Апологии апологии» ему удалось достать лишь на очень небольшое время, хотя, возможно, это связано с тем, что Евномий где-то в другом месте своего сочинения пишет о необходимости быть большим и меньшим сущностям в триаде. Однако, для Григория Нисского этот принцип, неизвестный ему из других источников, является довольно важным, он немало об этом говорит, и оспаривая его, строит множество своих положений, и это вроде бы свидетельствует в пользу того, что это представление все-таки присутствовало в текстах Евномия. С другой стороны, кажется, сама доктрина Евномия предполагает это: в своей первой «Апологии» Евномий, опираясь на Ин. 14:28: «Отец Мой более Меня», пишет о превосходстве сущностей<sup>3</sup>; там же он пишет, что энергии и дела каждой сущности согласны с ее достоинством, и из различия в энергиях можно делать вывод о различии сущностей<sup>4</sup>. О том же самом Евномий говорит и в конце вышеприведенной цитаты. Тем не менее, насколько можно судить, большие и меньшие энергии, о которых Евномий говорит в этом фрагменте, относятся к одной сущности, и указывают на иерархию ее «дел»<sup>5</sup>. С третьей стороны, свт. Василий Великий, опровергая положения «Апологии» в своем трактате «Против Евномия», справедливо понимает положения Евномия, которые тот строит на толковании Ин. 14:28, таким образом, что Евномий настаивает на том, что результат действия всегда меньше по статусу, чем субъект действия (и поэтому сущность Сына, по Евномию, не равнозначна с сущностью Отца)<sup>6</sup>; при этом свт. Василий пишет, что «конечно же, и по вашей мудрости [т. е. по мнению Евномия. – Д. Б.] нельзя сказать, что одна сущность больше или меньше другой сущности. Таким образом, и по ним, и по самой истине рассматриваемое слово «болес» никоим образом не показывает превосходства по сущности (*τῆν κατὰ οὐσίαν ὑπεροχὴν*)»<sup>7</sup>. Неясно, по какой причине свт. Василий пишет о том, что Евномий не признавал приложения к сущности принципа «больше-меньше», следует ли видеть в этом иронию, или

<sup>1</sup> Григорий Нисский, Против Евномия, I. 317, а также I, 282, 321.

<sup>2</sup> См.: Письмо XXIX.

<sup>3</sup> Апология, XVIII.

<sup>4</sup> Апология, XX.

<sup>5</sup> Такова довольно убедительная трактовка этого места Т. Копечком, см.: Копеček Th. A History of Neo-Arianism. Vol. II. The Philadelphia Patristic Foundation, 1979. P. 453.

<sup>6</sup> Против Евномия. 29. 565–566.

<sup>7</sup> Против Евномия. 29. 568.

нет, – в «Апологии» Евномий таких утверждений не делает, однако он в противовес словам свт. Василия говорит в «Апологии» о «превосходстве» (ὑπεροχῆς) сущности Отца<sup>1</sup>.

Исследователи не склонны замечать указанное расхождение<sup>2</sup>; Д. Балас даже отмечает непоследовательность Евномия в том, что он, с одной стороны, прилагает принцип «больше-меньше» к трем сущностям высшей триады, а с другой, настаивает на простоте каждой из них<sup>3</sup>. Д. Балас следует в этом понимании Евномия свт. Григорию, который критиковал позицию Евномия, исходя из понимания ее в духе неоплатонической доктрины Плотина. Это видно из аргументации свт. Григория. Простота предполагает несоставность, т. е. отсутствие различия на субъект и предикат, который причастует субъекту. Количественность, которая подразумевается там, где есть нечто большее и меньшее, предполагает это различие, и соответственно, количественность несовместима с простотой. Божие естество просто и благо, и поскольку оно просто, то его благодать не количественна, т. е. она не может увеличиваться и уменьшаться, а значит, Божие естество беспредельно. Евномий же, согласно свт. Григорию, вводя иерархию в свою триаду сущностей, делает этим сущность Сына уже не в точности простой, но с примесью сложности, а сущность Духа еще более сложной (τὸ σύνθετον)<sup>4</sup>. Итак, по сути, свт. Григорий в своей критике де-ривативности у Евномия опирается на представления, характерные для Плотина, о том, что простота присуща только высшему началу, находящемуся на вершине онтологической иерархии, нисхождение же по онтологической лестнице предполагает все большую сложность и множественность. Плотин об этом говорит в Эннеаде V.3, которая посвящена демонстрации того, что только Единое в собственном смысле просто, Уму же, поскольку он таковой, т. е. мыслит, присуща множественность и сложность<sup>5</sup>. Уже Порфирий признает, что Единое, или Отец (термин взят Порфирием из «Халдейских оракулов»), хотя и обладает простотой в собственном

---

<sup>1</sup> Апология. X, 3.

<sup>2</sup> См. работы: Balas D. ΜΕΤΟΥΣΙΑ ΘΕΟΥ... P. 55, 57, 125, 130; Meredith A. The Divine Simplicity. Contra Eunomium, 1.223–241 // «Contra Eunomium I» en la producción literaria de Gregorio de Nisa. Pamplona, 1988. P. 345–346; Zachhuber J. Human Nature in Gregory of Nyssa (Philosophical Background and Theological Significance). Leiden, Boston, Köln, 2000. P. 94–98, в которых без обсуждения принимается, что Евномий применял к сущностям принцип «больше – меньше».

<sup>3</sup> Balas D. ΜΕΤΟΥΣΙΑ ΘΕΟΥ... P. 125, n. 31.

<sup>4</sup> См.: Григорий Нисский. Против Евномия. I, 231–237.

<sup>5</sup> См. особо: V.3.11–13. Об этом см.: O'Meara D. Plotinus: An Introduction to the Enneads. Oxford, 2005. P. 43–49 (Раздел 4.1 «The Priority of the Simple»).

смысле, соединяет в ней Силу и Ум<sup>1</sup>. Однако специальное учение о простоте сущностей божественных родов присутствует у Ямвлиха. Как нам представляется, в учении Евномия о простоте иерархической триады сущностей есть своя логика, и эта логика такая же, как у Ямвлиха в его описании существ божественных родов: «проста» та сущность, которая не имеет общности ни с кем, единственна в своем роде, чей вид уникален, даже если эта сущность вписана в некую иерархическую структуру<sup>2</sup>. Таким образом, и Ямвлих, и Евномий настаивают на простоте сущностей, которые не имеют ни с кем общности, и эта концепция простоты входит вразрез с пониманием простоты Григорием Нисским в смысле самобытности в случае Бога или самодвижности в случае человеческой души<sup>3</sup>.

Судя по словам Григория Нисского, он не был знаком с каким-либо учением, допускающем «большую» и «меньшую» сущность<sup>4</sup>. Однако, по-видимому, иерархия сущностей в триаде Евномия, его приложение к сущностям отношения «больше-меньше» – плод неоплатонического влияния, или даже более конкретно – влияния неоплатонической логики. Уже Плотин, в 1-м трактате 6-й Эннеады критикуя систему категорий Аристотеля, и в частности, аристотелевское понятие сущности, говорит, что умопостигаемые сущности должны пониматься как первичные, а остальные – как вторичные и худшие<sup>5</sup>; а в 6-м трактате он утверждает: «Мы предцируем сущность и каждой из чувственных вещей, и вещам умопостигаемым, однако последним – в собственном смысле (*κρυώτερον*), полагая «большее» (*μᾶλλον*) и «собственный смысл» в сфере сущностно-сущих»<sup>6</sup>. Далее, Порфирий утверждает, что «все порожденное хуже (*χειρόν*) по своей сущности, чем породившее»<sup>7</sup>; у Порфирия также обнаруживается взгляд, что любое произведение какой-либо сущности всегда ниже и по силе, и по сущности в отношении производящего, и не может быть одной сущности с ним<sup>8</sup>. С другой стороны, ученик Ямвлиха Девксипп в своем комментарии на «Категории» Аристотеля, пытаясь оспорить критику Пло-

---

<sup>1</sup> Комментарии на Парменид. IX, 1,8 (Hadot); История философии, 220 F (Smit) = fr. XV (Nauck); об этом же свидетельствует Дамаский в: О первых началах., 119. 3,145,10–18 W – С. См.: Majercik R. Chaldean Triads in neoplatonic exegesis: some reconsiderations // Classical Quarterly. 51:1. 2001. P. 266–267, 272, n. 26.

<sup>2</sup> См.: О мистериях. I, IV.10–12.

<sup>3</sup> Против Евномия. III. 61–64.

<sup>4</sup> См.: Против Евномия. I, 181.

<sup>5</sup> Эннеады. VI, 1, 3, 1–5.

<sup>6</sup> Эннеады. VI, 6, 13, 27–28.

<sup>7</sup> Сентенции. XIII.

<sup>8</sup> См.: Ad Gaurum. 42, 18; 54, 11 (Kalbfleisch).

тином аристотелевских «Категорий» и используя для этого соответствующие места из «Большого комментария на Категории» Порфирия и «Комментариев на Категории» Ямвлиха, выстраивает нисходящую иерархию сущностей в противовес акцентированию Плотина на большей реальности умопостигаемых сущностей и иллюзорности материальных. При этом Девксипп утверждает, что принцип сущности пронизывает все чины реальности: от интеллигибельного уровня до чувственного, от высшей сущности вниз, по нисходящей<sup>1</sup>. Таким образом, принцип иерархии сущностей (как частный случай принципа иерархии бытия), имеющий место у Евномия, был разработан и воплощен в комментариях неоплатоников на «Категории».

Итак, в то время как Евномий, насколько можно судить, пользовался разработками более современных для его эпохи логических учений – неоплатонических мыслителей и комментаторов на «Категории» (если принять, что Евномий действительно учил о «больших» и «меньших» сущностях, что нам представляется все же весьма вероятным), свт. Григорий Нисский, вслед за свт. Василием, в своей критике этого принципа опирался на более традиционную позицию, выраженную в аристотелевских «Категориях», утверждая, что сущность не допускает большей или меньшей степени<sup>2</sup>, в то время как качества могут изменяться<sup>3</sup>:

Из какой мудрости узнал он о большем и меньшем относительно сущности? Какое определение ( $\langle \delta \rangle \lambda \acute{o} \gamma \omicron \varsigma$ ) установило это преимущество, что какая-нибудь сущность больше другой сущности – по самому значению, думаю, «сущности»? Ибо пусть не представляет нам тех разностей в качествах или особенностях, которые по правилу примышления ( $\tau \tilde{\omega} \lambda \acute{o} \gamma \omega \tau \eta \varsigma \acute{\epsilon} \pi \iota \nu \omicron \iota \acute{\alpha} \varsigma$ ) понимаем как постигаемые около сущности, существующие подле подлежащего<sup>4</sup>.

Со стороны свт. Григория эта была естественная философская реакция на специфику Евномиевой усиологии, которая заключалась в понимании им сущностей как неких атомарных, единичных реальностей. Д. Балас указывает на соответствие позиции свт. Григория также одному месту из «Исагоги» Порфирия: «...И причастность собственным признакам

---

<sup>1</sup> Девксипп. На категории. 40, 25–41, 3. Иерархию сущностей у Порфирия и Ямвлиха, представленную в их комментариях на «Категории», проанализировал П. Адо, на основе комментариев Девксиппа на «Категории», см.: Hadot P. The harmony of Plotinus and Aristotle according to Porphyry // Aristotle Transformed: the ancient commentators and their influence/ Ed. R. Sorabji. Duckworth, 1990.

<sup>2</sup> См.: Категории. 2b, 26–27; 3b, 33–34.

<sup>3</sup> См.: Категории. 10b, 25–28.

<sup>4</sup> См. например: Против Евномия. I, 180.1–181.6.

(τῶν ἰδίων) равная, приводящим (τῶν συμβεβηκότων) же – больше или меньше»<sup>1</sup>. С другой стороны, И. Заххубер<sup>2</sup> сближает позицию, выраженную Порфирием в «Исагоге», с позицией Плотина относительно «сущности», выраженной в Эннеадах, IV, 1, противопоставляя их «горизонтальному» пониманию сущности Каппадокийцами – на основании того, что и Плотин, и якобы Порфирий указывают на одно из значений «сущности» в смысле рода, понимая его в деривативном смысле, приводя в пример Гераклида и его потомков (род Гераклидов)<sup>3</sup>. Однако если внимательно читать текст «Исагоги», то станет ясно, что Порфирий лишь упоминает о такой трактовке «рода», указывая, что она не имеет отношения к тому пониманию «рода», о котором говорят философы, и который он будет разбирать далее. Наоборот, специфика порфириевской «Исагоги», в которой доминирующим является взгляд на сущее через «горизонтальные» отношения – отношения родов и видов, такова, что именно «Исагога» явилась предтечей учения свт. Григория, который, критикуя деривативность и атомарность позиции Евномия, разработал первое в своем роде в патристике фундаментальное разделение бытия на классы<sup>4</sup>, давшее толчок последующим подобным системам Отцов Церкви, в первую очередь, у иер. Максима Исповедника<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Исагога. Р. 22, 9–10 (Busse). См. также: Исагога. Р. 9, 17 (Busse), где речь идет о различающих признаках: «Сами [различающие признаки] не принимают «больше или меньше», но, присущие приводящим образом и будучи неотделимыми, допускают усиление (ἐπίτασιν) и ослабление (ἄνεσιν)». Э. Уарн указывает, что подобную позицию поддерживает также Аммоний (На Исагогу. Р. 98, 1–7), в то время как Элиас с ней не соглашается (На Исагогу. Р. 80, 22–28), см.: Porphyry the Phoenician. *Isagoge* / Trans., intr. and note by E. Warren. Toronto: The Pontifical Institute of Medieval Studies, 1975. Р. 43–44.

<sup>2</sup> Zachhuber J. *Human Nature in Gregory of Nyssa (Philosophical Background and Theological Significance)*. Leiden, Boston, Köln, 2000. Р. 37–38.

<sup>3</sup> Плотин. Эннеады. IV, 1, 3, 1–8; Порфирий. Исагога. Р. 1, 20 – р. 2, 13 (Busse). Плотин этим как раз и иллюстрирует свое положение, что умопостигаемые сущности – первичны, а остальные – вторичные и худшие.

<sup>4</sup> Против Евномия. I, 270–272; I, 295–296. В «Против Евномия» свт. Григорий разделяет сущее на чувственное и умопостигаемое, которое в свою очередь делится на тварное и нетварное. В других сочинениях свт. Григорий приводит более обширное разделение. Сводную схему см. в: Balas D. ΜΕΤΟΥΣΙΑ ΘΕΟΥ... Р. 34.

<sup>5</sup> В. Петров, исследуя бытование этого учения у иер. Максима, указывает в качестве предшественника этого учения у свт. Григория именно Порфирия с его древом, выстраиваемым в «Исагоге» (В. В. Петров. О трудностях ХЛI Максима Исповедника: основные понятия, источники, истолкование // Космос и Душа. Учения о вселенной и человеке в Античности и в Средние века (исследования и переводы) / Общ. ред. И. И. Гайденко, В. В. Петрова. М., 2005. С. 221). Однако, возможно, сама идея разделения подана свт. Василием, который в третьей книге «Против Евномия», например, различает область тварного и нетварного, а в тварном выделяет природу ангелов.