

ГОТШАЛК (ум. 868 г.) И ЕГО УЧЕНИЕ О ПРЕДОПРЕДЕЛЕНИИ

Si bigunnun im thō umbi thene wih sprekan¹.
Heliand, 4274

Богатая событиями жизнь Готшалка (Годескалька)² из Орбэ является неотъемлемой частью культурной и политической истории Германии, Франции, Италии и Хорватии на заре становления этих государств. Он был первым, кто употребил выражение *gens teudisca*³, то есть «немецкий народ». Он был первым, кто засвидетельствовал основание князем Трпимиром независимого политического единства в Далматии. Однако (и это, быть может, еще важнее), он был и первым со времен Оранжевого собора 529 г., кто столь строго и последовательно применил богословские принципы, выработанные Августином в последние годы его жизни. И пройдет еще несколько столетий, прежде чем с тех же позиций смогут выступить Томас Брэдфорд (ок. 1290–1349 гг.), Григорий из Римини (ум. 1358 г.) и Джон Уиклиф (ок. 1330–1384 гг.). Если в 1996 г. Хорватия выпустила почтовую марку в связи с 1150-летней годовщиной прибытия Готшалка на Балканы, в целом едва ли можно сказать, что мятежный бенедиктинец является значимой и памятной фигурой – по преимуществу, он остается в тени своих более известных современников. Действительно, если библиография работ, так или иначе затрагивающих Готшалка, довольно обширна, едва ли можно говорить о том, что его жизнь и учение хорошо исследованы.

Готшалк родился в Саксонии, в семье графа Берна. Дата его рождения неизвестна, однако, поскольку он был передан в качестве облата вме-

¹ «Они начали там говорить о священном» (древнесакс.). Поэма *Heliand* («Спаситель») была написана ок. 830 г. неизвестным саксонским монахом, тесно связанным с монастырем Фульда.

² Древнесакс. *Godes-skalk, «Божий раб». В западной литературе закрепилась верхненемецкая орфография Gottschalk. Л. П. Карсавин в «Культуре Средних веков» (СПб. М., 1914) утвердил орфографию Готшалк. Вл. Ник. Ильин в неизданном «Курсе средневековой философии», читанном в 20-е – 30-е гг. в Париже, пользуется вариантом Готтесшалк. Учитывая нижненемецкое происхождение имени, более правильным вариантом была бы форма Годескальк, употребляемая, в частности, А. А. Столяровым в монографии «Свобода воли как проблема европейского морального сознания» (М., 1999). В латинских источниках находим более десятка различных орфографических вариантов.

³ Lambot. P. 195.

сте со своим наследством в монастырь Фульда еще при жизни Карла Великого (ум. 28 января 814 г.), а облат не мог быть младше десяти лет¹, Готшалк, вероятно, родился ок. 803 г. Саксония была покорена совсем незадолго до этого, и Берн, должно быть, стал одним из первых графов, назначенных на этой территории.

Фульда была значительным образовательным центром, особенно с 803 г., когда монастырскую школу возглавил Рабан Мавр, ученик Алкуина. Вероятнее всего, Готшалк успешно изучал латынь, Библию, святых отцов и основы классической литературы, так как вскоре его направили в Рейхенау, где в то время трудились и преподавали такие выдающиеся деятели, как Хайтон, Регинберт, Гримальд и Веттин. В этой обители, расположенной на пустынном острове в Унтерзее, саксонец близко сошелся с Валафридом Страбоном, вместе с которым впоследствии возвратился в Фульду, где мог уже в тот период познакомиться с дьяконом Лупом, будущим аббатом Феррьер.

После 822 г., когда Рабан был назначен аббатом Фульды, Готшалк стал монахом, однако по возвращении из Рейхенау он заявил, что сделал это по принуждению, и потребовал освобождения от обетов и возвращения наследства, переданного его отцом монастырю. В июне 829 г. в Майнце был созван синод, призванный вынести решение по этому делу. Готшалку возвратили свободу, но при условии, что он поклянется, что не будет требовать возвращения наследства. Саксонец покинул монастырь, но ни он, ни его аббат не были удовлетворены исходом тяжбы.

Аргументы Готшалка были таковы: монах по существу раб, пусть даже Божий раб. Однако по саксонским законам лишение человека свободы могло произойти только при свидетелях-саксонцах, и это условие не было соблюдено. Рабан же подчеркивал, что имущество, на которое претендовал Готшалк, было унаследовано Людовиком Благодетелем от его отца и не могло быть возвращено мятежному монаху. Более того, само желание освободиться от обетов под подобным предлогом он считал еретическим.

В августе 829 г. в Вормсе состоялся еще один синод, где дело было рассмотрено вторично, на этот раз под председательством императора Людовика. Принятое решение неизвестно, однако более чем разумно предположить, что освобождение Готшалка от обетов было подтверждено, но своего наследства он так и не получил.

Саксонец отправился странствовать. Известно, что некоторое время он провел в монастыре Корби в Пикардии, где сдружился с монахами Гиз-

¹ Leclercq H. Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie. Paris, 1936. Col. 1861.

лемаром и Ратрамном, с которыми будет поддерживать переписку, и, быть может, познакомился с Пасхазием Ратбертом, который ок. 843 г. станет аббатом Корби, и взгляды которого относительно Евхаристии Готшалк резко осудит в трактате «*О теле и крови Господних*». Нет сомнений и в том, что воспитанник Фульды также останавливался в монастыре Отвилье, где написал поэтическое посвящение для «Евангелия Эббона» – удивительного произведения каролингского искусства, заказанного тогдашним архиепископом Реймса аббату Отвилье Петру. Пользуясь покровительством архиепископа-саксонца, Готшалк жил какое-то время и в его резиденции в Реймсе.

Однако еще до 835 г., когда Эббон был низложен, при не вполне ясных обстоятельствах наш странник вновь становится монахом, вступив в общину Орбэ, близ Шато-Тьерри, в епископстве суассонском. Трудно сказать, сколько времени он там провел. Но весьма вероятно, что его пребывание на берегах реки Сюрмелен не затянулось надолго после низложения его прежнего покровителя. В политических условиях того времени враги Эббона вполне могли стать для Готшалка серьезной угрозой. Однако бенедиктинец не мог покинуть монастырь без особого разрешения аббата и без конкретного поручения. Папа Григорий Великий некогда постановил, что разорвать связи со своей обителью монах может в том случае, если в ходе миссионерской работы в нем возникала необходимость как в священнике. Видимо, именно поэтому Готшалк был рукоположен Ригбольдом, хорепископом реймским – однако это произошло без ведома Ротата, архиепископа суассонского, что впоследствии сочли серьезным нарушением.

Между 835 и 840 гг., вероятно, с разрешения Бавона, аббата Орбэ, и, быть может, во главе группы монахов, Готшалк отправляется на юго-запад империи, во Фриуль. Там его покровителем становится маркграф Эберхард, зять Людовика Благочестивого. Именно в этот период саксонский монах начинает широко проповедовать свое учение о двойном предопределении. Его влияние распространяется настолько, что Рабан Мавр, прежний аббат Готшалка, хорошо знавший вольнодумца, пишет два встревоженных послания – сначала Нотингу¹ (Рудольф из Фульды называет его епископом Вероны²), а затем и самому Эберхарду³. В 846 г. Готшалк отправляется с миссией в Далматию. Хотя в Бертинских анналах и говорится, что в этот период мятежный бенедиктинец был «позорно изгнан» из

¹ MGH. Epistulae, V. P. 428–429; PL. 112. 1530 C – 1531 A.

² MGH. Epistulae, V. P. 428, п. 2.

³ MGH. Epistulae, V. P. 481–487.

Италии¹ (как нередко предполагают, Эберхардом по просьбе Рабана), очень трудно предположить, что маркграф Фриуля позволил бы человеку, которого ведущий богослов эпохи назвал еретиком, проповедовать славянам в регионе, за который он нес личную ответственность. Вероятнее всего, последствия вмешательства Рабана сказались лишь по возвращении Готшалка с Балкан – и бенедиктинец тут же собрался в дорогу, на север².

Вернувшись в Фульду, бывший воспитанник монастыря был принят аббатом Хаттоном, который некогда, еще будучи монахом, поддержал Готшалка в тяжбе с Рабаном. Сам же Мавр к этому времени сделался архиепископом Майнцским и выдающейся политической фигурой. Это не помешало решительному саксонцу выступить против него на синоде в Майнце, состоявшемся в октябре 848 г. в присутствии Людовика Немецкого и множества аббатов и епископов восточнофранкских земель, среди которых был и Эйнхард, епископ Зелигенштадта. В сообщениях анналов дело изложено крайне немногословно: Готшалка бичевали, принудили поклясться, что он никогда не вступит во владения Людовика, и отправили в Реймс, в юрисдикции которого находился монастырь Орбэ.

Гинкмар Реймский стремился покончить с осуждением строптивного монаха как можно скорее, что и было проделано на небольшом синоде, состоявшемся на королевской вилле Кьерзи в марте 849 г., в присутствии Карла Лысого. Саксонец был обвинен в нарушении монашеских правил, лишен сана, предан бичеванию и вынужден бросить в огонь собрание цитат из Писания и святых отцов, составленное им в подтверждение своего учения. Приговор включал в себя повеление о «вечном молчании» и о заточении в монастырь Отвилье – где осужденный монах и провел остаток жизни.

В том же году Готшалк пытался добиться испытания истинности своих убеждений через ордалии, но его вызов остался без ответа. Гинкмар написал окружное послание, в котором разяснял монахам и простолюдинам своего диоцеза гибельность идей опасного вольнодумца, слухи о котором начали постепенно распространяться в архиепископстве и за его пределами. У Гинкмара, судя по всему, все же возникли сомнения относительно решения, которое было вынесено столь поспешно. Он дважды советуется с другими епископами, следует ли причащать Готшалка на Пасху, а затем обращается с запросом относительно проблемы предопределения к нескольким выдающимся богословам своего времени. Пруденций из Труа и Луп Феррьерский ответили, что и Августин, и Писание действительно учат тому, о чем говорил Готшалк. Рабану Мавру было уже около

¹ Grat F. et al., eds. *Annales de Saint-Bertin*. Paris, 1964. P. 57.

² Неясно, была ли это воля Эберхарда или собственное устремление Готшалка.

семидесяти лет, и он, сославшись на здоровье, отказался принимать дальнейшее участие в споре. Тем временем Карл Лысый также обратился за разъяснениями – к Лупу и Ратрамну, и получил от них ответы, свидетельствующие скорее в защиту Готшалка.

Поддержал Гинкмара только Иоанн Скотт. Однако этот ум, погруженный в мистические построения Дионисия Ареопагита, привел в защиту позиции архиепископа реймского такие философски изощренные аргументы, которые привели в недоумение всех, включая самого Гинкмара, который всячески подчеркивал, что работу не читал и даже не знает, кто ее автор. Однако было уже поздно – ряд безусловно скандальных утверждений Скотта (отрицание существования ада и даже реальности добра и зла) дал повод для вмешательства лионской богословской школе, а также Пруденцию из Труа, опубликовавшему опровержение трактата Эригены по поручению своего суффрагана Венилона Сансского.

Однако Гинкмар не отступил. В 853 г., вновь в присутствии Карла и вновь в Кьерзи, был созван большой собор, утвердивший четыре постановления, осуждавшие учение о двойном предопределении. Однако для клириков во владениях Лотаря он стал лишь новым поводом для нападков. В январе 855 г. в Валансе был созван другой собор, где представители архиепископств Лионского, Вьеннского и Арльского утвердили постановления, прямо противоположные по смыслу кьерзийским. Более того, при рукоположении Энея в епископы Парижа Пруденций из Труа поставил условием подписание Энеем документа, направленного против все тех же кьерзийских постановлений.

Бурные политические события на время отодвинули спор о предопределении на второй план. Но к 859 г. Гинкмар был уже настолько политически влиятелен, что его противники были готовы идти на любые компромиссы. Дело вновь было рассмотрено на конференции в Лангр, а затем на общезападном соборе в Савонньере в июне 859 г., но решение отложили из-за неуступчивости партии Гинкмара. Спор закончился примирительным и крайне расплывчатым документом, принятым на соборе в Тюзей в октябре 860 г. – который, на деле, означал, что у Гинкмара не осталось противников, готовых ему противоречить. Когда в 863 г. папа Николай I вызвал архиепископа вместе с Готшалком на собор в Меце, куда направил двух своих легатов, Гинкмар не счел нужным туда явиться, написав в Рим, что не получил вызов папы своевременно.

Мятежный бенедиктинец умер в октябре 868 г., оставаясь бескомпромиссно преданным своим идеям. По свидетельству Гинкмара, он отказывался принимать одежду от монахов, пребывавших в общении с архиепископом, и ходил по монастырю нагой, не желая мыться и даже умывать

лицо и руки. Он утверждал, что в него вошел Сын, Отец, а затем и Святой Дух, опалив ему бороду вокруг рта¹. Он говорил также, что Бог запретил ему молиться о Гинкмаре, и пророчествовал, что тот вскоре умрет, и что он сам займет реймсскую кафедру, а через семь лет погибнет от яда, приняв мученический венец². Пророчества эти не сбылись, а Гинкмар недвусмысленно писал о том, что его заключенный одержим бесом.

Что касается богословских трудов Готшалка, то, помимо фрагментов, длительное время известны были только две его работы, сохранившиеся полностью: а именно «*Краткое исповедание*» и «*Пространное исповедание*». Оба эти документа неоднократно публиковались ранними исследователями богословского наследия Готшалка. Впервые это сделал англиканин Джеймс Ашер (1581–1656 гг.), архиепископ Арма³, однако он не упомянул, какими при этом пользовался рукописями. Французский янсенист Жильбер Могэн (ум. 1674 г.) упоминает, что Ашер взял их *ex pervetusto codice*, каковой кодекс был передан ему Жаком Сирмоном (1559–1651 гг.) – но лишь для ознакомления, а не для публикации⁴ (возможно, ученый иезуит рассчитывал опубликовать памятник в своей собственной книге⁵). Однако в письме от 10 декабря 1630 г., адресованном С. Уорду, архиепископ Арма сообщает, что получил тексты обоих исповеданий из Корби⁶ (вероятнее всего, копии), что освободило его от обязательств, взятых им на себя перед Сирмоном.

В настоящее время известна только одна древняя рукопись, содержащая текст «*Краткого исповедания*» Готшалка – это ms. 12292 Национальной библиотеки в Париже⁷, fol. 2^v. Манускрипт датируется IX в. и происходит из фондов библиотеки Сен-Жермен-де-Пре (ms. 623, впоследствии 852), в которую он попал из Корби. Однако архиепископ Арма пользовался не этой рукописью: ms. 12292 не содержит «*Пространного исповедания*»⁸ (в настоящее время не известно ни одной древней рукописи

¹ PL. 125. 613 A – B.

² PL. 125. 613 B – C.

³ Ussher J. *Gotteschalci et Praedestinatianae controversiae ab eo moto Historia*. Dublin, 1631.

⁴ Mauguin G. *Vindiciarum praedestinationis et gratiae tomus posterior*. Paris, 1650. P. 94–95.

⁵ Sirmond J. *Historia Praedestiniana // Opera varia*. Vol. I. Paris, 1655.

⁶ Erlington Ch. R., ed. *The whole Works of the most Rev. James Ussher*. Vol. XV. Dublin, 1847. P. 481.

⁷ Текст, о котором идет речь, озаглавлен там *Confessio Godeschalchi monachi damnati*. Ашер опубликовал его под заглавием *Gotteschalci confessio brevior*, которое закрепилось за исповеданием в современной литературе.

⁸ Заглавие *Gotteschalci confessio prolixior* было, судя по всему, присвоено тексту Ашером, и закрепилось в литературе.

этого документа); кроме того, в тексте «*Краткого исповедания*» там присутствуют существенные разночтения с изданием Ашера.

Пытаясь проследить судьбу манускрипта, которым располагал первый издатель, С. Ламбо выяснил¹, что в 1666 г. библиотека архиепископа была передана Тринити колледжу в Дублине, но к этому времени рукописи там уже не было: она попала к Джеймсу Уэру (1594–1666 гг.), а впоследствии – в библиотеку Генриха, графа Кларендона, в каталоге которой, составленном в 1697 г., она действительно значится как ms. 89. Фонды данного собрания частью перешли в Британский музей (коллекция Кларендона), а частью в Бодлейскую библиотеку (коллекция Роулинсона), но рукопись не удалось обнаружить ни в Лондоне, ни в Оксфорде.

В 1650 г. Могэн также опубликовал оба памятника². Текст «*Краткого исповедания*» был взят им из манускрипта, известного теперь как BN lat. 12292, а в отношении «*Пространного исповедания*» издатель ограничился ссылкой на Ашера, однако в его версии присутствуют разночтения с *editio princeps*. С. Ламбо предположил, что Могэн пользовался также рукописью Сирмона³.

Вторая из сохранившихся рукописей – это ms. 1831–1833 Брюссельской Королевской библиотеки. Она восходит к концу IX или началу X в. Манускрипт содержит одну из работ Готшалка о Троице.

Однако важнейшая находка была сделана лишь в 1931 г., когда дом Ж. Морэн обнаружил в ms. 584 Бернской библиотеки богатое собрание богословских трудов Готшалка⁴, благодаря которому современные исследователи имеют возможность получить довольно полное представление об учении осужденного бенедиктинца. Рукопись восходит к IX в. и попала в Берн из фондов Бонгарской библиотеки.

Именно это событие дало толчок к подготовке критического издания трудов Готшалка, которое было осуществлено в 1945 г. домом С. Ламбо. Опубликованные тексты заслуживают самого пристального внимания.

Вначале следует упомянуть о трактатах, сохранившихся лишь в отрывках. Прежде всего, это работа, озаглавленная Ламбо [«*О том, что можно говорить о троичном Божестве*»]⁵. Для учения о предопределе-

¹ Lambot. P. XXI, n. 2.

² Mauguin G. *Veterum auctorum, qui IX saeculo de praedestinatione et gratia scripserunt, opera et fragmenta plurima nunc primum in luce edita, etc.* Paris, 1650. Это издание было воспроизведено в PL. 121. 347–366. «Краткое исповедание» озаглавлено здесь *Confessio Gotteschalci monachi post haeresim damnatam*.

³ Lambot. P. XXII.

⁴ Morin G. *Gottschalk retrouvé* // *Revue Bénédictine*. 1931. № 43. P. 303–312.

⁵ Фрагменты 3–11. С. 20–36.

нии наибольшее значение имеют «*К Рабану Мавру*»¹ и «*К Гизлемару*»², а также исповедание, представленное Готшалком на синоде в Майнце в 848 г.³ Вслед за «Фрагментами и свидетельствами современников» (с. 5–46) следует раздел «Послание и исповедания» (с. 51–78), где издатель разместил послание Готшалка к Лулу Шалонскому⁴, публиковавшееся ранее Л. Траубе⁵, а также «*Краткое исповедание*» и «*Пространное исповедание*», речь о которых шла выше.

Наибольший интерес представляет раздел «Богословские труды, найденные домом Жерменом Морэном в рукописи 584 Бернской библиотеки» (с. 81–350). В данной связи следует отметить, что Готшалк не писал книг или трактатов в обычном смысле слова. Его произведения нередко обозначались современниками термином *schedulae*. Почти бессистемное собрание подобных «заметок» или «набросков» и представляет собой ms. 584. Разбив текст на смысловые фрагменты, издатель пронумеровал их римскими цифрами в квадратных скобках. Там, где заглавия присутствовали, он сохранил их; в других случаях он сам присвоил их тем или иным отрезкам текста. Вот перечень богословских работ этого раздела⁶:

- «*О троичном Божестве*»
- «*Ответы Готшалка на различные вопросы, переданные им самим некоему цензору*»⁷
- «*О предопределении*»
- «*О Троице*»
- «*О том, как принято говорить об искуплении*»]
- «*Вопросы о душе*»]
- «*О различных вопросах*»]
- «*О теле и крови Господних*»⁸

¹ Фрагменты 12–14, 16–21. С. 36–44.

² Фрагмент 1. С. 9; и фрагменты 22–26. С. 41–42; эта же работа обозначена Гинкмаром как *ritacium ad quemdam monachum* в PL. 125. 369 C–D и *ad quemdam complicit* в PL. 125. 291 A.

³ Фрагмент 15. С. 38.

⁴ Послание Готшалка Эббону Реймскому было опубликовано С. Ламбо позднее: Lambot C., éd. Lettre inédite de Godescalc d'Orbais // *Revue bénédictine*. 1958. № 68. P. 303–312.

⁵ MGH. *Poetae Latini Aevi Carolini*, III. Berlin, 1896. P. 723–724.

⁶ Здесь, как и в издании Ламбо, в квадратных скобках стоят заглавия, присвоенные текстам издателем.

⁷ Далее «*Ответы на различные вопросы*».

⁸ Эта работа, опубликованная в PL. 112. 1511–1518, ранее приписывалась Рабану Мавру.

• [«*О предопределении*»]¹

Наиболее значимым является первый, *пространный трактат «О предопределении»*, разбитый на двенадцать подразделов (тексты с [VII] по [XVIII] ms. 584). Тем не менее, и эта работа не представляет собой трактата в привычном понимании, являясь сборником мыслей и суждений, записанных по разным поводам. Завершает книгу раздел «Грамматические труды из рукописи 83 Бернской библиотеки». Стихотворения бенедиктинца не были включены С. Ламбо в эту публикацию².

Таким образом, мы не имеем связного, последовательного изложения всего учения Готшалка о предопределении. Почти повсюду исследователь наблюдает лишь тот или иной аспект доктрины, почти без всякой связи с прочими элементами системы. При этом сильно искушение «вчитать» в эти тексты смыслы, которых автор отнюдь не подразумевал, под предлогом «реконструкции» учения саксонского монаха. Действительно, словарь учения о предопределении существенно обогатился со времен богословских споров IX в., особенно после Реформации, и требуется особая внимательность, чтобы избежать анахронизмов. Тем не менее, мысль Готшалка вращается вокруг нескольких главных тем, которые поддаются вычленению и описанию. В настоящей работе предлагается исходить из восьми таких тем:

1. *Бог предопределил избранных к вечной жизни, а отверженных – к вечной смерти. Таким образом, предопределение едино, но двояко.*

«Верую и исповедую, что всемогущий и неизменный Бог предузнал и предопределил святых ангелов и избранных людей к вечной жизни даром, и равным образом предопределил через Свой справедливейший суд самого дьявола, главу всех бесов, со всеми его отпавшими ангелами и со всеми этими отпавшими людьми, которые очевидно суть его члены, к заслуженной вечной смерти»³ («*Краткое исповедание*»).

«Как Он предопределил всех избранных к жизни только лишь через безвозмездное благодаяние Своей благодати... точно так же Он предопределил и отверженных к мучению вечной смерти через справедливейший суд Своего неизменного правосудия»⁴ («*К Рабану Маавру*»).

¹ Хотя в оглавлении издания Ламбо это заглавие не имеет квадратных скобок, его нет в рукописи, оно было присвоено издателем – быть может, не совсем удачно, так как оно дублирует заглавие другой, более пространной работы, расположенной выше. Далее: *краткий трактат «О предопределении»*, в отличие от *пространного трактата*.

² Критические издания стихотворений Готшалка: Traube L., ed. MGH. Poetae Latini Aevi Carolini. III. Berlin, 1896. P. 707–738; Strecker K., ed. MGH. Poetae Latini Aevi Carolini. IV. Berlin, 1923. P. 934–936; Strecker K., ed. MGH. Poetae Latini Aevi Carolini. VI. Berlin, 1951. P. 86–106.

³ Lambot. P. 52.

⁴ Ibid. P. 38.

«Как неизменный Бог до сотворения мира предопределил к вечной жизни всех Своих избранных через Свою безвозмездную благодать, точно так же тот же неизменный Бог через Свой справедливый суд неизменно и заслуженно предопределил к смерти всех отверженных»¹ (*Исповедание, представленное на синоде в Майнце*).

«Святой Исидор говорит: «Предопределение – двойное: или избранных к покою, или отверженных к смерти»². Он не говорит: «Их два», потому что это не так, но: «Двойное», то есть двоякое, ибо некогда Ты, Господи, сказал о том, как Ты по одному, но также двойному предопределению и безвозмездно оправдываешь, и вечно спасаешь избранных и заслуженно обличаешь, и справедливо осуждаешь отверженных»³ (*«Пространное исповедание»*).

«Предопределение называется двойным, [но] да не говорится о двух предопределениях, а лишь об одном, как и о любви говорится, что она двойная и единая»⁴ (*Краткий трактат «О предопределении»*).

«Предопределение познается как двойное: в общем смысле оно едино, ибо оно было установлено сразу и навсегда; и ни одно из них – да не будет! – не является несправедливым, но оба справедливы; и в частном смысле оно двойное, потому что одно заслуженное, а другое безвозмездное»⁵ (*Краткий трактат «О предопределении»*).

Следует отметить, что Готшалка часто обвиняли в том, что он учил, будто Бог предопределил отверженных ко греху. В канонах Оранжевого собора 529 г. говорится о том, что Бог не предопределял человека ко злу; и, поскольку оппоненты Готшалка понимали здесь «зло» как синоним «греха», это позволяло им вменять осужденному бенедиктинцу в вину учение, противоречившее оранжевым определениям. Действительно, Готшалк недвусмысленно утверждал, что Бог предопределил часть людей ко злу, однако «зло» в данном случае он понимал совершенно иначе, что принципиально меняло суть его утверждений:

«То же, что кратко сказано в оранжевых канонах святым Цезарием и другими епископами, собравшимися в Оранже: «Кто скажет, что Бог предопределил людей ко злу, да будет анафема»⁶, следует понимать – как явствует истина – «ко злу греха, преступления и злодеяния», а не «ко злу мучения, пытки и истязания»⁷ (*Пространный трактат «О предопределении»*).

¹ Ibid. P. 38.

² *Sententiae* 2,6,1// PL. 83. 606 A.

³ Lambot. P. 67.

⁴ Ibid. P. 339.

⁵ Ibid. P. 342.

⁶ MGH. Leg. 3. Conc., 1. P. 52.

⁷ Lambot. P. 189.

Таким образом, Готшалк проводил четкое различие между справедливым и несправедливым злом, считая, что Бог может быть источником справедливого зла. Нет предопределения к злу, совершаемому самим человеком, но существует предопределение к злу, каковым являются адские муки, уготованные отверженным:

«На смерть греха, которую люди навлекали, навлекают и будут навлекать на себя, Бог навлекал, навлекает и будет навлекать телесную смерть, то есть отделение души от тела и смерть геенны... – таково различие между несправедливым злом, которое всякий несправедливый человек совершал, совершает и будет совершать, и справедливым злом, которое Бог воздавал, воздает и будет воздавать через нынешние бедствия и вечные мучения»¹ (*Пространный трактат «О предопределении»*).

2. *Основанием предопределения к погибели является предузание Богом дурных заслуг.*

«Бог... равным образом предопределил через Свой справедливейший суд самого дьявола, главу всех бесов, со всеми его отпавшими ангелами и со всеми этими отпавшими людьми, которые очевидно суть его члены, к заслуженной вечной смерти, воистину вследствие их собственных будущих дурных заслуг»² (*«Краткое исповедание»*).

«Будь уверен, что бессмертный, вечный и неизменный Бог не только сотворил ангелов, которых Он, однако, предузнал как будущих отступников и переребечиков, но и людей, которых Он, во всяком случае, точно так же предузнал, что они будут отверженными, так как согрешат против Бога и оставят Его, – но, поистине, тех, которые, как Он предузнал, падут и будут упорствовать в зле через их собственное злодеяние, позор, преступление и порок, Он справедливо предопределил через праведный суд»³ (*«Ответы на различные вопросы»*).

Здесь необходимо сделать важное замечание. Эти два текста представляют собой единственные два случая во всех известных в наши дни богословских работах Готшалка, где он ясно говорит о предузнании дурных заслуг как об основании предопределения к вечной смерти. Однако верное понимание его утверждений о дурных заслугах следует основывать на том, что Готшалк пишет о природе самого предузнания:

«Для мудрого достаточно очевидно, что Ты предузнал и предопределил без всякого промежутка, одновременно и однократно, прежде веков всякое Своё дело»⁴. И далее: «Тот же блаженный Твой служитель, Авгу-

¹ Ibid. P. 183.

² Ibid. P. 52.

³ Ibid. P. 155.

⁴ Ibid. P. 56.

стин, потрудился правдиво изложить, что отверженные осуждены по предугаданию, однако здесь и там он допускает, что они осуждены по предопределению – однако поистине одно верно потому, что верно другое. Ибо, как он мудро и истинно признает, иногда «предугадание» говорится вместо «предопределения»¹ («*Пространное исповедание*»).

Именно в этом свете следует толковать сказанное Готшалком в трактате «*К Рабану Мавру*»: «Я говорю, что Он предугадал тех, у кого будет скверное рождение и еще худшая смерть, и предопределил их к бесконечному мучению и вечной погибели»² – так как он, по крайней мере, в целом ряде случаев, не делает различия между предопределением и предугаданием. Действительно, он учил, что в данном случае одно слово просто употребляется вместо другого, как в риторической фигуре, известной как «металепсис»: «Таким образом, как уже сказано, истинно и то, и другое: отверженные осуждены как по предугаданию, так и по предопределению, и совершенно очевидно, что они справедливо предопределены к погибели. Это достаточно и более чем достаточно доказывают приведенные выше свидетельства, в неопровержимости которых католики не сомневаются никоим образом – и если свидетельству сего должно быть полным, его вполне можно и безусловно должно понимать металептически, так что последующее понимается через предшествующее»³ («*Пространное исповедание*»). Не менее интересна формулировка, которую мы находим в *Исповедании, представленном на синоде в Майнце*⁴, так как предугадание в ней не упоминается.

Наконец, следующий текст объясняет очень многое: «Бог, Который не умеет и не способен заблуждаться, обманываться или обманывать, никогда не был должен, не должен и не будет должен ничего свершать, помимо того, что Он неизменно устроил так, что однажды, одновременно и навечно Он определил свершить предугаданное, предопределенное, предназначенное, предуготовленное, прежде установленное, прежде устроенное безвозмездное благодеяние Своей благодати избранным, а справедливое осуждение Своей праведности – отверженным, всегда по изволению воли Своей, милуя, кого пожелает, великой благостью, и, следственно, ожесточая, оставляя и проклиная кого пожелает, без всякой несправедливости, но, как и надлежит праведному судье, с наивысшей беспристрастностью, наделяя избранных благодатью, а отверженных – справедливостью,

¹ Ibid. P. 63.

² Ibid. P. 37–38.

³ Ibid. P. 64.

⁴ Ibid. P. 38 (см. выше).

судом и наказанием»¹ (*пространный трактат «О предопределении»*). Хотя Готшалк и упоминает здесь о предузнании, он ясно говорит, что Бог *всегда* милует и карает «по изволению воли Своей», «кого пожелает». Отождествляя благодать с Самим Богом, Готшалк восклицает: «Разве благодать – не Бог, не всемогуща, не освобождает и не спасает даром, кого пожелает?»² (*пространный трактат «О предопределении»*).

Означает ли это, что в «*Кратком исповедании*» и в «*Ответях на различные вопросы*» Готшалк лишь выбрал формулировки, которые не казались бы столь отталкивающими его оппонентам? Или же эти две работы следует отнести к одному периоду, тогда как впоследствии позиция богослова стала более жесткой, и он отказался от учения о предузнании дурных заслуг как основы предопределения к гибели? Без надежной периодизации³ работ Готшалка прийти к определенному выводу довольно трудно. Однако очевидно, что взгляды бенедиктинца на предузнание менялись, как менялись и формулировки, их выражавшие.

3. *Бог не желает спасти всех людей.*

«Все, кого Бог желает спасти, несомненно спасаются»⁴ («*К Рабану Мавру*»).

«Все те не спасаются, кого Бог спасти не желает»⁵ («*К Рабану Мавру*»).

«Того, кто говорит, что Господь Бог наш, Сын Божий, умер за всех крещеных отверженных, следует спросить, каков был смысл смерти Христовой, если она не спасла их вечным спасением. Ведь Искупитель и Спаситель мира спас только Свой народ, как говорит ангел: «Он спасет людей Своих от грехов их»⁶. Или же Он хотел, умерев, искупить их, но спасти не хотел, поскольку на деле искупить, умирая, было сложнее, чем спасти, воскресая? Или же Он хотел их спасти, но они не захотели? И где же то

¹ Ibid. P. 202.

² Ibid. P. 185.

³ В данной связи можно сказать немного: вероятнее всего, трактат «*О теле и крови Господних*» был написан после 844 (дата представления Пасхазием Ратбертом трактата «*О теле и крови Христа*» Карлу Лысому), но до 848 г., так как в нем нет упоминаний о разразившемся после синода в Майнце споре. На этом синоде Готшалк представил исповедание, сохранившееся благодаря Гинкмару, и книгу «*К Рабану Мавру*», известную лишь в отрывках. Эта работа, вместе с «*Кратким исповеданием*» и «*К Гиземару*», попали к архиепископу реймскому в 849 г., но когда они были написаны, судить с уверенностью трудно. «*Пространное исповедание*» датируется периодом между написанием *Ad reclusos et simplices* (849 г.) Гинкмара и его письмом к Рабану, отправленным в 850 г. Что касается ms. Вепе 854, то большая часть текстов, вошедших в этот сборник, явно написаны в Отвиле, т. е. после 849 г. – однако более точная датировка не представляется возможной.

⁴ Lambot. P. 40.

⁵ Ibid.

⁶ Мф. 1:21.

всемогушество Божие, о котором псалмопевец говорит: «Творит все, что хочет»¹? Разве не делает он желающих из не желающих, по слову апостола: «Бог производит в вас и хотение и действие по Своему благоволению»²?³ (*пространный трактат «О предопределении»*).

«Те, кто говорит, что Бог, Который желает спасти всех людей без всякого различия и равным образом, спасает избранных, потому что они хотят спастись, и не спасает отверженных, потому что они не хотят, отрицают благодать Бога, а в отношении отверженных необходимо отрицают всемогушество Божие. Поскольку Бог, конечно же, если Он спасает только тех, кто желает, – уже, безусловно, не спасает их безвозмездно, но по заслуге, и дарует им спасение по обязанности. Итак, если Он хочет спасти также и отверженных, то Ему присуще желать – но где же всемогушество?»⁴ (*пространный трактат «О предопределении»*).

4. Человечество поделено на две группы – избранных и отверженных. Избранные не могут отпасть от Бога и стать отверженными.

«Существует два тела: одно – Христа, другое – антихриста, и каждое утверждается совокупностью или полнотой своих членов»⁵ (*пространный трактат «О предопределении»*).

«Отверженные – не град Божий, но град диавольский»⁶ (*пространный трактат «О предопределении»*).

«Есть два рода людей в одном человеческом роде»⁷ (*пространный трактат «О предопределении»*).

«Искупленные смертью Христовой не гибнут – но погибли только отверженные, через смертельные бесчестья и злодеяния»⁸ (*пространный трактат «О предопределении»*).

«И потому весьма очевидно явствует, что у Тебя никто не гибнет из тех, кто был искуплен кровью Твоего креста»⁹ («К Гизлемару»).

«Да никогда не случится со мною так, чтобы я даже во сне увидел или прошептал, что древний змий мог бы увлечь к себе в вечную погибель кого-то из тех, ради чьего спасения была излита столь драгоценная кровь Богу Отцу нашим Господом, Сыном Его. Аминь»¹⁰ («К Гизлемару»).

¹ Вульгата, Пс. 113:11.

² Флп. 2:13.

³ Lambot. P. 221.

⁴ Ibid. P. 239.

⁵ Ibid. P. 203.

⁶ Ibid. P. 206.

⁷ Ibid. P. 213.

⁸ Ibid. P. 225.

⁹ Ibid. P. 44.

¹⁰ Ibid. P. 41–42.

5. Христос искупил только избранных.

«Всемогущий Бог наш есть созидатель и создатель всех творений, благодатный восстановитель и обновитель всех избранных и только их, и Он вечно не желал быть спасителем, искупителем и прославителем никого из отверженных»¹ («К Рабану Мавру»).

«Тот, кто говорит, что Господь страдал вообще за всех, ради спасения и искупления избранных и отверженных, противоречит Самому Богу Отцу»² («К Гизлемару»).

«Он выкупил их [отверженных] Тайнством Крещения, но ни претерпевал креста, ни переносил смерти, ни проливал Своей крови ради них»³ («К Гизлемару»).

«Мы, без сомнения, по праву верим, справедливо надеемся и уверены, что тело Христа было предано, а кровь пролита только за Церковь Христову»⁴ (*пространный трактат «О предопределении»*).

«[Псалмопевец] провозглашает, что отверженные, несомненно, ни искуплены, ни освобождены Богом через кровь креста Христова»⁵ (*пространный трактат «О предопределении»*).

«Что Бог не страдал за крещеных отверженных, совершенно ясно из того, что дьявол побеждает и подчиняет их себе»⁶ (*пространный трактат «О предопределении»*).

«Христос искупил только Свою святую Церковь и только избранных, то есть исключительно Свое тело и члены через кровь Своего креста, и поистине, только ради них Он был распят, и Он, безусловно, претерпел на кресте самую оскорбительную, позорную и отвратительную смерть того времени лишь ради них»⁷ (*пространный трактат «О предопределении»*).

6. Со времен грехопадения люди могут совершать только зло. Только благодать Божия делает их способными желать блага и совершать его. У отверженных этой благодати нет.

«[Человек] принимает восстановленную, исправленную, возобновленную для уклонения от зла и для совершения блага через безвозмездный дар благодати Бога свободную волю, которая, конечно же (из-за чего она и сделалась рабом греха, годным лишь на совершение зла), прежде была совершенно утрачена, что доказывается через следующее речение Господа:

¹ Ibid. P. 41.

² Ibid. P. 42.

³ Ibid. P. 43.

⁴ Ibid. P. 188.

⁵ Ibid. P. 190.

⁶ Ibid. P. 218.

⁷ Ibid. P. 243.

«Истинно, истинно говорю вам: всякий, делающий грех, есть раб греха»¹ («*пространный трактат «О предопределении»*).

«Предваряя нежелающего человека, [благодать] преобразует его так, чтобы он желал, и желающего сопровождает так, чтобы он мог»² («*пространный трактат «О предопределении»*).

«Избранным свойственно желать того, что даровал Бог, но они не находят [в себе самих способность] совершать благо»³ («*пространный трактат «О предопределении»*).

«Итак, ясно без сомнений, очевидно без неопределенности, открыто без помрачения, что как отверженные обладают ею [свободой] для совершения не блага, но зла, так же они обладают ею не для того, чтобы говорить истину, но для лжи»⁴ («*Ответы на различные вопросы»*).

7. *Крещение освобождает лишь от прежних грехов, а потому не приносит пользы отверженным в смысле их участи в вечности.*

«Искупление, которое совершается в Крещении, является общим для избранных и отверженных, ибо и те и другие бывают полностью искуплены [в нем] от своих прежних грехов»⁵ («*О том, как принято говорить об искуплении»*).

«То искупление, которое совершается через благодать Крещения... которое является общим для избранных и отверженных... смывает прежние грехи, но не искупает от будущих»⁶ («*Ответы на различные вопросы»*).

«В то же время знай, и да будет сказано тебе с радостью, что искупление, которое свершается от прежних грехов в Крещении, является общим для избранных и отверженных... После этого искупления гибнут все отверженные, члены антихриста, сосуды гнева, сыны геенны, сыны неверия, ложные братья, хищные волки, как погиб и Иуда»⁷ («*пространный трактат «О предопределении»*).

«Искупление Крещения также является общим, так как в нем также и те и другие бывают искуплены от прежних первородного и личных грехов»⁸ («*короткий трактат «О предопределении»*).

¹ Ин. 8:34.

² Lambot. P. 241.

³ Ibid. P. 234.

⁴ Ibid. P. 240.

⁵ Ibid. P. 151.

⁶ Ibid. P. 279.

⁷ Ibid. P. 221–222.

⁸ Ibid. P. 226.

⁹ Ibid. P. 342.

«Очевидно, что на кресте Он не искупил ни одного греха ни одного отверженного, даже крещеного, каким бы малым и незначительным этот грех ни был, если он был совершен после искупления Крещения, но Он безусловно искупил все грехи всех избранных»¹ (*краткий трактат «О предопределении»*).

8. *Отверженные принимают Евхаристию не во спасение.*

«И, как ясно, очевидно и безусловно, «в полноте святых владение»² Христово, а следовательно, одна лишь Церковь есть тело Его и полнота Его, и только в ней, каковая есть тело Христово, пребывают во спасение и приносят пользу во исцеление к жизни вечной тело и кровь Христа, но не в членах дьявола и не в теле антихриста»³ (*пространный трактат «О предопределении»*).

«Поистине, хлеб и вино, то есть тело и кровь Господа, многие вкушают и пьют во осуждение, ибо они не имеют Святого Духа, Которым исполнены избранные»⁴ (*пространный трактат «О предопределении»*).

«Отверженный мир, который вкушает и пьет недостойно, вкушает и пьет во осуждение себе»⁵ (*«О теле и крови Господних»*).

Очевидно, что учение Готшалка основывается на идеях позднего Августина, однако оно не является ни калькой, ни, тем более, копией с учения гиппонского епископа, обладая своим собственным пафосом и индивидуальностью. Действительно, в центре внимания Августина всегда была антропология – рассуждая о соотношении предопределения и свободы воли, он интересовался прежде всего изменчивым человеком. Напротив, Готшалк испытывал глубочайшее потрясение перед неизменным Богом и Его незыблемыми советами – что вполне согласовывалось с некоторыми суждениями Платона, которого саксонский монах высоко ценил, замечая, что через этого язычника говорила мудрость Божия⁶. Богословие Готшалка глубоко теоцентрично – на все вещи мятежный бенедиктинец смотрел словно бы с точки зрения неизменного, всемогущего Творца. Бесспорно, что подобный разрыв с предшествующей антропоцентрической традицией был революционным – но при этом нет никаких сомнений и в том, что подобный подход вступал в острое противоречие с пасторским богословием. Именно здесь следует искать причину резко отрицательной реакции многих современников на учение Готшалка. Архиепископ лионский Амолон, чье отношение к осужденному мона-

¹ Ibid. P. 343.

² Вульгата. Сир. 24:16.

³ Lambot. P. 189.

⁴ Lambot. P. 195.

⁵ Ibid. P. 330.

⁶ Ibid. P. 476.

ху было братским и сострадательным, при этом писал ему: «В не меньшей степени отвратительно и ужасно, что ты так возгорелся на тех, кто достойны вечной погибели, что говоришь, будто бы они предопределены к погибели безвозвратно и неизменно, как и Сам Бог неизменен и необратим; и епископов, которым ты пишешь, ты словно бы снисходительно увещаешь, чтобы они проповедовали людям, что, поскольку заранее установленного проклятия не избежать, им следует молиться Богу и смиряться, чтобы Он хоть немного смилостивился и облегчил кару»¹.

Во многом дело было даже не столько в том, чему учил Готшалк, а в том, *как* он этому учил. Сравнение писаний саксонца с трудами Пруденция, Ратрамна, Лупа и Флора показывает, до какой степени Готшалк пренебрегал весьма важными оговорками, которые делали идеи других богословов, не согласных с Рабаном и Гинкмаром, гораздо менее скандальными для епископов и аббатов, задававших тон в церковном учении западной Церкви того времени. Вполне понятно, почему проповедь Готшалка производила на прихожан в землях, едва затронутых христианством, пагубное воздействие, о котором пишет Рабан Мавр: «Какой в этом смысл, если всякий, кто наделен здравым разумом, скажет: «Нет необходимости в том, чтобы я трудился ради покоя и спасения моего, ибо если я предопределен Богом к вечной жизни, то я в любом случае достигну ее; если же не предопределен, то нет мне проку ни от добрых дел, ни от благочестия, поскольку я все равно не обрету награды вечного блаженства»².

Любой компромисс был нестерпим для Готшалка. Для него имели значение только Бог и его собственная уверенность в том, что он считал богоданной и богооткровенной истиной. Все прочее значения не имело – в том числе и условности видимой Церкви. Через земное странствие он был ведом невидимым, и подобная глубокая религиозная субъективность сближает его с такими позднейшими мистиками, как Бернар Клервоский или Ришар Сен-Викторский.

В связи с богословием Готшалка невозможно не обратить внимания и на то, что оно совершенно рационально. Действительно, гносеология Готшалка заслуживает пристального внимания: его уверенность в разуме практически безгранична. Почти все свое учение он выстраивает на силлогизмах, воздавая должное Аристотелю в не меньшей степени, чем Платону.

И в самом деле, вполне *логично*, что Бог не желает спасти всех людей: если бы Он этого желал, то Он не был бы всемогущим, так как не все люди спасаются; однако Он всемогущ, *ergo* Он не желает спасения всех людей.

¹ PL. 116. 92 A – B.

² PL. 112. 1552 B – C.

Вот несколько ярких примеров суждений Готшалка:

«Если мертвые не воскресают, то и Христос не воскрес». Однако Христос воскрес. Поэтому мертвые воскреснут»¹. Также: «Христос искупил нас от клятвы закона, сделавшись за нас клятвою»². Итак, если Христос искупил также и отверженных от проклятия закона, сделавшись за них проклятием, то, следовательно, они уже не прокляты, а благословенны, так как они искуплены Христом от проклятия закона. Однако они являются и будут проклятыми, поскольку Господь скажет им: «Идите от Меня, проклятые, в огонь вечный»³. Следовательно, Христос не искупил отверженных от проклятия закона, и не стал за них проклятием. Также через пророка Господь говорит: «И возвратятся освобожденные и искупленные Господом, обратятся и придут на Сион с хвалой и вечной радостью»⁴. Но отверженные не придут на Сион с хвалой и вечной радостью. Поэтому они не освобождены и не искуплены Господом. Также: если отверженные не предопределены к смерти, то их и не следует предопределять к ней. Но их следует предопределить к ней, так как написано: «Ты, Боже, низведешь их в ров погибели»⁵. Следовательно, они предопределены к ней» (*пространный трактат «О предопределении»*).

«Если крещеные отверженные искуплены через кровь креста Христова, то они также спасены и освобождены через нее. Но поистине, не спасены и не освобождены через нее те, кто по достоинству заранее осуждены, прокляты и предопределены к вечной смерти Самим Христом, и, так сказать, уже справедливо низвергнуты в нее. Следовательно, они не искуплены через кровь Его креста»⁶ (*пространный трактат «О предопределении»*).

«Итак, если Христос искупил Своей кровью крещеных отверженных, то Он, несомненно, приведет их к Отцу, чтобы Он воззрел на них. Однако Он не приведет их к Отцу, чтобы Он воззрел на них. Следовательно, Он не искупил их Своей кровью»⁷ (*пространный трактат «О предопределении»*).

Подобный рациональный подход, выраженный акцент на логике в чем-то роднит Готшалка с предтечами схоластики – такими, как Ансельм Кентерберийский и Беренгар Турский.

Недостаточно изученная доктрина Готшалка еще ожидает своих исследователей, которым предстоит выявить ее соотношение как с учением позднего Августина, так и с мнениями современников мятежного саксонца. Влияние,

¹ Источник цитаты неизвестен.

² Гал. 3:13.

³ Мф. 25:41.

⁴ Вульгата. Ис. 35:9-10.

⁵ Вульгата. Пс. 54:24.

⁶ Lambot. P. 182.

⁷ Ibid. P. 217.

оказанное на западную Церковь спором о предопределении, разразившимся в IX в., едва ли оценено во всей его глубине. Яркая и трагичная фигура Готшалка, благодаря ценным находкам, сделанным в XX в., лишь начинает проступать из тьмы, вставая в один ряд с другими неординарными фигурами эпохи Каролингов. Богословие саксонца, во многом идущее наперекор существовавшим традициям, показывает, как в тот период варварские германские народы постепенно выходили из-под опеки античности и обретали свой собственный голос, начиная «говорить о священном» – *umbi thene wih sprekan*.

Источники

Lambot – *Lambot C.*, éd. *Oeuvres théologiques et grammaticales de Godescalc d' Orbais*. Louvain, 1945.

MGH – *Monumenta Germaniae Historica*. Berlin, 1877 – наст. вр.

PL – *Migne J.-P.*, éd. *Patrologiae cursus completus. Series Latina*. 221 Vols. Paris, 1844–1864.

Литература

Aegerter E. *Gottschalk et le problème de la prédestination au IX^e siècle // Revue de l'histoire des religions*. 1937. № 116. P. 187–233.

Boller B. *Gottschalk d'Orbais de Fulda à Hautvillers: une dissidence*. Paris, 2004.

Cappuyens M. *Jean Scot Erigène. Sa vie, son œuvre, sa pensée*. Louvain, 1933.

Devisse J. *Hinmar, archevêque de Reims, 845–882*. Geneva, 1975–1976.

Freystedt A. *Studien zu Gottschalks Leben und Lehre. I – III // Zeitschrift für Kirchengeschichte*. 1897/1898. № 18. S. 1–22, 161–182, 529–545.

Ganz D. *The Debate on Predestination // Gibson M., Nelson J.*, eds. *Charles the Bald. Court and Kingdom*. Oxford, 1981. P. 283–302.

Godet P. *Gotescalc ou Gottschalk // Dictionnaire de théologie catholique*. VI. Paris, 1920. Col. 1500–1520.

Hefele Ch. J., Leclercq H. *Histoire des conciles d'après les documents originaux*. IV, 1. Paris, 1911. P. 137–235.

Katić L. *Saksonac Gottschalk na dvoru kneza Trpimira // Bogoslovska smotra*. 1932. № 20. S. 403–432.

Lavaud B. *Précurseur de Calvin ou témoin de l'augustinisme? Le cas de Godescalc // Révue Thomiste*. 1932. № 15. P. 71–101.

Lavaud B. *Prédestination. IV. La controverse sur la prédestination au IX^e siècle // Dictionnaire de théologie catholique*. XII. Paris, 1935. Col. 2901–2935.

McKeon P. R. *The Carolingian Councils of Savonnières (859) and Tusey (860) and their Background // Revue Bénédictine*. 1974. № 84. P. 75–110.

Nineham D. E. *Gottschalk of Orbais: Reactionary or Precursor to the Reformation? // Journal of Ecclesiastical History*. 1989. № 40. P. 1–18.

Perugi G. L. Gottschalc. Roma, 1911.

Schrörs H. Hinkmar Erzbischof von Reims. Sein Leben und seine Schriften. Freiburg, 1884.

Tavard G. H. Triuna Deitas: The Controversy between Hincmar and Gottschalk. Milwaukee, 1996.

Vielhaber K. Gottschalk der Sachse. Bonn, 1956.

Wiggers G. F. Schicksale der augustinischen Anthropologie von der Verdammung des Semipelagianismus auf dem Synoden zu Orange und Valence 529 bis zur Reaction des Mönchs Gottschalk für den Augustinismus. Fünfte Abteilung: Der Mönch Gottschalk // Zeitschrift für die historische Theologie. 1859. № 29. S. 471–594.

Д. И. Макаров

Екатеринбург

ИЗ КОММЕНТАРИЕВ К ПОЗДНЕВИЗАНТИЙСКИМ ТЕКСТАМ

Заметка первая. Св. Феофан Никейский, апостол Павел и богословская традиция иконопочитателей: к постановке проблемы

История «интертекстуальна» отнюдь не только в постмодернистском ее понимании¹ – практически любое богословское утверждение можно истолковать в различных смыслах, не исключая противоположных. Так, из выражения «Бог есть дух» (Ин. 4,24; ср. 2 Кор. 3,17) можно сделать следующие выводы:

а) все, созданное Им, также есть дух – ведь Творец не может (или не возжелал) творить что-либо иноприродное Себе. Данное представление мы встречаем в *оригенизме* с такими характерными для него чертами, как докетизм и двухсубъектная христология;

¹ Живов В. М. О превратностях истории, или о незавершенности исторических парадигм// Его же. Разыскания в области истории и предистории русской культуры. М., 2002. (Studia philologica). С. 705. Ср.: Эко У. Шесть прогулок в литературных лесах. СПб., 2003. С. 158: «...нарративный универсум не прекращает своего существования в последней строке текста, но расширяется до бесконечности». Поэтому, как отмечается в другой работе Эко, для понимания смысла произведения внимательный читатель «...должен реконструировать тот риторический и идеологический универсум, *ту коммуникативную ситуацию* (курсив наш. – Д. М.), в которой родилось произведение» (Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. СПб., 2004. С. 141). Этот подход – центральный и для патрологии. Обобщая мысль Эко, можно сказать, что и универсум любого из текстов, порожденных православным духовным Преданием, не замыкается в себе самом, но является неразрывной частью этого более общего и живого континуума, без сколько-нибудь глубокого учета которого он не может быть по-настоящему понят.