

ИСТОРИЯ ВИЗАНТИЙСКОЙ ЦЕРКВИ И КУЛЬТУРЫ

А. В. Горайко
Санкт-Петербург

ИОАНН ЗЛАТОУСТ И ИМПЕРАТОРСКИЙ ДВОР: ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ

Вторая половина IV столетия является периодом укрепления государственного и общественного положения Церкви в Ранневизантийской империи. В связи с этим очень важно понять, как в этот период происходил процесс взаимодействия императорской власти с новой общественной силой в лице Церкви. Деятельность архиепископа Иоанна Златоуста на Константинопольской кафедре (15 декабря 397¹/26 февраля 398² – 404 гг.³) сообщает нам дополнительные сведения об истории утверждения и развития ранневизантийской Церкви в условиях становления Восточной части империи как отдельного государства.

О взаимоотношениях Златоуста и императрицы Евдоксии писали многие исследователи⁴. Однако нас будет интересовать несколько особых

¹ Балаховская А. С. Комментарии // Диалог Палладия, епископа Еленопольского, с Феодором, римским диаконом, повествующий о житии блаженного Иоанна, епископа Константинопольского, Златоуста. М., 2002. С. 169.

² Сократ Схоластик. Церковная История. М., 1996. С. 241. VI. 2.

³ Chrysostom, st. John // The Oxford Dictionary of the Christian Church. Oxford, 1974. P. 286; Danielou J., Marrou H. A new history of the Catholic Church: The Christian centuries. L., 1964. Vol. 1. P. 311.

⁴ Перечислим некоторые из них: Агапит, арх. Жизнь Иоанна Златоуста архиепископа Константинопольского. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 1874; Барсов Н. И., проф. Иоанн Златоуст // Энциклопедический словарь / Под ред. К. К. Арсеньева и др. СПб., 1894. Т. 26. С. 668–671; Вертеловский А. Св. Иоанн Златоуст по жизни и творениям своим // Вера и разум. 1907. Кн. 2. № 22. Ноябрь. С. 430–455; Болотов В. В. Лекции по истории древней церкви: В 4 т. Репринг изд. 1918 г. М., 1994. Т. 4: История церкви в период Вселенских соборов. III. История богословской мысли; Сергеенко А., прот. О жизни и деятельности св. Иоанна Златоуста // Журнал Московской Патриархии. 1957. № 3. С. 60–66; Гундяев М., прот. Экклезиология св. Иоанна Златоуста. Курсовое сочинение. Л., 1971 (на правах рукописи); Баженова Т. М. Христианская церковь в политической системе Римской империи IV в. // Вопросы политической организации рабовладельческого и феодального общества: Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, 1984. С. 80–89; Дронов М., прот. Святитель Иоанн Златоуст,

аспект, связанный с особенностями деятельности этого выдающегося отца Церкви в общественно-политической жизни Константинополя¹.

В данной работе будет сделана попытка рассмотреть социальное значение ранневизантийской Церкви в самом конце IV в. на примере деятельности свт. Иоанна Златоуста на Константинопольской кафедре в аспекте его взаимоотношений с императором Аркадием (395–408 гг.) и его ближайшим окружением, а также как самостоятельной фигуры в общей расстановке социально-политических сил в столице Византии².

Со второй половины IV в. столица Византийской империи – Константинополь – переживает бурный подъем³. Город превращается в крупный торгово-ремесленный центр с населением в пределах от 100 до 700 тыс. человек⁴. Новая столица империи должна была стать центром государства, в котором христианству отводилась роль уже государственной религии. В царствование императора Константина Великого (306–337 гг.)⁵ здесь начинается строительство первых христианских храмов⁶. К концу IV в. Константинополь уже называли «городом, охраняемым Богом», так как религиозные постройки присутствовали на всех улицах города

архиепископ Константинопольский // Альфа и Омега. 1995. № 4(7). С. 81–96; Курбатов Г. Л. Иоанн Златоуст // Ранневизантийские портреты. Л., 1991. С. 52–98; Курбатов Г. Л. Христианская церковь в Византии // Очерки истории христианской церкви в Европе (Античность, Средние века, Реформация) / Под ред. проф. Ю. Е. Ивонина. Смоленск, 1999. С. 45–67; Грыжанкова М. Ю. Иоанн Златоуст в социуме ранней Византии и России. Саранск, 2002; Казенина-Пристанкова Е. Т. Золотые уста. Жизнь и труды Иоанна Златоуста. Ровно, 2003; Breufchen E. Chrysostomus // Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche. Leipzig: A. Nauck. 1898. Vol. 4. P. 101–111; Vasiliev A. A. History of the Byzantine Empire 324–1453. Madison, 1961. Vol. 1–7; Ommeslaeghe F. Jean Chrysostom et le peuple de Constantinople // *Analecta Bollandiana*. 1979. T. 99. F. 3–4. P. 342–351; Patlagean E. Structure sociale, famille, chrétienté à Byzance, IV^e–XI^e siècle. London, 1981; Albert G. Goten in Konstantinopel. Untersuchungen zur oströmischen Geschichte um das Jahr 400 n. Chr. Paderborn, 1984; Bowersock G. W. From emperor to bishop: The self-conscious transformation of political power in the IV century A. D. // *Classical philology*. 1986. Vol. 81. № 4. P. 298–307; Hartney A. John Chrysostom and the transformation of the city. L., 2004; и др.

¹ Правда, необходимо с сожалением отметить, что в силу объективных причин, часть работ иностранных исследований осталась для автора недоступной.

² Сюзюмов М. Я. Внутреннее и внешнее положение Византийского государства в IV в. // *История Византии: В 3 т.* / Под ред. С. Д. Сказкина и др. М., 1967. Т. 1. С. 181.

³ Курбатов Г. Л. *История Византии: От античности к феодализму.* М., 1984. С. 34.

⁴ Petit P. *Libanius et la vie municipale a Antioche après IV siècle.* Paris, 1955. P. 310.

⁵ *Constantine the Great // The Oxford Dictionary of the Christian Church.* Oxford, 1974. P. 338.

⁶ Петросян Ю. А., Юсупов А. Р. *Город на двух континентах: Византия, Константинополь, Стамбул.* М., 1981. С. 8.

и в его окрестностях, на холмах, среди долин и на берегу моря¹. В Константинополе на этот момент было около 500 храмов².

Что касается епископа Константинополя, то до 80-х гг. IV в. он обладал небольшим влиянием в городе. Его несколько возвышала лишь близость к императорской власти, а в формально-каноническом отношении он был просто одним из епископов провинции Европа, который, как и другие епископы этой митрополии, подчинялся митрополиту Гераклеи (находясь при этом под патронатом императорской власти)³. Не следует также недооценивать реальное значение того обстоятельства, что исторически уже все территории восточной части Римской империи в их церковно-организационной структуре были разделены между ведущими церковными кафедрами – Кесарийской (Понт), Эфесской (Азия) и Гераклейской (Фракия)⁴. Таким образом, епископ столицы являлся только епископом самого Константинополя⁵. В самом же мегаполисе к концу IV в. религиозная жизнь сводилась к ожесточенной борьбе различных группировок и партий, что делало положение епископа достаточно неустойчивым⁶.

Указ 380 г. об утверждении господства ортодоксального христианства и Второй Вселенский собор 381 г. резко изменили положение дел и в столичной Церкви⁷. Епископу Константинополя было предоставлено преимущество чести после Римского епископа, но, правда, ни малейшей власти: епископ столицы по-прежнему зависел от своего митрополита – епископа Гераклейского⁸. Теперь Константинопольская кафедра стала второй по достоинству после Римской, и как Церковь столицы – также и претендентом на роль главы и арбитра во внутрицерковных делах, что усилен-

¹ Марен, аббат. Константинопольское монашество от основания города до кончины патр. Фотия (330–848). СПб., 1899. С. 9.

² Никольский С., свящ. История Церквей Антиохийской и Константинопольской за время св. Иоанна Златоуста по его творениям. Ставрополь – Кавказский, 1906. С. 8. Ср.: Михаил, иером. Законодательство римско-византийских императоров о внешних правах и преимуществах церкви (от 313 до 565 гг.). Казань, 1901. С. 01.

³ Курбатов Г. Л. Иоанн Златоуст... С. 22.

⁴ Beck H. G. Kirche und theologische Literatur im Byzantinischen Reich. München, 1977. S. 158.

⁵ Курбатов Г. Л. Иоанн Златоуст... С. 22.

⁶ Кондаков Н. П. Византийские церкви и памятники Константинополя. Одесса, 1886. С. 1.

⁷ Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes. 2 ed. Berlin: Weidemann, 1954. XVI. 1. 2. См. об этом: Храпов А. В. Византийская империя. Империя и Церковь // Православная энциклопедия / Под ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. М., 2004. Т. . С. 66–67.

⁸ См.: Собор Константинопольский Первый, Вселенский второй // Деяния Вселенских соборов. СПб., 1996. Т. . С. 17. Constantinople // The Oxford Dictionary of the Christian Church. Oxford, 1974. P. 339.

но поддерживала и императорская власть. Уже предшественник Иоанна Хрисостома (341/7¹ - 407 гг.²) по кафедре – епископ Нектарий (381–397 гг.) постепенно начал закладывать основы будущего собственного церковного диоцеза Константинополя³. В период присутствия на кафедре самого Иоанна Златоуста права Нового Рима распространялись уже на Фракию с 6 провинциями, Азию и Понт – всего радиус влияния охватывал 28 провинций⁴. Таким образом, Константинополь перешел границы, указанные собором 381 г.⁵

В конце IV в. епископ Церкви с внешней стороны уже вырастает до значения высшего государственного сановника, сохраняя за собой все принадлежащее ему церковное значение, освященное историей. Теперь епископ является конкретным носителем тех внешних привилегий, какие усвоило ему государство. Этот внешний рост епископского сана сказывался в почтительных титулах. Теперь они развиваются в превосходные степени: «боголюбезнейший» и «святейший» – наиболее постоянный эпитет епископа⁶.

В момент появления на кафедре свт. Иоанна Златоуста власть епископа Константинополя на своей канонической территории была достаточно велика, чтобы заставить склониться перед своим авторитетом даже царственные особы, как это произошло, например, с императрицей Евдоксией, которая вынуждена была нисходить до усиленных просьб к Златоусту в момент его конфликта с епископом Северианом Гавальским⁷.

В связи с этим важно отметить, что в IV в. отмечается общая тенденция увеличения количества христиан среди чиновников императорской администрации. Эта социальная прослойка в наибольшей степени была зависима от самих императоров, и направленность их религиозной политики не могла не от-

¹ Chrysostom, st. John // The Oxford Dictionary of the Christian Church. Oxford, 1974. P. 285. По мнению Картера (Carter), дату рождения свт. Иоанна Златоуста следует считать с 349 г.: Carter R. E., S. J. The Chronology of st. John Chrysostom's life // Tradition: Studies in ancient and medieval history, thought and religion / Ed. J. Quasten, S. Kuttner. N.-Y., 1962. Vol. 18. P. 364. О дате рождения см. также: Quasten J. Patrology. Utrecht, 1975. Vol. 3: The golden age of Greek patristic literature. P. 424.

² Bibliotheca hagiographica Graeca. 2 ed. Bruxellis, 1909. P. 122.

³ Nectarius, St. // The Oxford Dictionary of the Christian Church. Oxford, 1974. P. 958; Левченко М. В. Церковные имущества в Византии V–VII вв. // Византийский вестник. 1949. Т. 1. С. 9; Болотов В. В. Собрание церковно-исторических... С. 33–234.

⁴ Beck H. G. Kirche und theologische... 1977. S. 158. Феодорит Кирский, блж. Церковная история. М., 1993. С. 204. V. 28. См. об этом также: Danielou J., Marrou H. A new history... P. 311.

⁵ См.: Собор Константинопольский Первый... С. 117.

⁶ Болотов В. В. Собрание церковно-исторических трудов... С. 181.

⁷ Созомен Эрмий. Церковная История. СПб., 1851. С. 568. VIII. 10.

разиться на религиозном сознании или хотя бы религиозной ориентации непосредственных проводников и исполнителей этой политики в жизнь. Вместе с тем, регулярное повторение и подтверждение некоторых императорских декретов, касающихся религии, свидетельствует, что христианизация чиновничества шла не столь уж быстрыми темпами и число язычников в этой среде вплоть до конца IV в. все еще оставалось достаточно большим¹. С полной уверенностью можно сказать, что Златоуст также был причастен к этому процессу и внес свой вклад в дело христианизации Ранневизантийской империи.

Таким образом, в конце IV в. во главе Константинопольской Церкви оказался человек с идеальным взглядом на миссию священника – автор книги «О священстве», говоривший о клире как о людях, которые как бы уже пересслились на небеса и превзошли человеческую природу, освободившись от наших страстей². Странно и непривычно было видеть такого епископа, который не позволял себе роскоши в одежде, довольствовался скромным столом и не присутствовал на публичных обедах³. Он не терпел лесть и многого из того, что так было привычно видеть в жизни и деятельности недавно почившего епископа Нектария⁴. Исходя из этого, нам нетрудно себе представить, какое первое впечатление мог произвести на жителей мегаполиса и местный клир, разбалованных столичными нравами, такой строгий аскет, как Иоанн Хрисостом⁵.

К моменту появления на Константинопольской кафедре Иоанна Хрисостома политические судьбы империи и направление дел в самой

¹ Казаков М. М. Христианизация Римской империи в IV веке. Смоленск: Универсум, 2002. С. 337.

² Chrysostomi Ioannis. Archiepiscopi Constantinopolitani. Opera omnia // Migne J. P. Patrologiae cursus completus. Omnium Ss. Patrum. Doctorum Scriptorumque Ecclesiasticorum. Series graeca. P., Turnholti, 1971. Т. 48. Col. 642–643. (Далее: PG. Т. 48. Col. 642–643); Иоанн Златоуст. О священстве, свт. Слово третье // Полное собрание творений. СПб., 1898. Т. 1. Кн. 2. С. 425–426.

³ PG. Т. 52. Col. 431. Иоанн Златоуст, свт. Беседа перед отправлением в ссылку // Полное собрание творений. СПб., 1898. Т. 3. Кн. 2. С. 447; Photius. Bibliotheca. Synodus (ad Quercum (11)) illegitima, contra V. Joannem Chrysostomum // Migne J. P. Patrologiae cursus completus. Omnium Ss. Patrum. Doctorum Scriptorumque Ecclesiasticorum. Series graeca. P., 1860. Т. 103. Col. 105–113; Акты собора под Дубом // Диалог Палладия, епископа Еленопольского, с Феодором, римским диаконом, повествующий о житии блаженного Иоанна, епископа Константинопольского, Златоуста. М., 2002. С. 246.

⁴ Гундяев М., прот. Экклезиология св. Иоанна... С. 51.

⁵ PG. Т. 52. Col. 521. Иоанн Златоуст, свт. Слово к тем, которые соблазняются происшедшими несчастьями, а также о гонении и бедствии народа и многих священников, и о непостижимом, и против иудеев // Полное собрание творений. СПб., 1898. Т. 3. Кн. 2. С. 542. Ср.: PG. Т. 103. Col. 107–108; Акты собора под Дубом. С. 246. Пункты 5–6; Venables E. M. A. Chrysostom John // A Dictionary of Christian biography, literature, sects and doctrines. London, 1877. Vol. 1. P. 522.

столице зависели от трех достаточно выраженных групп в обществе, на которые делился двор, гражданские и военные чины и столичное население. Выше всех по могуществу и влиянию была германская (готская) группировка. Увеличение числа готов в Византии приходится на период 394–400 гг.¹ Часть общества, ориентированная на готов, состояла на тот момент из служилых людей по преимуществу готского происхождения и из местного германофильского населения. Во главе стоял гот Гайна, который был одним из вождей подразделений варваров, участвовавших в борьбе императора Феодосия с тираном Евгением, а теперь находился в звании главнокомандующего императорскими войсками и имел большое влияние в высших слоях общества столицы². Если Гайна был официальным представителем направления, то негласной его опорой в придворных сферах была императрица Евдоксия – супруга слабовольного императора Аркадия, дочь одного из германских вождей³.

Ко второму направлению принадлежали сенаторы и чиновники, а также большая часть духовенства⁴. Это были представители оппозиции во имя общеримской идеи против возрастающего варварского и иностранного влияния. Самым влиятельным ее представителем может быть назван Аврелиан – префект Константинополя, а потом консул на 400 г.⁵ Интересно отметить, что нам неизвестны указы правительства Аврелиана, которые могли бы угрожать репрессиями еретикам и язычникам. Возможно, ставшая у власти группировка в обстановке сильнейшего нажима военно-варварской оппозиции пыталась толерантностью своих действий приостановить рост численности в рядах своего противника и смягчить недовольство столичных жителей⁶.

Среднее место занимала группа, ориентированная на евнуха Евтропия – всесильного временщика в 397 и 398 гг. Евнух-препозит был наибо-

¹ Глушанин Е. П. Генезис и позднеантичные особенности ранневизантийской армии IV – начала V века. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1984 (на правах рукописи). С. 18.

² Созомен Эрмий. Церковная История... С. 552–553. VIII. 4. См. также: Успенский Ф. И. История Византийской империи VI–IX вв. М., 1996. С. 109. Беликов Д. Христианство у готов: Вып. 1. Казань, 1887. С. 188.

³ Успенский Ф. И. Константинополь в последние годы IV века. По случаю 1500-летнего юбилея св. Иоанна Златоуста. София, 1899. С. 5; Сюзюмов М. Я. Внутреннее и внешнее... С. 181.

⁴ Козлов А. С. Основные черты политической оппозиции правительству Византии в 399–400 гг. // Античная древность и Средние века: Социальное развитие Византии. 1979. Вып. 16. С. 26.

⁵ Сократ Схоластик. Церковная История: Пер. с греч. М., 1996. С. 245. VI. 6.

⁶ Козлов А. С. Основные черты политической... С. 25.

лее близким доверенным лицом императора, одним из его ближайших советников. Благодаря постоянной связи с ним он пользовался огромным влиянием при дворе¹. К его сторонникам принадлежали разные «выходцы и честолюбцы», желающие достичь быстрого карьерного роста². Евнух навлек на себя много ненависти в первый же год своего правления как консул, свергнув двух известных людей – Абунданция, покровительству которого он был обязан, и Тимасия – командующего армией Востока³.

26 сентября 397 г. скончался архиепископ Константинопольский Нектарий⁴. Особенности сложившейся в империи внутривластной ситуации на тот момент немедленно повлияли и на выбор нового кандидата на столичную кафедру: нужен был такой епископ, который, по возможности, мог бы ослабить влияние готов и арианства на население столицы и уменьшить со стороны последних недовольство (задача, которую так и не решил непрерывно шедший на компромиссы с арианами епископ Нектарий). Кроме того, в 395 г. фактически произошло отделение Восточной части Римской империи от Западной, и проблема главенства Константинопольской Церкви над всеми Церквями Византийской империи переходила в плоскость насущных политических проблем, в решении которой был также заинтересован и император. Таким образом, были определены две кандидатуры, а именно: Исидор – креатура Феофила Александрийского (занимал архиепископскую кафедру с 385 по 412 гг.⁵), стремившегося таким образом упрочить как свое влияние, так и влияние Александрийской Церкви в Константинополе, и свт. Иоанн Златоуст, получивший поддержку не только всесильного евнуха – препозита Евтропия, но и императорского двора⁶. Златоуст имел многолетний опыт завоевания популярности и симпатий населения, а также успешной борьбы с арианством в Антиохии⁷. Думается, что не остались незамеченными и его организаторские способности. В результате Исидора исключили из числа кандидатов, понимая, что в Константинополе будет фактически править властный и бесстрашный интриган Феофил и Константинопольская Церковь не упрочит своего самостоятельного положения, а только окажется орудием Александрий-

¹ Гийу А. Византийская цивилизация. Пер. с фр. Екатеринбург, 2005. С. 115.

² Созомен Эрмий. Церковная История... С. 561–562. VII. 7.

³ Bury J. B. A history of the Later Roman Empire: In 2 v. L., 1889. Vol. 1. P. 73.

⁴ Nectarius, St. // The Oxford Dictionary of the Christian Church. 2 ed. Oxford, 1974. P. 958.

⁵ Theophilus // The Oxford Dictionary of the Christian Church. 2 ed. Oxford, 1974. P. 1364.

⁶ Созомен Эрмий. Церковная История... С. 550. VIII. 2; Quasten J. Patrology... P. 100.

⁷ Там же. С. 549. VIII. 2.

ской Церкви¹. Таким образом, архиепископом Константинопольским стал свт. Иоанн Златоуст, который был рукоположен при возложении рук того же Феофила 15 декабря 397 г., согласно синаксарю Константинополя², или 26 февраля 398 г., согласно древнему историку Сократу Схоластику³.

Необходимо сказать, что уже очень скоро Иоанн Хрисостом завоевал признание горожан и императорского двора благодаря своей проповеднической деятельности, активному личному участию в решении острейшего на тот момент «готского вопроса», а также организации социальной деятельности Церкви⁴. Степень влияния на жителей мегаполиса империи особенно видна в период гонений на свт. Иоанна Златоуста, когда жители столицы «тысячами» вышли на улицы, чтобы выразить свое негодование по поводу творимых беззаконий в адрес своего любимого проповедника, пастыря и отца⁵. Среди них мы видим, кроме членов клира, также и рабов, представителей среднего и высшего классов общества⁶.

Новый архиепископ Константинополя неминуемо должен был оказаться причастен к событиям, связанным с вопросом о положении готов в империи. По-видимому, симпатии архиепископа были на стороне тех, кто ориентировался на Аврелиана. Этим обстоятельством отчасти объясняется и причина враждебности к свт. Иоанну императрицы Евдоксии.

В 401 г., с устранением готской угрозы, как участник политической игры епископ Иоанн был уже не нужен. Златоуст оказался единственным препятствием между Евдоксией и ее безраздельной властью над своим мужем⁷. Влияние столичного епископа в массах, его популярность среди жителей Константинополя стали вызывать все нарастающее раздражение со стороны императора и его двора⁸.

¹ Там же. С. 548–549. VIII. 2.

² Балаховская А. С. Комментарии // Диалог Палладия, епископа Еленопольского, с Феодором, римским диаконом, повествующий о житии блаженного Иоанна, епископа Константинопольского, Златоуста. М., 2002. С. 169.

³ Сократ Схоластик. Церковная История... С. 241. VI. 2.

⁴ Созомен Эрмий. Церковная История... С. 553–557, 565; Палладий, епископ Еленопольский. Диалог с Феодором, римским диаконом, повествующий о житии блаженного Иоанна, епископа Константинопольского, Златоуста. М., 2002. С. 58. V.

⁵ Палладий, епископ Еленопольский. Диалог с Феодором... С. 73; Сократ Схоластик. Церковная История... С. 259. VI. 16. Ср.: PG. T. 50. Col. 517; Иоанн Златоуст, свт. Похвальная беседа о святом отце нашем Мелетие // Полное собрание творений. СПб., 1898. Т. 2. Кн. 2. С. 560.

⁶ Палладий Еленопольский, еп. Диалог с Феодором... С. 75. См. также: Timothy F. Gregory. The Episcopacy of John Chrysostom. Vox Populi: popular opinion a violence in the religions. Ohio, Columbus, 1979. Ch. III. P. 67.

⁷ Wand J. W. C. A history of the Early Church to A. D. 500. Reprint. 3 ed. L., 1953. P. 213.

⁸ См. об этом: Venables E. M. A. Chrysostom John... P. 524.

В тот момент, когда недовольные Златоустом из числа местного духовенства во главе с архиепископом Феофилом Александрийским попытались сместить с кафедры неугодного им епископа Церкви, эта враждебность императрицы уже была очевидной.

События 400 г., связанные с положительным разрешением «готского вопроса», превратили Златоуста в одну из наиболее влиятельных политических фигур в Константинополе, с мнением которого вынужден был серьезно считаться теперь и император, и двор. Это создавало благоприятные условия для дальнейшего укрепления авторитета и влияния Церкви в обществе. Однако притязания энергичного епископа на право критиковать нравы и порядки двора, стремление всевластно распоряжаться делами своего диоцеза привели его к столкновению с императорским двором и значительной частью клира. Он быстро утрачивает поддержку господствующей верхушки империи, все более благосклонно относившейся к проискам его врагов.

На протяжении всей своей деятельности в качестве архиепископа столицы Златоуст выступает с критикой коррупции и роскоши двора, защищает права ущемленных собственников. Он не боялся бичевать в своих проповедях даже грозного в его время евнуха-препозита Евтропия, известного по всей империи своей мстительностью и жестокостью¹. Доля критики епископа столицы относилась и к своенравной императрице Евдоксии, а также многим представителям высшей аристократии, погрязшим в пороках². При дворе появился человек, который был совершенно независим и суров, будучи далеким от придворных интриг, и не боявшийся собственного голоса, громыхающего среди дикости мирской суеты.

Несмотря на то, что свт. Иоанн Златоуст имел достаточный вес и влияние в высших правительственных кругах империи, он был пастырем, а не политиком³. Нигде в его многочисленных сочинениях нет ни тени стремления опереться на власть императора в своей пастырской деятельности⁴. Если здесь и возможно вести речь о соперничестве двух властей, то оно может касаться только плоскости разных способов влияния на души самих пасомых. Когда, к примеру, в храм приходил император, чем застав-

¹ Сократ Схоластик. Церковная История... С. 243–244. VI. 5.

² Там же. С. 244, 257. VI. 5–15

³ Wand J. W. C. A history of the Early... P. 212.

⁴ См.: PG. T. 52. Col. 426; Иоанн Златоуст, свт. Слово о приятии Севериана // Полное собрание творений. СПб., 1898. Т. 3. Кн. 2. С. 441. См. об этом также: Мейендорф И., прот. Введение в святоотеческое богословие. Минск, 2001. С. 232.

лел присутствовавших быть внимательными и собраться¹, или когда местные чиновники могли добиться того же через силу авторитета своей гражданской власти, то у Златоуста это вызывало огорчение, так как ему приходилось добиваться подобного ценой очень больших усилий². Златоуст не изменял себе и всегда пытался найти в любой ситуации практический урок для исполнения главной цели его деятельности – нравственного роста своей паствы.

В конце IV в. в Константинополе сложилась необычная ситуация: с одной стороны – аскетизм Церкви в лице свт. Иоанна Златоуста, а с другой – высший свет в лице императрицы Евдоксии, сделавшей себя в то время главным примером для подражания в светской жизни, помпезности и напускной важности мирской среды³. Можно себе только представить, какой была бездна затруднений, возникшая перед Златоустом, когда он принимался за претворение своих идей в жизнь.

Необходимо отметить также, что при всей сложности своего характера, императрица Евдоксия была достаточно религиозным человеком. Совершенно прямо об этом говорит и сам Златоуст в похвальном слове императрице⁴. Щедрость императрицы, которую она проявляла, когда Церкви была необходима материальная помощь⁵, участие Евдоксии в организации деятельности против ариан столицы⁶, да и сам факт того, что у нее не пропала способность видеть в постигающих ее бедствиях «руку Божию»⁷, говорит о том, что у нее было довольно чуткое сердце,

¹ PG. Т. 63. Col. 473; Иоанн Златоуст, свт. Одиннадцать бесед. Беседа третья. В следующий день, когда был царь в мученике Фомы, находящегося в Дрипии, и когда он удалился перед беседой; сказана была беседа по удалении его к народу // Полное собрание творений. СПб., 1906. Т. 12. Кн. 1. С. 296.

² PG. Т. 62. Col. 484; Иоанн Златоуст, свт. Толкование на второе послание к Фессалоникийцам. Беседа третья // Полное собрание творений. СПб., 1905. Т. 11. Кн. 2. С. 595.

³ Bury J. V. A history of the Later... P. 92.

⁴ PG. Т. 52. Col. 445; Иоанн Златоуст, свт. Беседа по возвращении из первой ссылки // Полное собрание творений. СПб., 1898. Т. 3. Кн. 2. С. 459.

⁵ Житие святого Порфирия, епископа Газийского // Житие святого Порфирия, епископа Газийского. Нила монашествующего повесть об убиении монахов на горе Синайской и о пленении Феодула, сына его: Пер. с гр. / Сост. Д. Е. Афиногенов. М., 2002. С. 35. § 42.

⁶ Сократ Схоластик. Церковная История... С. 250. VI. 8.

⁷ См.: Созомен Эрмий. Церковная История... С. 383–384. VIII. 18. Сократ Схоластик. Церковная История... С. 257–258. VI. 15. Zosimus. Historia novum // Corpus Scriptorum historiae Byzantiae. Editio emendatior et copiosior, consilio B. G. Niebuhrii C. F. instituta, auctoritate Academiae litterarum Regiae Borussicae continuata. Ex recognitione immanuelis Bekken: Libri 1–6. Bonn, 1837. XI., V. 23. Феодорит еп Киррский. Церковная история... С. 207–208. V. 34.

способное отличить добро от зла¹. К сожалению, правда, она не всегда умела сделать правильный выбор. Так, однажды, вдова некоего Феогноста пришла к архиепископу Иоанну и плакалась на свое несчастье: императрица отняла у нее виноградник. Дело в том, что императрица Евдоксия сорвала гроздь винограда, не зная, что виноградник принадлежал кому-то другому. Однако, как гласил императорский закон, земля, которой коснулась нога их величества – императора или императрицы – должна отойти в императорскую компенсацию². Тогда Златоуст выступил с проповедью против поступка императрицы, назвав ее Иезавелью³. Принимая во внимание живой темперамент и ораторское мастерство Златоуста, можно представить, какое впечатление на слушающих произвела его речь, подкрепленная библейскими примерами, где упоминалась также и Иезавель. Как это часто происходило, Златоуста не беспокоила мысль о возможных последствиях такой пламенной речи⁴. Имел ли в виду Златоуст Евдоксию, говоря об Иезавели, утверждать с полной уверенностью невозможно, однако он не мог не ощущать потрясающего сходства ситуаций. Правда, следует оговориться, что до конца еще не ясно, был ли этот факт со вдовой Феогноста на самом деле или это всего лишь вымысел позднейших авторов⁵. В любом случае, подобные столкновения, к сожалению, имели место⁶.

Иоанн Хрисостом в большей степени обладал таким знанием сердец, которое делало из него мудрого практического учителя Церкви, однако он страдал тем недостатком, что его темперамент от природы был слишком горячим. Он был честным и прямолинейным человеком⁷, проводя свои идеи неуклонно, не останавливаясь ни перед чем⁸. Когда Златоуст сталкивался с противодействием собственному делу преобразований, то это вы-

¹ PG. T. 52. Col. 446. Ср.: Иоанн Златоуст, свт. Беседа по возвращении из первой ссылки... С. 460.

² Казенина – Пристанкова Е. Т. Золотые уста... С. 76.

³ Georgius Alexandrinus. Vita Sancti Iohannis Chrysostomi // Iohannes Chrysostomus. Opera omnia. Etonae, J. Norton, 1612. P. 215–217. Сказание Георгия архиепископа Александрийского о житии святого Иоанна Златоуста, архиепископа Константина града // Макарий, свт. Великие Миней – четьи. Ноябрь. Дни 13–15: Памятники славяно-русской письменности: Вып. 8. СПб.: Археографич. комиссия, 1899. Ст. 1016. См. об этом: Venables E. M. A. Chrysostom John... P. 525.

⁴ Ср.: Житие святого Порфирия... С. 32. § 37.

⁵ Ommeslaeghe F. Jean Chrysostom en conflit avec l'imperatrice Eudoxie // Analecta Bollandiana. 1979. T. 97. F. 1–2. P. 159.

⁶ См.: Житие святого Порфирия... С. 7–70.

⁷ Chrysostom, st. John... P. 286.

⁸ PG. T. 52. Col. 427. См.: Иоанн Златоуст, свт. Беседа перед отправлением в ссылку // Полное собрание творений. СПб., 1898. Т. 3. Кн. 2. С. 444.

зывало только выражения гнева со стороны святителя¹. Многие из слышавших его находили, что он говорит чрезвычайно резко. В его обличениях видели намеки довольно ясные, чтобы знать, на кого они направлены². Страстные обличения неправды и пороков сильных мира сего неизбежно вели святителя к конфликту. Иоанн Христом знал об этом, но не боялся продолжать свои гневные обличения богатых, которые не замечали страдания нищих и больных, пребывавших в нужде³.

Архиепископом Иоанном при дворе были недовольны⁴. Даже евнух-препожит Евтропий, призванный в свое время Иоанна из Антиохии, был недоволен им за обличения⁵. Понятно, что борьба за христианизацию общества требовала от Константинопольского архиепископа огромного мужества и самоотвержения. К сожалению, на тот момент свт. Иоанну не хватило политической проницательности и тактического расчета, чтобы не растерять свое влияние в высших кругах общества⁶.

Таким образом, Иоанн Златоуст оказался одним из многих ревностных защитников устоев империи, чья деятельность помогла предотвратить захват Константинополя готами, а господствующему классу Восточно-римской империи помогла преодолеть социально-политический кризис.

Нельзя не признать, что такая незаурядная личность, как Иоанн Христом, оказывал достаточное влияние на августейших особ в лице императора Аркадия и императрицы Евдоксии и их ближайшее окружение, что заставляло измениться и тех, кто испытывал зависимость от настроений двора. Естественно, что подобная деятельность Златоуста имела следствием дальнейший рост процессов христианизации ранневизантийского общества.

На примере деятельности свт. Иоанна Христом становится очевидным, что в конце IV в. критика нравов, имевшая место при императорском дворе со стороны архиепископа столицы, была положительным явлением в жизни ранневизантийского общества, а также в деле христианизации всего государственного аппарата империи, где сохранялись еще языческие традиции и пороки. Ценностная ориентация императорского двора

¹ PG. T. 52. Col. 437; Иоанн Златоуст, свт. Беседа, когда отправлялся в ссылку // Полное собрание творений. СПб., 1898. Т. 3. Кн. 2. С. 453.

² Ibidem; Там же.

³ PG. T. 52. Col. 399; Иоанн Златоуст, свт. Беседа, когда Евтропий, найденный вне церкви, был схвачен, и о саде и писаниях, и на слова: *предста царица одесную тебе* (Псал. XLIV, 10) // Полное собрание творений. СПб., 1898. Т. 3. Кн. 2. С. 412.

⁴ Житие святого Порфирия... С. 32. § 37.

⁵ PG. T. 52. Col. 392; Иоанн Златоуст, свт. Беседа на Евтропия евнуха, патриция и консула // Полное собрание творений. СПб., 1898. Т. 3. Кн. 2. С. 404.

⁶ Campenhausen H. The fathers of the Greek Church. N. Y., 1959. P. 129.

имела большое значение для всего византийского общества, поэтому немаловажным по своей значимости является сам факт личного влияния на императора и его приближенных со стороны епископа Константинопольского – свт. Иоанна Златоуста.

С. Б. Сорочан

Харьков

К ВОПРОСУ О ЛИТУРГИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ И ДАТИРОВКЕ БАЗИЛИКИ КРУЗЕ В ВИЗАНТИЙСКОМ ХЕРСОНЕ

Базилика Крузе, названная так по имени своего первого раскопщика, Н. Крузе, принадлежит к числу византийских памятников Херсона, история открытия, а, значит, и изучения которого насчитывает уже около двухсот лет. Не вдаваясь в историографию вопроса, стоит заметить, что в ней невозможно найти объяснения особой архитектуры этого храма с большой триконхальной апсидой и точной датировки сооружения. Вместе с тем по давней традиции повелось безосновательно утверждать, что это одна из самых ранних базилик Херсонеса, воздвигнутая едва ли не в V в., если не раньше. Однако имеющиеся археологические материалы и особенно анализ их литургической организации¹ заставляют в этом усомниться. Такому анализу и будет посвящена настоящая заметка, которая не ставит задачей подробное описание памятника, а лишь акцентирует внимание на некоторых его особых деталях, пристальное внимание к которым может оказаться полезным для последующих исследователей.

Базилика Крузе (№ 7 по списку Императорской Археологической комиссии) с большим, высоким двухступенчатым синтроном в массивной, просторной апсиде с двумя боковыми экседрами была поначалу разделена на три нефа по две колонны в каждом ряду и сложена из крупных притесанных квадров на известковом растворе. Местами для ровности между камнями проложен мелкий щебень, а зачистка периметра базилики в 1999 г. обнаружила большое количество обломков кирпичей размерами 25,0–25,5 × 13,5–14 × 3,1–3,2 см, в том числе с остатками строительного известкового раствора². Уже Д. В. Айналов обратил внимание, что это «та

¹ Ср.: Kieckhefer R. *Theology in Stone: Church Architecture From Byzantium to Berkeley*. N. Y., 2003.

² Золотарев М. И., Коробков Д. Ю., Ушаков С. В., Пиленгер Р., Пюльц А. Раскопки т. н. «базилики Крузе» в Херсонесе (Украинско-австрийский проект) // Херсонесский сборник. 2003. Вып. 12. С. 233.