

2. *Бондаревская Е. В.* Формирование педагогической культуры будущего учителя // Межвузовский сборник научных трудов. Ростов н/Д., 1989.

3. *Сергеева В. П.* Технология деятельности классного руководителя в воспитательной системе школы. М., 2004.

**И. Г. Шендрик,  
С. А. Спиридонова**

## **О ВОСПИТАНИИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ: В ПОИСКАХ ДИЗАЙН-ОРИЕНТИРОВАННОЙ ПАРАДИГМЫ**

В начале 1990-х гг. в связи с социально-экономическими изменениями, происходившими в нашей стране, проблематика воспитания отошла в образовании на второй план. В высшем профессиональном образовании на воспитание как специально организованный процесс всегда смотрели как на нечто сопутствующее, не имеющее самостоятельной ценности. Предполагалось, что студенты – люди достаточно взрослые для того, чтобы их «пасти». Они пришли в вуз, чтобы получить профессию и по окончании вуза работать по специальности. При этом признавалось, что помощь им иногда требуется. С этой целью за учебными группами студентов закреплялся куратор, назначаемый из числа преподавателей вуза. Однако роль куратора вряд ли можно назвать воспитательной работой, это скорее деятельность по оказанию практической, а иногда и психолого-педагогической помощи студентам. В этом случае нет необходимости в специальном выделении деятельности, интегрирующей деятельность всех кураторов, в самостоятельный базовый процесс. Поскольку организация этой деятельности регламентируется возникающими потребностями базового процесса. Поэтому о кураторах вспоминают, как правило, в случаях, возникновение которых не всегда можно спрогнозировать.

В настоящее время в связи с изменяющейся ситуацией в высшем образовании (массовость, недо-самоопределенность студентов, дивергентность их поведения и мн. др.) в обществе появилось осознание того, что ориентация студентов на получение профессии не является доминирующей настолько, чтобы иллиминировать другие их жизненные потребности. Други-

ми словами, проектируя образовательный процесс в вузе, нельзя сосредоточиваться только на учебной работе. Анализ информации, полученной с помощью Интернета (в разных поисковых системах выделено более 2000 сайтов в зоне «ru»), показал, что проблемы организации воспитательной работы в вузе являются весьма актуальными. Данной проблемой обеспокоены не только вузовские работники, но и простые пользователи Интернета. На нее обратили внимание и властные структуры. Так, в 2002 г. Министерство образования РФ направило письмо от 20.03.2002 г. № 30–55–181/16 «Рекомендации по организации внеучебной работы со студентами образовательных учреждений высшего профессионального образования», а в 2006 г. Министерство образования Республики Беларусь выпустило приказ об организации воспитательной работы в вузе.

При более внимательном прочтении материалов, посвященных воспитательной работе, было выявлено, что концептуальные основания организации воспитательного процесса различны. Общим является то, что на словах воспитанию придается огромное значение, а на деле оно рассматривается как сервисный процесс, который, в принципе, при необходимости можно свернуть без особых проблем.

В концепциях воспитательной работы отсутствует отношение к нему как к базовому процессу, от результатов которого может зависеть существование образовательного учреждения. В положениях об организации воспитательного процесса его основные характеристики (критерии, ресурсы и др.) представлены фрагментарно, без серьезной проработки и увязки между собой. Само собой разумеется, что отсутствие целостности и каузальной непрерывности вряд ли даст возможность реализовать заявленную деятельность в силу принципиальной невозможности этого, потому что такие формально существующие положения о воспитательной работе создаются не для того, чтобы организовать деятельность, а для того, чтобы ее имитировать. При этом отдельные мероприятия, включенные в программы и положения, могут осуществляться, но говорить об их пользе или вреде вряд ли имеет смысл.

В качестве исходного исполнительского звена воспитательной работы выделяется куратор, назначаемый из числа преподавателей той или иной кафедры вуза. В соответствии с разработанными в вузах положениями о кураторе на него возлагаются довольно серьезные задачи (например, организация студенческого самоуправления или создание условий для самостоятельной работы студентов и т. п.) Для решения такого рода задач

куратор (преподаватель) должен обладать как специальными психолого-педагогическими знаниями и умениями, так и необходимыми ресурсами. Наличие первого довольно проблематично, за исключением тех случаев, когда куратором является преподаватель, специальность которого связана с решением подобного рода задач. Таких преподавателей не так много: от 3 до 20% от общего числа, в зависимости от профиля вуза. На наличие необходимых ресурсов составителями положений внимание почти не обращается. Но практически во всех положениях указывается на то, что куратор имеет право. При внимательном рассмотрении этих прав становится ясно, что принцип «согласованности прав и обязанностей» не соблюдается. Другими словами, у куратора есть обязанности, которые он не может выполнить, так как у него нет соответствующих прав.

Таким образом, на уровне студенческой группы куратор не является «хозяйном процесса» (базового процесса воспитания), поскольку у него нет необходимых средств воздействия на этот процесс. Поэтому делегирование куратору ответственности за организацию воспитательной работы в группе приводит к тому, что формальная результативность его деятельности зависит от того, «хорошая» или «плохая» группа ему досталась с самого начала. Последовательная реализация такого подхода превращает куратора в «мальчика для битья».

Со стороны студентов отношение к куратору далеко не однозначно. Одни видят в нем угрозу своей свободе и пытаются либо открыто протестовать, либо мягко уходят из-под его опеки. Другим он, наоборот, симпатичен, они ждут от него помощи в трудную минуту. Такую неопределенность отношения к куратору в студенческой среде только отчасти можно объяснить индивидуальными различиями студентов. В большинстве случаев – это следствие отсутствия у студентов (и не только) четкого представления о том, кто же такой куратор и какова его роль.

Приведенные выше представления об особенностях организации воспитательной работы в вузе не претендуют на полноту, но в них отражены ее существенные характеристики, непосредственно связанные с развитием личности студентов. На наш взгляд, изменение сложившегося положения в сторону реального включения воспитания в процесс профессионального образования предполагает изначальное придание ему статуса базового.

Если воспитание в профессиональном образовании является базовым процессом, то для его проектирования необходимо на всех иерархических

уровнях определить ответственных за процесс («хозяев процесса»), критерияльно описать его вход и выход, а также выработать систему обратной связи, обеспечивающую его коррекцию.

Поскольку за реализацию воспитательного процесса на уровне студенческой группы отвечает куратор, то его деятельность должна быть представлена так, чтобы можно было оценить ее результативность, т. е. нужно иметь критерии оценки эффективности его деятельности. Критерии эффективности каждого уровня должны задаваться более высоким иерархическим уровнем до самого верхнего уровня организации воспитательного процесса, который обеспечивает целостность образовательного пространства.

Здесь может возникнуть вопрос: должен ли деятель (в нашем случае куратор) знать критерии эффективности деятельности на более высоких уровнях иерархии? В том случае, если мы хотим иметь дело с мыслящим работником, то, конечно, да. Потому что смысл, как известно, рождается в процессе согласования различных взаимодействующих реальностей (например, мотивов). Осмысленность деятельности повышает ее эффективность. Отсюда вытекают требования ясности и непротиворечивости по отношению к критериям. Следует помнить, что критерии сложно транслировать другому человеку, необходимо обеспечить получение им опыта их совместного использования. Последнее требование чаще всего на практике, к сожалению, не соблюдается.

Выработка критериев оценки эффективности воспитательной работы предполагает опору на существующие в культуре представления о воспитании. Многообразие мнений о сути воспитания сводится к тому, что в процессе воспитания у человека формируются некие социально ценные личностные качества или отношения к миру и самому себе, определяющие его жизнь и судьбу. Поэтому в качестве воспитательного эффекта профессионального образования можно рассматривать аспект, в котором проявляется изменение интереса к профессии вообще и жизни с помощью этой профессии в частности. Это общее представление можно конкретизировать, не нарушая общности, на различных уровнях иерархии воспитательного процесса. На уровне куратора такая конкретизация выделенного критерия может быть представлена как сохранность контингента, содействие успешной учебе, помощь в разрешении конфликтов, влияющих на эффективность обучения, и т. п. Несмотря на существование серьезных различий в проанализированных нами положениях о кураторе, указанный аспект оценки деятельности куратора встречается почти везде. Мы воспринимаем это как указание на ре-

альность выделенных нами социальных ожиданий относительно деятельности куратора. Об этом говорит и то, что студенты, отвечая на вопросы нашей анкеты, указали на выделенные выше моменты. Однако их абсолютизация, рассмотрение вне связи с более общими задачами могут привести к искаженным представлениям о сути деятельности куратора. Такие случаи, к сожалению, нередки. Нам известен пример, когда куратор для того, чтобы повысить успеваемость в своей группе, стал посредником в даче взятки преподавателю. В том, какой это имеет воспитательный эффект, двух мнений быть не может.

Необходимость осознания сущности кураторской деятельности в профессиональном образовании связана с выбором адекватных педагогических средств. Сущностные основания деятельности куратора в настоящее время определяются обеспечением различных аспектов процесса самоопределения студентов, благодаря которому и у них растет сознательный (смысловой) интерес к получаемой профессии. По данным наших исследований, этого кураторы не понимают или не могут сформулировать, а тем более не в состоянии создать для этого организационно-педагогические условия. Это не удивительно, поскольку в традиционно организованном образовательном процессе нет места самоопределению.

Деятельность куратора должна быть нацелена на создание педагогических условий, в которых могла бы развиваться способность к свободному и ответственному выбору, составляющая основу компетентности любого специалиста.

При традиционном профессиональном образовании предполагается, что человек (абитуриент) в процессе освоения профессии сам в состоянии справиться с встающими перед ним самоопределенческими проблемами. Однако это далеко не так. Об этом свидетельствует тот факт, что за время обучения в вузе у студентов многих специальностей интерес к будущей профессии практически не растет, а иногда даже падает (имеются в виду неэлитарные вузы). При этом сегодня проблема профессионального до-самоопределения практически не обсуждается, поскольку для нее просто не может быть места в традиционном образовательном процессе.

Если решение проблем разнопланового самоопределения (личностного, профессионального и др.) найдет отражение в образовательном процессе, то это поможет определить концептуальные основания деятельности куратора. Смысл осуществляемой им воспитательной работы будет состоять в содействии процессу вхождения студентов в жизнь посредством по-

лучения профессионального образования. При этом для обеспечения реальной идентификации студента с будущей профессией куратор должен быть представителем профессионального сообщества, носителем его норм и ценностей или опознаваться студентами как таковой.

При использовании в профессиональном образовании сложившихся в настоящее время подходов представленную таким образом деятельность куратора реализовать вряд ли возможно. Это потребует постановки обучаемого в центр образования и предоставления ему права самому строить свою жизнь с помощью обучения. Такой подход, реализация которого возможна в рамках дизайн-ориентированного образования, мы и предлагаем в качестве концептуальной основы деятельности куратора сегодня.

**И. И. Хасанова**

## **СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ВОСПИТАНИЕ СТУДЕНТОВ В ВУЗЕ: ЛИЧНОСТНО-РАЗВИВАЮЩИЙ АСПЕКТ**

Возвращение вопросов воспитания в круг государственных приоритетов сопровождается критическим переосмыслением традиционной теории и практики воспитательной деятельности. В настоящее время предметом методологической рефлексии стали аксиологический, культурологический, синергетический, личностный и другие подходы, к которым традиционная воспитательная теория фактически не обращалась.

В новой социокультурной ситуации стало совершенно очевидно, что традиционная теория воспитания, основанная на субъект-объектной педагогической парадигме, смыслообразующим фактором которой является формирование и развитие личности с жестко заданными характеристиками, не способна решать проблемы личностного, нравственного, социального и профессионального самоопределения.

До недавнего времени воспитательные системы образовательных учреждений носили достаточно замкнутый характер, т. е. сами ставили перед собой конкретные цели и задачи (в строгом соответствии со стратегией определяемой идеологией) и в основном сами же их оценивали, контролировали и корректировали. Основным критерием воспитания была категория воспитанности, а ее показателем – дисциплинированность. Глубинные