

УДК 159.923

К кроссвалидации конструкта онтологической уверенности¹

Н. В. Коптева

Статья продолжает ряд работ автора, в которых представлена разрабатываемая им методика диагностики онтологической уверенности, построенная по принципу семантического дифференциала – ОУ (СД). Авторский конструкт онтологической уверенности, восходящий к концепции онтологической неуверенности английского экзистенциального психиатра Р. Лэйнга, сопоставляется с имеющими отношение к его теоретическим основаниям факторами классического опросника Р. Кэттелла (Sixteen Personality Factor Questionnaire, 16 PF). Поскольку в своих истоках идея онтологической неуверенности неотделима от трактовки феноменов шизоидности и шизофрении, речь идет в первую очередь о факторах, интерпретация которых сохраняет связь с соответствующими клиническими феноменами.

Ключевые слова: онтологическая уверенность – неуверенность; воплощенность – невоплощенность; экзистенциальные позиции; методика диагностики онтологической уверенности; личностные факторы Р. Кэттелла.

Понятие онтологической уверенности – *ontological security* (варианты перевода: *онтологическая уверенность, онтологическая безопасность, онтологическая защищенность*) – было в общих чертах обозначено английским экзистенциальным психиатром Р. Лэйн-

¹ Исследование выполнено по заданию Минобрнауки 6.1740.2011 «Психологические детерминанты безопасности жизнедеятельности человека в русле учения об интегральной индивидуальности».

гом в качестве полярного онтологической неуверенности (*ontological insecurity*) шизоидов и шизофреников, которая составляла предмет его исследования [Лэнг, 1995; Laing, 1965]. Как отечественные, так и западные критики творчества Р. Лэйнга [Валентурова, Матвейчев, 2004; Власова, 2006; Власова, 2012; Гараббе, 2000; Дженер, 2007; Капра, 1996; Косилова, 2000; Косилова, 2002; Лейбин, 2009; Пашинский, 1989; Руткевич, 1985; Burston, 1996; Burston, 1998; Burston, 2000; Burston, 2004; Burston, 2009; Clay, 1997; Clarke, 1999; Kotowicz, 1997; A. Laing, 1994; Mullan, 1999; Reed, 2009] остаются в рамках клинического аспекта проблематики, заданного самим автором, который, однако, считал, что обсуждаемое им «является лишь небольшим примером чего-то, во что глубоко вовлечена человеческая природа» [Лэнг, 1995, с. 35]. Как феноменолог, он ставил перед собой описательную задачу и сознательно сводил к минимуму теорию, относящуюся к негативной части континуума «онтологическая уверенность – неуверенность». В наших предыдущих исследованиях представлена реконструкция системы понятий, раскрывающих содержание общепсихологической части его исследований [Коптева, 2012].

Экзистенциальные положения, позиции (*basic existential position*) уверенности – неуверенности соответствуют мере надежности структурирования основных элементов бытия-в-мире: Я (ментальное Я и тело) и не-Я (другие люди, мир). Обозначенные экзистенциальные положения конкретизирует другая оппозиция экзистенциальных установок, положений (*basic existential settings, position in life*) воплощенности – невоплощенности (*embodid – unembodid self*). Воплощенность ментального Я в теле как физическом объекте, идентификация себя с собственным телом во времени и пространстве продолжают целостность человека в своем бытии-в-мире (это воплощенность в экзистенциальном смысле). Невоплощенности соответствуют отчуждение от себя, других людей, расколы бытия-

в-мире. Экзистенциальные положения уверенности, воплощенности vs. неуверенности, невоплощенности находят выражение в онтологических чувствах, которые раскрываются в целом спектре переживаний человеком себя и своего мира.

В частности, можно выделить уровень, составленный «дискретными» переживаниями онтологической уверенности базового уровня (реальности, субстанциональности, живости, надежности и т. д.), имеющими ценностный характер, отправной точкой которых является переживание своего ментального Я в единстве с телом. Будучи «разнесены» по разным элементам бытия-в-мире (Я, мир, вещи, природные процессы, другие люди), они придают последним смысл бытийных опор. Этому уровню соответствует авторская методика диагностики онтологической уверенности, построенная по принципу семантического дифференциала «ОУ (СД)», выявляющая виды онтологической уверенности: *в ментальном Я, теле, людях, мире, значимом как индивидуальной ценности* [Коптева, 2009].

В ряде предшествующих эмпирических исследований соответствующий методике «ОУ (СД)» конструкт сопоставлялся с целым рядом родственных конструктов и возможных антиподов: с аттитудами ко времени, осмысленностью жизни, жизнестойкостью, оптимистическим стилем объяснения успехов и неудач, субъективным счастьем, самоактуализацией, самоотношением, уверенностью в себе, суверенностью психологического пространства, депрессией, одиночеством и т. д. [Муздыбаев, 2000; Леонтьев, 1992; Леонтьев и др., 2006; Гордеева и др., 2009; Аргайл, 2003; Гозман и др., 1995; Столин, 1987; Ромек, 2008; Нартова-Бочавер, 2008; Тарабрина, 2001; Рассел, 1989]. Было установлено, что в соответствии с идеей хронотопа, представлениями экзистенциальных психологов о Dasein, организующем себя во времени и пространстве [Бинсвангер, 1999], онтологическая уверенность как

переживание бытийных опор в пространстве существования человека предполагает позитивные темпоральные и пространственные характеристики бытия-в-мире (стабильность и глобальность оптимистического атрибутивного стиля, установки ко времени, осмысленность настоящего, прошлого и будущего) и снижает депрессию, которой соответствует когнитивная триада: идиосинкратическое отношение пациента к самому себе, собственному будущему и к текущему опыту. В обозначившуюся логику наиболее тесных взаимосвязей онтологической уверенности с глобальными характеристиками бытия-в-мире вписываются ее положительные связи с оптимистической атрибуцией человеком событий его жизни, с убеждением в том, что человеку дано контролировать свою жизнь (локус контроля – жизнь).

Кроссвалидизация конструкта методики «ОУ (СД)» была бы неполной без его сопоставления с личностными факторами Р. Кэттелла (*Sixteen Personality Factor Questionnaire, 16 PF*) не только потому, что речь идет о классическом опроснике, но и по той причине, что среди факторов есть имеющие непосредственное или косвенное отношение к основаниям феномена онтологической уверенности. Онтологическую неуверенность Р. Лэйнг связывал с шизоидной природой, видел в ней «отчасти прямое выражение – и причину – онтологической неуверенности, а отчасти попытку ее преодолеть» [Лэйнг, 1995, с. 112]. Шизоид, положение которого можно определить как пограничное между здоровьем и болезнью, отделяет истинное, внутреннее Я от воплощенного (в теле), доступного взорам и влиянию других, пытается превратить себя в субъекта без какой-либо объективной экзистенции, переступить пределы угрожающего мира. В итоге его тело превращается в ядро *системы ложного Я (false self system)*, личину, маску, состоящую из аспектов бытия, которые внутренним Я отвергнуты как чуждые, не выражающие его. Фактор А «аффектотимия – сизотимия»

опросника Р.Кэттелла восходит к клиническим представлениям о двух типах психических расстройств – маниакально-депрессивном психозе и шизофрении [Мельников, Ямпольский, 1985, с. 30]. Интерпретация представленной в факторе оппозиции в значительной мере отходит от клинической, но все же сохраняет связь с ней. То же можно сказать и относительно общепсихологической оппозиции онтологической уверенности – неуверенности. К последней также может иметь отношение фактор *M* «аутия, мечтательность – праксерния, практичность», неоднозначная природа позитивного полюса которого соотносима как с субъектностью, так и с шизоидностью. Интерес для нас представляет также фактор *N*, именуемый фактором Макиавелли – Руссо, «искусственность – безыскусственность», подразумевающий противопоставление поведения отстраненного, расчетливо выстроенного, соответственно в определенной мере конституированного ложным Я и поведения спонтанного, естественного. Полюс интроверсии вторичного интегрального фактора *F2* «экстраверсия – интроверсия» исследователи связывают с шизофренией, характеризуя, впрочем, эту связь как непроясненную [Леонгард, 1981, с. 163].

Среди других личностных характеристик, представленных факторами опросника, индикатором валидности конструкта ОУ может быть фактор «сила эго – слабость эго», обязанный своим происхождением психоанализу и указывающий на меру психологического здоровья. Концепцию разделенного Я при шизофрении, вопрос о ложном Я исследователи творчества Р. Лэйнга иногда рассматривают как исторический этап дискуссии классического психоанализа о слабости Я [Гараббе, 2000].

Таким образом, сопоставление онтологической уверенности с упомянутыми факторами дает возможность эмпирически проверить ряд составляющих основание конструкта теоретических положений.

На основании анализа литературы были сформулированы *гипотезы* исследования, согласно которым онтологическая уверенность предполагает:

1) личностные характеристики, противоположные шизоидным проявлениям, соотносимым с онтологической неуверенностью: аффертотимию (фактор *A*), практичность (фактор *M*), безыскусственность (фактор *N*), экстраверсию (фактор *F2*);

2) личностные характеристики, соотносимые с психологическим здоровьем и благополучием: силу Эго (фактор *C*), гипертимию, противоположную интропунитивности, «проницаемости границ Эго» (фактор *O*) и др.

Выборку исследования составили 115 человек, студенты различных специальностей вузов г. Перми в возрасте от 18 до 22 лет.

Результаты эмпирического исследования. Остановимся на результатах корреляционного анализа методик «ОУ (СД)» и 16 PF (таблица 1).

Как и ожидалось, наиболее тесные связи онтологическая уверенность (ОУ) в единстве ее аспектов обнаружила с полюсом фактора *A* – аффертотимией, представляющей собой противоположность сизотимии. Уверенности в своем бытии, прежде всего в ядре индивидуального бытия-в-мире, собственном *Я* (ментальном *Я* и теле), сопутствуют не только яркие эмоции, но и живой отклик на все происходящее, естественность, непринужденность, что может толковаться как причастность, воплощенность в отличие от отчужденности. С высокими оценками по факторам *M* и *N* получены только слабые обратные связи: бытийная опора в мире, возможно, несколько снижает аутизм, погруженность в собственный внутренний мир, мечты и фантазии, а уверенность в ментальном *Я* – искусственность и наигранность.

Выявлена также тесная связь ОУ и ее аспектов с высокими оценками по фактору *C*. Соответственно переживание бытийных

Таблица 1

**Взаимосвязи онтологической уверенности и ее аспектов
с индивидуально-психологическими особенностями личности в общей выборке
(n = 115)**

Показатели	Уверенность в					Общий показатель ОУ
	значи- мом	менталь- ном Я	теле	людях	мире	
А (аффектогимия – сизотимия)	0,08	0,44***	0,37***	0,30**	0,32***	0,43***
С (сила Эго – слабость Эго)	0,24**	0,30**	0,24**	0,18	0,18	0,31**
F (сургенсия, беспечность – десургенсия, озабоченность)	0,20*	0,14	0,09	0,23*	0,16	0,23*
Н (пармия, смелость – тректия, робость)	0,15	0,30**	0,17	0,12	0,20*	0,26**
М (аутия, мечтательность – праксерния, практичность)	-0,02	0,03	-0,11	-0,17	-0,21*	-0,15
N (искусственность – безыскусственность)	-0,04	-0,22*	-0,16	-0,01	-0,05	-0,13
О (типотимия – гипертимия)	-0,01	-0,24*	-0,07	-0,06	-0,17	-0,16
Q4 (фрустрированность – нефрустрированность)	-0,07	-0,28**	-0,16	-0,24**	-0,22*	-0,28**

Примечание: в матрице оставлены коэффициенты корреляции * при $p < 0,05$, ** – $p < 0,01$, *** – $p < 0,001$.

опор, прежде всего в собственном Я, может означать его силу, способность следовать принципу реальности, справляться с угрозами, исходящими как извне, так и из собственного бессознательного. Последнее подтверждают также обратные связи уверенности в собственном Я и в том, что находится за его пределами, с фактором Q_4 , позитивный полюс которого соответствует силе страстей в Оно, наличию значительного количества неудовлетворенных потребностей, высокого уровня фрустрированности. Таким образом, корреляции с факторами теста Р. Кэттелла могут служить подтверждением версии о том, что понятия онтологической уверенности – неуверенности имеют область пересечения с психоаналитической проблематикой Я. Высокие оценки по фактору H , соответствующие онтологической уверенности, могут указывать на наследственно обусловленное снижение чувствительности вегетативной нервной системы к угрозе, а слабая положительная связь с фактором F – на сопутствующий онтологической уверенности комплекс черт жизнерадостности, общительности, доверчивости как следствие благоприятных условий жизни, низкого уровня ингибиции (давления) при воспитании [Мельников, Ямпольский, 1985, с. 38]. Получена слабая связь одного аспекта онтологической уверенности, а именно уверенности в ментальном Я, с низкими значениями по фактору O – гипертимией, самоуверенностью как противоположностью склонности к чувству вины, «проницаемости границ Эго», «депрессивной тенденции».

Для установления наличия смешанных структур, образованных аспектами ОУ и личностными факторами теста Р. Кэттелла, был предпринят факторный анализ показателей соответствующих методик. Для того, чтобы он был более компактным, и в целях получения информации, дополняющей данные корреляционного анализа, в нем были использованы обобщенные факторы второго порядка, которые Р. Кэттелл извлекал из корреляции между пер-

вичными факторами. Наиболее информативной оказалась структура, образованная по методу главных компонент без вращения (таблица 2).

В первый фактор (36,4 % дисперсии) с высокими факторными весами вошли показатели уверенности в *Я* (ментальном *Я* и теле) и с более низкими – показатели уверенности в том, что составляет не-*Я*: в мире, в людях, в значимом как индивидуальной ценности. Таким образом, в факторе полностью присутствует структура ОУ, в которой можно выделить две группы показателей, совпадающие с двумя частями формулы, которой Р. Лэинг определяет как бытие-в-мире обычного, воплощенного человека («*я*» / **тело**) ↔ **другой**. В этой структуре доминируют аспекты уверенности в *Я* и теле как составляющих, по выражению Р. Лэинга, «центральный анклав» индивидуального бытия-в-мире. Эту структуру мы называем нормативной, поскольку она является достаточно стабильной и многократно воспроизводилась на различных по объему общих выборках, в том числе в женской и мужской выборках по отдельности. В фактор вошли также факторы теста Р. Кэттелла, которые расцениваются в качестве наиболее важных [Бурлачук, 2005, с. 378] – *F2* «экстраверсия – интроверсия», составивший общий полюс с измерениями ОУ, и на противоположном полюсе – *F1* «тревога – приспособленность».

Итак, нормативная структура ОУ предполагает экстраверсию как оппозицию интроверсии, направленности на внутреннюю жизнь, соотносимой с шизоидностью. Нормативной структуре ОУ соответствует также сниженный уровень личностной тревоги, которую характеризует сочетание факторов первого порядка, описывающих эмоциональные переживания отрицательного характера (*H*, *L*, *O*, *Q4*), и факторов контроля над эмоциями и поведением (*C* и *Q3*), указывающих на два различных механизма развития и компенсации тревожности [Мельников, Ямпольский, 1985, с. 61].

Таблица 2

Структура онтологической уверенности и ее аспектов с индивидуально-психологическими особенностями личности (вторичными факторами) в общей выборке (n =115)

Показатели		Факторы (до вращения)		
		1	2	3
Уверенность	в значимом	0,582	-0,165	-0,579
	в ментальном Я	0,818	0,080	-0,044
	в теле	0,744	0,183	-0,186
	в людях	0,646	0,014	-0,066
	в мире	0,675	-0,102	-0,164
Факторы второго порядка	F1 (тревога – приспособленность)	-0,530	0,397	-0,590
	F2 (экстраверсия – интроверсия)	0,418	-0,650	0,216
	F3 (уравновешенность – эмоциональность)	-0,243	-0,806	-0,070
	F4 (независимость – подчиненность)	-0,491	-0,490	-0,498
Собственные числа		3,189	1,548	1,050
Доля объясняемой дисперсии, (%)		35,4	17,2	11,7

В третьем факторе (11,7 %) фактор *F1* объединился на одном полюсе с уверенностью в значимом и фактором *F4* «независимость – подчиненность». Фактор указывает на выявленную в ряде предыдущих исследований [Коптева, 2012] неоднозначность бытийной опоры, которую человек находит в какой-либо индивидуальной ценности. Этому виду бытийной опоры сопутствует не только тревожность как личностная черта, но и независимость как фактор, содержащий поведенческие (*E*, *Q2*), эмоциональные (*L*), мыслительные (*M*), мировоззренческие (*Q1*) компоненты независимости, одновременный подъем которых формирует личность, отличающуюся критичностью, самобытностью, фантазией, несгибаемой «прометеевой волей» [Мельников, Ямпольский, 1985, с. 61]. В качестве индивидуальной ценности респонденты называли в равной частоте дело, занятие или близкого человека.

Таким образом, гипотеза нашла эмпирическую поддержку как в части связи ОУ и ее аспектов с личностными характеристиками, противостоящими проявлениям, сближающимся с шизоидными, так и в части связи ОУ с личностными характеристиками, указывающими на силу Эго, психологическое здоровье и благополучие. Полученные данные, согласующиеся с основаниями эмпирического конструкта ОУ, могут служить подтверждением валидности психодиагностической методики «ОУ (СД)».

Литература

1. *Аргайл М.* Психология счастья [Электронный ресурс] : [пер. с англ.] / М. Аргайл. – 2-е изд. – Санкт-Петербург : Питер, 2003, 272 с. – Режим доступа : <http://www.scorcher.ru/art/happiness/Argyle.php>.
2. *Бинсвангер Л.* Бытие-в-мире : избранные статьи / Л. Бинсвангер / с крит. введ. в экзистенц. психоанализ Л. Бинсвангера (авт. Д. Нидлман) ; [пер. с англ. Е. Сурпиной ; науч. ред. С. П. Куликов]. – Москва : КСП+ ; Санкт-Петербург : Ювента, 1999. – 299 с.
3. *Бурлачук Л. Ф.* Словарь-справочник по психодиагностике / Л. Ф. Бурлачук, С. М. Морозов. – Санкт-Петербург : Питер, 2005. – 520 с.
4. *Валентурова Н. Г.* Современный человек в поисках смысла / Н. Г. Валентурова, О. А. Матвейчев. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2004. – 260 с.
5. *Власова О. А.* Рональд Лэйнг : между философией и антипсихиатрией / О. А. Власова. – Москва : Изд. Института Гайдара, 2012. – 464 с.
6. *Власова О. А.* Феноменологическая психиатрия и экзистенциальный анализ : История, мыслители, проблемы / О. А. Власова. – Москва : Территория будущего, 2010. – 640 с.
7. *Гаррабе Ж.* История шизофрении [Электронный ресурс] / Ж. Гаррабе. – Москва , Санкт-Петербург, 2000. – 303 с. – Режим доступа : <http://www.klex.ru/lb>.
8. *Гозман Л. Я.* Самоактуализационный тест / Л. Я. Гозман, М. В. Кроз, М. В. Латинская. – Москва : Российское педагогическое агентство, 1995. – 43 с.
9. *Гордеева Т. О.* Диагностика оптимизма как стиля объяснения успехов и неудач: опросник СТОУН / Т. О. Гордеева, Е. Н. Осин, В. Ю. Шевяхова. – Москва : Смысл, 2009. – 152 с.

10. *Дженер Ф. А.* О наследии Р. Д. Лэйнга / Ф. А. Дженер // Человек в третьем тысячелетии : рабочие тетради гуманитарного семинара / под ред. А. В. Дьякова. – Вып. 1. – Курск : Изд-во КГУ, 2007. – С. 222–226.

11. *Капра Ф.* Уроки мудрости : разговоры с замечательными людьми / Ф. Капра. – Москва : Изд-во Трансперсонального института, 1996. – 318 с.

12. *Коптева Н. В.* Онтологическая уверенность (на основании подхода Р. Лэйнга) : монография / Н. В. Коптева ; Перм. гос. пед. ун-т. – Пермь : Изд-во Перм. гос. пед. ун-та, 2012. – 458 с.

13. *Коптева Н. В.* Онтологическая уверенность : теоретическая модель и диагностика : монография / Н. В. Коптева ; Перм. гос. пед. ун-т. – Пермь : Изд-во Перм. гос. пед. ун-та, 2009. – 158 с.

14. *Косилова Е. В.* Культурологический анализ научной парадигмы в психиатрии на примере антипсихиатрии и философии Р. Лэйнга : диссертация ... кандидата философских наук / Е. В. Косилова. – Москва, 2002. – 216 с.

15. *Косилова Е. В.* Творчество Р. Лэйнга и антипсихиатрия : истоки явления / Е. В. Косилова // Вестник МГУ. Сер. Философия. – 2000. – № 1. – С. 97–100.

16. *Лейбин В.* Постклассический психоанализ : энциклопедия / В. Лейбин. – Москва : АСТ, 2009. – 1022 с.

17. *Леонгард К.* Акцентуированные личности / К. Леонгард. – Киев : Вища школа, 1981. – 392 с.

18. *Леонтьев Д. А.* Тест жизнестойкости / Д. А. Леонтьев, Е. И. Расказова. – Москва : Смысл, 2006. – 58 с.

19. *Леонтьев Д. А.* Тест смысловых ориентации (СЖО) / Д. А. Леонтьев. – Москва : Смысл, 1992. – 16 с.

20. *Лэнг Р. Д.* Расколотое «Я» / Р. Д. Лэнг. – Санкт-Петербург : Белый Кролик, 1995. – 352 с.

21. *Мельников В. М.* Введение в экспериментальную психологию личности / В. М. Мельников, Л. Т. Ямпольский. – Москва : Просвещение, 1985. – 319 с.

22. *Муздыбаев К.* Переживание времени в период кризисов / К. Муздыбаев // Психологический журнал. – 2000. – Т. 21. – № 4. – С. 5–21.

24. *Нартова-Бочавер С. К.* Человек суверенный: психологическое исследование субъекта в его бытии / С. К. Нартова-Бочавер. – Санкт-Петербург : Питер, 2008. – 400 с.

25. *Пашинский А. И.* Проблема «несчастливого сознания» в экзистенциальном психоанализе Р. Лэйнга / А. И. Пашинский // Вестник МГУ. Серия 7 : философия. – 1989. – № 1. – С. 60–69.

26. *Рассел Д.* Измерение одиночества / Д. Рассел // *Лабиринты одиночества*. – Москва : Прогресс, 1989. – С. 122–226.
27. *Ромек В. Г.* Тест уверенности в себе / В. Г. Ромек // *Психологическая диагностика*. – 2008. – № 1. – С. 59–82.
28. *Руткевич А. М.* От Фрейда к Хайдеггеру : критический очерк экзистенциального психоанализа / А. М. Руткевич. – Москва : Политиздат, 1985. – 175 с.
29. *Столин В. В.* Психодиагностика самосознания // *Общая психодиагностика : Основы психодиагностики, немедицинской психотерапии и психологического консультирования : учебное пособие для студентов университетов по специальности «Психология»* / под ред. А. А. Бодалева, В. В. Столина. – Москва : Изд-во МГУ, 1987. – С. 245–289.
30. *Тарабрина Н. В.* Практикум по психологии посттравматического стресса / Н. В. Тарабрина. – Санкт-Петербург : Питер, 2001. – 272 с.
31. *Burston D. Laing and Heidegger on Alienation* / D. Burston // *Journal of Humanistic Psychology*. – 1998. – No 4. – P. 80–94.
32. *Burston D. R. D. Laing and The Politics of Diagnosis* [Электронный ресурс] / D. Burston. – Режим доступа : <http://www.janushead.org/4-1/burstonpol.cfm>.
33. *Burston D. Szasz, Laing and Antipsychiatry – Again* / D. Burston // *Existential Analysis : Journal of the Society for Existential Analysis*. – Jan. 2009. – Vol. 20. – Issue 1. – P. 2–8.
34. *Burston D. Szasz, Laing and Existential Psychotherapy* / D. Burston // *Existential Analysis : Journal of the Society for Existential Analysis*. – Jul. 2004. – Vol. 15. – Issue 2. – P. 218–229.
35. *Burston D. The Crucible of Experience : R. D. Laing and the Crisis of Psychotherapy* / D. Burston. – Cambridge, Massachusetts : Harvard University Press, 2000. – 168 p.
36. *Burston D. The Wing of Madness : The Life and Work of R. D. Laing* / D. Burston. – Cambridge, Massachusetts : Harvard University Press, 1996. – 288 p.
37. *Clay J. R. D. Laing : A Divided Self* / J. Clay. – London : Hodder and Stoughton, 1996. – 308 p.
38. *Clarke L. Ten years on: the abiding presence of R. D. Laing* / L. Clarke // *Laing : Journal of Psychiatric & Mental Health Nursing*. – Aug. 1999. – Vol. 6. – Issue 4. – P. 313–320.
39. *Kotowicz Z. R. D. Laing and the Paths of Anti-Psychiatry (Makers of Modern Psychotherapy)* / Z. Kotowicz. – New York : Routledge, 1997. – 132 p.
40. *Laing A. R. D. Laing : a Biography* / A. Laing. – London : Peter Owen, 1994. – 248 p.

41. *Laing R. D. The Divided Self : An Existential Study in Sanity and Madness / R. D. Laing.* – Harmondsworth : Penguin Books, 1965. – 219 p.
42. *Mullan B. R. D. Laing : A Personal View / B. Mullan.* – London : Duckworth, 1999. – 232 p/
43. *Reed A. Revisiting R. D. Laing: the role of nurture / A. Reed // Mental Health Practice.* – Mar. 2009. – Vol. 12. – Issue 6. P. 16–19.

© Коптева Н. В., 2012

On Cross-validation of Ontological Security Construct

N. Kopteva

The article is another work of the author on OS (SD) – the method of ontological security diagnostics which she has been developing on the semantic differential principle. The author's ontological security construct draws upon the English existential psychiatrist Ronald Laing's ontological insecurity concept and is compared with the personality factors from Raymond Cattell's 16PF Questionnaire related to its theoretical grounds. The ontological insecurity concept is inseparable at its source from interpretation of the schizoidness and schizophrenia phenomena; therefore, the comparison concerns primarily the factors which interpretation correlates with the mentioned clinical phenomena.

Key words: ontological security – insecurity; embodiment – unembodiment; existential positions; method of ontological security diagnostics; Raymond Cattell's personality factors.

Коптева Наталия Васильевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры практической психологии, Пермский государственный гуманитарный педагогический университет (Пермь), kopteva@perm.ru.

Kopteva, N., PhD in Psychological Sciences, associate professor, Department of Practical Psychology, Perm State Humanities Pedagogical University (Perm), kopteva@perm.ru.