

УДК 376.42+37.025.7

Формирование умения сравнивать предметы у школьников с задержкой психического развития (на примере уроков «Окружающий мир» во 2 классе)

Л. В. Рожнова

В статье определяется сущность операции сравнения как дидактического приема. Обосновывается необходимость его использования на уроках «Окружающий мир». Представлены некоторые результаты обучения детей с задержкой психического развития, в частности опыт применения методики формирования у них умения сравнивать предметы. Приводятся этапы работы на уроке. Дана оценка эффективности предложенной методики по формированию умения осуществлять операцию сравнения.

Ключевые слова: сравнение; школьники с задержкой психического развития.

В современной педагогике особое место занимает вопрос организации обучения детей с задержкой психического развития, у которых наблюдаются недостаточность общего запаса знаний, ограниченность представлений о мире, незрелость мышления, преобладание игровых интересов, быстрая утомляемость и другие признаки нарушений психики и интеллекта. Работая с такими детьми, учитель, воспитатель должен не только хорошо знать свой предмет, но и владеть разнообразными методиками и приемами обучения, стремясь обеспечить результативность их использования.

В связи с этим не утрачивает актуальности вопрос о выборе эффективной методики обучения, направленной на формирование умения осуществлять отдельные логические операции, в частности операцию сравнения. Сравнение – это дидактический прием, позволяющий установить сходства и различия объектов и являющийся одним из основных способов познания внешнего мира и духовных ценностей, см. работы [Кагальняк, 1958; Рубинштейн, 1989; Талызина, 1999 и др.]. Овладение навыком сравнения предоставляет учащимся возможность освоить требуемый учебный материал, укрепить память, сформировать правильные и откорректировать имеющиеся представления об изучаемых предметах, систематизировать и обобщить полученные знания. Формированию умения сравнивать предметы мы уделяем внимание на уроках окружающего мира, ведь еще К. Д. Ушинский говорил, что «логика природы есть самая доступная и самая полезная логика для детей» [Ушинский, 1949, с. 26].

Для выявления уровня сформированности приема сравнения у младших школьников был проведен констатирующий эксперимент на базе школы-интерната № 18 города Екатеринбурга. В эксперименте участвовали учащиеся 2 «А» класса (10 человек), которым предлагалось установить сходства и различия следующих понятий: ворона – воробей; дождь – снег; дуб – береза; корова – лошадь; озеро – река; весна – лето; жарко – холодно; полчаса – час; бабочка – жук; молоток – пила. Педагогом заранее был подготовлен эталон ответов, если ответ учащегося совпадал с эталоном, то учащемуся присуждался 1 балл. Анализ полученных ответов позволил разделить школьников на четыре группы детей с разными показателями сформированности умения осуществлять операцию сравнения:

1 группа – высокий уровень владения приемом сравнения – 7–10 баллов (88 % – 100 % правильных ответов) – 0 человек;

2 группа – средний уровень – 4–6 баллов (72 % – 87 % правильных ответов) – 2 человека;

3 группа – низкий уровень – 2–3 балла (40 % – 71 % правильных ответов) – 3 человека;

4 группа – не сформировано умение сравнивать предметы – 0–1 балл (0 % – 39 % правильных ответов) – 5 человек.

В результате констатирующего эксперимента было выявлено, что у большинства учащихся не сформировано умение сравнивать предметы, они не знакомы с «алгоритмом сравнения».

С целью коррекции выявленных недостатков в основу занятий с данной группой детей была положена методика поэтапного формирования умения осуществлять прием сравнения, разработанная кандидатом педагогических наук Ю. Ф. Кузнецовым [Кузнецов, 1989]. В качестве примера приведем урок окружающего мира по теме «В мире животных».

1. Знакомство с новым понятием. В начале урока педагог договаривает с учащимися определение: сравнение – это нахождение в объектах признаков сходства и признаков различия.

2. Составление плана сравнения. Педагог указывает, что сравнение надо проводить по плану, в который включены сопоставимые существенные признаки сравниваемых объектов. «Например, – говорит учитель, – надо сравнить лису и волка (вывешиваются и рассматриваются картинки этих животных). Можно ли сравнивать так: *лиса живет в лесу, а окрас волка – серый?*» Дети должны понять, что сравнивать предметы надо по одному признаку (место обитания), затем по второму (окрас), потом по третьему (класс) и т. д. Выделенные по ходу беседы признаки записываются на классной доске.

3. Введение правил сравнения. Педагог раскрывает последовательность действий, входящих в данный прием, знакомит детей с алгоритмом действий. Учитель договаривается с детьми о том, что сравнение осуществляется по плану:

- дается ответ, соответствующий первому пункту плана: характеристика одного из сравниваемых предметов по одному признаку;

- дается ответ, соответствующий также первому пункту плана, но по указанному признаку характеризуется второй предмет;
- делается вывод о сходстве или различии двух предметов по одному признаку.

Детям сообщается, что далее они должны перейти ко второму пункту плана, в котором назван второй существенный признак, и ответить по тому же образцу, а в конце сделать вывод о том, чем животные похожи и чем они отличаются.

4. Выполнение действий по алгоритму. Преподавателем отрабатывается «ориентировочная основа действия», заключающаяся в делении приема на мелкие элементарные операции, которые посильны учащимся и опираются на усвоенные ими ранее знания, умения и навыки [Гальперин, 1985, с. 32]. «Здесь учитель дает образец сравнения с опорой на сравнительную таблицу, которая заполняется на доске постепенно. При заполнении используются меловые записи и демонстрационные карточки с ответами. Работа со сравнительной таблицей рассматривается в качестве материализованного действия» [Кузнецов, 1989, с. 12]. Учащиеся сравнивают животных сначала по первому признаку – месту обитания (*Лиса живет в лесу, и волк живет в лесу*. Вывод: *По месту обитания лиса и волк сходны* – ставится знак «+»), затем по окрасу (*Лиса рыжая, а волк серый*. Вывод: *По окрасу отличаются* (ставится знак «-»)) и, наконец, по принадлежности к классу (*Лиса и волк – хищники* – ставится знак «+»). По остальным признакам сравнение можно провести в беседе, привлекая к ответам учеников. «Затем учитель отмечает, что после сравнения по всем пунктам плана надо сделать общий вывод: показать главное сходство и отличие данных объектов, дать им оценку» [Кузнецов, 1989, с. 13]. Так, обобщая записи в таблице, учащиеся делают вывод, что главное сходство лисы и волка в том, что это хищники, а отличие заключается в окрасе этих животных.

5. Тренировочные упражнения. После того как из сравнительной таблицы убираются ранее вписанные туда ответы, учащимся предлагается вновь, уже самостоятельно с опорой на таблицу и правила воспроизвести действия по сравнению животных (на том же материале). Устно они дают подробные ответы, поясняют каждое действие. При систематическом проведении тренировочных упражнений у учащихся повышается активность, возрастает желание заниматься умственной деятельностью, развивается умственная подвижность (школьники быстрее ориентируются в учебном материале, внимательнее наблюдают за происходящими явлениями, точнее их дифференцируют и классифицируют), улучшается устная речь, усваивается последовательность действий, или «алгоритм сравнения» [Кузнецов, 1989, с. 3].

6. Первоначальное закрепление усваиваемого умения на сходном материале. Учитель заменяет в сравнительной таблице иллюстрации лисы и волка на иллюстрации медведя и зайца и обсуждает с учащимися возможность сравнивать эти предметы по тем же признакам, после чего прием сравнения закрепляется на уровне речевого воспроизведения. Таким образом, младшие школьники приходят к выводу, что по сравнительной таблице можно сопоставлять разные предметы.

7. Закрепление умения сравнивать на более сложном материале. Детям предлагаются другие иллюстрации, изображения животных других классов, насекомых и т. д. Школьники учатся выделять и различать существенные, несущественные, общие недифференцированные признаки. Дети запоминают, что с точки зрения операции сравнения все объекты делятся на сравнимые, имеющие какой-либо общий существенный признак, и несравнимые, которые невозможно сравнивать ни по форме, ни по содержанию. В качестве существенных свойств (признаков) могут выступать классовые особенности природоведческих понятий (дикие / домашние, хищники

/ травоядные / всеядные, звери / птицы / насекомые и т. д.), форма, размер, цвет (окрас), количество и т. д. Велико также разнообразие самих сравниваемых объектов: животные, растения, птицы. Так, если мы знакомим детей с понятием «животное», то нужно показать, что животные могут отличаться друг от друга очень многими свойствами (окрасом, размером, классом и т. д.), но у всех остаются неизменными следующие особенности: они питаются, передвигаются, размножаются, а значит – относятся к живой природе. Если мы изменим эти свойства, то уже не сможем отнести объект к классу животных. Таким образом, если изменить несущественные свойства, предмет будет относиться по-прежнему к тому же понятию, а если изменить существенное свойство, предмет становится другим. «Умение провести линии сходства и различия живого и неживого помогает учащимся установить взаимозависимость живой и неживой природы, понять, что это неразрывно, а впоследствии выйти на такое научное обоснование и основу любой науки, как взаимодействие» [Ушинский, 1949, с. 36].

8. Заключительный этап закрепления умения сравнивать объекты. На данной ступени учащиеся сравнивают разнородный по характеру материал без опоры на наглядный материал, сравнительную таблицу и план сравнения. После получения задания школьники в уме сравнивают предметы, а устно называют их главное сходство и отличие и дают им оценку. Если кто-то из учащихся не может самостоятельно выполнить сравнение, он проводит его с опорой на сравнительную таблицу [Кузнецов, 1989, с. 23].

После проведенного занятия была организована контрольная проверка, целью которой было выявление эффективности методики по формированию умения осуществлять сравнение объектов, примененной в обучении детей с задержкой психического развития. Учащимся предлагалось установить сходства и различия следующих понятий: осень – весна; кленовый лист – дубовый лист; день

–ночь; море – океан; окунь – щука; ромашка – колокольчик; курица – петух; свекла – морковь; яблоко – апельсин; черника – клюква. Как и в констатирующем эксперименте, эталон ответов был подготовлен заранее, и за совпадение с ним учащемуся начислялся 1 балл. По результатам контрольной проверки учащиеся были разделены на четыре группы:

1 группа – высокий уровень владения приемом сравнения – 7–10 баллов (88 % – 100 % правильных ответов) – 2 человека;

2 группа – средний уровень – 4–6 баллов (72 % – 87 % правильных ответов) – 5 человек;

3 группа – низкий уровень – 2–3 балла (40 % – 71 % правильных ответов) – 2 человека;

4 группа – не сформировано умение сравнивать предметы – 0–1 балл (0 % – 39 % правильных ответов) – 1 человек.

На занятии, нацеленном на освоение учащимися 2 класса приема сравнения, дети получили первоначальное представление о сопоставляемых признаках, усвоили алгоритм операции сравнения, научились подробно комментировать совершаемые операции как с опорой, так и без опоры на сравнительную таблицу, освоили свертывание данных операций, их выполнение в уме, научились формулировать общий вывод и давать оценку сравниваемым предметам. Контрольная проверка также показала определенную динамику в развитии умения сравнивать предметы и явления окружающей природы, что свидетельствует об эффективности выбранной методики обучения.

Литература

1. Андропова О. С. Формирование интеллектуальных умений младших школьников на уроках математики и окружающего мира [Электронный ресурс] / О. С. Андропова, И. М. Лехнер, Н. А. Новикова // Фестиваль педагогических идей «Открытый урок». – Режим доступа : <http://festival.1september.ru/articles/527872/>.

2. *Гальперин П. Я.* Методы обучения и умственное развитие ребенка / П. Я. Гальперин. – Москва : МГУ, 1985. – 45 с.
3. *Кагальняк А. И.* Развитие деятельности умения сравнивать предметы и явления / А. И. Кагальняк // Начальная школа. – 1958. – № 1. – С. 25–30.
4. *Кузнецов Ю. Ф.* Формирование приема сравнения у учащихся вспомогательной школы при изучении исторического материала: метод, рекомендации / Ю. Ф. Кузнецов. – Свердловск : Свердл. пед. ин-т, 1989. – 26 с.
5. *Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии : в 2 томах / С. Л. Рубинштейн. – Москва : Педагогика, 1989. – Т. 2 – 328 с.
6. *Талызина Н. Ф.* Педагогическая психология / Н. Ф. Талызина. – Москва : Академия, 1999. – 288 с.
7. *Ушинский К. Д.* Предисловие к 1-му изд. «Детского мира» / К. Д. Ушинский // Ушинский К. Д. Собрание сочинений / К. Д. Ушинский ; редкол. : А. М. Еголин (гл. ред.), Е. Н. Медынский, В. Я. Струминский ; Акад. пед. наук РСФСР, Ин-т теории и истории педагогики. – Т. 5 : Методические статьи и материалы к «Детскому миру». – Москва ; Ленинград : Издательство Академии Педагогических Наук РСФСР, 1949. – С. 17–38.

© Рожнова Л. В., 2012

Formation of Mentally Retarded Schoolers' Comparison Ability (By Example of Outside World Classes in Second Grade)

L. Rozhnova

The article defines the essence of the comparison operation as a didactic method. It is proved that it is necessary to use it in the Outside World classes. The author provides some results of mentally retarded children's education, particularly the experience of using the method of formation of their ability to compare objects. Stages of work at the lesson are described. Evaluation is given to the efficiency of the proposed method on formation of the ability to carry out the comparison operation.

Key words: comparison; mentally retarded schoolers.

Рожнова Людмила Владимировна, учитель начальных классов, школа-интернат № 18 (Екатеринбург), pervokursniza@inbox.ru.

Rozhnova, L., elementary school teacher, Boarding School Number 18 (Yekaterinburg), pervokursniza@inbox.ru.