

*Живко З. Б.* Теоретические основы формирования системы экономической безопасности предприятия / З. Б. Живко // Научный диалог. – 2013. – № 7(19) : Экономика. Право. Политология. – С. 26–40.

УДК 005:658+65.012.8(477)

## **Теоретические основы формирования системы экономической безопасности предприятия**

З. Б. Живко

В статье рассмотрены вопросы формирования системы экономической безопасности предприятия, в частности организационные аспекты этой деятельности. Обоснованы возможные варианты взаимодействия субъектов безопасности для наиболее эффективного выполнения ими функций по обеспечению необходимых условий для устойчивого повышения уровня безопасности. Охарактеризованы основные виды субъектов безопасности. Автор утверждает, что в настоящее время организация процесса обеспечения безопасности в условиях предприятия возможна через реализацию одного из четырех вариантов: 1) создание собственной службы безопасности; 2) заключение договоров на обеспечение безопасности с негосударственными службами безопасности; 3) заключение договоров на обеспечение безопасности с государственными органами, которые предоставляют услуги по обеспечению безопасности; 4) комбинация из нескольких выше представленных базовых вариантов, предполагающая использование собственной службы безопасности совместно с обращением в государственные и / или негосударственные структуры, предоставляющие услуги по обеспечению безопасности.

Ключевые слова: экономическая безопасность предприятия; взаимодействие субъектов безопасности; служба безопасности.

Изменения, произошедшие в экономике Украины на протяжении последних двадцати лет, в корне изменили структуру хозяйственного

комплекса: если в СССР более 90 % ВВП формировалось предприятиями государственной формы собственности, то после масштабных процессов приватизации эта часть сократилась почти до 10 % [Крутов, 2012]. Таким образом, тяжесть наполнения бюджета и ВВП страны легла на плечи субъектов предпринимательской деятельности негосударственной формы собственности, поэтому их эффективная хозяйственная деятельность становится гарантией экономической независимости Украины и залогом её устойчивого развития. Кроме пополнения бюджета, и другие функции, которые ранее выполняло государство, были полностью или частично возложены на частные предпринимательские структуры. В частности, если обеспечение безопасности предприятий в советский период находилось в государственной юрисдикции, исполнительная функция принадлежала государственным структурам, то при переходе к рыночным отношениям эти функции отошли под ответственность самих субъектов хозяйствования. Вопрос обеспечения безопасности предпринимательской деятельности независимо от формы собственности решается непосредственно субъектом хозяйственной деятельности, повышается его актуальность в рыночных условиях.

Изучению вопросов обеспечения достаточного уровня экономической безопасности предприятия уделяют внимание как отечественные, так и зарубежные учёные, см. работы [Алексеенко и др., 1996; Ваганова, 2011; Варналій, 2009; Васильців та ін., 2009; Вихристюк, 2010; Власюк, 2008; Економічна безпека..., 2010; Економічна безпека в Україні..., 2000; Козаченко та ін., 2003; Моделювання..., 2006; Мокій та ін., 2008; Тамбовцев, 1994; Шелухін М.Л. та ін., 2011; Шелухін О. М., 2011; Шлыков, 1999] и др. Одновременно отдельные аспекты процесса обеспечения экономической безопасности, в частности организационные, остаются мало исследованными.

Целью исследования является определение теоретико-методологических основ формирования системы экономической безопасности предприятия через рассмотрение организационных аспектов и обоснование возможных вариантов взаимодействия субъектов безопасности для наиболее эффективного выполнения ими функций по обеспечению необходимых условий устойчивого развития уровня безопасности.

Несмотря на попытки адаптации опыта европейских стран в течение всего периода существования независимой Украины фактически не удалось создать эффективную систему безопасности предпринимательства в соответствии с запросами и интересами национальной экономики. Причины такой ситуации можно рассматривать в разных плоскостях. Так, с одной стороны, усугубление криминальной обстановки в стране, рост коррупции, несовершенство юридических механизмов защиты прав человека вызвали неспособность государственных правоохранительных структур мобильно и полностью собственными силами обеспечить безопасность во всех социальных отраслях жизнедеятельности общества. С другой, – имеет место недооценка владельцами бизнеса необходимости обеспечения безопасности предприятий, несмотря на то, что она является фундаментальной основой существования и развития предприятия. Например, в развитых странах на безопасность бизнеса расходуется 9–12 % прибыли предприятия, а на Украине – около 1 %, что не позволяет в полной мере и всесторонне организовывать и осуществлять защиту. Важным аспектом является то, что в странах Европы и США защита предпринимательского сектора осуществляется негосударственными структурами безопасности. Например, в США их численность вдвое превышает штат полиции, тем самым снижает затраты государства на содержание последней [Назаров, 2003]. На Украине же негосударственная правоохранительная деятельность начала развиваться лишь в начале 90-х годов.

Обеспечение безопасности важно для каждой отдельной предпринимательской структуры. От этого зависит его жизнеспособность, ведь расходы на преодоление реальной проблемы в случае отсутствия системы безопасности, как показывает практика, будут намного больше, и это если без учета морально-психологических убытков, потери времени, разрушения имиджа и т. п. Так, в случае, если объект рейдерской атаки заранее не выстраивает систему защиты, он проигрывает более чем в 90 % случаев применения к нему противозаконного поглощения без дальнейшей возможности возвращения утраченного.

Учитывая все выше представленные аргументы, можно утверждать, что органы государственной власти, субъекты предоставления

услуг в сфере безопасности, неправительственные и общественные организации при активном участии отечественного бизнеса должны выстроить чёткие, прозрачные и эффективные отношения в процессе организации безопасности предпринимательской деятельности, интенсивного формирования соответствующего рынка услуг, обеспечения его необходимой поддержкой и ресурсами на уровне современных требований. В совокупности это должно способствовать достижению необходимого уровня безопасности, а значит, и развитию национальной экономики в целом.

Проведённое обобщение является основанием для тщательного рассмотрения, классификации и характеристики *субъектов безопасности* на микроуровне по ряду ключевых признаков.

В зависимости от среды традиционно различают субъекты внешние и внутренние:

– к внешним субъектам относятся органы законодательной, исполнительной и судебной власти, призванные гарантировать безопасность всех без исключения законопослушных участников предпринимательских отношений, причём деятельность этих органов не могут контролировать сами предприниматели; эти органы формируют законодательную основу функционирования и защиты предпринимательской деятельности в различных её аспектах и обеспечивают её исполнение;

– к внутренним субъектам относятся лица, непосредственно осуществляющие деятельность по обеспечению экономической безопасности определённого субъекта предпринимательства, в роли которого выступать работники собственной службы безопасности фирмы (предприятия) и приглашённые работники из специализированных фирм, предоставляющих услуги по защите предпринимательской деятельности.

В зависимости от принадлежности различаются:

– собственные службы безопасности, которые входят в структуру хозяйствующих субъектов и полностью содержатся за их средства. Структура этих подразделений формируется в зависимости от уровня состояния фирмы, комплекса вопросов, решение которых возлагается на эти службы руководством предприятия на том или ином этапе его развития;

– функционирующие как самостоятельные коммерческие или государственные организации, которые нанимаются хозяйствующим субъектом для выполнения функций по обеспечению отдельных или всех аспектов его безопасности. Такие субъекты, как правило, специализируются либо на режимно-охранных услугах (охрана зданий, сооружений, транспорта, отдельных работников предприятий, учреждений, членов их семей и т. п.), либо на чисто экономических, правовых или консультационных услугах.

В зависимости от непосредственного участия в обеспечении безопасности предприятия разделяют:

– специальные субъекты, созданные исключительно для выполнения функций по обеспечению безопасности фирмы (как её собственная служба безопасности, так и привлечённые на условиях договора);

– полуспециальные субъекты (отдел кадров, финансово-кредитный отдел, медицинская часть и т. п.), в непосредственные функции которых входит ряд таких, которые направлены на обеспечение безопасности предприятия;

– остальной персонал и структурные подразделения, участие которых в осуществлении мероприятий по обеспечению безопасности предприятия носит исключительный характер.

В зависимости от формы собственности и подчинения различают:

– государственные органы, которые осуществляют полномочия безопасности субъектов финансово-хозяйственной деятельности, в структуру которых они входят, или предоставляют услуги внешним фирмам на условиях заключённых договоров, примером чего является деятельность Государственной службы охраны МВД Украины по обеспечению мер безопасности всех без исключения коммерческих банков на Украине;

– негосударственные органы, а именно охранные организации, аналитические центры, информационные и консалтинговые службы, которые за соответствующую плату на условиях договора предоставляют услуги по охране объектов, осуществляют защиту информации, коммерческой тайны и т. д. К этой группе субъектов относятся и собственные службы безопасности предприятия негосударственной формы собственности.

В зависимости от правовой основы функционирования (легитимности) субъектов различаются:

– органы, официально функционирующие в рамках действующего законодательства Украины и международных договоров, согласованных Верховной Радой Украины;

– нелегитимные структуры, деятельность которых происходит вне правового поля Украины. Сейчас их функционирование имеет динамику к уменьшению, что вызвано отказом субъектов бизнеса от их «услуг», однако отвергать их существование не стоит. Указанные субъекты (называемые «крышей») предлагают свои услуги через угрозы, насилие, погромы, гарантируя при этом защищённость от подобных структур. Обычно такие услуги предлагаются субъектам бизнеса, деятельность которых полностью или частично имеет теневой характер, является основанием к шантажу.

Сложность трансформационного периода и невысокий темп построения рыночной экономики на Украине обусловили потребность в комплексном подходе к решению проблемы безопасности. Иначе говоря, приоритетным является не решение вопросов функционирования отдельных субъектов безопасности, а формирование эффективной системы обеспечения безопасности предпринимательской деятельности в соответствии с европейской и мировой практикой, в которой решающую роль играет тесное взаимодействие государственных и негосударственных структур [Економічна безпека підприємств..., 2011; Живко, 2010]:

– государственная система представлена правоохранительными органами и спецслужбами;

– негосударственная система объединяет частные охранные, охранно-технические и детективные предприятия, коммерческие службы безопасности всех форм собственности, информационные бюро, службы безопасности банков, учебные центры, профильные фонды, научно-исследовательские структуры, профильные факультеты высших учебных заведений.

Анализ мировой практики функционирования негосударственной системы безопасности даёт основания к тому, чтобы сделать вывод о накопленном в этой сфере положительном опыте, поэтому в условиях, сложившихся на Украине, целесообразно развивать

параллельно обе системы: государственную и негосударственную.

На Украине задачи, решаемые негосударственной системой, касаются защиты законных прав и интересов предпринимателей и способствуют общему развитию предпринимательства. Поэтому негосударственная система обеспечения безопасности предпринимательства выступает объективным союзником государственной системы, и это определяет возможность и необходимость взаимодействия государственных служб и органов безопасности с представителями негосударственной системы безопасности. Одновременно отечественный и зарубежный опыт свидетельствует, что главную роль в обеспечении безопасности предпринимательской деятельности играют сами предприятия, а не государственные органы. Одной из основных причин делегирования государством полномочий по обеспечению безопасности предпринимательской деятельности негосударственной системе безопасности является то, что, государственные правоохранительные органы должны заниматься, согласно их статусу, профилактикой и раскрытием правонарушений и преступлений, а не обеспечением комплексной безопасности предпринимательской деятельности. Кроме этого, нужно признать, что сегодня большое количество предпринимателей и бизнесменов беззащитны именно от противоправной деятельности коррумпированных представителей власти.

Деятельность негосударственных субъектов обеспечения экономической безопасности на Украине регулируется нормами Хозяйственного кодекса, а также Закона Украины «Об охранной деятельности» от 8 сентября 2011 года. Согласно последнему субъекты охранной деятельности могут оказывать на основании договора следующие виды охранных услуг: охрана имущества граждан, охрана имущества юридических лиц, охрана физических лиц, аналитическое обеспечение бизнеса. Это, в частности, сбор и обработка информации из открытых источников, причём, безусловно, с легальных позиций.

Нужно отметить и то, что в Верховном Совете Украины зарегистрирован и рассмотрен в первом чтении проект закона Украины «О частной детективной (розыскной) деятельности», в соответствии с которым субъектами частной детективной деятельности признаются:

1) частные детективы – граждане Украины, которые получили в установленном порядке свидетельство о праве на занятие частной детективной (розыскной) деятельностью;

2) частные детективные предприятия (бюро, общества, конторы, фирмы), объединения частных детективных предприятий и их филиалы, получившие в установленном законодательством порядке разрешение на регистрацию и прошедшие государственную регистрацию в качестве юридических лиц.

Частная детективная (сыскная) деятельность осуществляется для поиска, сбора и фиксации информации, поиска предметов, имущества, людей и животных, установления фактов и выяснения различных обстоятельств по заказу клиентов.

Для достижения указанной цели субъекты частной детективной (розыскной) деятельности предоставляют частные детективные услуги с применением средств и методов, не запрещённых действующим законодательством Украины:

1) сбор сведений по гражданским, хозяйственным делам на договорной основе с участниками процесса;

2) изучение рынка, поиск и сбор информации из открытых источников с целью подготовки деловых переговоров, выяснения финансовой, имущественной и коммерческой состоятельности и благонадёжности потенциальных деловых партнёров (юридических и физических лиц);

3) выяснение обстоятельств неправомерного использования в предпринимательской деятельности фирменных знаков и наименований, недобросовестной конкуренции, а также разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну;

4) выяснение биографических и других данных, характеризующих личность, об отдельных гражданах (с их письменного согласия) при заключении с ними трудовых и иных договоров, выявление их деловых связей, в том числе в регионах и за рубежом;

5) поиск лиц, местонахождение которых неизвестно, выяснение причин и обстоятельств исчезновения, возможностей и условий их возврата, розыск лиц, утративших родственные и дружеские связи;

6) розыск пропавшего (утраченного или похищенного) имущества, животных;



7) поиск, сбор и фиксация сведений в уголовном судопроизводстве на договорной основе со стороны защиты;

8) реализация мероприятий по восстановлению утраченной (пропавшей) информации о законных правах и интересах потребителей;

9) поиск и сбор данных, которые могут быть поводом или основанием для обращения в правоохранительные органы или в суд;

10) выявление фактов незаконного (несанкционированного) сбора информации с целью использования сведений, составляющих коммерческую тайну заказчика, а также фактов незаконного (несанкционированного) сбора конфиденциальной информации в отношении физических лиц;

11) поиск и выявление фактов незаконного использования прав интеллектуальной собственности, принадлежащих заказчику;

12) поиск должников и лиц, уклоняющихся от выполнения своих договорных обязательств; решение вопросов долгов и выполнения договорных обязательств в установленном порядке согласно законодательству Украины.

Субъекты частной детективной (розыскной) деятельности могут оказывать и другие детективные услуги, если они не противоречат требованиям действующего законодательства Украины [Швец, 2012].

Негосударственная и государственная системы безопасности, будучи направлены на обеспечение безопасных условий развития предпринимательства, одновременно обладают и рядом отличительных базовых параметров, их определённым образом дифференцируют:

1. В ходе осуществления негосударственной правоохранительной деятельности подлежат охране и защите негосударственные (частноправовые) интересы. Защита общественных, государственных интересов в этой ситуации становится преимущественно производной целью.

2. Негосударственные правоохранительные субъекты (носители негосударственной правоохранительной деятельности) не выступают от имени государства, не являются её агентами или уполномоченными официальными представителями, а действуют исключительно по поручению своих клиентов, по найму, от их имени.

3. Негосударственные правоохранительные субъекты в процессе осуществления негосударственной правоохранительной деятельно-

сти не имеют права применять к нарушителям закона меры юридической ответственности, включая санкции.

4. Негосударственная правоохранительная деятельность преимущественно является совокупностью договорных отношений, в которых чётко определяются границы и время возникновения и прекращения этих отношений. Государственная правоохранительная деятельность по объёму, времени и кругу лиц ограничений не имеет.

5. Контроль над негосударственной правоохранительной деятельностью осуществляют МВД Украины и другие субъекты контроля, в частности те государственные органы, которые осуществляют надзор за соблюдением законодательства в области предпринимательской деятельности. Контроль МВД Украины осуществляется с целью инспектирования зонального контроля. Требованиями, предъявляемыми к контрольной деятельности, являются: результативность, гласность, объективность, универсальность, систематичность, своевременность, всеобъемлющий характер.

В соответствии с перечисленными параметрами негосударственная система безопасности находится в двух измерениях: (1) является объектом обеспечения безопасности со стороны государства; (2) выполняет роль субъекта обеспечения безопасности предпринимательских структур, с которыми заключено соответствующее соглашение.

Функционирование негосударственной системы осуществляется в соответствии с определёнными принципами, основными из которых являются законность, соблюдение прав и свобод граждан; централизованное управление; самостоятельность и др. (рис. 1).

Учитывая характер, отличительные черты и эффективность выше охарактеризованных субъектов безопасности, можно утверждать, что в настоящее время организация процесса обеспечения безопасности в условиях предприятия возможна через реализацию одного из ниже представленных вариантов (рис. 2):

- 1) создание собственной службы безопасности;
- 2) заключение договоров на обеспечение безопасности с негосударственными службами безопасности;
- 3) заключение договоров на обеспечение безопасности с государственными органами, которые предоставляют услуги по обеспечению безопасности;



Рис. 1. Совокупность принципов функционирования негосударственной системы обеспечения безопасности предпринимательской деятельности

4) комбинация из нескольких выше представленных базовых вариантов, которая предполагает использование собственной службы безопасности совместно с государственными и / или негосударственными структурами, которые предоставляют услуги по обеспечению безопасности.

Независимо от выбранного варианта процесс обеспечения экономической безопасности определённого предприятия должен осуществляться с соблюдением следующих основных принципов [Економічна безпека..., 2010]: 1) правомерность, 2) системность, 3) достаточность, 4) гибкость, 5) своевременность, 6) специализация.

Рассматривая сущность приведённых принципов, следует отметить, что **правомерность** предусматривает ведение хозяйственной деятельности субъектом безопасности на основании верховенства

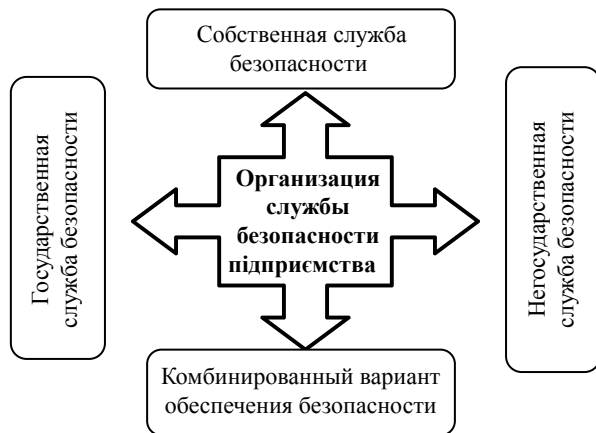


Рис. 2. Варианты обеспечения экономической безопасности предприятия

права и в рамках действующего законодательства, **системность** предполагает исследование объекта как целостной системы множества элементов и совокупности связей между ними, где каждый элемент является одинаково важным. Следуя принципу **достаточности**, на предприятии должны применяться такие средства и меры активной и пассивной защиты, которые были бы достаточными для противодействия угрозам или опасности. **Гибкость** предполагает использование субъектом экономической безопасности модели экономической безопасности в зависимости от характера и степени развития угрозы или опасности, добавляет мобильности в деятельность в сфере безопасности и повышает её эффективность. Под **своевременностью** подразумевается направленность деятельности субъекта экономической безопасности на опережение возникновения угрозы или опасности, что позволит избежать потерь или минимизировать их. Привлекая к противодействию угрозам соответственно подготовленных специалистов по конкретному виду деятельности или специализированную структуру в сфере безопасности, субъект хозяйственной деятельности применяет принцип **специализации**, направленный на использование умений и навыков профессионалов при обеспечении безопасности на каждом отдельном участке работы. Таким образом, соблюдается принцип выполнения работниками или

организациями тех функций, которые они делают лучше, что повышает эффективность работы.

### Литература

1. *Алексеевко В. Н.* Основы проектирования систем защиты производственных предприятий и банков / В. Н. Алексеевко, Ю. Г. Дреус. – Москва : МИФИ, 1996. – 68 с.
2. *Ваганова Л. В.* Принципи побудови концепції забезпечення економічної безпеки підприємства / Л. В. Ваганова // Вісник ЖДТУ. – 2011. – № 3 (57). – С. 211–213.
3. *Варналій З. С.* Економічна безпека / З. С. Варналій. – Київ : Знання, 2009. – 647 с.
4. *Васильців Т. Г.* Пріоритети і засоби забезпечення економічної безпеки малого і середнього підприємництва / Т. Г. Васильців, О. Я. Мандрик // Науковий вісник НЛТУ України. – Вип. 19–12, 2009. – С. 128–133.
5. *Вихристюк О. С.* Нормативно-правове забезпечення регулювання економічної безпеки підприємств / О. С. Вихристюк // Наукові праці МАУП. – 2010. – Вип. 2(25). – с. 231–236.
6. *Власюк О. С.* Теорія і практика економічної безпеки в системі науки про економіку / О. С. Власюк. – Київ : Нац. ін-т пробл. міжнар. безпеки при РНБО України, 2008. – 48 с.
7. *Духов В. Е.* Экономическая разведка и безопасность бизнеса / В. Е. Духов. – Київ : ИМСО МО Украины, НВФ «Студцентр», 1997. – 176 с.
8. *Економічна безпека в Україні : держави, фірми, особи : навч. посіб.* / Н. Реверчук [и др.] ; за ред. С. Реверчука. – Львів : ЛФМАУП, 2000. – 230 с.
9. *Економічна безпека : навч. посіб.* / В. І. Франчук [та ін.] ; за ред. В. І. Франчука. – Львів : ЛьвДУВС, 2010. – 348 с.
10. *Економічна безпека підприємств : підручник* / В. Л. Ортинський [та ін.]. – Київ : Алерта, 2011. – 704 с.
11. *Живко З. Б.* Системний підхід до функціонування інформаційно-управлінської системи та системи управління якістю / З. Б. Живко // Проблеми науки : міжгалузевий науково-практичний журнал. – Київ : ЦНТЕІ, 2010. – № 4. – С. 24–32.
12. *Козаченко Г. В.* Економічна безпека підприємства : сутність та механізм забезпечення : [монографія] / Г. В. Козаченко, В. П. Пономарьов, О. М. Ляшенко. – Київ : Лібра, 2003. – 280 с.

13. *Крутов В.* Системні проблеми становлення та розвитку недержавних суб'єктів сектору безпеки підприємництва в Україні крізь призму забезпечення державою прав людини і громадянина [Електронний ресурс] / В. Крутов. – 03.07.2012 р. – Режим доступу : <http://security-ua.com>.

14. *Моделювання економічної безпеки : держава, регіон, підприємство* : монографія / В. М. Геєць [та ін.]. – Харків : ІНЖЕК, 2006. – 240 с.

15. *Мокій А. І.* Взаємозв'язок тіньової економіки та корупції в Україні / А. Мокій, Я. Гончарук, М. Флейчук // Вісник Донецького національного університету економіки і торгівлі ім. Михайла Туган-Барановського : науковий журнал : серія В : Економіка і право / гол. редактор О. О. Шубін. – 2008. – № 1. – С. 7–18.

16. *Назаров В. В.* Деякі аспекти забезпечення безпеки підприємницької діяльності / В. В. Назаров // Недержавна система безпеки підприємництва як суб'єкт національної безпеки України : збірник матеріалів наук.-практ. конф., Київ, 16–17 травня 2001 р. – Київ : Вид-во Європейського ун-ту фінансів, інформаційних систем, менеджменту і бізнесу, 2003. – С. 49–53.

17. *Про приватну детективну (розшукову) діяльність* : проект закону України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://search.ligazakon.ua>.

18. *Тамбовцев В.* Объект экономической безопасности России / В. Тамбовцев // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 45–54.

19. Швець – *Про приватну детективну (розшукову) діяльність* : проект закона України от 13.12.2012 № 1093 : вноситься народним депутатом України Швецем В. Д. [Електронний ресурс] // Портал Ліга-закон. – Режим доступу : [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/JG0UD00A.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/JG0UD00A.html).

20. *Шелухін М. Л.* Генеза правового регулювання недержавних служб безпеки в Україні / М. Л. Шелухін, О. М. Шелухін // Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності. – 2011. – № 1. – С. 17–24.

21. *Шелухін О. М.* Щодо питання ліцензування діяльності недержавних охоронних структур / О. М. Шелухін // Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності. – 2011. – № 4. – С. 70–74.

22. *Шлыков В. В.* Комплексное обеспечение экономической безопасности предприятия / В. В. Шлыков. – Санкт-Петербург : Алетей, 1999. – С. 34–38.

## Theoretical Background for Company's Economic Security System Formation

Z. Zhivko

The article addresses the issues of the company's economic security system formation, particularly organizational aspects of this activity. The author substantiates possible variants of interactions between the security subjects so that they could most efficiently perform their functions to ensure that necessary conditions are in place for a steady increase in the security level. Main types of the security subjects are characterized. According to the article, today organization of the security process in conditions of a company is possible only by means of realizing one of the four variants: 1) creating your own security service; 2) signing contracts on security management with private security services; 3) signing contracts on security management with state agencies providing security services; 4) combining some of the abovementioned basic variants implying employment of your own security service and at the same time resorting to state and / or private agencies providing security services.

Key words: company's economic security; interactions of security subjects; security service.

---

**Живко Зинаида Богдановна**, кандидат экономических наук, доцент, доктор философии (Ph.D.), профессор кафедры менеджмента, Львовский университет внутренних дел (Украина), [zinaida\\_zhivko@mail.ru](mailto:zinaida_zhivko@mail.ru).

**Zhivko, Z.**, PhD in Economic Sciences, associate professor, professor, Department of Management, Lviv State University of Internal Affairs (Lviv, Ukraine), [zinaida\\_zhivko@mail.ru](mailto:zinaida_zhivko@mail.ru).