

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра документоведения, истории и правового обеспечения

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой ДПО

«__» _____ 20__ г.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВОДИТЕЛЕЙ ПРИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЯХ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 101

Исполнитель:
студент группы Пу-412о АП

В.В. Лопатин

Руководитель:
доцент кафедры ДПО,
канд. ист. наук

Л.В. Захаровский

Нормоконтролер:
доцент кафедры ДПО,
канд. ист. наук

С.Л. Разинков

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ОСНОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОДИТЕЛЕЙ ПРИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОМ ПРОИСШЕСТВИИ	7
1.1. Нормативные основания административной ответственности водителей при дорожно-транспортном происшествии	7
1.2. Фактические и процессуальные основания административной ответственности водителей при дорожно-транспортном происшествии	15
2. МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОДИТЕЛЕЙ ПРИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОМ ПРОИСШЕСТВИИ.....	24
2.1. Общая характеристика мер административной ответственности водителей при дорожно-транспортном происшествии	24
2.2. Оценка эффективности мер административной ответственности водителей при дорожно-транспортном происшествии	42
3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что в настоящее время количество водителей увеличивается с каждым годом, автомобили становятся неотъемлемой частью нашей жизни, и существует недостаточное регулирование в нормативно-правовых актах, а так же низкий уровень механизмов контроля по предотвращению, устранению причин дорожно-транспортных происшествий (далее - ДТП), в связи с чем, растет их количество. Предупреждение ДТП и повышение уровня дисциплины участников дорожного движения является сейчас одним из самых обсуждаемых вопросов, как в средствах массовой информации, так и на разных уровнях государственной власти. Так, к примеру, за 2016 год по всей России произошло 157 тысяч ДТП, из них 24 тысячи с детьми. Погибло 20 тысяч человек из них 933 ребенка в возрасте до 18 лет. А по Свердловской области произошло 2.5 тысячи ДТП, из них 394 с детьми. Погибло 441 человек из них 29 детей.

За дорожно-транспортные происшествия, в результате которых погибли люди, или им причинен тяжкий или средней тяжести вред здоровью, а так же отягощающие вину обстоятельства, ответственность регулируются уголовным законодательством.

Но нас интересуют остальные случаи дорожно-транспортных происшествий регулируемые административным законодательством.

Дорожно-транспортное происшествие, это результат многих обстоятельств, образующих совокупность причин и следствий. Установление истинных причин нарушения правил безопасности, приведших к аварии, и обстоятельств, им способствующих, не только одна из важных задач раскрытия преступления, но и неотъемлемая часть обеспечения безопасности движения и эксплуатации автотранспорта.

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе (далее – ВКР) являются общественные отношения, регулирующие привлечение водителей к административной ответственности при ДТП.

Предметом исследования послужили правовые нормы, регулирующие привлечение к ответственности водителей при ДТП.

Цель ВКР заключается в исследовании общей характеристики административной ответственности при дорожно-транспортном происшествии, а также анализ мер административной ответственности водителей за правонарушения при дорожно-транспортном происшествии с целью выявления проблем.

Поставленная цель предопределяет постановку следующих задач:

- определить основания административной ответственности водителей при ДТП

- установить пробелы и коллизии в нормативно-правовом регулировании административной ответственности при ДТП

- выявить фактические и процессуальные основания административной ответственности водителей

- проанализировать применение мер административной ответственности водителей при ДТП и дать их оценку

- выявить проблемы применения административного наказания в отношении водителей при ДТП

- разработать предложения по совершенствованию законодательства за административные правонарушения водителей при ДТП

Степень исследованности данной проблематики недостаточно высока. Вопросы административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения освещаются в работах П.А. Солошенкова, М.В. Мукабенова, М.А. Королева, А.И. Смолякова. О применении технических средств видеозаписи в правоприменительной деятельности сотрудников государственной инспекции безопасности дорожного движения рассматриваются в трудах М.А. Бучаковой., С.А. Романьковой. О некоторых

проблемах установления лиц, скрывшихся с мест совершения дорожно-транспортных преступлений нашли отражения в трудах В.В. Сергеева, А.А. Канова. В работах перечисленных авторов отражены лишь отдельные аспекты проблем административной ответственности за правонарушения в сфере безопасности дорожного движения. Нет исследований, непосредственно посвященных административной ответственности водителей при ДТП. Постоянное совершенствование нормативного регулирования сферы безопасности дорожного движения также актуализирует обращение к теме ВКР.

Нормативную основу исследования составили следующие источники правового регулирования: Конституция Российской Федерации¹ (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993г.) (в ред. от 21.07.2014), административное законодательство, Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О безопасности дорожного движения»² (далее – ФЗ «О безопасности дорожного движения»), нормативные акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, министерств и ведомств (главным образом – МВД), относящиеся к исследуемой проблеме.

Практическая значимость заключается в формулировании предложений по совершенствованию норм административного законодательства, регулирующих ответственность субъектов дорожного движения при ДТП.

Методологической основой ВКР являются системный подход и базирующиеся на нем общие и частные (сравнительно-правовой, формально-логический) научные методы исследования.

Структура выпускной квалификационной работы составляет введение, две главы и шесть параграфов, методическая разработка, заключение и список использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 декабря; 2014. 23 июля.

² Российская газета. 1995. 26 декабря; 2016. 6 марта.

1. ОСНОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОДИТЕЛЕЙ ПРИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОМ ПРОИСШЕСТВИИ

1.1. Нормативные основания административной ответственности водителей при дорожно-транспортном происшествии

Среди множества факторов, влияющих на результативность и защищённость участников дорожного движения, одно из первых мест занимает нормативно-правовое регулирование в сфере дорожного движения.

В главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.06.2017)¹ (далее – КоАП РФ) – представлены санкции за нарушения ПДД, а так же обозначены субъекты правонарушения. Субъектом правонарушения в области дорожного движения является физическое вменяемое лицо, достигшее установленного возраста, - граждане и должностные лица, а также юридические лица.

Наиболее распространенным специальным субъектом правонарушений, является водитель. Под водителем следует считать лицо, непосредственно управляющее транспортным средством, вне зависимости от того, получено ли им право на управление транспортными средствами, лишено оно его или нет.² Помимо водителя специальным субъектом административного правонарушения в области дорожного движения закон признает также пешехода, пассажира транспортного средства, лицо, управляющее велосипедом, мопедом, иного (помимо водителя транспортного средства) участника дорожного движения.

Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 28.05.2017) «О полиции»³ - устанавливает основные права и обязанности сотрудников МВД. Речь идет о должностных лицах, уполномоченных от имени государства или с

¹ Российская газета. 2001. 31 декабря; 2017. 9 июня.

² Братановский С.Н., Джамбалаев Я.Р., Епифанов А.Е. Теория государства и права: курс лекций. М.: ЮНИТИ-Дана, 2013. С. 124.

³ Российская газета. 2011. 8 февраля; 2017. 30 мая.

его санкции совершать односторонние юридически властные действия по привлечению к административной ответственности.¹

ФЗ «О безопасности дорожного движения» - определяет правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории РФ и регулирует вопросы, связанные с охраной жизни, здоровья и имущества граждан, защитой их прав и законных интересов, а также защитой интересов общества и государства путем предупреждения ДТП, снижения тяжести их последствий. Для правильной квалификации дорожных проступков необходимо знать, что дорога - это приспособленная или обустроенная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения. Дорога включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, обочины и тротуары, разделительные полосы при их наличии. Следовательно, речь идет о движении, которое осуществляется только в пределах дорог.

Федеральный закон от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ (ред. от 28.03.2017) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»² (далее – ФЗ №40) - с этого момента каждый водитель обязан застраховать свою гражданскую ответственность, прежде чем начать управлять автомобилем. Это в значительной степени решило проблему возмещения вреда потерпевшим от негативных последствий ДТП.

Указ Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. № 711 (ред. 16.05.2017) «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения»³ - закрепляет положения о создании дополнительных мер безопасности в области дорожного движения.

¹ Конин Н.М. Административное право России. Учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С. 26.

² Российская газета. 2002. 07 мая; 2017. 30 марта.

³ Законодательство России. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&end=102053637> (дата обращения: 08.06.2017).

Постановление Правительства РФ о ПДД – устанавливает единый порядок дорожного движения, за нарушение правил которого, наступает административная ответственность.

Постановление Правительства РФ от 29 июня 1995 г. № 647 (ред. 04.09.2012) «Об утверждении Правил учета дорожно-транспортных происшествий»¹ – о необходимости ведения отчетности обо всех ДТП, а так же о количестве погибших и пострадавших.

Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (ред. от 10.09.2016) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством»² - утверждает основания и правила для проведения освидетельствования на состояние опьянения.

Приказ МВД РФ от 5.05.2012 № 403 (в ред. от 7.11.2016) «О полномочиях должностных лиц системы МВД России по составлению протоколов об административных правонарушениях и административному задержанию»³ – список должностных лиц и их полномочия по составлению административных актов.

Любое действие сотрудников МВД регулируется законодателем, это нужно для того что бы, каждый орган власти действовал в рамках своей компетенции, и четко разграничивал права и обязанности как граждан так и самих сотрудников. Полномочия сотрудников ГИБДД прописаны в приказе

¹ Российская газета. 1995. 13 июля; 2012. 6 сентября.

² Российская газета. 2008. 02 июля; 2016. 12 сентября.

³ Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2012. 3 сентября; 2016. 9 ноября.

МВД России от 02.03.2009 № 185 (ред. от 22.12.2014) «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения»¹ (далее – регламент №185).

Выделим основные полномочия касающиеся темы исследования:

1. Основанием для выезда на место ДТП, сотрудника осуществляющего контроль за дорожным движением, служит указание дежурного. Но в случаях если сотруднику ГИБДД стало известно о дорожно транспортном происшествии, без указания дежурного, он обязан сообщить о случившемся в дежурную часть, и действовать согласно полученным указаниям.

2. При непосредственном получении информации о ДТП, сотрудник должен выслушать заявителя и по возможности зафиксировать: данные заявителя, время, место, сведения о пострадавших, информацию о том куда были направлены пострадавшие и транспортных средствах на которых они были отправлены, сведения о водителях причастных к ДТП, и информация о свидетелях данного ДТП.

3. По прибытии на место происшествия сотрудник обеспечивает ограждение данного места, устанавливает водителей, а так же свидетелей ДТП. Если один из участников дорожно-транспортного происшествия скрылся, устанавливает марку, тип, государственный регистрационный номер и особые предметы транспортного средства. При необходимости обеспечивает объезд другим транспортным средствам.

4. До прибытия следственно-оперативной группы на место дорожно-транспортного происшествия, в котором пострадал человек, сотрудник:

определяет число пострадавших, обеспечивает первую медицинскую помощь, вызывает скорую помощь, организует доставку пострадавших для оказания помощи в медицинское учреждение, сообщает обо всем дежурному, и начальнику оперативной группы прибывшей на место ДТП.

¹ Российская газета. 2009. 7 июля; 2014. 22 декабря.

5. После проведения первоначальных действий, составляются протокол осмотра места происшествия, протоколы об административном правонарушении, если были нарушены правила дорожного движения, либо отказ о возбуждении административного правонарушения. Так же составляется схема места дорожно-транспортного происшествия, в которой указываются все предметы и транспортные средства, непосредственно причастных к ДТП.

Местом дорожно-транспортного происшествия чаще всего является проезжая часть дороги (улица, шоссе), где при быстро меняющейся ситуации сложно сохранить в неизменном виде первоначальную обстановку. Иногда бывает невозможно в этих целях оградить место происшествия и направить поток транспорта в объезд, а если это и удастся, то только в пределах минимального отрезка времени¹.

Нередко транспортные средства перемещаются с проезжей части дороги на обочину, например, для спасения находящихся под ними или в них людей, с этой целью могут разбиваться стекла, двери.

Кроме того, дорожно-транспортное происшествие может занимать протяженные участки улицы или дороги, а некоторые предметы и детали транспортных средств могут быть отброшены на несколько десятков метров после столкновения. Значит, увеличение разрыва по времени между совершением ДТП и началом осмотра может привести к быстрой потере значимой информации.

Таким образом, сохранность обстановки на месте ДТП относительна.

1 апреля 2017 года, должен был вступить в силу новый административный регламент, но он был отправлен на доработку. Существенных изменений по исследуемой теме не было, в основном нововведения и изменения касались лишь отдельных положений, например: Водитель оказался трезв, но он был доставлен в медицинское учреждение,

¹ Сальников А.А. Нормативно-правовое регулирование процедуры фиксации сотрудниками ГИБДД места и обстановки ДТП // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 22. С. 62.

сотрудник ГИБДД должен отвезти его обратно до автомобиля. В действующем регламенте сотрудник не обязан довозить водителя обратно, из-за этого многие попросту отказываются проходить медицинское освидетельствование и им выписывается административный протокол на основании ст.12.26 КоАП РФ, которая влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом от 14 октября 2014 г. № 307-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»¹ были внесены дополнения, регламентирующие порядок применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Ст. 25.7 КоАП РФ дополнена частью 6, закрепляющей возможность применения видеозаписи для фиксации проводимых процессуальных действий, за исключением личного досмотра. Материалы, полученные с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протокол, либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в качестве альтернативы участию понятых можно использовать видеозапись. Обязательное участие понятых предусмотрено лишь в одной административной процедуре - личном досмотре.

Правоприменительная деятельность сотрудников полиции может осуществляться в условиях, при которых обеспечить присутствие понятых при необходимости применения меры административного принуждения в области дорожного движения объективно невозможно. Такими условиями выступают

¹ Российская газета. 2014. 17 октября.

время суток, дорожные условия, протяженность участков дорог, отдаленность от населенных пунктов, обстоятельства, не требующие промедления в применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и т. д.¹

Так же необходимо отметить, что в ночное время, на дорогах городов, не говоря уже о малонаселенных местностях, а так же об участках дорог значительно отдаленных от населенных пунктов, сложно найти лиц, которые изъявляют желание принять участие в административных процедуре в качестве понятых. Кроме того, не каждый пешеход, встречающийся в ночное время и на таких дорожных участках, имеет при себе документ, удостоверяющий личность, что также затрудняет возможность его привлечения в статусе понятого.

Существует проблема реализации закрепленных законом данных полномочий сотрудников ГИБДД в правоприменительной деятельности в области дорожного движения, в связи с тем, что нет правового акта, регламентирующего порядок применения технических средств видеозаписи.

Для преодоления барьеров на пути к использованию технических средств видеозаписи как альтернативы участию понятых, является целесообразным разработка ведомственной инструкции, регламентирующей порядок их использования.

Сложность и разнохарактерность обстоятельств, способствующих совершению дорожно-транспортных преступлений, вызывает необходимость разработки комплексных мероприятий по их профилактике всеми подразделениями ГИБДД МВД России, оценку криминологической обстановки в целом.

Дорожно-патрульной службе принадлежит большая роль в предупреждении ДТП. В их состав входят строевые подразделения (в том числе

¹ Бучакова М. А., Романькова С. А. О применении технических средств видеозаписи в правоприменительной деятельности сотрудников государственной инспекции безопасности дорожного движения // Правопорядок: история, теория, практика. 2015. № 1. С. 78.

специализированные): полки, батальоны, роты, взводы, мобильные строевые подразделения, создаваемые в качестве оперативного резерва для реагирования на осложнение оперативной обстановки в области дорожного движения, проведения специальных мероприятий по пресечению преступлений, связанных с эксплуатацией транспортных средств. Именно они первыми оказываются на месте совершения водителями ДТП.

Ежегодно подразделениями проводятся тысячи мероприятий по профилактике дорожно-транспортной аварийности: по безопасности на дорогах, контролю трезвости, пешеходный переход и т. д. Например, в целях обеспечения безопасности дорожного движения, предупреждения ДТП, снижения тяжести их последствий на федеральной автомобильной дороге «Пермь – Екатеринбург».

Д.Н. Юрпалова отмечает, что в некоторых регионах России данная служба подвергается критике со стороны средств массовой информации и населения, так как действует недостаточно эффективно. Непрофессиональные действия сотрудников раздражают водителей и пешеходов, вызывают у них негативную реакцию. Негативная оценка деятельности сотрудников ГИБДД, связана с их: низким уровнем правосознания, формальным подходом к участникам дорожного движения, неэффективной пропагандой безопасности дорожного движения среди граждан, недостаточным уровнем профессионально-психологической подготовки, отсутствием должного внимания к вопросам подготовки водительских кадров.¹

Оптимизация взаимодействия сотрудников ДПС ГИБДД и участников дорожного движения возможна, при смене негативных стереотипов восприятия друг друга на позитивные. Для этого необходим высокий уровень интерактивной подготовленности сотрудников, который достигается путем обучения их по программе, нацеленной на приобретение знаний, формирование умений и навыков осуществления отдельных коммуникативных действий,

¹ Юрпалова Д. Н. Специфика предупреждения дорожно-транспортных преступлений подразделениями ГИБДД // Теория и практика общественного развития. 2014. № 6. С. 179.

корректирующего воздействия на правосознание и поведение участников дорожного движения; владение психотехниками анализа субъективных и объективных факторов поведения водителей; способность своевременно разрешать конфликтные ситуации с участниками дорожного движения посредством диалога, управлять напряженными конфликтами и т. д.

1.2. Фактические и процессуальные основания административной ответственности водителей при дорожно-транспортном происшествии

Основными задачами ГИБДД является обеспечение безопасности дорожного движения, и контроль за соблюдением правил дорожного движения, а так же предотвращение дорожно-транспортных происшествий. Необходимо понимать что, безопасность на дорогах зависит не только от сотрудников ГИБДД, но и от самих участников дорожного движения. Зачастую водители пренебрегают правилами, и нарушают их, вследствие чего возникают дорожно-транспортные происшествия. Конкретное определение закреплено в законодательстве РФ.

В соответствии с п.1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 24.03.2017) «О Правилах дорожного движения»¹ (далее – постановление правительства о ПДД):

Дорожное движение – общественные отношения, возникающие при передвижении людей и грузов, с использованием транспортных средств (далее – ТС) или без таковых в пределах дорог.

Термин «дорожное движение» ошибочно определен как совокупность «общественных отношений», что неизбежно вносит помехи в восприятие смысла многих из статей закона. В приведенном термине главным по смыслу является слово «движение». Все другие слова проясняют специфику рассматриваемой категории, т.е. термин должен быть определен как «движение

¹ Российская газета. 1993. 3 ноября; 2017. 27 марта.

транспортных и пешеходных потоков, отличающиеся той или иной определенной спецификой».¹

Безопасность дорожного движения – отражает степень защищенности участников дорожного движения от дорожно-транспортных происшествий и их последствий.

Для термина «безопасность дорожного движения» в первую очередь важна суть, смысл понятия «безопасность» и представление о том, чем ее измеряют в близких по назначению системах. Из этой информации и рождается определение термина «безопасность дорожного движения».²

А.Э. Семенов утверждает, что сложившаяся система правового регулирования безопасности дорожного движения в РФ в основном логична, однако в силу своей сложности и постоянно вносимых в нее изменений ее применение не всегда эффективно. Очевидно, что действующее законодательство в области безопасности дорожного движения нуждается в создании условий для его более эффективного применения.³

ДТП – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Обеспечение безопасности дорожного движения – деятельность направленная предупреждение ДТП и снижения тяжести последствий.

Участник дорожного движения - лицо, принимающее участие в процессе дорожного движения.

¹ Федоров В.А. Кардинальное совершенствование законодательного обеспечения деятельности по предупреждению причин возникновения ДТП в России // Транспорт Российской Федерации. 2013. № 2. С.14-18.

² Поляков Д.Н. Оставление места дорожно-транспортного происшествия: правовые аспекты // Вестник Омской юридической академии. 2013. № 2. С. 34-36.

³ Семенов А. Э. Административная ответственность в области дорожного движения // Молодой ученый. 2015. № 3. С. 694.

Организация дорожного движения - комплекс организационно-правовых, организационно-технических мероприятий и распорядительных действий по управлению движением на дорогах;

Дорога – обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения. Так же включает в себя несколько дорожных проезжих частей, трамвайные пути, тротуары, обочины, разделительные полосы.

Чтобы разобраться в таком сложном социальном явлении, как дорожно-транспортное происшествие, необходимо рассмотреть различные виды дорожно-транспортных происшествий¹:

1) столкновение – происшествие, при котором движущиеся ТС столкнулись между собой.

К этому виду относятся также столкновения с внезапно остановившимся транспортным средством (перед светофором, при заторе движения или из-за технической неисправности) и столкновения подвижного состава железных дорог с остановившимся (оставленным) на путях ТС;

2) опрокидывание – происшествие, при котором движущееся ТС опрокинулось;

3) наезд на стоящее транспортное средство - происшествие, при котором движущееся транспортное средств наехало на стоящее ТС, а также прицеп или полуприцеп;

4) наезд на препятствие – происшествие, при котором ТС наехало или ударились о неподвижный;

5) наезд на пешехода – происшествие, при котором ТС наехало на человека или он сам натолкнулся на движущееся ТС.

¹ Суняев Л.В. Комментарий к Правилам дорожного движения и основам расследования ДТП. // СПС Гарант. 2007. [Электронный ресурс]. URL: <http://textarchive.ru/c-1314424-pall.html> (дата обращения: 08.06.2017).

К этому виду относятся также происшествия, при которых пешеходы пострадали от перевозимого ТС груза или предмета;

б) наезд на велосипедиста – происшествие, при котором ТС наехало на велосипедиста или он сам натолкнулся на движущееся ТС;

7) наезд на гужевой транспорт – происшествие, при котором ТС наехало на упряжных животных, а также на повозки, транспортируемые этими животными, либо упряжные животные или повозки, транспортируемые этими животными, ударились о движущееся ТС. К этому виду также относится наезд на животное;

8) падение пассажира – происшествие, при котором произошло падение пассажира с движущегося ТС или в салоне (кузове) движущегося ТС в результате резкого изменения скорости или траектории движения и др., если оно не может быть отнесено к другому виду дорожно-транспортных происшествий.

Падение пассажира из не движущегося ТС при посадке (высадке) на остановке не является происшествием;

9) иной вид дорожно-транспортного происшествия – происшествия, не относящиеся к указанным выше видам. Сюда относятся падение перевозимого груза или отброшенного колесом предмета на человека, животное или другое транспортное средство, наезд на лиц, не являющихся участниками дорожного движения, наезд на внезапно появившееся препятствие (упавший груз, отделившееся колесо и пр.) и др.

А.В. Гладкий считает, что виды ДТП можно разделить следующим образом¹:

1) Наезды – происшествие, при котором ТС наехало на пешеходов, велосипедистов и на неподвижные препятствия.

2) Опрокидывание – происшествие, при котором ТС перевернулось.

¹ Гладкий А.В. Основные виды ДТП [Электронный ресурс]. URL: <http://www.avtika.ru/article/35-osnovnye-vidy-dtp> (дата обращения: 21.06.2017).

3) Падение с мостов и путепроводов – происшествие, при котором ТС вынесло за пределы моста или путепровода.

4) Падение перевозимых грузов – происшествие, при котором плохо закрепленный груз падает на проезжую часть.

5) Столкновения – происшествие, при котором механическое транспортное средство, которое сталкивается с таким же средством, железнодорожным транспортом или же с животным. Так же Столкновения двух механических транспортных средств можно разделить на несколько видов:

– лобовые - такие аварии обусловлены выездом на встречную полосу кем-то из водителей, но иногда они случаются и по причине стечения обстоятельств;

– боковые - обычно случаются на перекрестках. Они не так опасны, как лобовые, но при определенных обстоятельствах могут привести к тяжким последствиям. Как правило, боковой удар происходит в результате не предоставления преимущества другому транспортному средству;

– касательные - случаются при перестроении, с участием движущихся в попутном направлении транспортных средств, и характеризуются, как правило, сравнительно небольшими повреждениями автомобилей и отсутствием серьезных травм у водителей и пассажиров;

– задние - обусловлены несоблюдением безопасной дистанции водителем, который движется сзади другого транспортного средства. Этот вид отличается тем, что в нем может участвовать несколько транспортных средств.

Для отнесения события к ДТП необходимо наличие следующих условий: транспортное средство должно двигаться; событие, возникшее в процессе движения транспортного средства, должно быть с его участием; результатом такого события является наступление хотя бы одного из указанных последствий:

- Погибли или ранены люди
- Повреждены транспортные средства, сооружения, грузы
- Причинен иной материальный ущерб

– Представленные авторы не учитывают многих видов ДТП которые могут произойти с водителями, к примеру, провал ТС под землю или лед, вылет с проезжей части, повреждение ТС вследствие просадок дорожного покрытия.

Данные виды ДТП нужны для определения вида ответственности и установления виновника. Так как ДТП с жертвами или тяжело пострадавшими будет регулироваться уголовным законодательством, а ДТП где причинен легкий и средний вред здоровью или просто пострадало имущество, будет регулироваться административным и гражданским законодательством.

Фактическим основанием административной ответственности служит конкретное противоправное деяние, содержащее все признаки административного правонарушения, совершенное соответствующим субъектом.¹ При ДТП фактическим основанием будет служить нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения, в котором говорится, что при ДТП водитель обязан:

- 1) остановить свое ТС
- 2) включить аварийную сигнализацию
- 3) выставить знак аварийной остановки

Процессуальным основанием административной ответственности является составленный уполномоченным на то должностным лицом органов государственной исполнительной власти протокол об административном правонарушении, совершенном данным субъектом.

Субъекты, правомочные в пределах компетенции, установленной КоАП, рассматривать дела об административных правонарушениях: судьи; структурные подразделения и территориальные органы; в соответствии со ст. 28.3 должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях.

¹ Учебные материалы для студентов. Административное право [Электронный ресурс]. URL:https://m.studme.org/40134/pravo/osnovaniya_usloviya_administrativnoy_otvetstvennosti_administrativnoe_pravonarushenie_ponyatie_priznaki (дата обращения: 08.06.2017).

В случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, и зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ. В данном случае, копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных данным способом, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления. Таким образом, процессуальный порядок привлечения лица к административной ответственности будет изменен, не понадобится составление протокола и участие лица при вынесении постановления.¹

В КоАП РФ содержится порядок и особенности рассмотрения дела об административном правонарушении. Рассмотрение дела можно разделить на несколько стадий:

1. Составление протокола об административном правонарушении.

На данной стадии записываются показания специальных технических средств, субъектам, в отношении которых составляется протокол, а также иным участникам разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается соответствующая запись, так же им должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу. Подписывается протокол должностным лицом, его составившим, физическим лицом или

¹ Майоров В.И., Каримов Р.Д. Стадии расследования административных правонарушений в сфере дорожного движения // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 3. С. 29.

законным представителем юридического лица. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола в нем делается соответствующая запись. При необходимости излагаются дополнительные сведения, которые могут иметь значение для правильного принятия решения по делу, сотруднику полиции, оформляющему материалы по факту выявленного правонарушения, рекомендуется составить рапорт и приобщить его к протоколу об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 25.5 КоАП РФ с момента составления протокола об административном правонарушении в производстве по делу для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель.

2. Административное расследование. При оформлении материалов по факту нарушения Правил, повлекшего причинение вреда здоровью потерпевшего, рекомендуется составлять протокол осмотра места ДТП, а также схему места происшествия, протокол осмотра транспортного средства, справку по дорожно-транспортному происшествию. По факту совершения нарушений Правил, повлекших причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, рекомендуется проводить административное расследование. При оформлении материалов по факту ДТП, повлекшего причинение материального ущерба, рекомендуется составлять схему места дорожно-транспортного происшествия и приобщать к ней сведения о водителях и транспортных средствах, участвовавших в ДТП, объяснения участников и свидетелей дорожно-транспортного происшествия. Должностное лицо, составляет рапорт, в котором излагает дополнительные сведения, имеющие непосредственное значение для выяснения обстоятельств ДТП и принятия объективного решения по делу.¹

¹ Солошенко П.А., Мукабенов М.В. Вопросы административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения // Труды Академии управления МВД России. 2013. № 4. С. 12-15.

Обобщая вышесказанное, представляется возможным сделать следующие выводы:

1. Анализ перечисленных нормативно-правовых актов показывает, что их название не всегда соответствует содержанию. Многие документы нуждаются в доработке, так же во многих документах отсутствует четкое толкование прав и обязанностей. Отсутствие императивного метода регулирования несет нарушение равенства перед законом.

2. Классификация видов ДТП нужна для определения степени виновности субъектов дорожного движения. Полномочия сотрудников ГИБДД на законодательном уровне закреплены во многих нормативно-правовых актах, но некоторые из них имеют спорное трактование и могут применяться по-разному, в зависимости от порядочности сотрудников.

3. Сохранность места ДТП относительна, в связи с тем, что транспортные средства перемещаются с непосредственного места ДТП, а так же из-за задержки пребывания сотрудников увеличивается разрыв по времени между его совершением и началом осмотра, что чаще приводит к быстрой потере значимой информации.

4. На каждом этапе административного расследования необходимо строгое соблюдение законодательства для принятия мер реагирования в отношении нарушителя. Для наиболее эффективного функционирования системы предупреждения административных правонарушений одним из важных моментов является слаженная работа всех государственных органов на стадии расследования уже произошедших правонарушений.

Только неизбежность наказания может заставить водителей строго следовать Правилам дорожного движения и избежать административных правонарушений в области дорожного движения в будущем, а какие именно существуют меры административной ответственности для водителей транспортных средств при ДТП мы рассмотрим в следующей главе.

2. МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОДИТЕЛЕЙ ПРИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОМ ПРОИСШЕСТВИИ

2.1. Общая характеристика мер административной ответственности водителей при дорожно-транспортном происшествии

Обеспечение общественной дисциплины и правопорядка, а так же управление обществом в целом, осуществляется с помощью способов целенаправленного воздействия на сознание и поведение людей, в качестве этих способов выступают и административные наказания.

Административное наказание является мерой ответственности и применяется не только в целях воспитания лица, совершившего правонарушение, но и в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание всегда выражает отрицательную оценку государством. При этом административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

В настоящее время к водителям, нарушившим ПДД и виновным в ДТП, применяются следующие виды административного наказания (гл. 12 КоАП):

- предупреждение;
- административный штраф;
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- административный арест;
- обязательные работы;

Все перечисленные наказания тесно связаны между собой и образуют единую систему. Цель наказания состоит в защите правопорядка,

непосредственном воздействии на лиц, совершивших административные нарушения, и предупреждение совершения новых нарушений.

Административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение при совершении лицом двух и более административных правонарушений.¹

Ст. 4.6 КоАП РФ устанавливает, что состояние административной наказанности продолжается в течение года со дня окончания исполнения наказания и аннулируется по его истечении автоматически, т.е. без специального решения или санкционирования какого-либо государственного органа или должностного лица. Лицо после истечения этого срока считается не подвергавшимся административному наказанию.²

Для управления транспортным средством, необходимо наличие специального права. Так, для того, чтобы приобрести право на управление автотранспортными средствами, необходимо получить водительское удостоверение, сдав при этом квалификационные экзамены. Управление другими транспортными средствами предполагает аналогичную процедуру. Управление ТС без удостоверения, подтверждающего наличие специального права, предусматривает административное наказание в виде административного штрафа, а езда без регистрационных документов предусматривает помимо данной санкции, возможность получения предупреждения.

Предупреждение – его суть заключается в официально выраженной отрицательной оценке поведения нарушителя (физического или юридического лица) со стороны государства. Одновременно оно служит предостережением о недопустимости совершения противоправных действий в будущем. Предупреждению обычно подвергаются лица, впервые совершившие малозначительные правонарушения (их не следует путать с часто

¹ Королев М.А. Актуальные проблемы административной ответственности за совершение дорожно-транспортных происшествий // Вестник ЧелГУ. 2014. №15. С. 56.

² Стахов А.И. Административная ответственность. Учебное пособие. 7-е изд., перераб. и доп. М., 2012. С. 6.

встречающимися устными замечаниями, сделанными на месте нарушения сотрудником полиции в адрес лиц, нарушивших, к примеру, правила дорожного движения).¹

Но так же необходимо отметить, что управление транспортным средством, лишенным такого права влечет наложение административного штрафа или административный арест, либо обязательные работы.

Для примера рассмотрим дело №5-268/2016² Мирового судьи судебного участка № 8 Первоуральского судебного района Свердловской области. Рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, в отношении Петрова А.В. в течение года привлекавшегося к административной ответственности за нарушения в области безопасности дорожного движения, установил: 2.10.2016 в 11:20 Петров в нарушение пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, у дома по ул. <..> в г. Первоуральске, управлял автомобилем <..>, государственный регистрационный знак <..>, будучи лишенным права управления транспортными средствами. Петров А.В. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, не оспаривая факт управления автомобилем, пояснил, что не знал о том, что лишен права управления транспортными средствами. В обоснование своей позиции указал, что судебную повестку о вызове на рассмотрение дела и копию постановления по делу об административном правонарушении, которым ему было назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, он не получал. Протокол об отстранении от управления транспортным средством в отношении него был составлен в ОМВД России по г. Первоуральску в присутствии двух понятых. Кроме того указал, что не смотря на наличие в автомобиле водителя, которому мог быть передан автомобиль, инспектор ДПС задержал его и эвакуировал на штраф-стоянку.

¹ Батычко В.Т. Административное право Конспект лекций. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2008. С. 12.

² РосПравосудие. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-8-g-pervouralska-s/act-232162317/> (дата обращения: 10.06.2017).

Доводы Петрова А.В. что он не знал о том, что лишен права управления транспортными средствами, мировым судьей во внимание не принимается как несостоятельный, и расценивается как избранная им защитная линия поведения, преследующая цель избежания административной ответственности, поскольку из постановления по делу об административном правонарушении усматривается, что, будучи своевременно и надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП, в судебное заседание Петров А.В. не явился. От получения копии постановления, почтовое отправление возвращено на судебный участок с отметкой «истек срок хранения». Таким образом, суд признал виновным Петрова А.В. в совершении административного правонарушения и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ на срок 100 (Сто) часов.

Анализируя данный пример можно сделать вывод, о том, что на практике предусмотренные меры наказания являются диспозитивными, а это значит, что окончательную санкцию избирает только суд, учитывая все обстоятельства прикрепленные к делу. Водители иногда не осознают степень ответственности за свои действия, ведь санкции предусмотрены не для того, чтобы еще одним водителем на дороге стало меньше, а для того, чтобы ответчик понял степень содеянного, признал свою вину и исправился, это обстоятельство является важным, прежде всего для предотвращения ДТП.

Водитель обязан поддерживать свое ТС в исправном состоянии, а так же не устанавливать световые приборы с запрещенными огнями, не устанавливать на стекла цветные пленки, светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств.

Так, рассмотрим дело №5-207/2016¹ Мирового судьи судебного участка № 6 Первоуральского судебного района Свердловской области.

¹ РосПравосудие. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-6-g-pervouralska-s/act-230823345/> (дата обращения: 10.06.2017).

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении Трошкина Д.В, предусмотренном ч. 3 ст. 12.5 КоАП, суд установил: Трошкин Д.В управлял автомобилем <...>, на передней части которого установлены световые приборы - фары типа HCR, цвет и режим работы которых не соответствует требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В судебном заседании Трошкин Д.В. вину в совершении правонарушения признал, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривает. Заслушав Трошкина Д.В. и исследовав письменные материалы дела, мировой судья находит вину его в совершении административного правонарушения установленной, что подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного заседания доказательств, а именно:

– протоколом 66 АА <... >, из которого следует, Трошкин Д.В. управлял автомобилем, на передней части которого, в фары типа HCR, установлены газоразрядные лампы, цвет и режим работы которых не соответствует требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, и был остановлен на 340 км автодороги Пермь - Екатеринбург; протокол при составлении Трошкин Д.В. не оспаривал, в объяснении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, указал: «купил автомобиль с установленным ксеноном»;

– протоколом 66 СВ <..> об изъятии вещей и документов, в соответствии с которым у Трошкина Д.В. изъяты: блок розжига 1 шт., лампа накаливания - 1 шт.;

– алфавитной карточкой на Трошкина Д.В. он привлекался к административной ответственности за нарушения в области безопасности дорожного движения.

Суд постановил: Трошкина Д.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 статьи 12.5 КоАП, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 6 (шесть) месяцев с конфискацией блока розжига 1 шт., лампы газоразрядной 1 шт., приобщенных к материалам дела.

Анализируя данный пример можно сделать вывод о том, что суд не находит оснований не доверять представленным доказательствам, в виде протокола о ранее зарегистрированном правонарушении. Но, в свою очередь бывают случаи, когда правонарушение зарегистрировано с нарушением правил.

Относительно такого вида административного наказания, как лишение права управления транспортными средствами, произошли существенные изменения, прежде всего касающиеся порядка назначения административного наказания. Теперь данный вид наказания применяется в качестве дополнительного, а не основного как было ранее.¹

Рассматривая данный вид наказания, необходимо обратить внимание на то, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. При этом на гражданина возлагается обязанность в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать документы в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Таким образом, исчисление срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения. То есть, если лицо, лишенное права

¹ Майорова Е. Н. Об изменении санкций за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. № 2. С. 25.

управления транспортным средством уклоняется от исполнения обязанности по сдаче соответствующего документа, то административного наказания исполняться не будет, и срок продолжит исчисляться только с того момента, когда документы будут сданы в установленном порядке.¹

Одно из часто встречающихся правонарушений в сфере дорожного движения – превышение пределов установленной скорости движения транспортных средств. Проведенные в Швеции исследования показали, что при использовании традиционных способов полицейскими выявляется и пресекается всего 3 из 1000 нарушений скоростного режима, что приводит к возникновению у водителей чувства безнаказанности и способствует развитию правового нигилизма.²

Законодательство предусматривает целый комплекс мероприятий в системе контроля за безопасностью дорожного движения, в том числе и непосредственный контроль сотрудниками ГИБДД и других компетентных служб. На современном этапе в России широкомасштабно внедряются автоматические комплексы фиксации нарушений скоростного режима, которые передают информацию о совершенных административных правонарушениях в области дорожного движения на сервер, центральный или локальный компьютер, который используют сотрудники ГИБДД на посту или в патрульном автомобиле.

Каждый водитель знает, что управление транспортным средством требует точной координации движений, концентрации внимания и нельзя садиться за руль выпив спиртного, но ряд водителей все же пренебрегая ПДД и здравым смыслом, совершают данное правонарушение, вследствие чего автомобиль под управлением такого водителя становится «оружием массового поражения». Так к примеру за 2016 год в России по вине нетрезвых водителей произошло

¹ Майорова Е.Н. Об изменении санкций за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. № 2. С. 23.

² Занина Т. М. Организационно-правовые аспекты применения средств фотовидеофиксации в системе контроля за безопасностью дорожного движения // Вестник ВИ МВД России. 2013. № 1. С. 88.

10965 ДТП, погибло 3136 человек. В Свердловской области произошло 260 ДТП и погибло 110 человек. Наказание за езду в не трезвом виде ужесточается с каждым годом, но меньше «пьяных за рулем» не становится.

Согласно п.2.7 ПДД водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. А так же употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после ДТП, к которому он причастен. Далее разберем этот вопрос более подробно.

Законодатель предусматривает административную ответственность за нарушение данного пункта правил. В соответствии с ч.3 ст.12.27 КоАП РФ водитель ТС будет оштрафован на тридцать тысяч рублей и лишен права управления автомобилем от полутора до двух лет. Так же при совершении нарушения данной части этой статьи применяется задержание ТС и помещение его на специализированную стоянку на основании ст. 27.13 КоАП РФ. Такое наказание применяется в связи с тем, что инспектор ГИБДД не может установить конкретно, сел ли водитель пьяным за руль или же выпил после того как попал в ДТП, а помещение ТС на специализированную стоянку необходимо для устранения помех движения других ТС.

Для примера рассмотрим решение по делу 5-195/2016¹ мирового судьи судебного участка №3 г. Первоуральска. Рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, в отношении Зорина <..>.

<..> в 19:50 часов Зорин <..> по адресу п. <..>, управлял автомобилем <..>, стал участником дорожно-транспортного происшествия. Употребил алкогольные напитки после дорожно-транспортного происшествия. При

¹ РосПравосудие. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-3-g-pervouralska-s/act-234158923> (дата обращения: 08.06.2017).

рассмотрении дела об административном правонарушении Зорин <.> вину признал, изложенное в протоколе не оспаривал.

Факт управления автотранспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, кроме пояснений самого Зорина <.> подтверждается следующими письменными материалами дела:

– протоколом об административном правонарушении бб, согласно которому <.> в 19:50 часов Зорин <.> по адресу управлял автомобилем, стал участником дорожно-транспортного происшествия. Употребил алкогольные напитки после дорожно-транспортного происшествия;

– протоколом об отстранении от управления транспортным средством бб ОУ <.>, согласно которому Зорин <.> управлял автомобилем с признаками алкогольного опьянения, в связи с чем, был отстранен от управления транспортным средством;

– актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения бб АО, согласно которому в момент освидетельствования при помощи технического средства «Алкотектор» у Зорина <.> установлено состояние алкогольного опьянения, с данными результатами согласен, о чем собственноручно указал в акте;

– протоколом о задержании транспортного средства, согласно которому автомобиль <.>, которым управлял Зорин <.> был транспортирован и помещен на специализированную стоянку, расположенную по адресу: город <.>

– рапортами ИДПС ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по городу <.>, согласно которым <.>, находясь на службе, получили сообщение о ДТП. Водитель Зорин <.> находился с явными признаками алкогольного опьянения, в связи с чем, было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства «Алкотектор», результатами которого было установлено состояние алкогольного опьянения.

– объяснением Зорина <.> согласно которому Зорин <.> от объяснений отказался;

Суд постановил: Зорина <..> признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.27 КоАП и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в доход государства размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Анализируя данное дело можно сделать вывод о том, что судья верит доказательствам приложенным к делу, но отсутствие свидетельских показаний о том, что ответчик употреблял алкогольные напитки уже после ДТП отсутствуют.

Не представляется возможным установить когда именно настало время алкогольного опьянения. Именно поэтому законодатель установил одинаковую санкцию за управление ТС в не трезвом виде, и за употребление алкогольных напитков после ДТП.

Для примера рассмотрим решение Мирового судьи судебного участка №6 Первоуральского судебного района по делу №5-255/2017¹ об административном правонарушении. Рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП, в отношении Фазылова <..>, имеющего на иждивении малолетнего ребенка <..> г.р., не работающего, в течение года привлекавшегося к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений. Суд установил:

<..> в 13.00 часов Фазылов в нарушение пункта 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством <..> находясь в состоянии алкогольного опьянения, и эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. В ходе судебного разбирательства Фазылов <..> вину признал, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, процедуру отстранения от управления транспортным средством и проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не оспаривал. На дополнительные вопросы

¹ РосПравосудие. [Электронный ресурс].URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-6-g-pervouralska-s/act-238523045/> (дата обращения: 08.06.2017).

суда пояснил, что управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, накануне употреблял алкогольные напитки, в содеянном раскаивается.

Факт совершения Фазыловым административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП, подтверждается следующими доказательствами по делу: протоколом об административном правонарушении 66 АА о совершении Фазыловым административного правонарушения; актом 66 АО освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составленным в присутствии двух понятых, акт Фазылов не оспаривал, с результатами освидетельствования согласился, о чем собственноручно указал в акте, заверив указанное своей подписью, замечаний по содержанию акта и процедуре освидетельствования не указал, протоколом 66 ОУ об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что водитель Фазылов, в присутствии двух понятых, отстранен от управления транспортным средством. Указанный протокол Фазылов подписал без каких-либо замечаний по его содержанию и процедуре отстранения; протоколом 66 ЗТ <..> о задержании транспортного средства, согласно которому транспортное средство, задержано и помещено на специализированную стоянку; рапортом инспектора ДПС ОР ДПС ОГИБДД ОМВД России, из которого следует, при несении службы совместно с инспектором ДПС на ПА-134, в 13.00 часов был остановлен автомобиль <..>, под управлением Фазылова <ФИО> при общении с водителем от него исходил резкий запах алкоголя из полости рта. В присутствии двух понятых, было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения,

Суд постановил: Фазылова <..> признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (Один) год 6 (Шесть) месяцев.

Вождение автомобиля является одним из самых стрессовых явлений, водитель является самым незащищенным в правовом отношении субъектом

дорожного движения, так как управляет средством повышенной опасности. Автолюбитель должен предугадывать поведение всех участников движения, включая «неровности дорожного покрытия», из-за этих факторов количество ДТП увеличивается.

Не редки случаи, когда один из участников ДТП, скрывается с места ДТП. В п. 2.5 Правилах дорожного движения говорится, что при ДТП водитель обязан остановить свое ТС, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки. Но ряд водителей пренебрегает данным пунктом и оставляет место дорожно транспортного происшествия. Законодатель предусмотрел меру ответственности за данное правонарушение в ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, которая влечет лишение права управления ТС на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Так же правила дорожного движения предусматривают случаи, когда можно покинуть место ДТП, и эти действия не будут попадать под состав ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.¹

В соответствии с п.2.6.1 ПДД, участники ДТП могут покинуть место свершения ДТП только в том случае если:

1) Пострадало только имущество, и они мешают остальным участникам дорожного движения, но предварительно зафиксировав предметы, следы, а так же повреждения и положения ТС по отношению друг к другу.

2) Пострадало только имущество, но характер и перечень повреждений вызывают разногласия участников ДТП, водители обязаны записать фамилии и адреса очевидцев, сообщить о случившемся в полицию, зафиксировать повреждение, следы, предметы и положения ТС, и по указанию сотрудника полиции добраться до ближайшего поста патрульной службы.

¹ Сергеев В.В., Канов А.А. О некоторых проблемах установления лиц, скрывшихся с мест совершения дорожно-транспортных преступлений // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 2. С. 58.

3) Не возникает разногласий по характеру и перечню повреждений, пострадало только имущество участников ДТП. Они могут оставить место ДТП и:

– оформить документы о ДТП на ближайшем посту патрульной службы или подразделении полиции, предварительно зафиксировав повреждения, следы, предметы и положения ТС друг к другу.

– оформить документы о ДТП, без сотрудников полиции, заполнив бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования.

Так же состав административного правонарушения будет отсутствовать, в соответствии с п 2.6 ПДД если в результате дорожно транспортного происшествия погибли или ранены люди, водитель причастный к нему в экстренных случаях обязан доставить пострадавших на своем ТС до ближайшей медицинской организации, назвать свою фамилию и регистрационный номер ТС, и возвратиться на место происшествия.

Проходя преддипломную практику в отделе розыска ОРДПС ГИБДД ОМВД России по Первоуральску, и подробно ознакомившись с дорожной обстановкой на обслуживаемой территории, были выявлены многочисленные обращения по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ. Гражданка Халикова стала участницей ДТП, в котором виновник ДТП скрылся с места происшествия. По ее обращению были проведены оперативно-розыскные мероприятия, в ходе которых был найден автомобиль с характерными для данной аварии повреждениями, собственником которой является Гайибердиев Б.Ж.

Он был вызван на допрос, в ходе которого выяснилось, что Гайибердиев Б.Ж действительно совершил ДТП и покинул место происшествия, посчитав причинённый ущерб незначительным. Сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст.12.27 КоАП и дело было направлено в суд.

При рассмотрении дела № 5-322/2017¹ Первоуральского городского суда Свердловской области в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении на основании ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении Гайибердиева Б.Ж. суд установил: Гайибердиев Б.Ж., являясь водителем автомашины, нарушил правила дорожного движения – допустил наезд на автомашину, после чего оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

23.04.2017 в 15 часов 25 минут, Гайибердиев Б.Ж., находясь по адресу: <...>, управляя автомобилем <...> при движении допустил наезд на автомобиль <...> Халиковой . После этого Гайибердиев Б.Ж. в нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

10.05.2017 в отношении Гайибердиева Б.Ж. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

В судебном заседании Гайибердиев Б.Ж. вину в совершении административного правонарушения признал, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении фактически, не оспаривал.

Потерпевшая Халикова в судебное заседание не явилась, согласно полученной телефонограммы просила рассмотреть дело в ее отсутствии, просила о назначении строгого наказания.

Вина Гайибердиева Б.Ж. в совершении административного правонарушения подтверждается также материалами дела об административном правонарушении: протоколом об административном правонарушении № от 10.05.2017, составленном в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, в протоколе Гайибердиев Б.Ж. указал, что с нарушением согласен, определением № от 23.04.2017 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования,

¹ РосПравосудие. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-pervouralskij-gorodskoj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-556355941/> (дата обращения: 10.05.2017).

рапортом начальника смены ДЧ ОМВД России по г.Первоуральску, согласно которому 23.04.2017 по <..> произошло ДТП между <..>;

рапортом инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Первоуральску о дорожно-транспортном происшествии и об оставлении места дорожно-транспортного происшествия,

схемой места совершения административного правонарушения от 23.04.2017,

объяснениями потерпевшей Халиковой от 23.04.2017, которые соответствуют требованиям ст.ст.25.6, 17.9 КоАП, по обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия,

объяснением Гайибердиева Б.Ж. от 10.05.2017, согласно которому, вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ признал в полном объеме,

справкой о дорожно-транспортном происшествии от 23.04.2017.Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, судья считает вину Гайибердиева Б.Ж. в совершении административного правонарушения доказанной.

Факт участия в дорожно-транспортного происшествии, Гайибердиев Б.Ж. не оспаривает.

Суд постановил: Гайибердиева Б.Ж. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на семь суток.

Для сравнения рассмотрим еще один пример. Решение по делу № 5-293/2017¹ Первоуральского городского суда Свердловской области в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении на основании ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении Заварухина В.Н. суд установил:

¹ РосПравосудие. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-pervouralskij-gorodskoj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-556531202/> (дата обращения: 10.06.2017).

Заварухин В.Н., являясь водителем, в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Административное правонарушение совершено при следующих обстоятельствах. Заварухин В.Н., управляя автомобилем <...>, при движении, допустил наезд и столкновение со стоящим автомобилем <...>, допустив механические повреждения транспортных средств. После этого Заварухин В.Н. в нарушение п. 2.5 ПДД РФ, оставил место ДТП, участником которого он являлся. По факту оставления места ДТП было проведено административное расследование, согласно определения от 28.01.2017.

26.04.2017 в отношении Заварухина В.Н. составлен протокол об административном правонарушении.

В судебном заседании Заварухин В.Н., не оспаривая законность оформления административного протокола и административного материала, показал, что правонарушения не совершал. Автомобиль <...> в его собственности, он один управляет автомобилем. 28 января утром автомобиль был на парковке, рядом были разные автомобили, в том числе потерпевшей. Выезжая с парковки, он совершил несколько маневров вперед и назад, так как впереди и позади припаркованные автомобили, мешали ему выехать с парковки. Расстояние до впереди автомобиля было примерно полметра, позади не более полметра. Расстояние до автомобилей определял по зеркалам и через лобовые стекла. Ни звука удара, никаких либо столкновений с автомобилями он не почувствовал. Сигнализация у рядом припаркованных автомобилей не срабатывала. Позже когда на автомобиле двигался по трассе, ему звонила потерпевшая, указала о совершенном им ДТП. Остановив автомобиль, при осмотре он никаких повреждений не обнаружил на своем автомобиле. О ДТП никуда никак и никогда не заявлял, ни в страховые компании, ни сотрудникам полиции. Не оспаривает пояснения свидетелей. Считает, что на автомобиле потерпевшей могли быть незначительные повреждения на бампере, раз

свидетели указывает, что он совершал наезд на её автомобиль. В обоснование Заварухиным В.Н. иных доводов и доказательств суду не предоставлено.

Суд, проверив доводы Заварухина В.Н., считает их неубедительными. Доводы Заварухина В.Н. о непричастности к совершению инкриминируемого ему правонарушения, являются защитной линией поведения Заварухина В.Н., с целью уклонения от ответственности за совершенное правонарушение, а также следствием осознания Заварухиным В.Н. тяжести и неотвратимости наказания.

Доводы Заварухина В.Н. опровергаются совокупностью предоставленных суду доказательств.

В судебном заседании потерпевшая показала, что утром 28 января от соседа из 19 квартиры узнала, что утром выезжая с парковки около дома <...>, водитель автомобиля, совершая маневры вперед и назад, несколько раз ударил её автомобиль <...>. Очевидцем ДТП были соседи из указанной квартиры, которые и назвали ей номер автомобиля виновника ДТП. Осмотрев свой автомобиль и обнаружив на заднем бампере посередине повреждения лакокрасочного покрытия, а также повреждения креплений бампера с обоих боков, чего до 28.01.2017 не было, узнав номер сотового телефона водителя, сообщила тому о ДТП. Водитель Заварухин сообщил, что находится за пределами <...>, вернуться к месту ДТП отказался. О случившемся она сообщила в полицию. Прибывшее на место сотрудники ГИБДД оформили административный материал и последствия ДТП. Позже при осмотре автомобиля Заварухина видела повреждения заднего бампера. Сигнализация в её машине не работает. Сотрудниками полиции были произведены осмотры и фотографирование её и автомобиля Заварухина.

В судебном заседании свидетель <...> показала, что ни Заварухиным В.Н., ни <...> не знакома, и отношений никогда с ними не поддерживала, знала визуально, не более как жителей дома. Утром 28 января с сыном завтракали на кухне своей квартиры <...>. Сын находился около окна и сказал, что водитель темной автомашины не может выехать с парковки. Далее она в окно видела, что на парковке во дворе их дома водитель темной автомашины совершал

движение вперед, назад. Впереди темной машины была машина, позади небольшая голубая автомашина. Между темной и другими автомашинами расстояние было незначительное. Машины видела сбоку, но определить, кто был за рулем темной автомашины не может, в других автомашинах водителей не было видно. Темная автомашина раза 2-3 ездилa вперед назад, потом выехала и уехала. Из-за движений темной автомашины, в какой-то из её маневров позади находившаяся голубая автомашина отъехала на расстояние до полуметра с места парковки. Сын запомнил номер и марку темной автомашины, о чем сообщил ей, а она позже сотрудникам полиции.

В судебном заседании исследованы материалы дела об административном правонарушении. Суд постановил: Заварухина признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

Анализируя данные дела можно сделать вывод, что суд принимает во внимание поведение виновного и его отношение к ДТП, а так же учитывает показание очевидцев. Если виновник ДТП согласен с инкриминируемому ему правонарушению, то суд может назначить наказание в виде административного ареста, что более гуманно, чем лишение права управления ТС на срок от одного года до полутора лет. Вменяя санкцию в виде лишения права управления ТС, законодатель не учитывает, что для кого то управление ТС это единственный заработок, но суд в некоторых случаях входит в положение, и применяет административный арест.

На практике бывают случаи, когда виновник ДТП скрылся с места происшествия из-за отсутствия полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС. ¹Если после проведения оперативно-розыскных мероприятий, удастся найти участника скрывшегося с места

¹ Поляков Д.Н. Оставление места дорожно-транспортного происшествия: правовые аспекты // Вестник Омской юридической академии. 2013. № 2. С. 34.

происшествия, ему будет выписан штраф в размере восьми ста рублей за нарушение части 1 статьи 4 ФЗ № 40, предусмотренного ч.2 ст. 12.37 КоАП РФ.

2.2. Оценка эффективности мер административной ответственности водителей при дорожно-транспортном происшествии

С каждым годом в законодательство вносят и рассматривают множество поправок. Но как таковых результатов нет. Аварийность на дорогах меньше не становится, соблюдение правил дорожного движения у водителей оставляет желать лучшего, а что касается пешеходов, то многие стали пренебрегать собственной безопасностью, и зачастую это приводит к дорожно-транспортным происшествиям.

Для повышения эффективности применения мер административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения необходимо способствование и взаимодействие подразделений ГИБДД с институтами гражданского общества. Как известно, в 2014 г. был принят Федеральный закон «Об участии граждан в охране общественного порядка»¹, согласно ст. 18 которого народные дружинники, например, обязаны пресекать правонарушения. Новый закон регламентировал порядок создания общественных объединений правоохранительной направленности, потому что эта идея оказалась востребованной. Как показывает общественная практика, идея создания различных сообществ в защиту прав автомобилистов достаточно актуальна, но большинство из них не рассматривают подразделения ГИБДД как партнеров в этом процессе.

Если изменить ситуацию, то ресурсы таких общественных объединений могут привлекаться для решения достаточно актуальных социальных задач. Например, для помощи водителям в условиях дорожных заторов, конфликтных ситуациях (при эвакуации транспортных средств), при возникновении аномальных погодных условий. Они могут использоваться для пропаганды как

¹ Российская газета. 2014. 4 апреля.

правовых знаний, способствовать повышению культуры вождения. В целом это не дорогостоящее мероприятие, не требующее больших финансовых вложений. Одновременно активизация ресурсов гражданского общества может способствовать осознанию участниками движения двух важных аспектов: безопасность дорожного движения не может обеспечиваться только государством, а нарушение правил дорожного движения неприемлемо не из-за возможной ответственности, а потому, что оно представляет опасность для самого нарушителя и третьих лиц.

В определенной степени это подтверждается и работой законодателя в области совершенствования положений гл. 12 КоАП РФ. Далеко не все изменения, внесенные в последние годы, представляются обоснованными административно-правовой теорией и практикой. Главным образом, за рамками законодательной работы остается обеспечение индивидуального подхода к лицу, совершившему административное правонарушение. Тенденция к усилению административной ответственности в случае повторного совершения правонарушения демонстрирует только негативный аспект данной проблемы. Естественно, применение более строгих санкций к злостным правонарушителям выглядит логически обоснованным. Однако за рамками законодательной работы остались позитивные аспекты указанной проблемы. Выражаются они в отсутствии системы стимулирования лиц, раскаявшихся в совершении правонарушения, признающих свою вину или совершивших правонарушения впервые. Как отмечается в литературе, в тех случаях, когда санкция позволяет выбрать вид наказания или сумму штрафа, при назначении меры наказания во внимание не принимаются личность, имущественное положение лица, а также не устанавливаются обстоятельства, смягчающие и отягчающие его ответственность¹

¹ Федоров В.А. Кардинальное совершенствование законодательного обеспечения деятельности по предупреждению причин возникновения ДТП в России // Транспорт Российской Федерации. 2013. № 2. С. 18.

Фактически во многих составах правонарушений, предусмотренных гл. 12 КоАП РФ, существует безальтернативная санкция, когда отсутствует возможность дифференциации размера штрафа (при том, что сам он весьма значителен): например, по ст. 12.8 КоАП РФ он может составлять 30 тыс. руб.¹

В санкциях за совершение административных правонарушений, предусмотренных гл. 12 КоАП РФ, дифференциация в большинстве случаев отсутствует.

Более справедливым будет назначение повышенных размеров административных штрафов, если лицо привлекается к административной ответственности неоднократно. Поэтому перспективным выглядит пересчет размеров штрафов, установленных за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, с установлением минимального и максимального размера. При этом максимальный размер должен отличаться от минимального не менее чем в три раза, поскольку это будет иметь превентивное значение.

Административный штраф – наказание использующееся в борьбе с административными правонарушениями. Штраф как мера воздействия имеет еще одну особенность такую как пополнение бюджета, но это является и минусом данной меры воздействия. Так в попытках заткнуть дыры в бюджете, начинается настоящая - «штрафомания» и «охота на ведьм». Самая распространённая мера воздействия, но не эффективна для предотвращения дорожно-транспортных происшествий.

Так, к примеру, в 2015 году количество вынесенных постановлений варьировалось до 575 тысяч. А в 2016 году было вынесено 496 тысяч постановлений. Наблюдаемое незначительное снижение говорит о том что, данная мера не эффективна.

Лишение права управления ТС – одно из самых жестких мер наказания и предусмотрено за грубое и систематическое нарушения правил дорожного

¹ Иванов И.С. Практический комментарий к Главе 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения». // СПС «Гарант». 2013. С. 17.

движения. Обычно вместе с лишением права управления ТС законодатель предусматривает штраф.

В 2016 году 246 тысяч постановлений было выписано за вождение в пьяном виде, 154 тысяч — за отказ от медицинского освидетельствования, при условии что, каждый знает о лишении права как минимум на полтора года. Можно сделать вывод о том что, лишение права тоже является не эффективной мерой наказания.

Административный арест – единственная мера наказания предусматривающая изоляцию от общества, назначается за отдельные виды правонарушений. Он не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп.

Стоит отметить что, административный арест и лишение права управления ТС назначаются только судом.

Из анализа судебной практики представляется возможным сделать вывод, о том что, данная мера административного наказания используется не так широко, как штраф или лишение права, но если при рассмотрении дела по ч.2 ст.12.27, суд, скорее всего, назначит нарушителю административный арест, если нарушитель просит об этом.

Таким образом на основании выше сказанного можно сделать следующие выводы:

1. Суд рассматривающий дело об административном правонарушении может признать смягчающими обстоятельства не указанные в законе, и в свою очередь суд в зависимости от характера совершенного административного правонарушения может не признать обстоятельства отягчающими.

Это говорит о том, что применение той или иной меры ответственности к правонарушителю, будет зависеть от красноречивости ответчика и доказательной базы по делу.

2. Меры наказания применяемые к водителям, эффективны не в качестве предупреждения ДТП и нарушения ПДД в целом и не предполагает

исправления и переосмысления совершенного правонарушения, а лишь носит временный характер о чем говорят статистические данные, как по правонарушениям в сфере дорожного движения, так и по дорожно-транспортным происшествиям.

3. Наказание должно выступать не только в качестве карательные меры, но и носить воспитательный характер для того чтобы водители не совершали повторных правонарушений.

3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Урок.

Тема урока: «Административная ответственность субъектов дорожного движения при ДТП»

Данный урок разработан для студентов 2 курса СПО при изучении дисциплины «Административное право», с целью формирования новых понятий и применения их на практике.

План урока:

1. Понятие и содержание административной ответственности
2. Права и обязанности водителя при ДТП
3. Меры административного наказания водителя
4. Причины ДТП

Цель:

Дидактическая: умение правильно понимать нормы российского законодательства при их применении.

Развивающая: умения рационально решать познавательные и проблемные задачи, работать с документами, участвовать в дискуссии.

Воспитательная: формирование у учащихся научного мировоззрения, современных подходов к разрешению проблем административного законодательства

Тип урока: комбинированный урок

Оборудование: компьютер, проектор, компьютерная презентация темы.

Важнейшим этапом при разработке системы занятий является структурно – логический анализ темы. Он представляет собой разработку спецификации учебных элементов и составление плана-конспекта. Все это способствует усвоению учебного материала студентами и получению высокого уровня профессионализма в выбранной отрасли.

Спецификация учебных элементов

№	Название учебного элемента	Опорное понятие	Новое понятие	Символ	Уровень усвоения
1.	Административная ответственность	+		Уэ1	I
2.	Штраф	+		Уэ2	I
3.	Фиксация нарушения		+	Уэ3	III
4.	ПДД		+	Уэ4	II
5.	Предупреждение	+		Уэ5	III
6.	Административное принуждение		+	Уэ6	III

Таблица спецификации учебных элементов показывает, что у студентов уже должно быть сформировано первоначальное представление об административной ответственности, должны знать ПДД. Студенты должны воспроизводить в памяти о такой санкции как штраф и предупреждении, а так же они должны уметь находить соответствующие статьи в Административном кодексе. Новыми понятиями являются фиксация нарушения, административное принуждение.

Ход занятия:

№	Структурный элемент лекции	План деятельности педагога	План деятельности учащихся	Кол-во студентов, работ. на этапе (всего 26)
1	Организационный момент	Приветствие, постановка темы, цели, рассказ плана: Здравствуйте,	слушают	26

		уважаемые студенты! Сегодня на занятии мы разберем такие понятия как административная ответственность водителя при ДТП, найдем причины появления данной проблемы		
2	<p>Объяснение нового материала:</p> <p>2.1. Понятие «административная ответственность», «ПДД» «административное наказание и его виды», 2.2. Общие обязанности водителей, обязанности водителей при ДТП, и то, что водителю запрещается.</p>	<p>Преподаватель рассказывает материал:</p> <p>ПДД) — это свод правил, регулирующих обязанности участников дорожного движения, а также технические требования, предъявляемые к транспортным средствам для обеспечения безопасности дорожного движения.</p> <p>За нарушение ПДД, применяется административное наказание в виде:</p> <p>Предупреждение штраф, лишение права управления транспортными средствами, конфискация орудия или предмета административного правонарушения, административный арест, обязательные работы</p> <p>Далее рассказывает об общих обязанностях водителей: Иметь при себе и по требованию сотрудников передавать им, для проверки: водительское удостоверение регистрационные документы на данное транспортное средство (кроме мопедов), а при наличии прицепа - и на прицеп</p>	Конспекты рование нового материала	26

		<p>(кроме прицепов к мопедам);в установленных случаях разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, путевой лист, лицензионную карточку и документы на перевозимый груз, а при перевозке крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов - документы, предусмотренные правилами перевозки этих грузов;</p> <p>документ, подтверждающий факт установления инвалидности, в случае управления транспортным средством, на котором установлен опознавательный знак "Инвалид";</p> <p>страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях</p> <p>При движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым и не перевозить пассажиров, не пристегнутых ремнями. При управлении мотоциклом быть в застегнутом мотошлеме и не перевозить пассажиров без застегнутого мотошлема. При помощи ПДД рассказывает обязанности водителя при ДТП и то, что ему запрещается, наглядно демонстрируя соответствующие пункты</p>		
3	Первичное осмысление и	Задаёт вопросы:	Ребята отвечают	2-3

	применение изученного материала	<p>1. Скажите, какие мероприятия следует проводить для профилактики ДТП?</p> <p>2. Каковы на ваш взгляд основные причины ДТП?</p>		
4	<p>Закрепление изученного материала.</p> <p>Задача студентов состоит в том, что необходимо быстро сориентироваться и найти правильное решение с помощью КоАП, самостоятельно сформулировать вывод.</p>	<p>Раздает наглядный материал в виде карточек с правовыми задачами. Каждый должен решить 2 задачи самостоятельно, после чего открытая проверка правильности.</p> <p><i>Задача 1.</i></p> <p>Сидоров управляя транспортным средством, совершил наезд на припаркованный автомобиль Бобровой. Для разрешения ситуации вызвали сотрудников ГИБДД. Сидоров до приезда сотрудников ДПС, успел употребить спиртные напитки.</p> <p>Подлежит ли Сидоров административной ответственности? Какие меры административного наказания будут применены?</p> <p><i>Задача 2.</i></p> <p>Гражданин Волков, находясь в состоянии алкогольного</p>		15

		<p>опьянения, управлял принадлежащим ему автомобилем. За наезд на пешехода при попытке скрыться с места ДТП, он был остановлен сотрудниками ГИБДД.</p> <p>Какие меры административной ответственности следует применить к Волкову?</p>		
5	Домашнее задание и рекомендации по его выполнению	Говорит домашнее задание и поясняет его выполнение	Слушают, записывают, задают вопросы	26

Урок теоретического и практического обучения предназначен для студентов второго курса среднего профессионального образования.¹

Урок направлен на получение правовых знаний студентами и выработки умений пользоваться нормативными источниками, а так же совершенствование навыка нахождения быстрого решения поставленной задачи, анализ информации.

Изучение данной темы поможет обучающимся уяснить основные аспекты процедуры оформления ДТП, способы их предотвращения.

В ходе изучения данной темы обучающийся сможет четко формулировать такие понятия как «административное наказание», и сможет выделить их виды, «административное принуждение», будет знать обязанности водителей, действия при ДТП.

¹ Кропанева Е. М. Практикум МПО. Екатеринбург, 2010. С. 25

Наиболее эффективным в изучении данной темы будет комбинированный урок формирования новых знаний и закрепление нового материала.

Форма проведения: урок-лекция, с последующим практическим закреплением материала.

Средства обучения: дидактический материал и наглядные пособия (ПДД, КоАП, задачи,)

У преподавателя спланированный план урока: пишется в краткой форме по основным этапам урока. Ход урока - основная часть плана-конспекта. Здесь в развернутом виде излагается последовательность действий по проведению урока. Возможно представить этот раздел в конспекте также в виде таблицы. Если в ходе подготовки к уроку использовались открытые библиографические источники, то в тексте конспекта необходимо сделать ссылки на использованную литературу, а в конце текста приложить её список.¹

В методической разработке занятия дан подробный план проведения занятия решения ситуаций, вопросы для закрепления, для того, чтобы получить конечные результаты были продуманы все этапы урока. Представленная методическая разработка может быть использована для изучения дисциплины «Административное право» студентами специальности «Право и организация социального обеспечения».

¹ Эрганова Н.Е. Основы методики профессионального обучения. Учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф.-пед. ун-та, 1999. С. 20.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение хотелось бы отметить, что, несмотря на повышенное внимание, уделяемое государством к регулированию общественных правоотношений в области безопасности дорожного движения, совершенно очевидно, что на данный момент существуют немало пробелов в законодательстве, которые не позволяют реализовать в полной мере их главную цель - предупреждение совершения новых дорожно-транспортных происшествий. В ходе исследования выявлены следующие проблемы:

1. Трактование понятия ДТП, а так же классификация его видов в законе необходимо, для определения наказания и вины участников происшествия, но в нормативно-правовых актах данные виды не отражены, возникают трудности в определении мер административного наказания.

Для решения данной проблемы представляется целесообразным внести следующие изменения в ст. 2 ФЗ «о безопасности дорожного движения» добавив в нее подпункт «виды ДТП» в которых целесообразно отразить следующие понятия:

1) Наезды – происшествие, при котором ТС или прицеп свершило наезд на одного из участников дорожного движения, препятствие или животное.

2) Опрокидывание – происшествие, при котором ТС или прицеп перевернулось.

3) Падение – происшествие, при котором ТС или прицеп вынесло за пределы проезжей части, в следствии которого ТС оказалось ниже уровня дороги.

4) Падение перевозимых грузов – происшествие, при котором закрепленный груз падает на одного из участников дорожного движения, или сооружение, транспортное средство или животное.

5) Столкновения – происшествие, при котором ТС, столкнулось с таким другим ТС или железнодорожным транспортом или же с животным. Так же столкновение двух и более ТС можно разделить на несколько видов:

- лобовые – ТС получило повреждение передней части
- боковые – ТС получило повреждение боковой части
- задние – ТС получило повреждение задней части

6) Провал ТС – происшествие, при котором ТС провалилось под дорожное покрытие.

7) Повреждение ТС вследствие просадок дорожного покрытия – происшествие при котором движущееся ТС попало в яму, пробойну дорожного покрытия.

2. Из анализа судебной практики следует, что существует широкое использование всевозможных видов административных санкций в качестве альтернативных для назначения за одни и те же правонарушения. Данный факт может служить поводом для коррупции. Так же суд не имеет оснований не доверять прикрепленным доказательствам к делу в виде протокола, рапорта и тд. Бывают случаи, что данные доказательства были получены с нарушением требований законодательства.

Для решения данной проблемы необходимо исключить диспозитивность санкций административного наказания путем применения назначения альтернативного наказания за повторное правонарушение к данному субъекту.

Внести изменения ст.12.27 КоАП РФ:

«1. Невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

2. Оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет административный арест на срок до пятнадцати суток.

3. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет.

4. Невыполнение требования Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.»

3. Сотрудникам ГИБДД в качестве альтернативы участию понятых можно использовать видеозапись. Обязательное участие понятых предусмотрено лишь в одной административной процедуре - личном досмотре. Но вся проблема состоит в том, что данная альтернатива не приведена в действие из-за отсутствия должностной инструкции и достаточного уровня подготовки самих сотрудников.

Решением проблемы может стать дополнительное финансирование МВД, а также создание единых требований по качеству и проведению видеофиксации.

4. Административная ответственность водителя наступает при непосредственном нарушении правил ПДД, повлекшее за собой ДТП, и вред здоровью легкой или средней тяжести. Существует необходимость установления административной ответственности за создание аварийной ситуации на дороге, при условии фото или видеофиксации. Иными словами,

возникновение ответственности за создание аварийной ситуации будет означать, что участник дорожного движения не только пренебрег нормами ПДД, но и создал реальную угрозу жизни, здоровью, материальным ценностям другого субъекта, нарушил безопасный режим дорожного движения в целом.

5. Сотрудники ГИБДД при составлении схемы места происшествия зачастую не указывают все предметы и иные объекты, непосредственно находящиеся на месте ДТП.

Необходимо обязать сотрудников ГИБДД выполнять требования к составлению схемы места происшествия путем проведения мероприятий связанных с повышением уровня правосознания у самих сотрудников ГИБДД, для того, чтобы предотвратить халатное отношение к выполнению государственной функции.

Есть необходимость повышать уровень правосознания и у кандидатов в водители. Для этого необходимо в теоретической подготовке уделять внимание причинно-следственной связи нарушения ПДД и ДТП.

Дорожно-транспортные происшествия не должны быть массовым явлением, это возможно достигнуть лишь при должном уровне уважения участников дорожного движения друг к другу и соблюдении правил дорожного движения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 2001. 31 декабря.
3. О безопасности дорожного движения: Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) // Российская газета. 1995. 26 декабря.
4. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (в ред. от 28.05.2017) // Российская газета. 2011. 8 февраля.
5. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) // Российская газета. 2002. 7 мая.
6. О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения: Указ Президента Российской Федерации от 15.07.1998 № 711 (в ред. 16.05.2017) // Законодательство России. Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&end=102053637>
7. О Правилах дорожного движения: Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (в ред. от 24.03.2017) // Российская газета. 1993. 3 ноября.
8. Об утверждении Правил учета дорожно-транспортных происшествий: Постановление Правительства РФ от 29.06.1995 № 647 (в ред. 04.09.2012) // Российская газета. 1995. 13 июля.

9. Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством: Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (ред. от 10.09.2016) // Российская газета. 2008. 02 июля.

10. Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения: Приказ МВД РФ от 02.03.2009 № 185 // Российская газета. 2009. 07 июля.

11. О полномочиях должностных лиц системы МВД России по составлению протоколов об административных правонарушениях и административному задержанию: Приказ МВД РФ от 5.05.2012 № 403 (в ред. от 7.11.2016) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2012. 3 сентября.

Судебная практика

1. Решение Судьи Первоуральского городского суда Свердловской области от 10.05.2017 №5-322/2017 по делу об административном правонарушении. // РосПравосудие. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-pervouralskij-gorodskoj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-556355941/>

2. Решение Судьи Первоуральского городского суда Свердловской области от 10.05.2017 № 5-293/2017 по делу об административном

правонарушении. РосПравосудие. Режим доступа:
<https://rospravosudie.com/court-pervouralskij-gorodskoj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-556531202/>

3. Решение Мирowego судьи судебного участка №8 Первоуральского судебного района Свердловской области от 11.10.2016 №5-268/2016 по делу об административном правонарушении // РосПравосудие. Режим доступа:
<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-8-g-pervouralska-s/act-232162317>

4. Решение Мирowego судьи судебного участка № 6 Первоуральского судебного района Свердловской области от 05.05.2016 №5-207/2016 по делу об административном правонарушении. // РосПравосудие. Режим доступа:
<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi6gpervouralska-s/act-230823345/>

5. Решение мирowego судьи судебного участка №3 г. Первоуральска Свердловской области. №5-195/2016 по делу об административном правонарушении. // РосПравосудие. Режим доступа:
<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-3-g-pervouralska-s/act-234158923>

6. Решение мирowego судьи судебного участка №6 г. Первоуральска Свердловской области №6 5-255/2017. РосПравосудие. Режим доступа:
<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi6gpervouralska-s/act-238523045/>

Литература

1. Батычко В.Т. Административное право Конспект лекций. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2008. 182 с.
2. Братановский С.Н., Джамбалаев Я.Р., Епифанов А.Е. Теория государства и права: курс лекций. М.: ЮНИТИ–Дана, 2013. 216 с.

3. Бучакова М.А., Романькова С.А. О применении технических средств видеозаписи в правоприменительной деятельности сотрудников государственной инспекции безопасности дорожного движения // Правопорядок: история, теория, практика. 2015. № 1. С.77-80.
4. Быков А.И. Проблемы применения органами внутренних дел административных наказаний в области безопасности дорожного движения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 197 с.
5. Занина Т.М. Организационно-правовые аспекты применения средств фотовидеофиксации в системе контроля за безопасностью дорожного движения // Вестник ВИ МВД России. 2013. №1. С.102-130 .
6. Иванов И.С. Практический комментарий к Главе 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения». // СПС «Гарант». 2013. 200 с.
7. Конин Н.М. Административное право России. Учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 256 с.
8. Королев М.А. Актуальные проблемы административной ответственности за совершение дорожно-транспортных происшествий // Вестник ЧелГУ. 2014. № 15. С. 56-58.
9. Кропанева Е. М. Практикум МПО. Екатеринбург, 2010. 167 с.
10. Майоров В.И., Каримов Р.Д. Стадии расследования административных правонарушений в сфере дорожного движения // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 3. С. 29-35.
11. Майорова Е.Н. Об изменении санкций за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. № 2. С. 23-26.
12. Поляков Д.Н. Оставление места дорожно-транспортного происшествия: правовые аспекты // Вестник Омской юридической академии. 2013. № 2. С. 34-40.

13. Ромашихин И.В. К вопросу о причинах и условиях происшествий, в сфере дорожного движения // Теория и практика общественного развития. 2014. № 8. С. 270-300.

14. Сальников А.А. Нормативно-правовое регулирование процедуры фиксации сотрудниками ГИБДД места и обстановки ДТП // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 22. С. 62-68.

15. Сергеев В.В., Канов А.А. О некоторых проблемах установления лиц, скрывшихся с мест совершения дорожно-транспортных преступлений // ППД. 2015. № 2. С. 57-62.

16. Смоляков А. И. Использование результатов частной видеофиксации как неотъемлемая составляющая при реализации принципа неотвратимости наказания за нарушения Правил дорожного движения // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. № 1. С. 90-100.

17. Солошенко П.А., Мукабенов М.В. Вопросы административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения // Труды Академии управления МВД России. 2013. № 4. С. 12-15.

19. Стахов А.И. Административная ответственность. Учебное пособие. 7-е изд., перераб. и доп. М., 2012. 231 с.

20. Суняев Л.В. Комментарий к Правилам дорожного движения и основам расследования ДТП. // СПС Гарант. 2007. Режим доступа: <http://textarchive.ru/c-1314424-pall.html>

21. Учебные материалы для студентов. Административное право. Режим доступа: https://m.studme.org/40134/pravo/osnovaniya_usloviya_administrativnoy_otvetstvennosti_administrativnoe_pravonarushenie_ponyatie_priznaki

22. Федоров В.А. Кардинальное совершенствование законодательного обеспечения деятельности по предупреждению причин возникновения ДТП в России // Транспорт Российской Федерации. 2013. № 2. С. 18-22.

23. Фокин С.А. Освидетельствование на состояние опьянения в механизме административно-правового регулирования: автореф. дис... канд. юрид. наук. СПб, 2012. 27 с.

24. Эрганова Н.Е. Основы методики профессионального обучения. Учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф.-пед. ун-та, 1999. 20 с.

25. Юрпалова Д. Н. Специфика предупреждения дорожно-транспортных преступлений подразделениями ГИБДД // Теория и практика общественного развития. 2014. № 6. С. 179-183.