

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра документоведения, истории и правового обеспечения

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой ДПО
_____ М.Б. Ларионова
« ___ » _____ 20__ г.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВИЛ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 303

Исполнитель:

студент группы Пу-412о АП

Л.И. Печерских

Руководитель:

доцент кафедры ДПО,

канд. пед. наук

М.В. Снегирёва

Нормоконтролер:

доцент кафедры ДПО

канд. ист. наук

С.Л. Разинков

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВИЛ.....	9
1.1. Понятие и основания административной ответственности за нарушение таможенных правил	9
1.2. Цели, задачи и принципы применения мер административной ответственности за нарушение таможенных правил.....	22
2. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВИЛ.....	31
2.1. Особенности производства по административным делам о нарушении таможенных правил	31
2.2. Проблемные аспекты производства по административным делам о нарушении таможенных правил и применяемым за их нарушение наказаниям	38
3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	70
ПРИЛОЖЕНИЕ	75

ВВЕДЕНИЕ

Движение российской экономики по пути инновационного развития и модернизации обуславливает необходимость максимального содействия внешнеторговой деятельности на основе повышения качества и результативности таможенного администрирования, что является одним из приоритетных направлений политики государства в сфере внешнеэкономической деятельности¹. Сейчас все более очевидным становится факт, что таможенное законодательство должно в равной степени учитывать как публичные интересы государства по защите его экономических интересов и национальной безопасности, так и частные интересы участников внешнеэкономической деятельности. Очевидно, что именно эти цели должны быть поставлены во главу угла совершенствования административной ответственности за нарушения таможенных правил.

Актуальность темы исследования обусловлена высокой значимостью соблюдения таможенных правил в обеспечении жизнеспособности современного государства и, соответственно, объективно высоким значением деятельности таможенных органов по привлечению к административной ответственности за нарушения таможенных правил. Проблема состоит в том, количество административных правонарушений в рассматриваемой сфере демонстрирует тенденцию к возрастанию, что, учитывая массовость и существенный экономический ущерб от этих правонарушений, определяет значимость исследования вопросов административной ответственности за их совершение. Небезынтересно отметить, какую экономическую эффективность демонстрирует деятельность подразделений таможенного контроля РФ, чтобы дополнительно оценить значимость рассматриваемой проблематики. Так, например, в 2016 году подразделениями таможенного

¹ Об утверждении Государственной программы Российской Федерации «Развитие внешнеэкономической деятельности: Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 330 (ред. от 31.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 18 (часть IV). Ст. 2174; 2017. № 15 (Часть II). Ст. 2204.

контроля после выпуска товаров таможенных органов было проведено 4 125 таможенных проверок, по результатам которых взыскано таможенных платежей, пеней и штрафов на сумму 4,3 млрд. рублей (на 13% больше по сравнению с 2015 годом); возбуждено 3 876 дел об АП и 304 уголовных дела. Во взаимодействии с налоговыми органами было проведено 691 проверочное мероприятие. По результатам проверочных мероприятий взыскано таможенных платежей, пеней, штрафов на сумму 672 млн. рублей (в 2 раза больше по сравнению с 2015 годом); возбуждено 772 дела об АП и 99 уголовных дел (за 2015 год - 339 дел об АП и 51 уголовное дело); налоговыми органами доначислено 2,7 млрд. рублей, отказано в возмещении НДС на сумму 875 млн. рублей¹.

В целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» ФТС России проводился комплекс мероприятий, направленных на недопущение ввоза в Российскую Федерацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, перечень которых установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. № 778 «О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560, от 24 июня 2015 г. № 320 и от 29 июня 2016 г. № 305»². Таможенными органами в 2016 году предотвращен ввоз в Российскую Федерацию более 150 партий санкционных товаров, общий вес которых составил более 20 тысяч тонн (в 2015 году - 259 партий общим весом 8 тысяч тонн), возбуждено 18 уголовных дел и 418 дел об АП (в 2015 году возбуждено 18 уголовных дел и 255 дел об АП)³.

¹ Материалы официального сайта ФТС России. Итоговый доклад о результатах и основных направлениях деятельности ФТС России в 2016 году [Электронный ресурс]. URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=24865:-2016-&catid=475:2015-03-12-09-57-15&Itemid=2588 (дата обращения: 15.06.2017).

² Там же.

³ Там же.

Несмотря на наличие обширной правоприменительной практики, сущность административной ответственности за совершение таможенных правонарушений на теоретическом уровне недостаточно исследована, а нормативное регулирование привлечения лиц к ответственности и мер такой ответственности нуждается в совершенствовании, о чем свидетельствует значительное количество дел, рассмотренных в судах, связанных с заявлениями об оспаривании решений таможенных органов о привлечении к административной ответственности.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в выявлении проблем правового регулирования административной ответственности за нарушения таможенных правил и в выработке научно обоснованных предложений по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего правоотношения в указанной сфере.

Достижение поставленной цели предполагает необходимость решения следующих задач:

- уточнить понятие и основные признаки административной ответственности за нарушение таможенных правил;
- определить цели и задачи применения мер административной ответственности за нарушение таможенных правил;
- определить отличительные признаки (особенности) административных наказаний за нарушения таможенного законодательства;
- выявить законодательные пробелы и коллизии при привлечении к административной ответственности за нарушение таможенных правил.

Объектом исследования являются общественные отношения, регламентированные законодательством об административной ответственности за нарушение таможенных правил.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие административную ответственность за нарушение таможенных правил, особенности и проблемные аспекты производства по административным делам о нарушении таможенных правил.

Нормативную правовую базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации¹, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)², Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации»³, иные федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативные правовые акты Федеральной таможенной службы.

Методологическую основу исследования составил комплекс общенаучных и частнонаучных методов познания (формально-правовой, аналитический, нормативно-логический и др.).

Степень исследованности рассматриваемой проблематики в специальной литературе следует признать достаточно высокой, но не соответствующей потребностям сегодняшнего дня ввиду динамики изменения общественных отношений в сфере таможенного дела и в необходимости теоретического осмысления современных процессов в области таможенных правонарушений. Существенное влияние на разработку вопросов административной ответственности за нарушения таможенных правил оказали труды таких ученых-юристов, как Д.Н. Бахрах, И.А. Галаган, Б.М. Лазарев, М.Я. Масленников, Б.В. Россинский, Н.Г. Салищева, Ю.Н. Стариков, А.П. Шергин, А.С. Дугенец, С.С. Алексеев. При написании выпускной квалификационной работы использовались труды С.А. Косициной, Г.В. Матвиенко, С.А. Мустафиной, Е.В. Труниной, Ю.Г. Кисловского, Б.А. Рыбакова, А.Ф. Епифанова, Д.А. Толстого,

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря; Собрание законодательства РФ. 2014. № 30 (Часть I). Ст. 4202.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (Часть I). Ст. 1; 2017. № 22. Ст. 3069.

³ О таможенном регулировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 48. Ст. 6252; 2017. № 1 (Часть I). Ст. 51.

П.П. Серикова, В.М. Фаттахова, посвященные различным аспектам исследуемой проблематики.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена поставленными целью и задачами: работа включает введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, методическую разработку, заключение, список использованной литературы.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВИЛ

1.1. Понятие и основания административной ответственности за нарушение таможенных правил

Административная ответственность, являясь составной и неотъемлемой частью такого комплексного понятия, как юридическая ответственность, с одной стороны, подчиняется ее основополагающим базовым критериям и принципам, а с другой стороны, обладает своей спецификой, позволяющей ей решать поставленные перед ней законодателем задачи.

Административная ответственность может быть определена как вид юридической ответственности, урегулированный нормами материального и процессуального административного права, определяющими статус субъектов административно–деликтных правоотношений; основание ответственности; виды наказаний, назначаемых виновным лицам; порядок рассмотрения и разрешения дел об административных правонарушениях, а также исполнения административных наказаний.

Как отмечается в юридической литературе, в настоящее время институт административной ответственности создает условия и предпосылки для возникновения и развития, специфических материально-правовых и процессуальных отношений, становится возможным разрешение возникающего конфликта по поводу административной противоправности, предусмотренной объективной стороной состава административного правонарушения с учетом определенного баланса публичных и частных интересов. Такой баланс положительно сказывается на правопорядке в целом, на стабильности общественной жизни. Из всего этого следует, что институт административной ответственности является правовым механизмом, с помощью которого российское общество способно

противостоять неправомерному поведению цивилизованным способом, который отвечает международно-правовым нормам¹.

Следует подчеркнуть, что во многих западных правовых системах такой вид правонарушения, а следовательно, и административная ответственность отдельно не выделяются. Например, во Франции вместо административных правонарушений известны «уголовные проступки»².

Правовое регулирование управленческих общественных отношений осуществляется посредством разнообразных норм и институтов административного права, особое место среди которых занимает институт административной ответственности. «Однако действующий Кодекс РФ об административных правонарушениях, как и прежний, вопреки ожиданиям, не формулирует понятия административной ответственности, не акцентирует внимания на ее особенностях, дающих возможность отграничить ее от иных видов юридической ответственности. Лишь в самом общем виде читатель может догадаться, что под административной ответственностью понимается результат совершения административного правонарушения (ст. 2.1 КоАП РФ). Но этого явно недостаточно для ее понимания»³.

Административная ответственность за нарушения таможенных правил обладает дополнительной спецификой, связанной с ее действием в определенной сфере общественных отношений, имеющей собственную нормативную правовую базу.

По своей сути административная ответственность за нарушение таможенных правил – это реакция государства на вред, причиненный таможенным правонарушением, государственная оценка нарушения таможенно-правовой нормы.

¹ Панов А.Б. Актуальные вопросы КоАП РФ // Мировой судья. 2015. № 3. С. 31.

² Настольная книга руководителя организации: правовые основы / отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Юстицинформ, 2015. С. 21.

³ Шатов С.А. О некоторых проблемах института административной ответственности // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 21.

Необходимо разграничивать понятия «установление» и «применение» административной ответственности в сфере таможенного дела:

1) установление административной ответственности – издание государством законов, предусматривающих применение административных наказаний за соответствующие деяния. Таким законом является КоАП РФ, где в гл. 16 содержится 24 статьи, закрепляющие составы конкретных правонарушений - нарушений таможенного законодательства Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и (или) законодательства РФ о таможенном деле;

2) применение административной ответственности – процесс привлечения виновных лиц к административной ответственности за нарушение таможенных правил и применения к ним наказаний судами, таможенными органами и их должностными лицами. Формами применения административной ответственности являются индивидуальные акты применения наказаний к конкретным физическим и юридическим лицам, совершившим таможенное правонарушение. Процесс правоприменительной деятельности по привлечению лиц к административной ответственности за нарушение таможенных правил регулируется КоАП и принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами ФТС России. Важную роль в области применения административной ответственности играют постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ по таможенным спорам, постановления Европейского Суда по правам человека и международные соглашения, но вопросам административного сотрудничества и взаимопомощи в области борьбы с таможенными правонарушениями.

Основными актами, регулирующими таможенное дело, являются Таможенный кодекс Таможенного союза¹, а также Федеральный закон от

¹ Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) (ред. от 08.05.2015) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 50. Ст. 6615; 2015. № 38. Ст. 5214.

27.11.2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

В настоящее время достаточно много внимания уделяется совершенствованию правоохранительной деятельности таможенных органов. Как указано в Распоряжении Правительства РФ от 28.12.2012 г. № 2575-р «О Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года»¹, совершенствование правоохранительной деятельности, усиление борьбы с преступлениями и административными правонарушениями в сфере таможенного дела направлены на повышение уровня экономической безопасности государства.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сформулировать понятие таможенных правил. Таможенные правила – это правила, устанавливающие план перемещения (включая применение таможенных режимов), таможенного контроля и таможенного оформления товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу РФ, обложения таможенными платежами и их уплаты, предоставления таможенных льгот и пользования ими, наблюдение за исполнением которых возложен на таможенные органы Российской Федерации.

Родовым объектом административных правонарушений, включенных в гл. 16 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие в процессе перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу Таможенного союза (далее - ТС)².

Глава 16 КоАП РФ предусматривает следующие административные правонарушения против надлежащего порядка таможенного регулирования:

– незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза товаров и (или) транспортных средств международной перевозки

¹ О Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2012 № 2575-р (ред. от 15.04.2014) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 2. Ст. 109; 2014. № 18 (часть IV). Ст. 2220.

² Амелин Р.В., Бевзюк Е.А., Волков Ю.В. и др. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный). М.: Проспект, 2014. С. 175.

(ст. 16.1 КоАП РФ). В качестве примера – факт незаконного перемещения домашних животных. Выявлен биробиджанскими таможенниками в пункте пропуска «Нижнеленинское» Амурзетского таможенного поста. При пересечении границы гражданином КНР, выезжающим из Российской Федерации в Китайскую Народную Республику, был предъявлен сопровождаемый багаж. В нем находились девять щенков породы «французский бульдог». Пассажир предъявил таможенникам ветеринарный сертификат, выданный Управлением Россельхознадзора по Хабаровскому краю и ЕАО. Однако таможенную декларацию на вывозимых животных не подал. Днем ранее в этом же пункте пропуска был выявлен подобный факт вывоза из России другим китайцем десяти кошек, пять из которых были «британской» породы и пять – породы «канадский сфинкс». Пассажир также не задекларировал своих животных, хотя имел ветеринарные сертификаты, дающие право на экспорт из России более 200 живых кошек различных пород. Примечательно, что в обоих случаях домашние животные доставлялись китайцем из Москвы самолетом. Количество, однородность и специфичность этих товаров не позволили отнести их к категории товаров для личного пользования. Биробиджанской таможней возбуждены два дела об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ «Недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию». Ведется административное расследование. Гражданам Китая грозит административный штраф в размере от одной второй до двукратного размера стоимости незадекларированных животных¹;

– недекларирование либо недостоверное декларирование товаров (ст. 16.2 КоАП РФ). Так, например, 14.06.2017 г. 1663 кг филе сельди задержано на российско-литовском участке границы. Из Московской области в Калининградскую транзитом через Литовскую Республику следовал седельный тягач марки «СКАНИЯ» с полуприцепом, в котором перемещался

¹ Все о таможне [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tks.ru/tags/infraction> (дата обращения: 15.06.2017).

товар: «филе сельди мороженное». При проведении таможенного досмотра и взвешивании товара должностными лицами таможенного поста МАПП Чернышевское Калининградской областной таможни было выявлено, что в полуприцепе находится на 1663 кг (вес брутто) сельди больше, чем указано в товаросопроводительных документах¹;

– Несоблюдение запретов и (или) ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации (ст. 16.3 КоАП РФ). Так, 09.06.2017 г. курские таможенники нашли в канцтоварах алкоголь и сыр. На днях на границе Курской области в российский пункт пропуска Крупец со стороны Украины «на таможду» заехал автомобиль Volvo FL6. В сопроводительных документах было указано, что на борту грузовика размещено четыре тонны различных канцелярских товаров, произведенных в Болгарии²;

– Недекларирование либо недостоверное декларирование физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (ст. 16.4 КоАП РФ). Небезынтересно отметить, что только за январь–февраль 2017 года отделом валютного контроля Екатеринбургской таможни проведено 42 проверки соблюдения участниками внешнеэкономической деятельности валютного законодательства РФ (за два месяца 2016 года – 10 проверок). По результатам проверочных мероприятий выявлено 105 фактов нарушения валютного законодательства РФ и возбуждено 62 дела об административных правонарушениях. Основную долю в данный период составили административные дела, связанные с нарушением срока предоставления участниками ВЭД документов и сведений по валютным операциям в уполномоченные банки. Для сравнения: за аналогичный период

¹ Все о таможне [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tks.ru/tags/infraction> (дата обращения: 15.06.2017).

² Там же.

прошлого года было выявлено 7 случаев нарушений валютного законодательства и возбуждено 6 административных дел. Фактически, последний показатель десятикратно превысил количество возбужденных дел об административных правонарушениях в аналогичном периоде 2016 года. Необходимо отметить, что организация проверочных мероприятий Екатеринбургской таможней осуществляется на основании анализа базы данных валютного контроля, а также по информации, поступающей из банков. Особо пристальное внимание уделяется проверке выполнения условий сделок по внешнеторговым контрактам участниками ВЭД, а также сроков предоставления ими отчета по валютным операциям в уполномоченные банки;

– нарушение режима зоны таможенного контроля (ст. 16.5 КоАП РФ). Например, 5 мая 2016 года в 14 часов 08 минут в Хасынском районе Магаданской области К. совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 16.5 КоАП РФ, выразившееся в нарушении требований части 4 статьи 163 Федерального закона 311-ФЗ, а именно в перемещении при выезде с территории Особой экономической зоны через границы зоны таможенного контроля и в ее пределах автомобиля УАЗ- N..., государственный номер N..., без обязательного разрешения таможенного органа. Отменяя постановление начальника Магаданской таможни, судья Хасынского районного суда пришел к выводу о том, что при перемещении К. автомобиля российского производства через зону таможенного контроля не требовалось получения какого – либо разрешения таможенного органа, поскольку порядок получения такого разрешения не урегулирован таможенным законодательством. Кроме того, судья указал, что при перемещении автомобиля российского производства через зону таможенного контроля разрешение таможенного органа не требуется, а товар, который должен быть помещен под таможенную процедуру в автомобиле, отсутствовал. Судья Магаданского областного суда, отменяя решение судьи Хасынского районного суда Магаданской области и возвращая дело на новое

рассмотрение, обоснованно исходил из того, что судья при рассмотрении дела не дал надлежащую правовую оценку действиям К., свидетельствующим о невыполнении требований, установленных таможенным законодательством¹;

– принятие мер в случае аварии или действия непреодолимой силы (ст. 16.6 КоАП РФ). В качестве примера рассматриваемого правонарушения можно привести следующее дело. 20.06.2012 Выборгская таможня открыла обществу, являющемуся перевозчиком, процедуру таможенного транзита для перевозки товара – вал, массой 15 480 кг, в адрес ОАО «Соликамск–бумпром» (Пермский край, г. Соликамск, ул. Коммунистическая, 21). В качестве транзитной декларации принята книжка МДП № ХК 70850894, в графе 22 которой на отрывном листе 4 в качестве таможни назначения указана Пермская таможня, Березниковский таможенный пост. Перевозка осуществлялась на составе транспортных средств: тягач регистрационный номер В704РО 78, прицеп регистрационный номер АТ9287 78. Должностными лицами Выборгской таможни установлен срок таможенного транзита до 26.06.2012, о чем сделана отметка в графе 20 отрывного листа 4 указанной книжки. В транспортной накладной СМР № 100163663/1 от 19.06.2012 в качестве пункта назначения указан Березниковский таможенный пост. Таможенным органом установлено, что 25.06.2012 в пути следования по установленному маршруту около г. Ижевска Удмуртской Республики общество вследствие поломки двигателя автомобиля VOLVO В704РО 78, произвело его замену на тягач VOLVO В714АК 178, о чем, в тот же день, уведомило посредством факсимильной связи Березниковский таможенный пост Пермской таможни (л.д. 38). 26.06.2012 состав транспортных средств прибыл в г. Березники. Завершение процедуры таможенного транзита оформлено должностным лицом Березниковского таможенного поста в 11 час. 16 мин. 27.06.2012. В Удмуртский таможенный пост, являющийся

¹ Постановление Магаданского областного суда от 13.03.2017 № 4А-21/2017/ [Электронный ресурс]. URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.06.2017).

ближайшим таможенным постом к месту поломки и замены тягача, заявитель о возникновении обстоятельств, препятствующих доставке товаров, сообщил 27.06.2012 после доставки товара, что подтверждается имеющимися в деле служебной запиской Удмуртского таможенного поста от 27.06.2012 № 10-07-06/433 и уведомлением общества. По данному факту, 18.07.2012 таможенным органом возбуждено дело об административном правонарушении № 10411000-331/2012 по ч. 2 ст. 16.6 КоАП РФ, 18.07.2012 составлен протокол об административном правонарушении. 16.08.2012 заместитель начальника Пермской таможни Радостев А.П. вынес постановление по делу об административном правонарушении № 10411000-331/2012, согласно которому общество привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 16.6 КоАП РФ за несообщение таможенному органу сведений о замене транспортного средства при перевозке товара по процедуре таможенного транзита в виде наложения штрафа в размере 5 000 руб. Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу. Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности наличия в действиях (бездействии) общества состава вменяемого правонарушения, отсутствия процессуальных нарушений при производстве по делу, а также отсутствия оснований для освобождения заявителя от административной ответственности. Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и письменного отзыва, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, присутствующих в судебном заседании, проверив правильность применения и соблюдения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к следующему выводу. Согласно ч. 2 ст. 16.6 КоАП РФ несообщение перевозчиком в ближайший таможенный орган об аварии или о действии непреодолимой силы либо о возникновении иных обстоятельств, препятствующих доставке товаров и (или) транспортных средств в место прибытия, осуществлению остановки или посадки морского (речного) или

воздушного судна в установленных местах либо перевозке товаров в соответствии с внутренним таможенным транзитом или международным таможенным транзитом, о месте нахождения товаров и (или) транспортных средств либо необеспечение перевозки товаров и (или) транспортных средств в ближайший таможенный орган или в иное указанное таможенным органом место влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Факт неуведомления ближайшего таможенного органа об имевшей место неисправности транспортного средства судом первой инстанции установлен, подтвержден материалами дела и обществом по существу не оспаривается. Но согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Между тем, учитывая все доказательства, представленные в материалы дела с точки зрения их достоверности, достаточности и их взаимную связь в совокупности согласно ч. 2 ст. 71 АПК РФ, а также оценивая указанные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании данных доказательств согласно ч. 1 ст. 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что представленные заявителем доказательства принятия им мер, направленных на соблюдение требований действующего таможенного законодательства в целях недопущения утраты таможенного контроля над перевозимым товаром, а именно, уведомление таможенного органа назначения (Березниковский таможенный пост) о замене тягача непосредственно после его поломки, позволяют прийти к выводу об отсутствии вины общества во вменяемом ему правонарушении. При этом апелляционный суд исходит из того, что заявителем предприняты активные меры, направленные на сохранение таможенного контроля над перевозимым товаром. Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 270 ч.ч. 1 и 2, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановил: Решение

Арбитражного суда Пермского края от 07 декабря 2012 года по делу № А50-18785/2012 отменить. Признать незаконным и отменить постановление Пермской таможни от 16.08.2012 № 10411000-331/2012 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 5 000 рублей в отношении общества с ограниченной ответственностью «АЛИОН»¹;

– представление недействительных документов при таможенном оформлении (ст. 16.7 КоАП РФ);

– причаливание к находящимся под таможенным контролем водному судну или другим плавучим средствам (ст. 16.8 КоАП РФ);

– недоставка, выдача (передача) без разрешения таможенного органа либо утрата товаров или недоставка документов на них (ст. 16.9 КоАП РФ);

– несоблюдение внутреннего таможенного транзита (ст. 16.10 КоАП РФ);

– уничтожение, удаление, изменение либо замена средств идентификации (ст. 16.11 КоАП РФ);

– несоблюдение сроков подачи таможенной декларации или представления документов и сведений (ст. 16.12 КоАП РФ);

– проведение грузовых операций без разрешения таможенного органа (ст. 16.13 КоАП РФ);

– нарушение порядка помещения товаров на хранение, порядка их хранения либо порядка совершения с ними операций (ст. 16.14 КоАП РФ);

– непредставление в таможенный орган отчетности (ст. 16.15 КоАП РФ). Например, с начала года по 18.05.2017 Владивостокской таможней было возбуждено 14 административных дел за непредставление или несвоевременное представление в таможенный орган статистической формы

¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2013 № 17АП-15412/2012-АК по делу № А50-18785/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.06.2017).

учета перемещения товаров, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 19.7.13 КоАП России¹;

- нарушение сроков временного хранения товаров (ст. 16.16 КоАП РФ);
- представление недействительных документов для выпуска товаров до подачи таможенной декларации (ст. 16.17 КоАП РФ);
- невывоз либо неосуществление обратного ввоза товаров и (или) транспортных средств физическими лицами (ст. 16.18 КоАП РФ);
- несоблюдение таможенной процедуры (ст. 16.19 КоАП РФ).

Законодательство РФ не содержит легального определения административной ответственности за нарушение таможенных правил. Руководствуясь научными подходами к понятию административной ответственности вообще, можно определить следующим образом:

- административная ответственность в области таможенного дела – правовая ответственность за совершение правонарушений в сфере таможенного регулирования (нарушения таможенных правил), связанная с применением к виновным лицам административных наказаний (санкций).

Административная ответственность в таможенной сфере обладает общими признаками юридической ответственности в целом, но имеет отличительные и особые признаки:

- 1) является формой административного принуждения, как специфического метода защиты действующего в стране правопорядка в области таможенного регулирования;
- 2) является правовым последствием виновного антиобщественного поведения. Юридическим фактом для ее применения являются публично–правовые деликты, посягающие на порядок таможенного регулирования и нормальную деятельность таможенных органов;

¹ Все о таможне [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tks.ru/tags/infraction> (дата обращения: 15.06.2017).

3) является элементом реализации государственной власти, применяется судами, таможенными органами и их должностными лицами на основании материальных и процессуальных норм, установленных административным законодательством;

4) находится за пределами компетенции органов власти субъектов РФ и органов местного самоуправления;

5) реализуется в процессуальных формах, нормативно определенных КоАП (разд. III-V) и международными соглашениями по вопросам сотрудничества и административной помощи таможенных служб зарубежных государств;

6) сопровождается публичным государственным и общественным осуждением поведения правонарушителя и выражается в претерпевании правонарушителем отрицательных для него последствий материального и морального характера;

7) состоит в применении к правонарушителям узкого круга административных наказаний в виде предупреждения, административного штрафа и конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения;

8) направленный на восстановление публичных интересов государства: выполнение фискальных функций, защиту экономики, защиту правопорядка и безопасности населения при перемещении товаров и средств международных перевозок через таможенную границу;

9) в целях развития единого таможенного пространства в рамках Таможенного союза административный процесс по привлечению виновных лиц к ответственности за нарушение таможенных правил основывается на принципах сотрудничества таможенных служб государств, взаимной помощи в таможенной сфере, сведения и стандартизации административного законодательства в рамках Таможенного союза.¹

¹ Овчинников С.Н. Конституция РФ как источник таможенного права // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 3. С. 70-72.

На основании вышеизложенного могут быть сделаны следующие выводы.

Для административных правонарушений против таможенных правил характерен единый родовый объект, общие признаки объективной и субъективной сторон; все они являются результатом взаимодействия субъектов экономической деятельности и государства, устанавливающего требования к законному перемещению через границу товаров и услуг.

Родовым объектом административных правонарушений, включенных в гл. 16 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие в процессе перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу Таможенного союза.

В связи с вышеизложенным можно сделать вывод, что административная ответственность за нарушение таможенных правил – это специфическая форма реагирования государства в лице таможенных органов или суда на совершение правонарушений в сфере таможенной деятельности, в соответствии с которой лица, совершившие эти проступки, должны ответить за свои противоправные деяния и понести за это наказание в установленных таможенным законодательством формах и порядке.

1.2. Цели, задачи и принципы применения мер административной ответственности за нарушение таможенных правил

Деятельность по установлению пределов административной ответственности за нарушение правил таможенного регулирования находится в исключительной юрисдикции государства и является важнейшим средством защиты публичных экономических интересов.

Целью установления и применения мер административной ответственности не может являться унижение человеческого достоинства, причинение физических страданий или нанесение вреда деловой репутации юридического лица (ст. 3.1 КоАП).

Целью административной ответственности за правонарушения против таможенных правил является охрана и защита общественных отношений в сфере правового регулирования таможенной деятельности. А также воспитание граждан и должностных лиц в духе уважения к нормам таможенного права.

В деле правоохраны административно принудительные меры выполняют не только в качестве наказания за правонарушения (дисциплинарные и административные), но и для их предупреждения и пресечения. При этом для применения указанных принудительных мер характерен внесудебный порядок. То есть их использование отнесено к компетенции органов исполнительной власти, непосредственно их реализующих в процессе своей деятельности без обращения в суд. Однако, как известно, ряд мер административного принуждения, причем наиболее строгих административных взысканий за совершение административных правонарушений, применяется судом. Далее, меры административного принуждения применяются в целях соблюдения не всех административно-правовых правил и норм, а только тех, которые устанавливают обязательные правила поведения в сфере исполнительной власти (государственного управления), не имеющие ведомственных границ¹.

Цели применения мер административной ответственности за нарушение таможенных правил²:

1) превентивная (воспитательная) – направлена на предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами (ст. 3.1 КоАП). В связи с признанием КоАП РФ юридических лиц в качестве субъектов административной ответственности в литературе поставлен вопрос: правомерно ли говорить, что при привлечении к административной ответственности юридического лица целью

¹ Чернявский А.Г. Таможенное право: учебник 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстиция, 2016. С. 21.

² Сенотрусова С.В. Таможенный контроль: Учебное пособие. М.: Магистр, Инфра-М, 2013. С. 19.

ответственности является превенция? «Предположение о том, что при установлении административной ответственности юридических лиц государство преследовало только фискальные цели, опровергается тем, что тогда законодателю было достаточно закрепить составы и санкции, а не устанавливать правило определения вины юридических лиц, не распространять на них действие презумпции невиновности и иных принципов, указанных в КоАП РФ, не прописывать столь тщательно процедуру привлечения к ответственности»¹. Значит, целью привлечения юридических лиц к ответственности также является предупреждение совершения новых правонарушений;

2) карательная – связана с претерпеванием виновным лицом негативных последствий морального или материального плана в пределах меры ответственности, установленной государством;

3) правосстановительная (компенсационная), направленная на восстановление нарушенных противоправным поведением общественных отношений. Так, согласно ст. 4.1 КоАП назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено, а ст. 4.7 Кодекса предусматривает возможность возмещения имущественного ущерба и морального вреда, причиненного административным правонарушением;

4) охранительная – направлена на вытеснение вредных и опасных для экономики и общества вариантов поведения лиц в сфере таможенного регулирования, охрану и защиту интересов государства, и достижение целей таможенной политики.

Задачи законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2 КоАП): защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно–эпидемиологического благополучия

¹ Морозова Н.А. Механизм достижения целей административного наказания при привлечении к ответственности юридических лиц // Административная ответственность: вопросы теории и практики. М.: Право и Закон, 2014. С. 235.

населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

В статьях и положениях КоАП легально закреплены некоторые основные принципы привлечения лиц к административной ответственности: принцип равенства всех перед законом (ст. 1.4); презумпция невиновности (ст. 1.5); обеспечение законности при применении мер административного принуждения (ст. 1.6). Иные принципы вытекают из смысла норм Кодекса и являются общими принципами привлечения лиц к юридической ответственности:

– принцип неотвратимости наказания – является важнейшим правовым принципом и нацелен на то, что ни одно совершенное административное правонарушение не должно оставаться безнаказанным;

– принцип ответственности за противоправное деяние, а не за противоправные мысли, т.е. зародившись в сознании лица, противоправные мысли должны быть реализованы и внешне выражены;

– ответственность только за виновное деяние. При отсутствии вины невозможна постановка вопроса о привлечении лица к ответственности (ст. 2.1, 2.2 КоАП);

– никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение (ст. 4.1 КоАП);

– принцип двухсубъектной ответственности закреплен в п. 3 ст. 2.1 КоАП и гласит, что назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо;

– принцип справедливости привлечения к ответственности указывает на то, что размер применяемого наказания должен соответствовать размеру общественного вреда, причиненного правонарушением;

– принцип оперативности и своевременности привлечения к административной ответственности связан с тем, что законом предусмотрены процессуальные сроки, в том числе сроки давности привлечения

к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП) и сроки давности исполнения постановления о назначении административного наказания (ст. 31.9 КоАП).

К сожалению, на практике права граждан и юридических лиц при привлечении их к ответственности за нарушения таможенных правил нарушаются, тем самым попираются рассмотренные выше принципы.

Основными нарушениями прав лиц, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях в сфере таможенного регулирования, и иных участников производства являются:

1) отсутствие в материалах дела документов, подтверждающих надлежащее уведомление лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, рассмотрения дела об административном правонарушении, неуведомление о проведении экспертизы, а также о совершении иных процессуальных действий, проведение которых в силу КоАП РФ должно осуществляться с обязательным участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, ненаправление копий процессуальных документов лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении;

2) неприобщение к материалам дела документов, имеющих доказательственное значение;

3) неуказание в постановлении по делу сведений, предусмотренных ст. 20.10 КоАП РФ (сведений о лице, в отношении которого вынесено

постановление, статьи КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность);

4) отсутствие состава или события административного правонарушения, несвоевременное возбуждение дел об административном правонарушении;

5) незаконное привлечение лица к ответственности в качестве должностного лица;

6) наложение административного штрафа в размере меньше, чем установлено в ст. 3.5 КоАП РФ;

7) в постановлении не решается вопрос об издержках;

8) неверная квалификация при конкуренции составов административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 16.2 КоАП РФ;

9) необоснованное и несвоевременное возбуждение дел об административных правонарушениях¹.

Допускается незаконное возбуждение дел об административных правонарушениях (АП) в отношении участников ВЭД. К примеру, приволжским транспортным прокурором выявлено, что должностными лицами таможенных органов дела об АП возбуждались без оснований, административные расследования проводились с нарушением сроков и порядка их продления. В частности, такие нарушения были допущены в отношении участников ВЭД, осуществляющих оборот леса и лесоматериалов. Так, должностными лицами Марийского таможенного поста Нижегородской таможни систематически при принятии решения о возбуждении дел об АП не учитывались требования нормативных правовых актов, устанавливающих допустимую погрешность заявленного объема с учетом перепадов влажности древесины, усушки и припусков на

¹ Рубцова М.В. Типичные нарушения прав участников ВЭД при осуществлении таможенными органами административно-юрисдикционной деятельности // Таможенное дело. 2017. № 1. С. 24-27.

усадку, что в последующем привело к прекращению таких дел. К примеру, Камским, Кировским, Нижегородским, Удмуртским, Ульяновским, Уфимским

и Чувашским транспортными прокурорами установлено, что при производстве по делам об АП не исследовались обстоятельства, имеющие значение для всестороннего и полного рассмотрения дел. Имущественное положение виновных лиц, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, не выяснялись. Постановления по делам об АП выносились с нарушением установленных сроков. Следствием указанных нарушений явились факты возвращения контролирующими органами и судами в таможенные органы протоколов по делам об административных правонарушениях для устранения недостатков¹.

Протоколы об АП составлялись с нарушением установленных требований КоАП РФ. Владимирским транспортным прокурором установлено, что должностными лицами Владимирской таможни в нарушение ст. 26.2, ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколах об АП не указывались время и место совершения правонарушения, протоколы составлялись в отсутствие лиц, в отношении которых возбуждены дела, без надлежащего уведомления этих лиц и их законных представителей. Не выяснялись обстоятельства, отягчающие или смягчающие административную ответственность, что является нарушением ст. 4.1, 4.3, 26.1 КоАП РФ. Постановления по делам об административных правонарушениях выносились с нарушением установленных сроков. Должностными лицами таможенных органов нарушался основной принцип государственного регулирования внешнеэкономической деятельности – обеспечение права на обжалование незаконных действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц. Нарушались сроки направления жалоб участников

¹ Рубцова М.В. Типичные нарушения прав участников ВЭД при осуществлении таможенными органами административно-юрисдикционной деятельности // Таможенное дело. 2017. № 1. С. 29.

внешнеэкономической деятельности из таможен в таможенные управления и рассмотрения их по существу¹.

На основании вышеизложенного могут быть сделаны следующие выводы.

1. Принципы установления административной ответственности за нарушения таможенных правил – это обобщенные правила для законодательного установления административной ответственности в рассматриваемой сфере, значение которых состоит в том, что их нарушение в зависимости от его характера и существенности влечет признание нормы законодательства об административных правонарушениях недействительной.

2. Понятие и значение принципов установления административной ответственности за нарушения таможенных правил должно быть закреплено в КоАП РФ.

3. Главной проблемой обеспечения соблюдения требований законодательства в области административной ответственности является его текущее несовершенство. В частности, в законодательстве РФ не обозначены меры контроля за исполнением постановлений должностными лицами таможенных органов, включающих в себя арест имущества, а также арест находящихся на лицевом счете должника авансовых платежей.

Фактически в настоящий момент в российском законодательстве не установлено никаких правовых механизмов, отвечающих за взыскание штрафов с иностранных юридических лиц. Вышеуказанная проблема перетекает в невозможность исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях, что способствует прекращению поступления части денежных средств в государственный бюджет Российской Федерации.

¹ Рубцова М.В. Типичные нарушения прав участников ВЭД при осуществлении таможенными органами административно-юрисдикционной деятельности // Таможенное дело. 2017. № 1. С. 29.

4. Для разрешения вышеуказанных проблем необходимо в первую очередь внести соответствующие поправки в законодательство РФ. Приоритетной целью является разработка правовых механизмов взыскания штрафов с иностранных юридических и физических лиц, а также разработка проектов межправительственных соглашений, направленных на кооперирование в области пресечения административных правонарушений. Кроме того, необходимо разработать свод методических правил и мероприятий, обеспечивающих исполнение постановлений и иных обязанностей, перечисленных в ст. 16 Федерального закона № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», должностными лицами таможенного органа.

5. Также следует ужесточить контроль должностных лиц таможенных органов при административном делопроизводстве. Сюда можно включить меры контроля за информированием должника о сроке уплаты штрафа, а также о последствиях невыплаты назначенного штрафа. Не стоит забывать об обмене информацией между сотрудниками ФССП и таможенными органами.

2. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВИЛ

2.1. Особенности производства по административным делам о нарушении таможенных правил

В разное время ученые полагали, что административная ответственность заключается в санкциях, наказаниях, применении санкции, наказания или обязанности нарушителя понести наказание, претерпеть лишения личного или имущественного характера. Часть ученых определяет административную ответственность как последствие административного проступка. Исследователи единодушны в том, что административная ответственность является мерой государственного принуждения¹.

Меры административной ответственности КоАП РФ определяет как «административное наказание». Административное наказание является одной из разновидностей государственного административного принуждения, карательной санкцией за совершенное противоправное деяние.

Законодательство различает посягательства в сфере таможенного дела в зависимости от различных степеней тяжести на преступления и проступки. По существу те, и другие, являются нарушениями таможенных правил, но критерием их разграничения служит вред, причиняемый охраняемым интересам.

Под административными правонарушениями в области таможенного дела (нарушениями таможенных правил) понимаются именно проступки.

В статьях главы 16 КоАП РФ, закрепляются три вида административных наказаний:

¹ Алхутова Е.Ю. Понятие и значение административной ответственности в контексте целей и задач прокурорского надзора за исполнением законов органами административной юрисдикции в сфере экономики // Административное и муниципальное право. 2013. № 2. С. 157-162.

- предупреждение;
- административный штраф;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

Наименее распространенным является предупреждение, как альтернатива административному штрафу. Оно может назначаться за нарушение режима зоны таможенного контроля, несоблюдение порядка внутреннего таможенного транзита или таможенного режима международного таможенного транзита, непредставление в таможенный орган отчетности, несообщение либо нарушение срока сообщения таможенному органу об изменении сведений, указанных в заявлении о включении в реестры лиц, осуществляющих деятельность в области таможенного дела.

Административный штраф, напротив, присутствует во всех санкциях норм, помещенных в главу 16 КоАП РФ. Чаще всего он выражается в рублях и может устанавливаться в диапазоне между минимальным и максимальным размерами.

Кроме того, данный вид административного наказания может выражаться в величине, кратной:

- стоимости предмета административного правонарушения (например, за нарушение порядка прибытия товаров или транспортных средств на таможенную территорию Российской Федерации путем их ввоза помимо пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации для граждан и юридических лиц административный штраф установлен в размере от одной второй до трехкратного размера стоимости товаров или транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения);

- сумме неуплаченных и подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов (от одной второй до двукратной суммы за заявление декларантом либо таможенным брокером при декларировании недостоверных сведений о

товарах или транспортных средствах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера).

Диапазон штрафных санкций, предусмотренных КоАП РФ за нарушения таможенных правил, в абсолютных величинах – от ста рублей до пятисот тысяч рублей. Фактически же верхний предел штрафных санкций при их исчислении в кратной сумме стоимости товаров транспортных средств или подлежащих уплате таможенных платежей может превосходить данный верхний порог в энное количество раз, например при наложении административного штрафа в размере трехкратного размера стоимости товара и (или) транспортных средств, явившихся предметами административных правонарушений, да еще с применением в качестве дополнительного наказания конфискации предметов административного правонарушения. Следует согласиться с В.А. Юсуповым, что в действующем КоАП РФ фигурируют такие санкции, которые непомерны для правонарушителя и могут просто разорить виновного¹. Из-за отсутствия принципа поглощения менее строгого взыскания более строгим меры административной ответственности, применяемые к нарушителям таможенных правил, по своим карательным свойствам порой приближаются к мерам уголовной ответственности. Подобные санкции, как представляется, преследуют цель максимально наказать правонарушителя, а не оказать содействие развитию внешнеэкономической деятельности.

Нельзя не обратить внимания, что даже при совершении нарушения таможенных правил, не содержащего существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, к правонарушителю могут быть применены несоразмерно большие санкции. Например, согласно ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ заявление декларантом либо таможенным представителем при таможенном

¹ Юсупов В.А. Пути совершенствования законодательства об административной ответственности в Российской Федерации // Вестник Евразийской академии административных наук. 2014. № 1. С. 10-13.

декларировании товаров недостоверных сведений, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных платежей, налогов или для занижения их размера, влечет наложение на граждан и юридических лиц административного штрафа в размере от одной второй до двукратной суммы подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения. Однако если речь идет о технической опечатке или о случаях, когда недостоверные сведения были представлены декларанту третьим лицом (поставщиком, производителем, контрагентом и т.д.), является ли соразмерным совершенному применение столь жестких санкций? Как показывает судебная арбитражная практика, в указанных случаях суды нередко применяют ст. 2.9 КоАП РФ, отменяя постановления таможенных органов о привлечении лиц к административной ответственности за нарушения таможенных правил в связи с малозначительностью¹.

Другой пример санкций, адекватность которых тяжести совершенного правонарушения также довольно спорна. В соответствии с ч. 3 ст. 16.12 КоАП непредставление в установленный таможенным органом срок документов и сведений, необходимых для проведения таможенного контроля, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до трехсот тысяч рублей. Так, по одному делу за непредставление по требованию таможенного органа в ходе проведения камеральной таможенной проверки всего одного документа (договора об оказании услуг таможенным брокером) из запрошенного пакета документов (распечаток движения по счетам; первичных бухгалтерских документов, книг расчетов и доходов и др.) на общество был наложен административный

¹ Лихарев В.В., Трунина Е.В. К вопросу об административной ответственности за нарушение таможенных правил в свете разработки новой редакции КоАП РФ // Административное право и процесс. 2016. № 4. С. 24-27.

штраф в размере двести тысяч рублей. Вполне закономерно, что при обжаловании обществом постановления таможенного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд квалифицировал совершенное обществом правонарушение в качестве малозначительного¹.

Обращает на себя внимание тот факт, что таможенные органы не только крайне редко сами применяют ст. 2.9 КоАП РФ, но и зачастую проходят все стадии судебного обжалования при ее применении судом. Давая оценку данному факту, нельзя не учитывать, что правоохранительная деятельность таможенных органов находится под пристальным вниманием прокуратуры, что в условиях отсутствия четко установленных законодателем критериев малозначительности вполне резонно может становиться одним из весомых аргументов не столь активного ведомственного использования данной статьи. Подтверждением сказанному являются факты обращения органов прокуратуры в суды с заявлениями о признании незаконным постановления таможенных органов о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью².

Безусловно, положительной оценки заслуживает недавнее дополнение ст. 4.1 КоАП РФ частью 3.2, позволяющей при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, назначить наказание ниже низшего предела,

¹ Решение Арбитражного суда Астраханской области от 20.06.2013 по делу № А06-2543/2013, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2013 по делу № А06-2543/2013 [Электронный ресурс] URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.06.2017); Постановление ФАС Поволжского округа от 22.01.2014 по делу № А06-2543/2013 [Электронный ресурс] URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.06.2017).

² Постановление ФАС Уральского округа от 16.05.2014 № Ф09-2550/14 по делу № А47-8371/2013 [Электронный ресурс] URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.06.2017).

предусмотренного законом за соответствующее правонарушение¹. Однако данное нововведение не должно исключать необходимости дальнейшей проработки вопроса о соразмерности действующих сегодня видов и размеров административных санкций, предусмотренных за нарушения таможенных правил, решаемых государством задач в сфере внешнеэкономической деятельности, их эффективности, что особенно актуально ввиду разработки новой редакции КоАП РФ.

Трудно не разделить мнение С.Д. Князева по поводу того, что «в серьезном критическом осмыслении нуждается и увлеченность законодателя безальтернативными санкциями»². Не может не обратить на себя внимание тот факт, что в административной ответственности за нарушения таможенных правил практически не используется такой вид административного наказания, как предупреждение: из двадцати четырех статьей только четыре статьи (и то не во всех частях) предусматривают возможность применения в качестве альтернативной санкции предупреждения. Между тем предупреждение является важной профилактической мерой административно-правового воздействия на правонарушителей.

Конфискация может применяться за нарушения таможенных правил как в качестве основного, так и в качестве дополнительного (к административному штрафу) вида наказания. Как правило, объектом конфискации выступают товары или транспортные средства, явившиеся предметами административного правонарушения. Лишь в одном случае они могут рассматриваться еще и как орудие совершения правонарушения – при сокрытии товаров от таможенного контроля путем использования тайников или иных способов, затрудняющих обнаружение товаров, либо путем

¹ О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 31.12.2014 № 515-ФЗ // Российская газета. 2015. 12 января.

² Князев С.Д. Конституционные стандарты административной ответственности в правовой системе Российской Федерации // Административное право и процесс 2014. № 2. С. 16.

придания одним товарам вида других при перемещении их через таможенную границу Российской Федерации.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

В административной ответственности за нарушения таможенных правил практически не используется такой вид административного наказания, как предупреждение. Между тем предупреждение является важной профилактической мерой административно-правового воздействия на правонарушителей. Кроме того, его наличие в ряде составов нарушений таможенных правил позволило бы обеспечить адекватное воздействие на правонарушителя с учетом характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения.

Положительной оценки заслуживает дополнение ст. 4.1 КоАП РФ частью 3.2, позволяющей при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом за соответствующее правонарушение.

Необходимо тщательно проработать критерии смягчающих факторов для установления судом малозначительности правонарушения для того, чтобы его использование по отношению к тем или иным нарушителям было прозрачным, обоснованным и справедливым.

Необходима дальнейшая проработка вопроса о соразмерности действующих сегодня видов и размеров административных санкций, предусмотренных за нарушения таможенных правил, решаемых государством задач в сфере внешнеэкономической деятельности, их эффективности.

Представляется бесспорным, что размеры административных санкций не должны быть чрезмерными, не только не преследующими профилактической цели, а, напротив, являться разорительными, тяжелыми

экономическими ударами по финансово–хозяйственной деятельности участников ВЭД. Нельзя не учитывать имеющую место зависимость размера штрафа от стоимости перемещаемого товара.

Предлагается снижение размера штрафов для юридических лиц в том случае, если уплата штрафа грозит субъекту экономической деятельности разорением, невозможностью продолжать работу.

2.2. Проблемные аспекты производства по административным делам о нарушении таможенных правил и применяемым за их нарушение наказаниям

Производство по делам об административных правонарушениях является одной из составляющих административно–процессуальной деятельности, осуществляемой широким кругом исполнительных органов¹.

Субъекты по делам об административных правонарушениях, предусмотренных главой 16 КоАП РФ, представлены в Приложении к выпускной квалификационной работе.

В этой деятельности важное значение принадлежит доказыванию.

Предмет доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела – это совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию. К ним, согласно перечню, данному в главе 26 КоАП РФ, относятся:

– событие правонарушения, то есть предусмотренное соответствующей статьей Таможенного кодекса Таможенного союза или Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311–ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации». Так, например, в рамках таможенного контроля, проведен был таможенный осмотр, в ходе которого установлено, что гражданин Республики *** Т. перемещает в дорожной сумке наличные денежные

¹ Серков П.П. Административная ответственность и правоотношение // Административное право и процесс. 2011. № 9. С. 28–31; Гулягин А.Ю. Субъекты административной юрисдикции: структура и содержание // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 4. С. 26–29.

средства в количестве 400 купюр по 100 долларов США, а также в пальто добровольно предъявил 468 купюр по 100 долларов США, всего 87000 долларов США. Выявленные нарушения явились основанием для составления в отношении гражданина Республики *** Т. протокола об административном правонарушении по ст. 16.4 КоАП РФ и направления дела на рассмотрение в Солнцевский районный суд г. Москвы. Прекращая производство по делу, судья районного суда исходил из вывода о том, что в действиях гражданина Республики *** Т. отсутствует состав вмененного административного правонарушения, поскольку последний не имел умысла на нарушение правил таможенного контроля, что подтверждается поведением и действиями последнего, а именно: сообщением должностному лицу таможенной службы сведений о наличии у него денежных средств, подлежащих декларированию; предъявление данных денежных средств для таможенного досмотра; предъявление заполненной таможенной декларации; ошибочностью выбора таможенного коридора¹;

– общественно опасное деяние со всеми характеризующими его обстоятельствами (время, место, способ и другие обстоятельства совершения нарушения таможенных правил). Например, согласно акту таможенного досмотра № 1074040/310715/001912 к таможенному досмотру предъявлен товар, полностью выгруженный из контейнера RZDU5249715 в крытый склад ПЗТК ООО «ВСК». Грузовые места представляют собой картонные коробки различных габаритных размеров, товар обернут тканью из синтетического волокна, картонные коробки в деревянных обрешетках. Общее количество выгруженного из контейнера и предъявленного к досмотру товаров: 362 грузовых места. Досматриваемые грузовые места полностью просчитывались, выборочно вскрывались, товар идентифицировался, в грузовых местах полностью просчитывался, измерялся рулеткой и выборочно взвешивался, производилось фотографирование товара и всех

¹ Решение Московского городского суда от 08.11.2016 по делу № 7-13939/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.06.2017).

операций с ним. В ходе досмотра было установлено, что к таможенному досмотру, помимо прочих, предъявлен товар – матрацы кроватные, пружинные, обитые тканым материалом из натуральных волокон, упакованные в тканые мешки из синтетического материала – 4 матраца в 4 грузовых местах. Данный товар не был поименован в ДТ 10714040/230715/0022381, а именно: не заявлен отдельным кодом товара и не указан в упаковочном листе и инвойсе¹;

– виновность физического лица или юридического лица в совершении нарушения таможенных правил. Необходимо установить, совершило ли лицо, привлекаемое к ответственности, вменяемое ему в вину деяние, фамилию этого лица, его имя, отчество, дату и место рождения, национальность, образование и другие данные о нем, которые позволяют с несомненностью удостоверить его личность;

– факт совершения нарушения таможенных правил предприятием, учреждением или организацией, осуществляющими деятельность в сфере таможенного дела, а также индивидуальным предпринимателем. Так, например, 07.09.2011 Компания временно ввезла на таможенную территорию Таможенного союза транспортные средства международной перевозки – автомобиль «SCANIA» 2008 года выпуска, регистрационный номер ХКУ–814 и полуприцеп «SCHMITZ» 2008 года выпуска, регистрационный номер WTN–993. Срок временного ввоза названных транспортных средств установлен Таможней до 02.12.2011. В период действия процедуры временного ввоза (с 20 часов 00 минут 09.09.2011 до 07 часов 30 минут 10.09.2011) указанные транспортные средства похищены от дома 126 корпус 2 по улице Савушкина в Санкт–Петербурге. По факту хищения 20.09.2011 следственным управлением Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому району Санкт–Петербурга

¹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.12.2016 № Ф03–5264/2016 по делу № А51–23707/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.06.2017).

возбуждено уголовное дело № 431596, в рамках которого Компания признана потерпевшей. Постановлением следственного управления Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому району Санкт–Петербурга от 20.11.2011 предварительное следствие по уголовному делу № 431596 приостановлено. Компания 16.11.2011 уведомила Таможню о похищении временно ввезенных транспортных средств; на дату обращения в арбитражный суд и до настоящего времени автомобиль «SCANIA» регистрационный номер ХКУ–814 и полуприцеп «SCHMITZ» регистрационный номер WTN–993 не обнаружены. Из справки от 14.08.2015 следственного управления Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому району Санкт–Петербурга следует, что предварительное следствие по уголовному делу № 431596 приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, транспортные средства находятся в федеральном розыске. Учитывая, что в установленный срок транспортные средства не вывезены с территории Таможенного союза, Таможня составила акты об обнаружении факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей от 13.04.2012 № 10206000/130412/0000107 и 10206000/130413/0000108 и направила Компании требования от 17.04.2012 № 182 и 183 об уплате таможенных платежей и пеней в размере 1 809 197 руб. 59 коп. и 626 640 руб. 89 коп. соответственно. Компания оспорила требования Таможни в судебном порядке. Суды двух инстанций при повторном рассмотрении дела исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и признали, что в рассматриваемом случае у таможенного органа имелись правовые и фактические основания для направления заявителю оспариваемых требований. Обязанность по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, помещаемых под таможенную процедуру временного ввоза (допуска), возникает у декларанта с момента регистрации таможенным органом таможенной декларации (пункт 1 статьи 283 ТК ТС) и прекращается

при завершении таможенной процедуры временного ввоза (допуска) в соответствии с пунктом 1 статьи 281 ТК ТС, за исключением случая, когда во время действия этой процедуры наступил срок уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов (подпункт 1 пункта 2 статьи 283 ТК ТС), а также в случаях, установленных пунктом 2 статьи 80 названного Кодекса (подпункт 2 пункта 2 статьи 283 ТК ТС). Судами двух инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что процедура временного ввоза в отношении вышеназванных транспортных средств международной перевозки

в установленный срок (до 02.12.2011) не завершена вследствие их хищения. При этом Компания не обращалась в таможенный орган с заявлением о продлении срока вывоза транспортных средств на время, необходимое для устранения причин, по которым невозможен их вывоз (пункт 2 статьи 343 ТК ТС), полагая, что транспортные средства безвозвратно утрачены¹;

– обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности лица, привлекаемого к ответственности за нарушение таможенных правил;

– причины и условия, способствовавшие совершению нарушения таможенных правил. Зачастую они могут влиять на характер и степень ответственности, имеют существенное значение для правильного разрешения дела и подлежат доказыванию в обычном порядке. Их выявление необходимо также для проведения профилактических мероприятий и выработки мер борьбы с нарушением таможенных правил.

Таким образом, обстоятельства, подлежащие доказыванию, которые перечислены в статье 26.1 КоАП РФ, конкретизируются с учетом особенностей каждого дела о нарушении таможенных правил в зависимости от состава расследуемого правонарушения. Содержание предмета доказывания зависит также от особенностей отдельных категорий дел.

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.06.2016 № Ф07-2870/2016 по делу № А56-45166/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.06.2017).

В производстве по делам о нарушении таможенных правил субъектами доказывания являются таможенные органы и должностные лица.

Конкретизацией его содержания в каждом случае служит диспозиция статьи главы 16 КоАП РФ «Административные правонарушения в области таможенного дела» (нарушение таможенных правил), по которой квалифицируется совершенное правонарушение.

Наряду с этим в ряде случаев в процессе установления истины по делу о нарушении таможенных правил нередко определенную значимость для него приобретают различного рода факты географического, экономического и социально–политического характера, а также законов природы в жизни людей и т.д. Например, стихийные бедствия, чрезвычайные ситуации, военные действия и др. Подобного рода факты именуется общеизвестными и не нуждаются в доказывании. Следует отметить, что целью доказывания является установление истины по делу, вытекающей из совокупности собранных фактических данных, логического их осмысления, основанного на правильном толковании правовых норм, а содержанием доказывания является собирание, исследование, оценка доказательств, их использование при рассмотрении дела.

В статье 26.2 КоАП РФ дано развернутое определение доказательств. Доказательствами по делу о нарушении таможенных правил являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо таможенного органа, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколами, объяснениями лица, привлекаемого к ответственности, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Проверка и оценка протоколов и других документов, несмотря на то, что они происходят от должностных лиц таможенных органов, осуществляются на тех же основаниях, что и всех иных видов доказательств, так как они не имеют заранее установленной силы и не исключено, что в них могут содержаться искажения, ошибки, неточности.

К протоколам процессуальных действий предъявляются высокие требования в части строгого соблюдения процессуальных норм, определяющих порядок их производства и фиксации.

Протокол процессуального действия должен быть составлен только правомочным должностным лицом, указанным в КоАП РФ. В целях реализации положений части 2 статьи 23.7, части 4 статьи 28.3, части 1 статьи 28.6 КоАП РФ в таможенных органах перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять производство, определен Приказом ФТС России от 1 марта 2012 г. № 368¹.

В основном это сотрудники подразделений административных расследований и должностные лица таможенных постов.

Наряду с этим одной из главных особенностей использования доказательств по делам о нарушении таможенных правил является то, что ими также могут быть результаты таможенного контроля. Так, в соответствии со ст. 171 ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» результаты проведения таможенного контроля, оформленные в соответствии с положениями настоящего раздела, могут быть допущены в качестве доказательств по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях и подлежат оценке судом, арбитражным судом или должностным лицом при рассмотрении указанных дел, жалоб на решение, действие (бездействие) таможенных органов и их

¹ О должностных лицах таможенных органов Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: Приказ ФТС России от 01.03.2012 № 368 // Российская газета. 2012. 20 апреля.

должностных лиц либо дел по экономическим спорам, разрешаемым арбитражным судом, наряду с другими доказательствами в соответствии с уголовно–процессуальным законодательством Российской Федерации, гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, законодательством об административном судопроизводстве или законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящее время ими являются акты осмотра помещений и территорий для целей таможенного контроля, акты таможенного осмотра и досмотра товаров и транспортных средств, акты о проведении таможенной проверки, акты о применении технических средств таможенного контроля (форма актов утверждена решением комиссии Таможенного союза, с 2012 года утверждается решением евразийской экономической комиссии), справки, рапорты, докладные записки и пр. Однако результаты таможенного контроля приобретают статус доказательств только после возбуждения дела о нарушении таможенных правил. Например в соответствии с пунктом 9 статьи 122 ТК ТС «при установлении в ходе таможенной проверки признаков административного правонарушения таможенными органами принимаются меры в соответствии с административным законодательством России».

В соответствии с законодательством должностное лицо таможенного органа, в производстве или на рассмотрении которого находится дело о нарушении таможенных правил, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законодательством Российской Федерации. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (статья 26.11 КоАП РФ).

Оценка доказательств в совокупности предваряет собой готовность вынесения по делу постановления (решения). Однако оценке подлежит

каждое отдельно взятое доказательство, относящееся к факту совершения нарушения таможенных правил.

В оценке нуждаются все добытые фактические данные. В основу вынесения постановления без доказывания (анализа) могут быть положены такие факты, достоверность которых не вызывает сомнения (например, сведения о совершенных ранее правонарушениях, содержащихся в официальных справках, базах данных).

Заключение эксперта, показания участников производства по делу о нарушении таможенных правил не могут быть положены в основу принятия решения, если они противоречат остальным доказательствам, материалам дела.

Оценка доказательств по внутреннему убеждению исключает вмешательство других органов и должностных лиц, их давление на процесс формирования и состояние убеждения тех лиц, которые компетентны принимать решения по существу по своему убеждению. Наряду с этим является весьма важным и необходимым элементом подготовки к вынесению решения по каждому конкретному делу. Умение всесторонне, полно и объективно оценивать доказательства оказывает влияние на законность принимаемых по делу решений¹.

Особенностью применения доказательств по делам о нарушении таможенных правил является эффективное использование результатов экспертизы должностными лицами таможенных органов при производстве по данным делам. В настоящее время по делам о нарушении таможенных правил могут проводиться следующие виды экспертиз: товароведческая, криминалистическая, идентификационная, технологическая².

¹ Чернявский А.Г. Таможенное право: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстиция, 2016. С. 115.

² Сидоров Е.И. Предмет доказывания и доказательства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела // Административное и муниципальное право. 2014. № 9. С. 929.

Чаще всего экспертиза назначается для определения стоимости незадекларированного товара.

Например, постановлением судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 16 ноября 2016 года Общество с ограниченной ответственностью «Таможня. Логистика. Консалтинг» (далее – ООО «ТЛК») признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере определенного процента стоимости товара – 716 500,55 руб. без конфискации товара, являющегося предметом административного правонарушения. Вина ООО «ТЛК» установлена в недекларировании по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию. Административное наказание в виде штрафа назначено ООО «ТЛК» в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ в пределах санкции ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ (с учетом проведенной экспертизы стоимости незадекларированного товара)¹.

Достаточно часто заключение экспертизы становится основным доказательством при производстве по делам о нарушении таможенных правил.

Так, 12 сентября 2013 г. для проведения таможенного оформления и таможенного контроля на «зеленый» канал ***. При прохождении таможенного контроля С. следовала по «зеленому» коридору с багажом и не заявила о наличии у нее товаров, подлежащих обязательному письменному декларированию. В ходе таможенного контроля у С. в багаже были обнаружены ювелирные изделия в количестве 344 шт. (браслеты – 66 шт., кольцо 12 шт., бусы – 12 шт., серьги 109 пар – 254 шт.) (акт таможенного досмотра № 10001000/120913/Ф000611). В рамках таможенного контроля указанный товар был направлен на товароведческую экспертизу для

¹ Решение Санкт-Петербургского городского суда от 07.02.2017 № 12-65/2017 по делу № 5-1437/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.06.2017).

определения его рыночной стоимости. Согласно заключения таможенного эксперта, товар, представленный на экспертизу – 344 ювелирных изделия из серебра без дефектов, и его рыночная стоимость – 333.883 рублей, по состоянию на 12 сентября 2013 г. С. в своем объяснении и при составлении протокола, признала факт ввоза в РФ из **** 12 сентября 2013 года различных ювелирных изделий, которые она привезла для себя и своих многочисленных родственников, и которые она не задекларировала, поскольку везла их не для продажи. Совершение С. административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами: актом таможенного досмотра, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом опроса С., об обстоятельствах поездки в *** и ввоза ей 12 сентября 2013 года в РФ различных ювелирных изделий из серебра; заключением эксперта, о стоимости ввезенных товаров, объяснением сотрудника Внуковской таможни, протоколом об административном правонарушении, составленном в отношении С. Таможенным органом обоснованно сделан вывод, и суд обоснованно согласился с ним, что ввозимые С. товары не предназначались для личного пользования, а потому положения главы 49 ТК ТС в данном случае применены быть не могут¹.

В соответствии со статьей 26.4 КоАП РФ экспертиза назначается в случае, если для разъяснения возникающих вопросов требуются специальные познания в науке, искусстве, технике или ремесле.

Экспертиза проводится в основном экспертами таможенных лабораторий и других соответствующих учреждений либо иными специалистами, назначенными должностным лицом таможенного органа, в производстве или на рассмотрении которого находится дело о нарушении таможенных правил.

Один из возможных субъектов – экспертная комиссия Министерства Обороны РФ. Так, АОЗТ «Разноимпекс» (поручитель), являясь владельцем

¹ Решение Московского городского суда от 18.02.2015 по делу № 7-1288/13 [Электронный ресурс]. URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.06.2017).

товара – 620 тонн титанового сплава в листах, – заключило с АООТ «Промтехсервис» (исполнителем) договор поручения. Исполнитель 23.05.95 с целью экспорта товара в Великобританию подал на таможенный пост «Химкинский» Зеленоградской таможни грузовую таможенную декларацию № 22804/23055/000933 и другие документы, согласно которым к декларированию были представлены 620 тонн титанового сплава в листах марки ПТ–3В. В процессе таможенного контроля и досмотра было установлено, что титановые листы имеют маркировку СП–3В, которая не соответствует маркировке декларируемого товара. Заместителем начальника Зеленоградской таможни 19.09.96 вынесено постановление по делу № 22800–253/95, которым АОЗТ «Разноимпекс» признано совершившим нарушение таможенных правил, ответственность за которое предусмотрена статьей 278 Таможенного кодекса Российской Федерации, в связи с чем на акционерное общество наложено взыскание в виде конфискации товара – 620 тонн сплава титана в листах марки СП–3В, – являющегося непосредственным объектом нарушения. Отменяя судебные акты об удовлетворении исковых требований, кассационная инстанция сослалась на непредставление таможенным органом доказательств, подтверждающих обстоятельства, с учетом которых было принято постановление. «Между тем, как следует из оспариваемого постановления, таможенным органом было установлено перемещение истцом через таможенную границу Российской Федерации товаров с представлением таможенному органу документов, относящихся к другому товару, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами: актом таможенного досмотра от 05.06.95, письмом комиссии по экспортному контролю Министерства обороны Российской Федерации от 20.02.96 № 236/44 и письмами АООТ «Ижорские заводы» от 27.07.95 № 910/6 и от 06.06.96 № 910/12, протоколами опроса Захарова Ю.И. и Ушакова С.С., грузовой таможенной декларацией № 22804/23055/000933, протоколом о

нарушении таможенных правил от 14.09.95 и заключением химико–технологической экспертизы от 05.06.96»¹.

В качестве эксперта может быть вызвано любое физическое лицо, обладающее необходимыми познаниями для дачи заключения. Определение о назначении экспертизы обязательно для эксперта, которому этим решением поручена экспертиза, и для должностных лиц предприятий, учреждений или организаций, где работает эксперт.

Заключение эксперта – это представленные по поручению должностного лица таможенного органа Российской Федерации в установленном законом порядке мотивированные выводы лица, обладающего специальными познаниями в науке, искусстве, технике или ремесле, об обстоятельствах, существенных для дела, полученные в результате их исследования с применением этих познаний.

Необходимость привлечения специальных познаний для выяснения обстоятельств дела о нарушении таможенных правил обусловлена разнообразием правонарушений, обстановкой их совершения, когда правильное установление фактов невозможно без обращения к содействию лиц, владеющих необходимыми специфическими знаниями и методами исследования.

Даже в тех случаях, когда должностное лицо таможенного органа обладает какими–либо специальными познаниями, необходимыми для выяснения тех или иных обстоятельств дела, закон не позволяет ему принимать на себя функции эксперта. Это обусловлено необходимостью квалифицированного, тщательного и объективного производства экспертизы с созданием необходимых гарантий для всесторонней критической проверки и оценки заключения эксперта как доказательства, опирающегося на специальные познания постороннего по отношению к делу лица.

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 20.01.1998 № 1545/97 [Электронный ресурс]. URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.06.2017).

Вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта.

Эксперт дает заключение в письменной форме от своего имени. В заключении эксперта излагаются проведенные им исследования, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы. Если эксперт при производстве экспертизы установит имеющие значение для дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Существенным недостатком нормативно–правового регулирования процесса экспертизы как доказательства по делам о нарушении таможенных правил является отсутствие в законодательстве конкретных сроков ее проведения и оформления заключения, что значительно затрудняет производство по данным делам, вследствие чего нормы законодательства по данному вопросу требуют оптимизации и корректировки.¹

Одной из особенностей применения доказательств по делам о нарушении таможенных правил являются специфические вещественные доказательства и документы. Вещественными доказательствами по делу об административном правонарушении служат:

– товары и транспортные средства, перемещаемые через таможенную границу Таможенного союза, являвшиеся непосредственными объектами правонарушения;

– товары и транспортные средства со специально изготовленными тайниками, использованными для перемещения через таможенную границу Таможенного союза с сокрытием предметов, являющихся непосредственными объектами нарушения таможенных правил;

– документы и средства идентификации, использованные для незаконного перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу Таможенного союза;

¹ Сенотрусова С.В. Таможенный контроль: Учебное пособие. М.: Магистр, Инфра-М, 2013. С. 19.

– иные предметы, сохранившие на себе следы правонарушения либо могущие служить средством к обнаружению нарушения таможенных правил и выявлению лиц, совершивших правонарушение, а также к установлению фактических обстоятельств дела.

Сущность вещественного доказательства в отличие от всех иных доказательств, содержащих словесное описание тем или иным лицом какого-либо факта, состоит в непосредственном материальном отображении, запечатлении фактических данных, на основании которых устанавливаются имеющие значение для дела доказательства.

Любое лицо, которое владеет предметом, обладающим признаками вещественного доказательства, обязано предъявить такой предмет должностным лицам таможенных органов.

Вещественные доказательства приобщаются к делу об административном правонарушении. Они должны быть подробно описаны в протоколах о нарушении таможенных правил, изъятия или в иных протоколах. В случае необходимости вещественные доказательства могут быть сфотографированы или зафиксированы с помощью других технических средств и по возможности должны быть опечатаны.

Должностное лицо таможенного органа, в производстве или на рассмотрении которого находится дело об административном правонарушении, обязано принять все меры к обеспечению сохранности вещественных доказательств до окончательного разрешения дела.

Необходимо констатировать, что документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них физическими, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в сфере таможенного дела, имеют значение для производства по делу о нарушении таможенных правил. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, электронной, так и в иной форме. К документам могут быть

отнесены материалы фото– и киносъемки, звуко– и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Должностными лицами таможенных органов могут изыматься документы (оригиналы) либо заверенные копии, к которым относятся: книжки МДП, инвойсы, счет–фактуры, упаковочные листы, ГТД с прилагаемым пакетом документов, товарно–транспортные накладные и другие документы. В случаях, если они обладают признаками, указанными в статье 26.6 КоАП РФ, такие документы являются вещественными доказательствами. Документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются в деле о нарушении таможенных правил в течение всего срока хранения этого дела либо передаются заинтересованным государственным учреждениям.¹

Еще одной особенностью применения доказательств по делам о нарушении таможенных правил является новелла КоАП РФ, которая в определенной мере ликвидировала правовой пробел, который касается понятия «техническое средство» и условий, при которых показания приборов будут являться доказательствами по делам о нарушении таможенных правил. В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ «доказательствами по делам о нарушении таможенных правил могут быть и показания специальных технических средств». Сами же требования к приборам и правилам фиксации показаний прописаны в ст. 26.8 КоАП РФ «Показания специальных технических средств».

В соответствии с ч. 1 данной статьи «под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую проверку». В соответствии с ч. 2 данной статьи «показания специальных технических средств отражаются в протоколе об административном правонарушении», а в

¹ Чернявский А.Г. Таможенное право: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстиция, 2016. С. 21.

соответствии со статьей 107 ТК ТС «показания технических средств таможенного контроля оформляются актом». Однако введенный в КоАП РФ термин «специальное техническое средство» охватывает только те средства, показания которых могут использоваться в качестве доказательств. Вследствие этого автор разделяет позицию некоторых ученых, которые предлагают к числу технических средств, используемых при таможенном контроле, отнести: досмотровые фонари, досмотровые зеркала и т.п., которые не являются измерительными приборами.

В настоящее время должностными лицами таможенных органов при проведении таможенного контроля и досмотра транспортного средства как меры обеспечения производства (ст. 27.9 КоАП РФ) могут применяться технические средства таможенного контроля, облегчающие осмотр, обнаружение и фиксацию доказательств. Наиболее активно используются следующие технические средства таможенного контроля:

- видеосистема «Взгляд» – предназначена для обнаружения контрабанды в труднодоступных местах (большегрузные автомобили, железнодорожные вагоны, а также для проверки емкостей с водой, горюче–смазочными материалами и спиртосодержащими жидкостями);

- полужесткий видеоскоп «Крот» – применяется для исследования бака автомобиля, полостей автомобиля, дверей автомобиля;

- радиотехнический аппарат «Зонд–М» – предназначен для обнаружения контрабанды в однородных грузах (песок, щебенка, глина и т.п.), перевозимых автомобильным и железнодорожным транспортом;

- инспекционно–досмотровой комплекс – предназначен для рентгеноскопического действия по обнаружению контрабанды в автомобилях, железнодорожных вагонах и другие.

В случае необходимости для фиксации процесса досмотра транспортного средства и обнаруженных при досмотре доказательств применяются фото– и киносъемка, видеозапись и иные установленные способы фиксации вещественных доказательств (ч. 4 ст. 27.9 КоАП РФ).

Ч. обратился в суд с административным иском к Таганрогской таможне об оспаривании действий по проведению таможенного контроля в форме осмотра с использованием мобильного инспекционно – досмотрового комплекса (далее – МИДК). В обоснование требований административный истец указал, что 08 июня 2016 г. при выезде с территории Российской Федерации на таможенном посту МАПП Весело–Вознесенка Таганрогской таможни на тягаче марки «...» с полуприцепом «...», с грузом – картонные коробки сигарет, содержащие табак, инспектором принято решение о проведении осмотра автомобиля и полуприцепа с использованием МИДК. В результате осмотра транспортного средства, нарушений таможенных правил не выявлено. По мнению административного истца, действия должностных лиц таможенного поста по направлению транспортного средства на осмотр с использованием МИДК, являются незаконными, поскольку какие–либо основания для данного осмотра отсутствовали. Ч. считал, что указанные действия должностных лиц нарушают его права, поскольку автомобиль подвергается радиационному излучению при осмотре с использованием МИДК и он несет необоснованные затраты времени для прохождения указанной процедуры. В связи с изложенными обстоятельствами, Ч. просил суд признать незаконными действия должностных лиц таможенного поста МАП Весело–Вознесенка Таганрогской таможни по проведению 08 июня 2016 г. в отношении грузового состава транспортных средств: тягача «...» регистрационный номер..., полуприцепа «...», регистрационный номер... таможенного осмотра с использованием МИДК. Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 01 июля 2016 г. требования Ч. оставлены без удовлетворения. Вышестоящий суд также решил, что законодательно не установлено какого–либо ограничения в возможности использования МИДК при проведении таможенного контроля в отношении товаров и транспортных средств. Довод Ч. о том, что при проведении таможенного осмотра с использованием МИДК транспортное средство подвергается негативному

радиационному излучению, суд первой инстанции обоснованно отклонил, поскольку МИДК соответствует санитарно–эпидемиологическим нормам и правилам. Доказательств того, что при проведении осмотра с использованием МИДК, транспортное средство подвергается радиационному облучению с превышением допустимых норм, что впоследствии может привести к негативному воздействию на организм человека, использующее указанное транспортное средство, материалы дела не содержат. При таком положении судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда является законным и обоснованным, и отмене по доводам апелляционной жалобы не подлежит¹.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, в качестве вывода следует отметить: выявленные пробелы правового регулирования по применению доказательств по делам о нарушении таможенных правил с учетом специфики данных дел, а также происходящих изменений в таможенной политике и реалий складывающихся правоотношений в области таможенного дела нуждаются в дальнейшем совершенствовании и корректировке.

С этой целью предлагается:

- дополнить статью 26.4 КоАП РФ «Экспертиза» нормой, устанавливающей срок проведения экспертизы и оформления заключения эксперта;
- расширить понятие «специальное техническое средство», предусмотренное статьей 26.8 КоАП РФ, включив в него технические средства, не являющиеся измерительными приборами.

Также в нормативных актах должно быть четко разъяснено, какое количество, а также какие категории товаров будут восприняты должностными лицами таможенных органов в качестве «коммерческой партии» (т.е. в каком случае перемещающие их физические лица должны

¹ Апелляционное определение Ростовского областного суда от 31.10.2016 по делу № 33а-19225/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.06.2017).

будут декларировать их с применением таможенной декларации на товары и с уплатой таможенных платежей). Кроме того, необходимо определить, что именно считать предметом правонарушения при привлечении физического лица к административной ответственности за недекларирование или недостоверное декларирование коммерческой партии товара.

3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Для упрощения составления структурно–логического плана урока учебное занятие целесообразно разбить на несколько этапов, их число может варьироваться (некоторые этапы могут быть опущены), но на каждом уроке присутствуют необходимые для осуществления эффективной педагогической деятельности этапы, а именно:

- I. Организация начала урока.
- II. Проверка выполнения домашнего задания.
- III. Подготовка к активной учебно–практической деятельности на основном этапе урока.
- IV. Усвоение новых знаний.
- V. Первичная проверка понимания учащимися нового учебного материала.
- VI. Закрепление знаний.
- VII. Обобщение и систематизация знаний.
- VIII. Контроль и самопроверка знаний.
- IX. Подведение итогов урока.
- X. Информация о домашнем задании.

Продолжительность каждого этапа различна, зависит от конкретных целей и задач занятия. Каждый этап содержит свою дидактическую задачу. реализация намеченных задач зависит от содержания деятельности преподавателя, выполнения условий достижения положительного результата и оценивается специальными показателями выполнения дидактической задачи.

Урок–лекция на тему:

Нарушения таможенных правил перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации.

План урока–лекции:

1. Таможня. Таможенные правила.
2. Нарушение таможенных правил.
3. Основные принципы перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу.

Цель: Создать условия для развития представления основных понятий и терминов.

Дидактическая:

- Обобщить и закрепить у учащихся знания по ранее изученному материалу;
- Закрепить умение грамотно применять нормы права при решении конкретных ситуаций.

Развивающая:

- Развить логическое мышление;
- Развить умение грамотно использовать в своей речи специальные юридические термины применительно к конкретной ситуации.

Воспитательная:

- Привить чувство ответственности;
- Воспитать уважение к закону;
- Формирование у студентов научного мировоззрения, современных подходов к разрешению проблем административного законодательства.

Тип урока: Комбинированный урок.

Форма проведения урока: Урок – лекция.

Основные понятия: Таможня, таможенные правила, нарушение таможенных правил.

Оборудование, используемое на уроке: лекционный материал, презентационный материал, наглядный (раздаточный) материал.

Ход урока:

1. Организационный момент – 2–3 минуты
- приветствие учащихся

- проверка отсутствующих учащихся на уроке;
- объявление темы и целей занятия.

2. Актуализация опорных знаний, умений и навыков учащихся. – 15 минут

Экспресс – контроль понятий.

1. Решение теста на проверку остаточных знаний студентов и сформированности компетенций по пройденному материалу.

2. Изложение нового материала 40 минут.

Объяснение нового материала учителем, демонстрация презентации, конспектирование основных моментов новой темы.

1) Таможня – государственный орган, обеспечивающий порядок перемещения через таможенную границу товаров и транспортных средств, вещей и иных предметов, применение таможенных процедур и взимание таможенных платежей, производящий таможенный контроль и таможенное оформление.

Слово «таможня» произошло от тюркского (киргизского) слова «тамга», означавшего у кочевых народов Средней Азии клеймо, которое обычно ставилось на различные предметы в качестве знака собственности. В Древней Руси в период Золотой Орды тамгой именовалась торговая пошлина.

На Руси ряд платежей, которые было поручено взимать местным русским князьям, назывались «мыт». В старину таможню называли мытня, мытница. В ряде славянских языков это название используется и поныне, в частности в белорусском таможня – мытня, аналогично в украинском – митниця.

Установление контроля над провозом товаров потребовало создания специальных государственных учреждений – таможни. В 1649 году было принято Соборное Уложение, являющееся первым систематизированным законом в истории России, в котором были разделы, касающиеся работы

таможенных служб. В 1653 году был принят Таможенный устав. В 1667 году – Новоторговый устав.

До революции 1917 года, таможня называлась Департаментом таможенных сборов и являлась составной частью Министерства Финансов Российской Империи.

Таможенные правила – правила, определяющие порядок перемещения (включая применение таможенных режимов), таможенного контроля и таможенного оформления товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу РФ, обложения таможенными платежами их уплаты, предоставления таможенных льгот и пользования ими, контроль за исполнение которых возложен на таможенные органы РФ.

Таможенные правила представляют собой совокупность норм, установленных ТК, Законом о таможенном тарифе, другими актами законодательства РФ по таможенному делу и международными договорами РФ. Ответственность лиц, совершивших нарушения таможенных правил, порядок производства по делам о нарушениях таможенных правил и их рассмотрении установлены в разделе ТК.

2) Любая деятельность в области таможенного дела связана с различными видами рисков. Самыми распространенными из них, являются риски нарушения таможенных правил, ответственность за которые предусмотрена Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ).

Указанные риски могут нести за собой разные последствия, от административного наказания в виде предупреждения до уголовного преследования.

Именно поэтому и, учитывая тот факт, что российское законодательство не предусматривает освобождение от ответственности за незнание закона, я предлагаю для вашего обзора краткую статью о том, что же такое нарушение таможенных правил, виды административных правонарушений в области таможенного дела.

Нарушение таможенных правил – это противоправное действие или бездействие, посягающее на установленный таможенным законодательством РФ и международными договорами РФ порядок перемещения, таможенного контроля и таможенного оформления товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу РФ, обложения таможенными платежами и их уплаты, предоставления таможенных льгот и пользования ими, за которое КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Конкретные виды административных правонарушений и ответственность за них определены главой 16 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Виды административных правонарушений и санкции за их совершение
Ответственность за нарушения таможенных правил предусмотрена главой 16 КоАП РФ.

Участники ВЭД, таможенные представители (брокеры), владельцы складов временного хранения, таможенные перевозчики в своей профессиональной деятельности зачастую сталкиваются с нарушением таможенных правил.

3) Основные принципы перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу.

Все лица на равных основаниях имеют право на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации товаров и транспортных средств, в том числе при осуществлении внешнеэкономической деятельности, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

Никто не может быть лишен права или ограничен в праве на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации товаров и транспортных средств.

Ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации отдельных товаров и транспортных средств могут быть запрещены исходя из соображений государственной безопасности, защиты общественного

порядка, нравственности населения, жизни и здоровья человека, защиты животных и растений, охраны окружающей природной среды, защиты художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран, защиты права собственности, в том числе на объекты интеллектуальной собственности, защиты интересов российских потребителей ввозимых товаров и исходя из других интересов Российской Федерации.

На ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации товаров и транспортных средств могут устанавливаться ограничения исходя из соображений экономической политики, выполнения международных обязательств Российской Федерации, защиты экономической основы суверенитета Российской Федерации.

Товары и транспортные средства подлежат таможенному оформлению и таможенному контролю. Пользование и распоряжение товарами и транспортными средствами, перемещаемыми через таможенную границу Российской Федерации, осуществляются в соответствии с их таможенными режимами и настоящим Кодексом.

Условно выпущенные товары и транспортные средства, в отношении которых предоставлены льготы по таможенным платежам, могут использоваться только в тех целях, в связи с которыми предоставлены такие льготы.

Проверка усвоенного материала (тест)

Определение таможенного дела в соответствии с Таможенным кодексом:

1) таможенное дело представляет собой совокупность методов и средств обеспечения соблюдения мер таможенно – тарифного и нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности.

2) таможенное дело представляет собой совокупность методов и средств обеспечения соблюдения мер таможенно – тарифного регулирования и запретов и ограничений, установленных в соответствии

с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, связанных с перемещением товаров и транспортных средств через таможенную границу.

3) таможенное дело представляет собой совокупность методов и средств регулирования внешнеторговой деятельности.

Форма акта таможенного досмотра утверждается:

- 1) ФТС
- 2) Минэкономразвития
- 3) Региональным таможенным управлением

Живые животные, сырые продукты, растения и посадочный материал могут быть пропущены через границу только с разрешения:

- 1) регионального отделения Министерства сельского хозяйства
- 2) таможенных органов
- 3) органов ветеринарного и фитосанитарного контроля

Основа начисления НДС – это:

- 1) таможенная стоимость
- 2) стоимость товара на границе РФ
- 3) сумма таможенной стоимости, пошлины и акциза

Расходы, понесенные перевозчиком вследствие аварии, действия неопределимой силы:

- 1) возмещаются налоговыми органами
- 2) возмещаются таможенными органами
- 3) не возмещаются таможенными органами

При помещении товаров под таможенный режим «Выпуск для внутреннего потребления» уплачиваются налоги:

- 1) НДС, акциз
- 2) ЕСН, акциз
- 3) НДС, акциз

Подакцизными товарами не являются:

- 1) дизельное топливо
- 2) продукты питания
- 3) алкогольная продукция

Выставление оценок

Домашнее задание – 2 минуты.

Вопросы для письменного ответа:

1. Административно-правовая характеристика незаконного перемещения товаров через таможенную границу.
2. Административно- правовая характеристика несоблюдения запретов и ограничений при перемещении товаров через таможенную границу.

Темы докладов:

1. Проблема обустройства таможенной границы РФ.
2. Роль нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности на современном этапе.

Литература для проведения урока:

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 года;
2. КоАП РФ от 30.12.2001 N 195–ФЗ (ред. От 17.04.2017);
3. Козлов Ю.М. Административное право: Учебник. – 2–е изд., переработан и дополнен – М. Юрист, 2004.
4. Ювенальное право: Учебник для вузов (под ред. А.В. Заряева, В.Д. Малкова). – «Юстицинформ», 2005 г.
5. Таможенный кодекс Таможенного союза.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Административные правонарушения – самые распространенные из всех видов правонарушений, и уже в силу этого противодействие им приобретает первостепенное значение.

Процесс выявления административных правонарушений, а также возбуждения и расследования таможенными органами нарушения таможенных правил очень сложный, в силу своей специфики. Поэтому, как на теоретическом уровне, так и в правоприменительной практике таможенных органов нередко возникают проблемные вопросы. Снятие этих противоречий зависти от преодоления пробелов в правовом регулировании возбуждения дела об административном правонарушении.

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам и внести следующие предложения по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере общественных отношений.

Под административной ответственностью за нарушение таможенных правил следует понимать специфическую форму реагирования государства в лице таможенных органов или суда на совершение правонарушений в сфере таможенной деятельности (предусмотренных главой 16 КоАП РФ), в соответствии с которой лица, совершившие перечисленные в законе проступки, должны ответить за свои противоправные деяния и понести за это наказание в установленных таможенным законодательством формах и порядке.

Административная деятельность таможенных органов и их должностных лиц выражается в правовой оценке действий участников внешнеэкономической деятельности в процессе перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу согласно таможенным процедурам, осуществления таможенного контроля, выполнения таможенных операций, а также уплаты налогов, пошлин и сборов; в назначении санкций в судебном или внесудебном порядке для лиц,

виновных в нарушении таможенных правил, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Поэтому чаще всего юрисдикционная деятельность таможенных органов реализуется в административно-процессуальной форме производства по делам о нарушении таможенных правил, а также производства по жалобам и обращениям граждан на действия и решения должностных лиц, принимаемым в процессе контроля за соблюдением таможенного законодательства и ведения производства по делам о нарушении таможенных правил. Жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях рассматриваются как стадия производства по этим делам.

Мнение о реформировании КоАП и необходимости уточнения понятия административной ответственности высказывают многие известные ученые-административисты А.С. Дугенец, А.И. Каплунов, П.И. Кононов, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков, В.Е. Севрюгин и др. Неслучайно в профильном Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству Государственной Думы обсуждается новый проект Кодекса об административной ответственности Российской Федерации¹.

Главной проблемой обеспечения соблюдения принципов административной ответственности за нарушения таможенных правил является его текущее несовершенство. Так, фактически в настоящий момент в российском законодательстве не установлено никаких правовых механизмов, отвечающих за взыскание штрафов с иностранных юридических лиц. Вышеуказанная проблема перетекает в невозможность исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях, что способствует прекращению поступления части денежных средств в государственный бюджет Российской Федерации.

¹ Кодекс Российской Федерации об административной ответственности: Проект № 917598-6 (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 30.10.2015) [Электронный ресурс]. URL: <http://asozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 15.06.2017).

Для разрешения вышеуказанных проблем необходимо в первую очередь внести соответствующие поправки в законодательство РФ. Приоритетной целью является разработка правовых механизмов взыскания штрафов с иностранных юридических и физических лиц, а также разработка проектов межправительственных соглашений, направленных на кооперирование в области пресечения административных правонарушений.

Кроме того, необходимо разработать свод методических правил и мероприятий, обеспечивающих исполнение постановлений и иных обязанностей, перечисленных в ст. 16 Федерального закона № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», должностными лицами таможенного органа.

Также следует ужесточить контроль должностных лиц таможенных органов при административном делопроизводстве. Сюда можно включить меры контроля за информированием должника о сроке уплаты штрафа, а также о последствиях невыплаты назначенного штрафа. Не стоит забывать об обмене информацией между сотрудниками ФССП и таможенными органами.

Проблема административной ответственности за нарушения таможенных правил заключается также в том, что предусмотренные в настоящее время наказания за некоторые правонарушения против таможенных правил слишком значительны, в ряде случаев невозможны для исполнения субъектами хозяйственной деятельности и, таким образом, не только не позволяют достичь целей наказания, а, напротив, препятствуют нормальному осуществлению предпринимательской деятельности.

В административной ответственности за нарушения таможенных правил не используется такой вид административного наказания, как предупреждение. Между тем предупреждение является важной профилактической мерой административно-правового воздействия на правонарушителей. Кроме того, его наличие в ряде составов нарушений таможенных правил позволило бы обеспечить адекватное воздействие на

правонарушителя с учетом характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения.

Положительной оценки заслуживает дополнение ст. 4.1 КоАП РФ частью 3.2, позволяющей при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом за соответствующее правонарушение.

Необходимо тщательно проработать критерии смягчающих факторов для установления судом малозначительности правонарушения для того, чтобы его использование по отношению к тем или иным нарушителям было прозрачным, обоснованным и справедливым.

Необходима дальнейшая проработка вопроса о соразмерности действующих сегодня видов и размеров административных санкций, предусмотренных за нарушения таможенных правил, решаемых государством задач в сфере внешнеэкономической деятельности, их эффективности. Представляется бесспорным, что размеры административных санкций не должны быть чрезмерными, не только не преследующими профилактической цели, а, напротив, являться разорительными, тяжелыми экономическими ударами по финансово-хозяйственной деятельности участников ВЭД. Нельзя не учитывать имеющую место зависимость размера штрафа от стоимости перемещаемого товара. Предлагается снижение размера штрафов для юридических лиц в том случае, если уплата штрафа грозит субъекту экономической деятельности разорением, невозможностью продолжать работу.

Представляется, что реализация указанных предложений позволит повысить эффективность правового регулирования таможенной сферы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря; Собрание законодательства РФ. 2014. № 30 (Часть I). Ст. 4202.
2. Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) (ред. от 08.05.2015) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 50. Ст. 6615; 2015. № 38. Ст. 5214.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1; 2017. № 22. Ст. 3069.
4. О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 31.12.2014 № 515-ФЗ // Российская газета. 2015. 12 января.
5. О таможенном регулировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 48. Ст. 6252; 2017. № 1 (Часть I). Ст. 51.
6. Об утверждении Государственной программы Российской Федерации «Развитие внешнеэкономической деятельности»: Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 330 (ред. от 31.03.2017). // Собрание законодательства РФ. 2014. № 18 (часть IV). Ст. 2174; 2017. № 15 (Часть II). Ст. 2204.

7. О Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2012 № 2575-р (ред. от 15.04.2014) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 2. Ст. 109; 2014. № 18 (часть IV). Ст. 2220.
8. О должностных лицах таможенных органов Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: Приказ ФТС России от 01.03.2012 № 368 // Российская газета. 2012. 20 апреля.
9. Кодекс Российской Федерации об административной ответственности: Проект № 917598-6 (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 30.10.2015) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://asozd.duma.gov.ru>.
10. Решение Арбитражного суда Астраханской области от 20.06.2013 по делу № А06-2543/2013, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2013 по делу № А06-2543/2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com>
11. Постановление ФАС Поволжского округа от 22.01.2014 по делу № А06-2543/2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com>
12. Постановление Магаданского областного суда от 13.03.2017 № 4А-21/2017/ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com>
13. Постановление ФАС Уральского округа от 16.05.2014 № Ф09-2550/14 по делу № А47-8371/2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com>
14. Решение Московского городского суда от 08.11.2016 по делу № 7-13939/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com>
15. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.12.2016 № Ф03-5264/2016 по делу № А51-23707/2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com>

16. Постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 06.06.2016 № Ф07-2870/2016 по делу № А56-45166/2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com>
17. Решение Санкт–Петербургского городского суда от 07.02.2017 № 12-65/2017 по делу № 5-1437/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com>
18. Решение Московского городского суда от 18.02.2015 по делу № 7-1288/13 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com>
19. Постановление Президиума ВАС РФ от 20.01.1998 № 1545/97 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com>
20. Апелляционное определение Ростовского областного суда от 31.10.2016 по делу № 33а-19225/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com>
21. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2013 № 17АП-15412/2012-АК по делу № А50-18785/2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com>

Литература:

1. Алхутова Е.Ю. Понятие и значение административной ответственности в контексте целей и задач прокурорского надзора за исполнением законов органами административной юрисдикции в сфере экономики // Административное и муниципальное право. 2013. № 2. С. 157-162.
2. Амелин Р.В., Бевзюк Е.А., Волков Ю.В. и др. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный). М.: Проспект, 2014. 512 с.
3. Все о таможене [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.tks.ru/tags/infraction>

4. Гулягин А.Ю. Субъекты административной юрисдикции: структура и содержание // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 4. С. 26-29.
5. Князев С.Д. Конституционные стандарты административной ответственности в правовой системе Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 2. С. 16-22.
6. Лихарев В.В., Трунина Е.В. К вопросу об административной ответственности за нарушение таможенных правил в свете разработки новой редакции КоАП РФ // Административное право и процесс. 2016. № 4. С. 24-27.
7. Материалы официального сайта ФТС России. Итоговый доклад о результатах и основных направлениях деятельности ФТС России в 2016 году [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=24865:2016-&catid=475:2015-03-12-09-57-15&Itemid=2588
8. Морозова Н.А. Механизм достижения целей административного наказания при привлечении к ответственности юридических лиц // Административная ответственность: вопросы теории и практики. М.: Право и Закон, 2014. 616 с.
9. Настольная книга руководителя организации: правовые основы / отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Юстицинформ, 2015. 704 с.
10. Овчинников С.Н. Конституция РФ как источник таможенного права // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 3. С. 70-72.
11. Панов А.Б. Актуальные вопросы КоАП РФ // Мировой судья. 2015. № 3. С. 31-34.
12. Рубцова М.В. Типичные нарушения прав участников ВЭД при осуществлении таможенными органами административно-юрисдикционной деятельности // Таможенное дело. 2017. № 1. С. 24-27.
13. Сенотрусова С.В. Таможенный контроль: Учебное пособие. М.: Магистр, Инфра-М, 2013. 488 с.

14. Серков П.П. Административная ответственность и правоотношение // Административное право и процесс. 2011. № 9. С. 28-31.
15. Сидоров Е.И. Предмет доказывания и доказательства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела // Административное и муниципальное право. 2014. № 9. С. 929-937.
16. Скипина О. А. Административная ответственность в области таможенного дела // Молодой ученый. 2016. №10. С. 1045-1048.
17. Чернявский А.Г. Таможенное право: учебник 2–е изд., перераб. и доп. М.: Юстиция, 2016. 556 с.
18. Шатов С.А. О некоторых проблемах института административной ответственности // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 21-27.
19. Юсупов В.А. Пути совершенствования законодательства об административной ответственности в Российской Федерации // Вестник Евразийской академии административных наук. 2014. № 1. С. 10-13.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Система таможенных органов Российской Федерации

