

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра экономики

К защите допускаю:
Зав. кафедрой А.Г.Мокроносов

«___» _____ 2017 г.

Оценка и пути улучшения финансового состояния предприятия

Выпускная квалификационная работа
направление подготовки 38.03.01 Экономика

Идентификационный код:

Исполнитель:

студент группы ЭкП- 412 _____

подпись

Н.Б. Дурдыев

Руководитель:

доцент кафедры

к.ф.н, доцент _____

подпись

Н.В. Каменских

Нормоконтролер:

подпись

А.В. Фетисова

Екатеринбург 2017

Аннотация

Выпускная квалификационная работа содержит введение, три главы, заключение, список использованных источников. Текст работы включает 6 рисунков, 35 таблиц, 51 источник литературы. Общий объем работы – 80 с.

Ключевые слова: финансовое состояние, анализ, ликвидность, платежеспособность, финансовая устойчивость, рентабельность.

Объектом исследования является предприятие ООО «Рослес».

Предметом исследования является оценка финансового состояния предприятия.

Целью выпускной квалификационной работы является оценка финансового состояния предприятия и разработка мероприятий его улучшению.

В выпускной квалификационной работе рассмотрены сущность финансового состояния предприятия, рассмотрена система методов анализа финансового состояния предприятия: горизонтальный, вертикальный, сравнительный, коэффициентный анализ и др., изучены методики прогноза финансового состояния предприятия.

Во второй главе проведена оценка финансового состояния предприятия ООО «Рослес». Предложены мероприятия улучшению финансового состояния предприятия ООО «Рослес». Финансовое состояние оценено по критериям платежеспособности, ликвидности, финансовой устойчивости и рентабельности как недостаточное.

В третьей главе рассмотрена стратегия улучшения финансового состояния предприятия, предложены мероприятия улучшению финансового состояния предприятия ООО «Рослес»: внедрение системы управленческого учета для контроля запасов и контроль дебиторской задолженности.

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение..... | 7 |
| 1. Теоретические аспекты оценки финансового состояния предприятия..... | 10 |
| 1.1. Финансовое состояние предприятия: сущность и этапы анализа | 10 |
| 1.2. Основные приемы и методы анализа финансового состояния предприятия | 18 |
| 1.3. Комплексные методики оценки финансового состояния предприятия | 28 |
| 2. Анализ финансового состояния предприятия..... | 36 |
| 2.1. Характеристика предприятия и основные показатели его хозяйственной деятельности..... | 36 |
| 2.2. Анализ финансовых результатов | 43 |
| 2.3. Анализ структуры баланса и оценка финансовой устойчивости и платежеспособности | 47 |
| 3. Пути улучшения финансового состояния предприятия..... | 57 |
| 3.1. Стратегия улучшения финансово го состояния предприятия..... | 57 |
| 3.2. Мероприятия по повышению эффективности хозяйственной деятельности ООО «Рослес»..... | 62 |
| Заключение | 72 |
| Список использованных источников | 75 |

Введение

В современных экономических условиях деятельность каждого предприятия является предметом внимания обширного круга участников рыночных отношений, заинтересованных в результатах его функционирования. При этом резко возрастает значение оценки эффективности и финансового состояния субъектов хозяйствования. Собственники анализируют финансовое состояние предприятия для повышения доходности капитала, обеспечения стабильного положения. Кредиторы и инвесторы изучают финансовые отчеты, что бы минимизировать свои риски по займам и вкладам, поставщики для своевременного получения платежей, налоговые инспекции для выполнения плана поступлений средств в бюджет. Руководители предприятия проводят анализ с целью изучения эффективного использования финансовых ресурсов, повышения доходности капитала, обеспечения стабильного положения предприятия. Можно сказать, ни одно управленческое решение не может быть принято без экономического обоснования, что усиливает роль оценки финансового состояния в деятельности предприятия.

Анализ и оценка финансового состояния деятельности предприятия является важнейшим этапом финансового анализа. Оценка финансового состояния может проводиться и с точки зрения формирования затрат, и планирования объема прибыли, и реализации инвестиционных проектов.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена необходимостью улучшения и постоянной оценки финансового состояния предприятия для выбора политики финансирования и кредитования, поддержания конкурентоспособности и предотвращения кризисных ситуаций.

Объектом исследования является предприятие ООО «Рослес».

Предметом исследования является оценка финансового состояния предприятия.

Цель выпускной квалификационной работы – дать оценку финансовому состоянию предприятия и разработать предложения по его улучшению. Для достижения поставленных целей были поставлены следующие задачи:

- изучить сущность финансового состояния предприятия;
- изучить методики финансового анализа предприятия;
- провести анализ финансовой деятельности исследуемого предприятия;
- дать оценку финансовому состоянию предприятия;
- разработать рекомендации по улучшению финансового состояния предприятия.

Теоретическую базу выпускной квалификационной работы составляют труды российских ученых в области финансового анализа как Г.В. Савицкая, А.Д. Шерemet, И.Т. Абдукаримов, Е.В. Негашев, Д.А. Кувшинов и др.

Информационную базу исследования составляют учебные пособия; законодательные и другие нормативные акты, данные бухгалтерской отчетности ООО «Рослес»; материалы о методах оценки финансового состояния, опубликованные в периодической и специальной литературе.

Методологической основой работы послужили методы анализа и синтеза, группировки и сравнения, горизонтальный и вертикальный анализ, факторные и расчетно-аналитические методы, анализ коэффициентов.

Практическая значимость исследования заключается в разработке рекомендаций практического характера, которые могут быть использованы в практике оценке финансового состояния предприятия ООО «Рослес» с целью улучшения финансового состояния предприятия.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа содержит введение, три главы, заключение, список использованных источников. Текст работы включает 6 рисунков, 35 таблиц, 51 источник литературы. Общий объем работы – 80 с.

В первой главе выпускной квалификационной работы рассмотрены сущность финансового состояния предприятия, которое трактуется как эффективность управления финансовыми и реальными активами, способность предприятия привлекать необходимые финансовые ресурсы, выражающееся в системе показателей. Рассмотрена система методов анализа финансового состояния предприятия: горизонтальный, вертикальный, сравнительный, коэффициентный анализ и др., изучены методики прогноза финансового состояния предприятия, в том числе оценки вероятности банкротства.

Во второй главе проведена оценка финансового состояния предприятия ООО «Рослес». Финансовое состояние предприятия оценено по критериям платежеспособности, ликвидности, финансовой устойчивости как недостаточное.

В третьей главе рассмотрена стратегия улучшения финансового состояния предприятия, предложены мероприятия улучшению финансового состояния предприятия ООО «Рослес»: внедрение системы управленческого учета для контроля запасов и контроль дебиторской задолженности.

1. Теоретические аспекты оценки финансового состояния предприятия

1.1. Финансовое состояние предприятия: сущность и этапы анализа

Финансовая деятельность предприятия как составная часть хозяйственной деятельности направлена на обеспечение планомерного поступления и расходования денежных ресурсов, выполнение расчетной дисциплины, достижение рациональных пропорций собственного и заемного капитала и наиболее эффективного его использования. Главной целью финансовой деятельности является решение, где, когда и как использовать финансовые ресурсы для эффективного развития производства и получения максимальной прибыли [46].

Одной из характеристик стабильного положения предприятия служит оценка его финансового состояния. Финансовое состояние является важнейшей характеристикой деловой активности и надежности предприятия. Оно определяет конкурентоспособность предприятия и его потенциал в деловом сотрудничестве, является гарантом эффективной реализации экономических интересов всех участников хозяйственной деятельности как самого предприятия, так и его партнеров.

Рассмотрим понятие «финансовое состояние коммерческой организации» в интерпретации различных авторов.

В рамках финансового подхода финансовое состояние рассматривается как система обеспечения предприятия капиталом. Так, А.Д. Шеремет, А.Ф. Ионова отмечают, что «финансовое состояние коммерческой организации характеризуется размещением и использованием средств (активов) и источниками их формирования (собственного капитала и обязательств, т.е. пассивов). Основными факторами, определяющими финансовое состояние, являются, во-первых, выполнение финансового плана и пополнение по мере

возникновения потребности собственного оборотного капитала за счет прибыли и, во-вторых, скорость оборачиваемости оборотных средств (активов). Сигнальным показателем, в котором проявляется финансовое состояние, выступает платежеспособность организации» [11, с. 229].

Недосекин С.В., Иванов М.А. понимают под финансовым состоянием предприятия «способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее её постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска» [47, с. 25].

Финансовое состояние по мнению Грищенко О.В. «это способность предприятия финансировать свою деятельность» [45, с.84]. Оно характеризуется обеспеченностью финансовыми ресурсами, необходимыми для нормального функционирования предприятия, целесообразностью их размещения и эффективностью использования, финансовыми взаимоотношениями с другими юридическими и физическими лицами, платежеспособностью и финансовой устойчивостью.

В рамках ресурсного подхода можно выделить следующие определения. Колчина Н.В. считает, что «финансовое состояние характеризуется совокупностью показателей, отражающих процесс формирования и использования его финансовых средств. В рыночной экономике финансовое состояние организации отражает конечные результаты ее деятельности» [9, с. 246].

Борисов А.Б. определяет финансовое состояние как «уровень обеспечения экономического субъекта денежными средствами для осуществления хозяйственной деятельности, поддержания нормального режима работы и своевременного проведения расчетов» [43, с.780].

По мнению Евстигнеевой О.А. «финансовое состояние – это уровень финансового обеспечения ресурсами коммерческой организации и их источниками» [22, с. 102].

Отношенческий подход рассматривает финансовое состояние как систему экономических отношений, обусловленных кругооборотом капитала. Например, Савицкая Г.В. дает следующее определение «финансовое состояние организации – это система показателей, отражающих состояние капитала в процессе его кругооборота и способность субъекта хозяйствования финансировать свою деятельность на фиксированный момент времени» [6, с. 204].

Гужвина Н.С., Охрименко А.А. рассматривают финансовое состояние предприятия как «экономическую категорию, отражающую состояние капитала в процессе его кругооборота, и способность субъекта хозяйствования к развитию на фиксированный момент времени. С помощью анализа финансового состояния обосновывается целесообразность осуществления конкретных хозяйственных, инвестиционных и финансовых решений, устанавливается степень их соответствия целям развития предприятия» [19, с. 131].

В современной экономической литературе появился комплексный подход, в рамках которого происходит синтез рассмотренных выше подходов. Зайцева С.С. считает, что «финансовое состояние – это комплексное понятие, отражающее результат взаимодействия всех элементов экономических отношений, в которых участвует предприятие в процессе его деятельности» [25, с. 326].

Файзуллина А.А. утверждает, что «финансовое состояние предприятий – это сложная, интегрированная по многим показателям характеристика качества их деятельности. Финансовое состояние предприятий можно определить как меру обеспеченности предприятий необходимыми финансовыми ресурсами и степень рациональности их размещения для осуществления эффективной хозяйственной деятельности и своевременных денежных расчетов по своим обязательствам» [37].

Демко И.И. дает следующее определение: «финансовое состояние предприятий – это сложная экономическая категория, отражающая

качественную сторону деятельности, определяет реальную и потенциальную способность обеспечивать финансирование операционной, инвестиционной и финансовой деятельности, соответствующий уровень саморазвития предприятий, достижения ими краткосрочных и стратегических целей и своевременность денежных расчетов по своим обязательствам. Количественно он измеряется системой показателей, на основании которых осуществляется оценка финансового состояния» [20, с. 22].

Подходы исследователей к понятию «финансовое состояние» систематизированы и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Классификация трактовок категории «финансовое состояние»

| Подход | Авторы | Содержание подхода |
|----------------------|---|--|
| Ресурсный подход | Н.В. Колчина, А.Б. Борисов, О.А. Евстигнеева | Рассматривает финансовое состояние как систему обеспечения предприятия капиталом |
| Финансовый подход | А.Д. Шеремет, А.Ф. Ионова, О.В. Грищенко, С.В. Недосекин, М.А. Иванов | Рассматривает финансовое состояние как соотношение источников финансирования и их использования |
| Отношенческий подход | Г.В. Савицкая, Н.С. Гужвина | Рассматривает финансовое состояние как систему экономических отношений, возникающих в процессе кругооборота капитала |
| Комплексный подход | С.С. Зайцева, А.А. Файзуллина, И.И. Демко | Рассматривает финансовое состояние как комплексную экономическую категорию |

Источник: составлено автором

Анализируя различные подходы к определению финансового состояния можно сделать вывод, что финансовое состояние характеризует кругооборот капитала предприятия, эффективность управления финансовыми и реальными активами, способность предприятия привлекать необходимые финансовые ресурсы, выражающееся в системе показателей.

Главная цель анализа финансового состояния – своевременно выявить и устранить недостатки в финансовой деятельности и найти резервы улучшения финансового состояния предприятия и его платежеспособности.

Содержание и основная целевая установка финансового анализа – оценка финансового состояния и выявление возможности повышения эффективности функционирования хозяйствующего субъекта с помощью рациональной финансовой политики (рисунок 1).



Источник: Финансовый анализ. Управление финансами [Электронный ресурс]: Учеб. пособие для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С. 281.

Рисунок 1 – Схема проведения анализа финансового состояния организации

Анализ финансового состояния предприятия направлен на повышение эффективности его работы на основе системного изучения деятельности и обобщения ее результатов.

Задачами анализа финансового состояния предприятия являются:

1. идентификация реального состояния анализируемого объекта;
2. исследование состава и свойств объекта, его сравнение с базовыми характеристиками и нормативными величинами;

3. выявление изменений состояния объектов в пространственно-временном разрезе;

4. установление основных факторов, вызывающих изменения состояния объекта, и учет их влияния;

5. прогноз основных тенденций.

Информационная база анализа финансового состояния представлена на рисунке 2.



Рисунок 2 – Информационная база анализа финансового состояния предприятия

Информационной базой анализа финансового состояния является бухгалтерская финансовая отчетность, состав, содержание, требования и другие основы которой регламентированы Федеральным законом Российской Федерации «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ.

Начиная с 1 января 2011 года, введены новые формы годовой бухгалтерской отчетности, утвержденные приказами Министерства финансов РФ от 02.07.2010 г. № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» и от 05.10.2011 г. № 124н «О внесении изменений в формы бухгалтерской отчетности организаций, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 г. № 66н».

Состав годовой бухгалтерской отчетности согласно этим приказам за 2011 год включает:

- бухгалтерский баланс (Приложение № 1 к Приказу Минфина РФ от 2 июля 2010г. № 66Н, в редакции Приказа Минфина от 05.10.2011 № 124н);

- отчет о прибылях и убытках (Приложение № 1 к Приказу Минфина РФ от 2 июля 2010г. № 66Н, в редакции Приказа Минфина от 05.10.2011 № 124н);

- отчет об изменениях капитала (Приложение № 2 к Приказу Минфина РФ от 2 июля 2010г. № 66Н, в редакции Приказа Минфина от 05.10.2011 № 124н);

- отчет о движении денежных средств (Приложение № 2 к Приказу Минфина РФ от 2 июля 2010г. № 66Н (в редакции Приказа Минфина от 05.10.2011 № 124н);

- отчет о целевом использовании полученных средств (Приложение № 2 к Приказу Минфина РФ от 2 июля 2010г. № 66Н (в редакции Приказа Минфина от 05.10.2011 № 124н).

- пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках (Приложение № 3 к Приказу Минфина РФ от 2 июля 2010г. № 66Н, в редакции Приказа Минфина от 05.10.2011 №124н)

Основными источниками информации при этом являются данные бухгалтерского, статистического и оперативного учета, а так же все виды отчетности, первичная учетная документация предприятия и т.д. Данные первичных и сводных учетных регистров бухгалтерского учета и отчетности наиболее точно отражают хозяйственные явления, процессы и результаты [14, 15]. Количественная характеристика массовых явлений и процессов, содержащаяся в статистической отчетности, позволяет глубже изучить и осмыслить взаимосвязи экономических явлений. Данные оперативного учета способствуют более быстрой и своевременной оценке ситуации и принятии соответствующих мер.

Надо отметить, что в определенных случаях для анализа финансового состояния предприятия мало только бухгалтерской отчетности, особенно для инвесторов. Поэтому кроме финансовой отчетности используется внутренняя информация (информация из внеучетных источников).

Третьим блоком, составляющим информационную базу анализа финансового состояния, являются нормативные акты в виде законов, указов президента, постановлений правительства, приказов вышестоящих органов управления, приказов и распоряжений руководителей предприятия, результаты аудиторской проверки.

Финансовый анализ может быть как внешним, так и внутренним. Внешний финансовый анализ проводится с целью выявления перспектив дальнейшей деятельности. Внутренний финансовый анализ направлен на выявление резервов и разработку мероприятий по повышению доходности и наращиванию собственного капитала, укреплению финансового состояния предприятия и сокращению финансовых рисков.

Таким образом, анализ содействует развитию инновационной деятельности предприятия, направленной на использование научно-технических достижений, поиску новых ресурсов, что способствует улучшению продукции и повышает конкурентоспособность.

Анализ финансового состояния предприятия является важным элементом в системе управления предприятием, с помощью которого определяется сущность хозяйственных процессов, оценивается финансовая ситуация, выявляются резервы производства и разрабатываются мероприятия по их использованию, принимаются научно обоснованные планы и управленческие решения.

Как метод познания анализ финансового состояния предприятия осуществляется в определенной последовательности: установление цели и задачи анализа, составление плана аналитической работы, конкретной программы анализа, в которой уточняются: сроки проведения анализа, материалы, по которым проводится анализ, порядок проведения анализа и

обобщения его результатов, исполнители (плановый отдел, бухгалтерия и др.), календарные сроки выполнения работ.

1.2. Основные приемы и методы анализа финансового состояния предприятия

Существует множество классификаций методов и приемов экономического анализа [5, 6, 12, 17, 35, 46], в основе которых лежат различные признаки. Чаще всего в научной литературе встречается методика деления методов и приемов по степени их формализованности, т.е. по возможности описать их с помощью определенных процедур (прежде всего математических). Анализ финансового состояния организации осуществляется при помощи различных методов и приемов. Существуют разные классификации методов финансового анализа. В практике финансового анализа выработаны следующие методики анализа финансовой отчетности:

1. Горизонтальный анализ предполагает сравнение каждой позиции финансовой отчетности с предыдущим периодом для определения динамики показателей, отраженных в отчетности, а также анализ динамики структуры показателей.

2. Вертикальный (структурный) анализ – это установление структуры финансовых показателей и определение влияния каждой статьи финансовой отчетности на итоговые показатели деятельности организации, отраженные в формах бухгалтерской финансовой отчетности.

3. Трендовый анализ проводится путем сравнения каждого элемента отчетности с рядом предшествующих периодов с последующим определением основной тенденции динамики показателей.

4. Сравнительный анализ делится на внутривозможный (сравнение основных показателей организации, дочерних организации и структурных

подразделений) и межотраслевой (сравнение показателей организации с показателями конкурентов и со среднеотраслевыми показателями).

5. Факторный анализ предполагает анализ влияния отдельных факторов (статей отчетности) на исследуемый результативный показатель.

Методика анализа финансового состояния организации включает в себя графический, табличный и коэффициентный способы.

Графический способ финансового анализа позволяет оценить финансовое состояние как организации в целом, так и отдельных объектов финансового анализа. [12, с.114].

Табличный способ предполагает составление сравнительных таблиц с выявлением абсолютного и относительного (в процентах) отклонения по основным показателям отчетности, исчисление относительных отклонений показателей в процентах по отношению к балансовому году за несколько лет.

Коэффициентный способ финансовые пропорции между различными статьями бухгалтерской финансовой отчетности. Достоинством данного способа анализа финансового состояния являются простота расчетов и оценки. Коэффициентный способ предполагает расчет относительных показателей, которые можно сравнивать с:

- общепринятыми «нормами» для оценки степени риска и прогнозирования возможности банкротства;
- аналогичными данными других предприятий, что позволяет выявить сильные и слабые стороны предприятия и его возможности;
- аналогичными данными за предыдущие годы для изучения тенденции улучшения или ухудшения финансового состояния предприятия.

Прибыль – это абсолютный показатель, отражающий чистый доход предприятия от реализации продукции в качестве вознаграждения за вложенный капитал и риск, а рентабельность – относительный показатель, характеризующий уровень доходности и эффективности использования того или иного ресурса. Показатели прибыли и их характеристика отражены в таблице 2.

Таблица 2 – Абсолютные показатели эффективности деятельности предприятия

| Показатели | Расчет | Экономическая интерпретация |
|--------------------|---|---|
| Валовая прибыль | Выручка от продажи - НДС и акцизы-себестоимость | показывает эффективность производственных подразделений |
| Прибыль от продаж | Валовая прибыль- коммерческие и управленческие расходы | показывает эффективность основной деятельности |
| Балансовая прибыль | Прибыль от продаж+доходы -расходы | показатель эффективности всей деятельности |
| Чистая прибыль | Балансовая прибыль±отложенные налоговые активы±отложенные налоговые обязательства- текущий налог на прибыль | используется на цели организации |

Комплексную характеристику эффективности финансово-хозяйственной деятельности дополняют показателями финансовой устойчивости, платежеспособности, окупаемости и нормой безубыточности.

Таблица 3 – Показатели для построения баланса ликвидности

| Активы | Пассивы |
|--|---|
| 1. Текущие: Денежные средства Краткосрочны финансовые вложения | 1. Срочные обязательства: Кредиторская задолженность Ссуды |
| 2. Быстрореализуемые: Готовая продукция Товары отгруженные Краткосрочная дебиторская задолженность | 2. Краткосрочные : Краткосрочные займы и кредиты Займы, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты |
| 3. Медленнореализуемые: Дебиторская задолженность свыше 12 мес Производственные запасы Незавершенное производство Расходы будущих периодов | 3. Долгосрочные : Долгосрочные кредиты и займы «Капиталы и резервы» Доходы будущих периодов |
| 4. Труднореализуемые: Внеоборотные активы | 4. Постоянные: Собственный капитал |

Оценка ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени ликвидности и расположенных в порядке убывания с обязательствами по пассиву, объединенными по срокам

их погашения в порядке возрастания сроков (таблица 3). Баланс считается ликвидным, если соблюдаются следующие условия:

$$A1 \geq П1; A2 \geq П2; A3 \geq П3; A4 \leq П4$$

Таблица 4 – Показатели ликвидности

| Показатель и формула расчета | Назначение | Нормативное значение |
|---|---|----------------------------|
| <p>Коэффициент абсолютной ликвидности (Кла)</p> $\text{Кал} = \frac{\text{денежные средства} + \text{краткосрочные финансовые вложения}}{\text{текущие обязательства}}$ $\text{Кал} = \frac{\text{Стр. баланса (1240 + 1250)}}{(1500 - 1530 - 1540)}$ | Показывает, какую часть краткосрочной задолженности предприятие может погасить в ближайшее время | Кал > 0.2-0.5. |
| <p>Коэффициент текущей ликвидности (Клт)</p> $\text{Ктл} = \frac{\text{текущие активы}}{\text{текущие обязательства}}$ $\text{Ктл} = \frac{\text{Стр. баланса (1230 + 1240 + 1250)}}{(1500 - 1530 - 1540)}$ | Характеризует запас прочности, возникающей вследствие превышения ликвидности имущества над имеющимися обязательствами | $1 \leq \text{Клт} \leq 2$ |
| <p>Коэффициент быстрой ликвидности (Клб)</p> $\text{Кбл} = \frac{\text{текущие активы} - \text{запасы}}{\text{текущие обязательства}}$ $\text{Кбл} = \frac{\text{Стр. баланса (1240 + 1250 + 1260)}}{(1500 - 1530 - 1540)}$ | Характеризует способность предприятия покрыть краткосрочный долг. | Кбл > 0,7-1. |
| <p>Общий коэффициент покрытия</p> $\text{Кп} = \frac{\text{оборотные активы}}{\text{текущие обязательства}}$ $\text{Кп} = \frac{\text{Стр. баланса (1200 + 1170)}}{(1500 - 1530 - 1540)}$ | показывает способность компании погашать текущие обязательства за счёт только оборотных активов | 1,5 – 2,5 |

Анализ ликвидности проводится путем поэтапного сопоставления отдельных групп активов с краткосрочными пассивами и позволяет выявить степень обеспеченности текущих обязательств средствами (таблица 4).

Оценка показателей ликвидности осуществляется сравнением с аналогичными показателями прошлых лет и нормативами, что позволяет своевременно принять соответствующие решения.

Для оценки платежеспособности и ликвидности используют следующие приемы: анализ ликвидности баланса, расчет и анализ коэффициентов ликвидности и платежеспособности, анализ движения денежных средств.

Таблица 5 – Показатели платежеспособности

| Показатель и формула расчета | Назначение | Нормативное значение |
|--|---|--|
| <p>Коэффициент платежеспособности</p> $K_{п} = \frac{\text{собственный капитал}}{П1 + П2 + П3}$ $K_{п} = \frac{\text{Стр. баланса 1300}}{(1520 + 1510 + 1550 + 1400)}$ | <p>Характеризует долю средств, вложенных собственниками предприятия в его имущество, определяет степень независимости от кредиторов</p> | <p>Оптимальные значения коэффициента платежеспособности находятся в интервале 0,5 – 0,7.</p> |
| <p>Коэффициент восстановления платёжеспособности</p> $K_{вос пл} = \frac{Клт + 6}{\text{Отчетный период в мес.} * \left(\frac{Клт - 2}{2}\right)}$ | <p>Показывает возможность восстановления нормальной текущей ликвидности предприятия в течение 6 месяцев после отчетной даты</p> | <p>$K_{вос пл} > 1$, свидетельствует о наличии реальной возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность</p> |
| <p>Коэффициент утраты платёжеспособности</p> $K_{ут пл} = \frac{Клт + \frac{6}{\text{период}}, \text{мес} * (Ктл \text{ на нач} - Ктл \text{ на конец})}{\text{Нормативное значение Ктл}}$ | <p>Показывает вероятность ухудшения показателя текущей ликвидности предприятия в течение 3 месяцев после отчетной даты</p> | <p>Если $K_{ут пл} < 1$, есть реальная угроза для предприятия утратить платежеспособность.</p> |

Платежеспособность предприятия определяется его возможностью и способностью своевременно и полностью выполнять платежные обязательства, вытекающие из торговых, кредитных и иных операций денежного характера [5, с.70]. Анализ платежеспособности позволяет не только оценить текущее финансовое состояние предприятия, его кредитоспособность, но и выявить первые признаки финансового кризиса

(таблица 5), так как именно неспособность выполнять свои текущие денежные обязательства является первым признаком банкротства. Оценка платежеспособности по балансу осуществляется на основе характеристики ликвидности оборотных активов, которая определяется временем, необходимым для превращения их в денежную наличность [6, с. 308].

Зарубежные экономисты считают, что из трех показателей платежеспособности самым информативным является промежуточный коэффициент покрытия (коэффициент критической ликвидности – в России). Данный коэффициент показывает, сколько раз ликвидные активы покрывают текущие обязательства, причем его числитель согласно зарубежным методикам можно строить в зависимости от ожидаемой ликвидности активов предприятия.

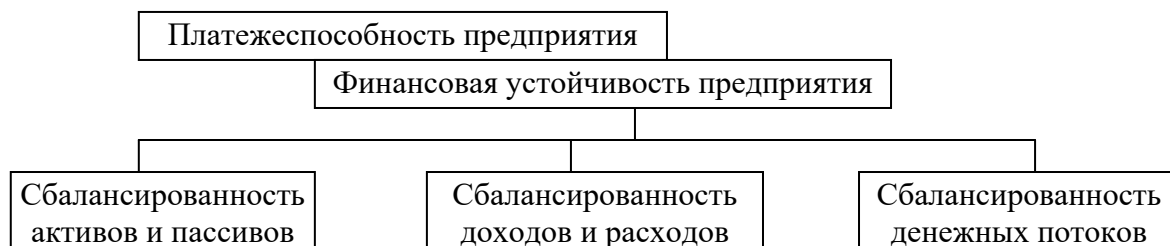
Однако в России сомнительную дебиторскую задолженность (не просроченную) нельзя отнести на убытки, что практикуется за рубежом, поэтому этот показатель не будет достаточно объективным [35].

В 50-60-е годы на Западе банки обращали внимание на первый коэффициент покрытия (общей или текущей ликвидности) и считали, что он должен быть больше двух. Но научные исследования доказали несостоятельность этого коэффициента.

Если текущая платёжеспособность – это внешнее проявление финансового состояния предприятия, то финансовая устойчивость – внутренняя сторона, обеспечивающая стабильную платёжеспособность в длительной перспективе, в основе которой лежит сбалансированность активов и пассивов, доходов и расходов, положительных и отрицательных денежных потоков (рисунок 3). Поддержание постоянного уровня платежеспособности возможно в условиях стабильного финансового состояния, залогом которого служит его финансовая устойчивость.

Финансовая устойчивость предприятия – это способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде,

гарантирующее его платежеспособность и инвестиционную привлекательность в долгосрочной перспективе в границах допустимого уровня риска [24].



Источник: Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник / Г.В. Савицкая. 6-е изд., перераб. и доп. М.: НИЦ Инфра-М, 2013. С. 536.

Рисунок 3 – Взаимосвязь финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия

Устойчивое финансовое состояние достигается при достаточности собственного капитала, хорошем качестве активов, достаточном уровне рентабельности с учетом операционного и финансового риска, достаточности ликвидности, стабильных доходах и широких возможностях привлечения заемных средств.

Метод оценки финансовой устойчивости предприятия с помощью использования абсолютных показателей основывается на расчете общей величины запасов и затрат. Для характеристики источников формирования запасов и затрат используется несколько показателей, которые отражают различные виды источников:

Наличие собственных оборотных средств

$$\Phi_c = \text{стр. баланса 1300} - \text{стр. 1100} - \text{стр. 1210} \quad (1)$$

Наличие собственных и долгосрочных заёмных источников формирования запасов и затрат или функционирующий капитал

$$\Phi_T = (\text{стр. 1300} - \text{стр. 1100}) + \text{стр.1400} - \text{стр. 1210} \quad (2)$$

Общая величина основных источников формирования запасов и затрат

$$\Phi_o = (\text{стр.1300} - \text{стр.1100}) + \text{стр.1400} + \text{стр.1500} - \text{стр. 1210} \quad (3)$$

Данные показатели необходимы для расчета обеспеченности запасов и затрат источниками формирования. Трём показателям наличия источников формирования запасов и затрат соответствуют три показателя обеспеченности запасов и затрат источниками формирования:

1. Излишек (+) или недостаток (-) собственного оборотного капитала;
2. Излишек (+) или недостаток (-) собственного и долгосрочного заёмного капитала;
3. Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников средств для формирования запасов.

С помощью данных показателей определяется трёхкомпонентный показатель типа финансовой ситуации [9] $S(\Phi) = \begin{cases} 1, & \text{если } \Phi > 0 \\ 0, & \text{если } \Phi < 0 \end{cases}$. Четыре типа финансовой устойчивости, при использовании метода абсолютных показателей:

1. Абсолютная устойчивость финансового состояния:

$$\Phi_c \geq 0; \Phi_T \geq 0; \Phi_o \geq 0; \text{ т.е. } S = \{1,1,1\};$$

2. Нормальная устойчивость финансового состояния:

$$\Phi_c < 0; \Phi_T \geq 0; \Phi_o \geq 0; \text{ т.е. } S = \{0,1,1\};$$

3. Неустойчивое финансовое состояние:

$$\Phi_c < 0; \Phi_T < 0; \Phi_o \geq 0; \text{ т.е. } S = \{0,0,1\};$$

4. Кризисное финансовое состояние:

$$\Phi_c < 0; \Phi_T < 0; \Phi_o < 0; \text{ т.е. } S = \{0,0,0\}.$$

Данный метод анализа финансовой устойчивости достаточно удобен, однако, он не объективен и позволяет выявить лишь только внешне стороны факторов, влияющих на финансовую устойчивость [28, с.321].

Анализ финансовой устойчивости предприятия с помощью относительных показателей, можно отнести к аналитическим методам, наряду с аналитикой бюджета, расходов, баланса. При данном методе используется более широкий набор показателей (таблица 6).

Таблица 6 – Показатели финансовой устойчивости предприятия

| Показатель и формула расчета | Критическое значение | Содержание |
|---|----------------------|--|
| Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами $K_{соc} = (\text{стр.1300} + \text{стр.1530}) - \text{стр.1100} / \text{стр.1200}$ | Не менее 0,1 | характеризует наличие собственных оборотных средств, необходимых для финансовой устойчивости предприятия |
| Коэффициент финансовой независимости (автономии) $K_{авт.} = (\text{стр.1300} + \text{стр.1530}) / \text{стр.1600} (\text{стр.1700})$ | 0,5 и более | показывает, в какой степени используемые предприятием активы сформированы за счет собственного капитала |
| Коэффициент маневренности собственных оборотных средств $K_{м.соc} = (\text{стр.1300} - \text{стр.1340} + \text{стр.1530}) - \text{стр.1100} / (\text{стр.1300} + \text{стр.1530})$ | 0,2-0,5 | показывает долю капитала, инвестированного в оборотные средства, в общей сумме собственного капитала предприятия |
| Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (коэффициент левариджа) $K_{с.з.с.с.} = (\text{стр.1500} - \text{стр.1530}) + \text{стр.1400} / (\text{стр.1300} + \text{стр.1530})$ | меньше 0,7 | показывает, какая часть деятельности финансируется за счет собственных средств, а какая за счет заемных |

Оценка эффективности использования активов предприятия – это изучение различных уровней и динамики коэффициентов оборачиваемости оборотных средств, включающих изучение общей оборачиваемости капитала и продолжительности его оборота; оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности, материальных запасов; отдачи собственного капитала. Данные показатели используются для оценки деловой активности, которая характеризует динамичность развития предприятия и эффективное использование экономического потенциала (таблица 7).

Показатели деловой активности и интенсивности использования ресурсов (показатели рентабельности) не имеют нормативных значений. Эти показатели необходимо рассматривать в динамике, чтобы сделать вывод о финансовом состоянии предприятия. Рост значений показателей оборачиваемости и рентабельности в динамике характеризует улучшение деятельности предприятия, повышение его деловой активности и доходности.

Таблица 7 – Показатели деловой активности предприятия

| Показатель | Формула | Пояснение |
|---|---|--|
| Коэффициент общей оборачиваемости капитала (КОк) | $Ок = \frac{\text{выручка от реализации}}{\text{итог баланса}}$ | Показывает скорость оборота всех средств предприятия |
| Коэффициент оборачиваемости оборотных средств (КОоб) | $КОоб = \frac{\text{выручка от реализации}}{\text{величина оборотных средств}}$ | Показывает сколько выручки приходится на рубль данных активов |
| Длительность Об (Доб) | $Доб = \frac{365}{КОоб}$ | Продолжительность оборота мобильных активов |
| Коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств (КОмс) | $КОмс = \frac{\text{выручка от реализации}}{\text{величина материальных запасов и затрат}}$ | Число оборотов за период |
| Длительность оборота материальных средств (Дмс) | $Дмс = \frac{365}{КОмс}$ | Скорость обращения материальных средств в денежную наличность |
| Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (КОдз) | $КОдз = \frac{\text{выручка от реализации}}{\text{дебиторская задолженность за период}}$ | Число оборотов коммерческих кредитов |
| Длительность оборота (Ддз) | $Ддз = \frac{365}{КОдз}$ | Скорость оборота |
| Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности (КОкз) | $КОкз = \frac{\text{выручка от реализации}}{\text{кредиторская задолженность}}$ | Скорость оборота задолженности предприятия |
| Длительность оборота (Дкз) | $Дкз = \frac{365}{КОкз}$ | Период покрытия срочной задолженности |
| Коэффициент оборачиваемости собственного капитала (КОск) | $КОск = \frac{\text{выручка от реализации}}{\text{величина собственного капитала}}$ | Отражает активность собственных средств |
| Продолжительность операционного цикла (Цо) | $Цо = Ддз + Дмс$ | Время преобразования материальных ресурсов в денежные средства |
| Продолжительность финансового цикла (Цф) | $Цф = Цо - Дкз$ | Время отвлечения финансовых ресурсов |

Система рассмотренных показателей еще раз подтверждает взаимосвязь анализа финансового состояния предприятия со всеми видами его деятельности и от того насколько полно и точно показатели отражают сущность изучаемых явлений, зависят результаты анализа.

Основываясь на системе показателей можно дать многостороннюю характеристику финансового состояния предприятия. Однако, система различных финансовых коэффициентов не всегда связана между собой и требует дополнительных комплексных подходов.

1.3. Комплексные методики оценки финансового состояния предприятия

При проведении оценки финансового состояния многие организации используют комбинированные методы оценки, позволяющие обеспечить высокую точность результатов анализа.

Комплексный подход к анализу финансового состояния обусловлен наличием у определенных подходов и методов ограничений и недостатков, которые нивелируются при использовании всестороннего комплексного подхода к оценке финансового состояния организации. Синтетическая оценка финансового состояния организации – это обобщение выводов, характеризующих объекты финансового состояния организации. Цель синтетической оценки – выявление наиболее существенных количественных и качественных характеристик фактических значений финансовых показателей, определяющих финансовое состояние организации [35].

При проведении синтетической оценки финансового состояния предприятия формулируются общие выводы о состоянии объектов финансового анализа и финансовом состоянии организации в целом и резервы для их разрешения.

Впервые комплексные модели оценки финансового состояния предприятия возникли за рубежом в середине XX века как модели оценки

вероятности банкротства предприятия, такие как: модель Альтмана; модель Бивера; оценка по бальной системе - модель Джона Аргенти.

Одной из первых моделей была Z-модель Эдварда Альтмана, опубликованная в 1968 году. Первоначально модель была применима для анализа компаний, акции которых котируются на бирже. Модель для предприятий, у которых акции не котируются на бирже, была создана только в 1983 году. В экономическом смысле, модель является функцией, зависящей от определенных показателей, характеризующих результаты работы предприятия и его экономический потенциал. Э.Альтман на основе исследования данных более 60 обанкротившихся предприятий США разработал пятифакторную модель прогнозирования финансового кризиса. В основе лежит оценка индекса кредитоспособности "Z-счета", который в общем виде равен [10, с.70-71]:

$$Z = 0,71 * X_1 + 0,847 * X_2 + 3,10 * X_3 + 0,42 * X_4 + 0,995 * X_5,$$

где X_1 – отношение оборотного капитала к сумме активов; X_2 – отношение накопленной прибыли к активам; X_3 – отношение доходов до вычета процентов и налогов к сумме активов; X_4 – отношение собственный капитал / долгосрочные и краткосрочные обязательства; X_5 – оборачиваемость активов.

В конструкции модели наименьший вес имеет фактор X_4 , наибольший – X_3 . Доля каждого показателя в уравнении рассчитана на основе статистических данных. Для различных значений Z определена вероятность наступления банкротства (таблица 8).

Таблица 8 – Вероятность банкротства исходя из значений показателя Z

| Значение Z | Вероятность наступления банкротства |
|--------------|-------------------------------------|
| меньше 1,81 | очень велика |
| 1,81 - 2,675 | средняя |
| 2,675 | равна 50% |
| 2,675 - 2,99 | невелика |
| больше 2,99 | ничтожна |

При этом, если значение Z меньше 1,23, вероятность банкротства высока, при Z больше 2,90 возможность наступления финансового кризиса фирмы низкая. Если же Z попало в интервал от 1,23 до 2,90 зоны неведения, дать точную оценку финансового состояния компании невозможно. Точность прогнозирования на период до одного года достигает 95%, на два года – до 70%. Достоинством этой модели является высокая точность прогноза.

В 1968 году Уильям Бивер обнаружил, что почти все предприятия-банкроты имели коэффициент покрытия больше двух. В то же время предприятие с коэффициентом покрытия меньшим 1 может быть абсолютно платежеспособным (японские компании), а предприятие с коэффициентом покрытия больше трех может не расплатиться с долгами, так как сроки погашения денежных средств не будут совпадать со сроками платежей. Бивер У. считал, что необходимо использовать набор показателей, состоящий из пяти коэффициентов в течение 5 лет (таблица 9). Показатели Бивера в основном применяют для предприятий станкостроительной, радиоэлектронной и автомобильной промышленности.

Таблица 9 – Показатели методики Бивера и их значение

| Наименование | Расчет показателя | Значение показателя | | |
|---|--|-------------------------------|-------------------------|-----------------------|
| | | Для благополучных предприятий | За 5 лет до банкротства | За год до банкротства |
| Коэффициент Бивера | $\frac{\text{чистая прибыль} - At}{\frac{D}{C} \text{обязательства} + \frac{K}{C} \text{обязательства}}$ | 0,4 – 0,45 | 0,17 | -0,15 |
| Рентабельность активов | $\frac{\text{чистая прибыль}}{\sum \text{активов}} \times 100$ | 6 – 8 % | 4 % | < 0 |
| Финансовый леверидж | $\frac{\frac{D}{C} \text{обязательства} + \frac{K}{C} \text{обязательства}}{\sum \text{активов}}$ | ≈ 37 | ≈ 50 | От 80 |
| Коэффициент покрытия | $\frac{\text{собственный капитал} - \text{внебюджетные а}}{\sum \text{активов по балансу}}$ | 0,4 | 0,3 | ≈ 0,05 |
| Коэффициент общего покрытия (текущая ликвидность) | $\frac{\text{оборотные активы}}{\frac{K}{C} \text{обязательства}}$ | 3,2 | 2 | < 1 |

Источник: Бамадио Б., Лебедев К.А. Определение рисков в методике Бивера для оценки финансового состояния предприятия с помощью моделей математической оптимизации // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2015. № 105. С.428.

Заметим, что в России данный показатель входит в законодательно установленную систему критериев определения неудовлетворительной структуры баланса неплатежеспособных предприятий и имеет нормальное ограничение более 2 [16; 38].

Таблица 10 – Метод А-счета для предсказания банкротства

| Недостатки | Балл согласноАргенти |
|--|-------------------------|
| Директор-автократ | 8 |
| Председатель совета директоров является также директором | 4 |
| Пассивность совета директоров | 2 |
| Внутренние противоречия в совете директоров (из-за различия в знаниях и навыках) | 2 |
| Слабый финансовый директор | 2 |
| Недостаток профессиональных менеджеров среднего и нижнего звена (вне совета директоров) | 1 |
| Недостатки системы учета: отсутствие бюджетного контроля | 3 |
| Отсутствие прогноза денежных потоков | 3 |
| Отсутствие системы управленческого учета затрат | 3 |
| Вялая реакция на изменения (появление новых продуктов, технологий, рынков, методов организации труда и т.д.) | 15 |
| Максимально возможная сумма баллов | 43 |
| "Проходной балл" | 10 |
| Если сумма больше 10, недостатки в управлении могут привести к серьезным ошибкам | |
| Ошибки | |
| Слишком высокая доля заемного капитала | 15 |
| Недостаток оборотных средств из-за слишком быстрого роста бизнеса | 15 |
| Наличие крупного проекта (провал такого проекта подвергает фирму серьезной опасности) | 15 |
| Максимально возможная сумма баллов | 45 |
| "Проходной балл" | 15 |
| Если сумма баллов на этой стадии больше или равна 25, компания подвергается определенному риску | |
| Симптомы | |
| Ухудшение финансовых показателей | 4 |
| Использование "творческого бухучета" | 4 |
| Нефинансовые признаки неблагополучия (ухудшение качества, падение "боевого духа" сотрудников, снижение доли рынка) | 4 |
| Окончательные симптомы кризиса (судебные иски, скандалы, отставки) | 3 |
| Максимально возможная сумма баллов | 12 |
| Максимально возможный А-счет | 100 |
| "Проходной балл" | 25 |
| Большинство успешных компаний | 5 - 18 |
| Компании, испытывающие серьезные затруднения | 35 - 70 |

В дополнение к предыдущим методам Джон Аргенти разработал альтернативный подход к прогнозированию банкротства, основанный на учете субъективных суждений участников процесса кредитования. По мнению Аргенти, причиной банкротства компании могут стать неквалифицированное руководство, неэффективная система учета и отчетности и неспособность фирмы приспосабливаться к изменяющимся условиям рынка [38].

В соответствии с методикой А-модели уровень вероятности финансового кризиса компании оценивают по балльной системе. Факторам присваивают определенное количество баллов и рассчитывают агрегированный показатель – А-счет (таблица 10). Если итоговая сумма по группам системы превышает критический уровень - 25 баллов, это говорит о высокой вероятности банкротства компании. Следует отметить, что на основе показателей балльной модели сложно принимать решения в условиях, когда задача имеет множество критериев. Максимально возможный А-счет: 100 баллов. Если предприятие набирает по всем группам до 25 баллов («проходной балл»), то фирма устойчива, если больше – в ближайшее время фирме грозит банкротство.

Во многих российских исследованиях отмечается необходимость разработки национальных моделей оценки вероятности банкротства предприятия, что обусловлено возможностью учета специфических факторов страны. Например, Кувшинов Д.А. и Половцев П.И. предложили методику рейтинговой оценки финансового состояния предприятия, на основании проведения которой можно отнести предприятие к конкретной группе финансовой устойчивости, дать заключение о его финансовом состоянии и выработать рекомендации по его улучшению. Для проведения рейтинговой оценки в таблице 11 представлены классы критериального уровня показателей финансового состояния предприятия [27].

Показатели, отобранные Кувшиновым Д.А. и Половцевым П.И. для проведения рейтинговой оценки финансового состояния, отражают каждый

этап предложенной методики, признаются наиболее важными большинством российских и зарубежных экономистов и широко применяются в существующих рейтинговых оценках.

Таблица 11 – Классы критериального уровня показателей финансового состояния предприятия

| Показатель | Доля показателя, % | Классы критериального уровня | | | | |
|--|--------------------|------------------------------|------------|------------|-----------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Эффект финансового рычага | 10 | < -1 | (-1;0) | 0 | (0;1) | > 1 |
| Тип финансовой ситуации по методике В.В.Ковалева | 10 | (0,0,0,0) | (0,0,0,1) | (0,0,1,1) | (0,1,1,1) | (1,1,1,1) |
| Коэффициент автономии | 10 | < 0,4 | 0,4 – 0,45 | 0,45 – 0,5 | 0,5 – 0,6 | > 0,6 |
| Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами | 10 | < 0,1 | 0,1 – 0,2 | 0,2 – 0,3 | 0,3 – 0,5 | > 0,5 |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 10 | < 0,2 | 0,2 – 0,25 | 0,25 – 0,3 | 0,3 – 0,4 | > 0,4 |
| Промежуточный коэффициент покрытия | 10 | < 0,4 | 0,4 – 0,5 | 0,5 – 0,7 | 0,7 – 0,9 | > 0,9 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 10 | < 1,0 | 1,0 – 1,5 | 1,5 – 2,0 | 2,0 – 2,5 | > 2,5 |
| Рентабельность продаж, % | 15 | < 0 | 0-5 | 5-10 | 10-15 | > 15 |
| Рентабельность капитала, % | 15 | < 0 | 0-5 | 5-10 | 10-15 | > 15 |

Источник: Кувшинов Д.А., Половцев П.И. Рейтинговая оценка финансового состояния предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2007. № 6. С.27.

В результате проведения рейтинговой оценки значение каждого показателя будет отнесено к определенному классу критериального уровня. Затем при перемножении полученного значения на вес показателя в процентах получается сумма баллов – итоговый показатель рейтинговой оценки, который отражает уровень финансово-экономического потенциала организации в соответствии со следующей шкалой:

1-й класс – низкий уровень финансово-экономического потенциала, до 150 баллов;

2-й класс – недостаточный уровень, 150 – 250 баллов;

3-й класс – средний уровень, 250 – 350 баллов;

4-й класс – нормальный уровень, 350 – 450 баллов;

5-й класс – высокий уровень, более 450 баллов.

Николаева В.Е. [34] предлагает балльно-рейтинговую методику оценки финансового состояния предприятия, в основе которой лежит расчет ключевых показателей финансового состояния (ликвидности и платежеспособности), оценка на основе их нормативного значения, установление баллов и ранжирование организаций. Данная методика основывается на следующем утверждении: «с финансовой точки зрения, значительное превышение нормативных значений показателей платежеспособности свидетельствует о неэффективности размещения средств организации, вместе с тем, увеличение коэффициентов платежеспособности может свидетельствовать об улучшении финансового положения компании» [34, с. 60].

Проведя содержательный анализ категории финансового состояния предприятия и методов его оценки можно отметить, что все аспекты финансового состояния взаимосвязаны и по многим парам показателей прослеживается однозначная зависимость: улучшение положения по одному аспекту приводит к ухудшению положения по другому аспекту (например, ликвидность – рентабельность). Поэтому, сложно добиться одновременного высокого уровня всех показателей финансового состояния предприятия.

Таким образом, формируется необходимость выбора приоритетов показателей финансового состояния предприятия. Как правило, данные приоритеты определяются не только целью анализа финансового состояния предприятия, но и зависят от того, кто является пользователем финансовой информации и оценивает текущее и перспективное финансовое состояние предприятия. Например, для инвестора, предполагающего инвестировать в предприятия наиболее являются актуальными вопросы рентабельности бизнеса и его финансовой независимости. А для кредиторов наиболее важными являются вопросы ликвидности и платежеспособности предприятия.

Исходя из целей пользователей финансовой информации, можно выделить следующую иерархию аспектов финансового состояния: приоритетом пользуется финансовая устойчивость, чуть менее приоритетным является состояние ликвидности и платежеспособности, ещё менее важным является анализ деловой активности и, наконец, наименьшим приоритетом обладает рентабельность. По мнению ряда экономистов [13; 32; 40; 41] такое ранжирование крайне важно с позиций управления финансовым состоянием. Ориентируясь на инвесторов, либо акционеров с вышеприведенной расстановкой приоритетов, менеджеры и собственники предприятия смогут обоснованно выстроить стратегию развития с учетом улучшения финансового состояния.

2. Анализ финансового состояния предприятия

2.1. Характеристика предприятия и основные показатели его хозяйственной деятельности

Объектом анализа является общество с ограниченной ответственностью «Рослес» (далее ООО «Рослес») создано в 2005 году. ООО «Рослес» находится в г. Екатеринбург и в своей деятельности руководствуется законодательством РФ и Уставом. Основным видом деятельности на данный момент является производство и продажа пиломатериала. Согласно спецификации, конечной продукцией является обрезная хвойная доска различного сечения. Продукция ООО «Рослес» поставляется по всей России, но основными покупателями являются строительные фирмы.

Так как Урал богат лесными ресурсами, то производством пиломатериала и деревообработкой занимаются многие предприятия. Однако острой конкуренции в отрасли нет, так как спрос на продукцию высок как на внутреннем рынке, так и на внешнем, кроме того, каждое предприятие является узкоспециализированным и имеет разный ассортиментный ряд. ООО «Рослес» является малым предприятием, поэтому высшее и оперативное руководство осуществляется единолично учредителем. Организационная структура предприятия представлена на рисунке 4.



Рисунок 4 – Организационная структура ООО «Рослес»

Директор выбирает направление деятельности предприятия; открывает в банках счета; распоряжается имуществом Общества; осуществляет подбор кадров; утверждает штатное расписание; заключает трудовые договора; налагает меры дисциплинарного взыскания; издает приказы и указания работникам; организует ведение бухгалтерского учета и отчетности, а так же утверждает годовые отчеты; организует и контролирует процесс производства и сбыта готовой продукции; осуществляет контроль за выполнением основных задач и целей предприятия; совершает другие действия, необходимые для достижения стоящих перед предприятием целей.

Бухгалтерия ведет бухгалтерский и статистический учет и отчетность; составляет сметы затрат; учет готовой продукции; отвечает за формирование полной и достоверной информации о хозяйственных процессах и финансовых результатах деятельности предприятия; за составление планирование и анализ финансово-хозяйственной деятельности и осуществление расчетов с покупателями и контрагентами.

Лесопильный цех включает две бригады: бригаду стропальщиков и бригаду распила. Бригада стропальщиков осуществляет: строповку и увязку пиловочника для подъема и перемещения в цех; сортировку пиловочника по качеству и типоразмеру; подачу пиловочника на пилораму; строповку, увязку и упаковку готовой продукции.

Бригада распила осуществляет: регулирование величины посылки пиломатериалов; регулирование направляющих пил; продольный раскрой бревна на пиломатериал на лесопильной раме; обрезка досок по ширине; торцовка досок; сортировка пиломатериала по сечению и качеству; контроль за технологией производства и оборудованием.

Транспортный блок выполняет: подъем и перемещение пиловочника в цех и на пилораму; транспортировка и штабелирование пиломатериала на складах; погрузку и доставку готовой продукции до железнодорожной станции.

Среднесписочная численность ООО «Рослес» в 2014 г. составила 15 человек, в 2015 г. и 2016 г. – 19 человек соответственно. Большую часть численности составляют работники непосредственно занятые в производстве: стропальщики, рамщики, транспортировщики, крановщики. Растет доля численности инженерно-технических работников. Общая кадровая ситуация на предприятии неблагоприятная, так как наблюдается постоянное движение кадров, что вызывает сбои в производственном процессе, влияет на результат деятельности и отрицательно сказывается на репутации предприятия.

Таблица 12 – Основные экономические показатели ООО «Рослес»

| Наименование показателя | Данные на конец отчетного года, тыс. руб. | | | Темпы роста, % | |
|--|---|--------|---------|----------------|--------|
| | 2014г. | 2015г. | 2016 г. | 2015г. | 2016г. |
| 1. Выручка от реализации продукции | 3513 | 22271 | 20089 | 634 | 90,2 |
| 2. Расходы на производство реализованной продукции | 3345 | 22021 | 19548 | 658 | 89 |
| 3. Прибыль отчетного периода | 168 | 250 | 541 | 149 | 216,4 |
| 4. Размер имущества | 3846 | 8068 | 15766 | 209,8 | 195,4 |
| 5. Размер основных средств | 455 | 1054 | 837 | 231,6 | 79,4 |
| 6. Собственный капитал | 138 | 271 | 1140 | 196,4 | 420,7 |
| 7. Размер дебиторской задолженности | 865 | 3171 | 8787 | 366,6 | 277 |
| 8. Размер кредиторской задолженности | 3708 | 7797 | 14233 | 210 | 182,5 |
| 9. Размер запасов и затрат | 966 | 3794 | 5938 | 392,7 | 156,5 |
| 10. Размер долгосрочных и краткосрочных кредитов и заемных средств | 0 | 0 | 2703 | - | - |

Основные показатели деятельности и финансового состояния предприятия приведены в таблице 12, по данным которой видно, что предприятие работает нестабильно. В 2015 г. наблюдается: рост объема производства в 6,3 раза и увеличение прибыли от продаж на 49%; рост собственного капитала (96,4%) и имущества предприятия (209,8%); повышение технологического уровня за счет увеличения в 2,3 раза основных фондов. В тоже время наблюдается большой рост запасов сырья и

материалов, дебиторской и кредиторской задолженности. Темпы роста реализации в 2016 г. снизились на 9,8%, но благодаря пропорциональному снижению затрат, прибыль предприятия не упала. Собственный капитал увеличился в 4 раза за счет роста чистой прибыли, а темп роста имущества упал на 14% по сравнению с прошлым годом. Замедленными темпами продолжают расти запасы и дебиторская задолженность. В прошлом году эти показатели увеличились почти в 4 раза, а в текущем периоде дебиторская задолженность выросла в 3 раза, а запасы увеличились на 56%. Данная тенденция, в совокупности с ростом кредиторской задолженности, может неблагоприятно сказаться на финансовом состоянии предприятия и вызвать риск неплатежеспособности.

Для характеристики использования материальных ресурсов воспользуемся анализом показателей материалоемкости, материалоотдачи и доли материальных затрат в себестоимости (таблица 13).

Таблица 13 – Анализ материальных ресурсов

| Показатели | Отчет, тыс .руб | | | Темп роста,% | |
|----------------------------------|-----------------|-------|-------|--------------|--------|
| | 2014г | 2015г | 2016г | 2015г. | 2016г. |
| Объем производства | 3513 | 22271 | 20099 | +634 | -90,2 |
| Себестоимость | 3345 | 22021 | 19558 | +658 | -89 |
| Расходы материальных ресурсов | 2500 | 20657 | 18264 | +826 | -88,4 |
| Общая материалоемкость | 0,71 | 0,92 | 0,91 | +129,6 | -99 |
| Материалоотдача | 1,4 | 1,08 | 1,1 | -0,77 | +102 |
| Удельный вес материальных затрат | 0,75 | 0,94 | 0,94 | +125 | 100 |

Из таблицы видно, что расход материальных ресурсов в 2016 г. снизился на 11,6%, что повлияло на объем производства, который сократился на 9,8%. Материалоемкость отчетного года так же свидетельствует о ресурсосбережении. Ее показатель изменился на 1% по отношению к прошлому году, в котором рост материальных затрат на единицу продукции составлял 29,6%.

Далее необходимо определить обеспеченность производства материальными ресурсами, так как недостаточное их количество является причиной снижения их потребления и спада объема производства. Потребность в материальных ресурсах в днях определяется исходя из объема запасов и среднедневного потребления ресурсов. По данным таблицы 14 обеспеченность предприятия материальными ресурсами выше требуемых норм. Если в 2015 г. сверхнормативные запасы снизились на 48%, то в 2016г.они выросли на 82% и превысили фактическую потребность на 4424 тыс. рублей. Необходимо пересмотреть планирование обеспечения материальными ресурсами, так как наличие сверхнормативных запасов требует дополнительных затрат на их содержание и отвлекает денежные средства предприятия в низколиквидные активы.

Таблица 14 – Обеспеченность ООО «Рослес» материальными ресурсами

| Период | Фактический расход, тыс. руб. | Однодневный расход, тыс. руб. | Норма запасов | | Фактические остатки на конец года | | Результаты, тыс. руб | |
|--------|-------------------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------------------------------|-----|----------------------|---|
| | | | дни | тыс. руб. | тыс. руб. | дни | + | - |
| 2014г. | 2500 | 6,85 | 30 | 205,5 | 950 | 139 | 744,5 | |
| 2015г. | 20657 | 56,6 | 30 | 1698 | 3774 | 67 | 2076 | |
| 2016г. | 18264 | 50 | 30 | 1500 | 5938 | 119 | 4438 | |

Анализ трудовых ресурсов проводится на основании изменений среднесписочной численности персонала, которая представляет собой среднюю численность работников за год (таблица 15). Основанием для анализа являются данные приказов по личному составу, отчеты по штатному расписанию, расчетные ведомости. Не смотря на изменения в составе кадров, общая численность в текущем году осталась неизменной. Вертикальный анализ структуры кадров показывает тенденцию сокращения доли рабочих и увеличения служащих: в 2014 году доля рабочих составила 93% в общей численности, в 2015 году – 89%, а в 2016 году – 84%. Такие изменения произошли за счет структурных сдвигов основных рабочих, а именно:

снижены доли станочников и технологов, увеличена доля крановщиков. Среднесписочная доля служащих увеличилась на 5%, а доля вспомогательных рабочих осталась без изменений. Изменения среднесписочной численности работников и ее структуры могли произойти в результате недостаточного обеспечения предприятия кадрами.

Таблица 15 – Состав и структура работников ООО «Рослес»

| Категория работников | Отчет, человек | | | Структура, % | | | Изменения | | | |
|-----------------------------|----------------|----------|----------|--------------|----------|----------|-----------|------|-------|------|
| | 2014 год | 2015 год | 2016 год | 2014 год | 2015 год | 2016 год | 2015г | | 2016г | |
| | | | | | | | чел. | % | чел. | % |
| Среднесписочная численность | 15 | 19 | 19 | 100 | 100 | 100 | 4 | - | 0 | - |
| Рабочие: | 14 | 17 | 16 | 93 | 89 | 84 | 3 | -4 | -1 | -5 |
| основные | 11 | 13 | 12 | 73 | 68 | 63 | 2 | -5 | -1 | -5 |
| из них: | | | | | | | | | | |
| стропальщики | 5 | 6 | 6 | 33 | 31,5 | 31,5 | +1 | -1,5 | 0 | 0 |
| станочники | 3 | 2 | 1 | 20 | 10,5 | 5 | -1 | -9,5 | -1 | -5,5 |
| транспортировщики | 2 | 3 | 3 | 13 | 16 | 16 | +1 | +3 | 0 | 0 |
| машинист крана | 1 | 1 | 2 | 7 | 5 | 10,5 | +1 | -2 | +1 | +5,5 |
| технолог-контролер | - | 1 | - | - | 5 | - | 1 | +5 | -1 | -5,5 |
| вспомогательные | 3 | 4 | 4 | 20 | 21 | 21 | 0 | +1 | 0 | 0 |
| Служащие: | 1 | 2 | 3 | 7 | 11 | 16 | 1 | +4 | 1 | +5 |

Таким образом, ООО «Рослес» достаточно обеспеченно как материальными, так и трудовыми ресурсами, но неэффективное их использование стало причиной спада объема реализации в текущем периоде на 9,8% .

Анализ себестоимости представлен в таблице 16. Общая сумма затрат в 2015г. увеличилась в 6,5 раз или на 18676 тыс. руб., а в 2016 г. снизилась на 11,2%. Рост себестоимости 2015 г. произошел в основном за счет роста переменных издержек которые увеличились на 19479 тыс. руб. и составили 97% себестоимости. Сумма постоянных затрат выросла на 197 тыс. руб., но доля их в структуре снизилась на 10%. В 2016г. снижение себестоимости произошло благодаря сокращению переменных издержек на 13% или 2738

тыс. руб., однако общая экономия в этот период составила -2463 тыс. руб. из-за увеличения постоянных расходов на 43%. Изменилась структура себестоимости: 95,4 % составили переменные затраты и 4,6 % постоянные.

Таблица 16 – Затраты на производство ООО «Рослес»

| Показатели | Сумма, тыс. руб | | | Структура,% | | | Темпы роста,% | | Отклонение, тыс. руб. | |
|--|-----------------|-------|-------|-------------|------|------|---------------|------|-----------------------|-------|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2014 | 2015 | 2016 | 2015 | 2016 | 2015 | 2016 |
| Материальные затраты | 2500 | 20657 | 18264 | 74,7 | 94 | 93,3 | 826 | 88,4 | 18157 | -2393 |
| Затраты на оплату труда с учетом страховых взносов | 719 | 1076 | 688 | 21,5 | 4,8 | 3,5 | 150 | 64 | 357 | -388 |
| Амортизация | 59 | 244 | 461 | 1,8 | 1,1 | 2,3 | 413 | 189 | 185 | 217 |
| Прочие | 67 | 44 | 145 | 2 | 0,1 | 0,7 | 66 | 329 | -23 | 101 |
| Итого затрат | 3345 | 22021 | 19558 | 100 | 100 | 100 | 658 | 89 | 18676 | -2463 |
| Постоянные затраты | 439 | 636 | 911 | 13 | 3 | 4,6 | 145 | 143 | 197 | 275 |
| Переменные затраты | 2906 | 21385 | 18647 | 87 | 97 | 95,4 | 736 | 87 | 18479 | -2738 |
| Объем продукции | 3513 | 22271 | 20099 | - | - | - | 634 | 90,2 | 18758 | -2172 |
| Затраты на 1 руб. произведенной продукции | 0,95 | 0,99 | 0,97 | - | - | - | 104,2 | 98 | 0,04 | -0,02 |

Большую долю себестоимости составляют материальные затраты: 74% – 2014 г., 94% – 2015г, 93,3% – 2016 г. Анализ материальных затрат по калькуляционным статьям представлен в таблице 17. Из таблицы видно, что в 2015 г. выросли затраты на все виды ресурсов, но наибольший рост наблюдается по статье прочие материалы, которые увеличились почти в 9 раз и превысили темп роста производства. Затраты на основные материалы и топливо увеличились почти в 7 раз, что совпадает с общим темпом роста себестоимости. В 2016 г. общий спад производства составил 9,8%, себестоимость сократилась на 11%, а материальные затраты на 11,6%. Если затраты на основные материалы и топливо снизились почти пропорционально темпу снижения объема производства, то стоимость услуг сторонних организации увеличилась на 1%. Это связано с ростом тарифов на железнодорожные перевозки и стоимостью хранения запасов основных

материалов. Анализируя структуру материальных затрат, можно сказать, что в 2015 г. больше всего на изменение себестоимости повлияло увеличение затрат на услуги сторонних организаций (16,5 коп. на 1 рубль затрат), что частично связано с ростом объема реализации.

Таблица 17 – Анализ материальных затрат

| Виды материальных затрат | Материальные затраты, тыс. руб. | | | Удельный вес, % | | | Изменения удельного веса | | Темп роста, % | |
|------------------------------|---------------------------------|-------|-------|-----------------|------|------|--------------------------|------|---------------|------|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2014 | 2015 | 2016 | 2015 | 2016 | 2015 | 2016 |
| | | | | | | | | | | |
| Основные материалы | 1172 | 7384 | 6500 | 35 | 33,6 | 33,2 | -1,4 | -0,4 | 630 | 88 |
| Топливо и энергия | 769 | 5133 | 4204 | 23 | 23,4 | 21,5 | +0,4 | -1,9 | 680 | 82 |
| Услуги сторонних организаций | 234 | 5160 | 5200 | 7 | 23,5 | 26,6 | +16,5 | +3,1 | 220 | 101 |
| Прочие материалы | 325 | 2980 | 2360 | 9,7 | 13,5 | 12 | +3,8 | -1,5 | 917 | 79 |
| Итого: | 2500 | 20657 | 18264 | 74,7 | 94 | 93,3 | 19,3 | -0,7 | 826 | 88,4 |
| Себестоимость | 3345 | 22021 | 19558 | 100 | 100 | 100 | | | 658 | 89 |

Увеличение затрат на рубль продукции произошло за счет увеличения затрат на запчасти и комплектующие (3,8 коп); увеличения расхода топлива и энергии на 0,4 коп. Себестоимость единицы готовой продукции текущего периода снизилась благодаря сокращению расхода как основных материалов (0,4 коп), так и прочих (1,5 коп). За счет сокращения продолжительности рабочей смены сократились затраты на энергию и топливо (1,9 коп.). Снизить себестоимость еще на 3,1 коп. помешал рост затрат на хранение запасов и увеличение транспортных затрат. Таким образом, для снижения себестоимости предприятию необходимо снизить объем запасов и тем самым сократить расходы на их хранение.

2.2. Анализ финансовых результатов

Результаты деятельности предприятия и его эффективность оцениваются на основании анализа прибыли. Анализ прибыли ООО «Рослес» представлен в таблице 18. В таблице приведены только те показатели, по

которым имеются в бухгалтерской отчетности, т. е. строки с нулевыми показателями в таблицу не включены.

Как показывают данные таблицы 18, балансовая прибыль предприятия в 2014г. на 100% образована прибылью от продаж. Чистая прибыль образована как разница между балансовой прибылью и налогом на прибыль в размере 40 тыс. руб. и составила сумму 128 тыс. руб. Вся сумма прибыли пошла на увеличение собственного капитала.

Таблица 18 – Анализ состава и динамики прибыли

| Показатели | Сумма, тыс, руб | | | Темпы роста,% | | Удельный вес,% | | | Изменения удельного веса,% | |
|----------------------------|-----------------|-------|-------|---------------|------|----------------|-------|-------|----------------------------|--------------|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2015 | 2016 | 2014 | 2015 | 2016 | 2015 от 2014 | 2016 от 2015 |
| Выручка реализации | 3513 | 22271 | 20089 | 638 | 90,2 | 100 | 100 | 100 | - | - |
| Себестоимость | 3345 | 22021 | 19548 | 658 | 88,7 | 95,2 | 98,9 | 97,3 | +3,7 | -1,6 |
| Валовая прибыль | 168 | 250 | 541 | 149 | 216, | 4,8 | 1,1 | 2,7 | -3,7 | +1,6 |
| Прибыль от продаж | 168 | 250 | 541 | 149 | 216, | 4,8 | 1,1 | 2,7 | -3,7 | +1,6 |
| Прочие расходы | - | -74 | -36 | - | -107 | - | -0,33 | -0,18 | -0,33 | -0,51 |
| Прибыль до налогообложения | 168 | 176 | 505 | 105 | 287 | 4,8 | 0,79 | 2,52 | -4,01 | +1,73 |
| Налог на прибыль | 33,6 | 35,2 | 101 | 105 | 287 | 1 | 0,15 | 0,5 | -0,85 | +0,35 |
| Чистая прибыль | 134,4 | 140,8 | 404 | 105 | 287 | 3,8 | 0,64 | 2,02 | -3,16 | +1,38 |

В 2015 г. чистая прибыль увеличилась на 49% и составила 250 тыс. руб., что обусловлено высоким ростом объема продаж. На сумму балансовой прибыли повлияли расходы, не вошедшие в себестоимость, которые уменьшили общий результат предприятия на 74 тыс. руб.. В результате чего темп роста чистой прибыли предприятия составил 5%.

В отчетном периоде (2016 г.) произошел спад объема реализации на 9,8%, но за счет экономии материальных и трудовых ресурсов прибыль от продаж выросла в 2,5 раза и составила 541 тыс.руб. Однако, общий результат опять был уменьшен на сумму штрафа в 36 тыс. руб. и составил 505 тыс.руб.

Результат деятельности за 3 года составил 655 тыс. руб. в виде нераспределенной прибыли.

Анализ структуры одного рубля выручки от продаж по методике Банк В.Р. [6, с.149-151] показал изменения в 2016 г. за счет следующих факторов:

- а) уменьшения себестоимости реализованной продукции и оказанных услуг на 1,6 коп. по сравнению с прошлым годом ;
- б) увеличения прибыли от продаж на 1,6 коп по сравнению;
- в) отсутствия коммерческих и управленческих расходов.

На рост прибыли до налогообложения оказало влияние увеличение прибыли от продаж по отношению к прошлому году на 1,6 коп. и снижение на 0,51 коп. операционных расходов. Сумма прибыли могла быть увеличена на сумму прочих доходов, которые в рассматриваемом периоде отсутствовали. Положительная динамика балансовой прибыли свидетельствует о том, что предприятие не несет убытки, а значит, деятельность предприятия эффективна.

В таблице 19 приведены показатели рентабельности ООО «Рослес». Эффективность производственной и коммерческой деятельности характеризует показатель рентабельности продаж. В 2015 г. этот показатель снизился на 76,5% и составил 1,1 руб прибыли на рубль продаж. Эффективность продаж 2016 г выросла в 2,5 раза за счет снижения себестоимости реализованной продукции.

Экономическая рентабельность ООО «Рослес» в 2015 г. снизилась на 54,8%, что говорит о снижении доходности имущества, темпы роста которого составили 109,8%, в то время как выручка от продаж увеличилась лишь на 5%. Это говорит об избыточном накоплении активов. В 2016 г. этот показатель вырос на 45,5 % за счет ускорения темпов роста балансовой прибыли и снижения темпов роста имущества предприятия.

Таблица 19 – Показатели рентабельности предприятия

| Показатели | Значение показателя. | | | Абсолютное отклонение. | | Относительное отклонение | |
|---|----------------------|-------|-------|------------------------|-------|--------------------------|-------|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2015 | 2016 | 2015 | 2016 |
| 1. Выручка от продаж, тыс. руб | 3513 | 22271 | 20089 | 18758 | -2182 | 634 | 90,2 |
| 2. Прибыль от продаж, тыс. руб | 168 | 250 | 541 | 82 | 291 | 149 | 216,4 |
| 3. Балансовая прибыль, тыс. руб | 168 | 176 | 505 | 8 | 329 | 105 | 287 |
| 4. Чистая прибыль, тыс. руб | 134,4 | 140,8 | 404 | 5 | 251 | 104 | 288,8 |
| 5. Себестоимость, тыс. руб | 3345 | 22021 | 19548 | 18676 | -2473 | 658 | -88,8 |
| 6. Стоимость активов, тыс. руб | 3845 | 8068 | 15766 | 4223 | 7698 | 209,8 | 195,4 |
| 7. Стоимость основных средств, тыс. руб | 455 | 1054 | 837 | 599 | -217 | 231,6 | 79,5 |
| 8. Собственный капитал, тыс. руб | 138 | 271 | 655 | 133 | 384 | 196,3 | 241,7 |
| 9. Стоимость внеоборотных активов, тыс. руб | 468 | 1068 | 851 | 600 | -217 | 228 | 79,7 |
| 10. Стоимость постоянного капитала, тыс. руб | 138 | 271 | 655 | 133 | 384 | 196,3 | 241,7 |
| 11. Рентабельность продаж, % | 4,8 | 1,1 | 2,7 | -3,7 | 1,6 | -76,5 | 139,9 |
| 12. Экономическая рентабельность, % | 29,5 | 13,4 | 48,3 | -16,2 | 34,9 | -54,8 | 261,3 |
| 13. Рентабельность внеоборотных активов, % | 4,0 | 0,6 | 2,1 | -3,4 | 1,4 | -84,1 | 223,2 |
| 14. Рентабельность производства, % | 121,7 | 92,3 | 82,6 | -29,5 | -9,7 | -24,2 | -10,5 |
| 15. Рентабельность постоянного капитала, % | 97,4 | 52,0 | 61,7 | -45,4 | 9,7 | -46,7 | 18,7 |
| 16. Рентабельность собственного капитала, % | 1,0 | 1,9 | 1,6 | 0,96 | 0,34 | 222 | 83,3 |
| 17. Период окупаемости собственного капитала, лет | 4,8 | 1,1 | 2,7 | -3,7% | 1,6% | -76,5 | 139,9 |
| 17. Фондорентабельность, % | 29,5 | 13,4 | 48,3 | -16,2 | 34,9 | -54,8 | 261,3 |

Эффективность использования внеоборотных активов в текущем периоде почти в три раза больше показателя 2015 г, что свидетельствует о полной загрузке оборудования. Так же эффективность использования оборудования характеризуется коэффициентом фондорентабельности, который показывает величину прибыли на единицу стоимости основных средств. В 2015 г. этот показатель снизился на 84%, а в 2016г. вырос почти в 4 раза. Данные изменения обусловлены ростом балансовой прибыли и

снижением стоимости основных средств за счет амортизации, т.е. их интенсивным использованием.

Темп роста рентабельности собственного капитала в прошлом году имел отрицательное значение, что говорит о низкой отдаче вложенных собственником средств. Превышение темпов роста чистой прибыли над ростом собственного капитала позволило увеличить показатель на 9,6 тыс. рублей или 19,6%. Повышение эффективности использования инвестированных средств (перманентный капитал) в текущем году на 18,5% произошло за счет роста балансовой прибыли.

Общая рентабельность производства характеризующая окупаемость затрат в 2015 г. снизилась на 2,9 коп. Причиной стало увеличение затрат на производство почти в 2 раза при росте выручки от продаж в 5%. В 2016 г. прибыль на 1 рубль затрат увеличилась на 1,7 коп., что вызвано снижением себестоимости на 11,2 %.

Таким образом, деятельность предприятия низкорентабельная, так как многие показатели, не смотря на свой рост в текущем периоде, ниже нормативных значений. Это, в частности, относится к показателям рентабельности продаж, производства и экономической рентабельности, т.е. интенсивная работа производственных фондов и эффективное использование инвестированных средств в результате не дают нужного эффекта.

Для разработки мероприятий по улучшению деятельности ООО «Рослес» необходимо оценить его финансовое состояние, т.е. способность функционировать, развиваться и финансировать свою деятельность.

2.3. Анализ структуры баланса и оценка финансовой устойчивости и платежеспособности

Для анализа составляется уплотненный аналитический баланс-нетто, который формируется путем устранения влияния на итог баланса (валюту) и

его структуру регулирующих статей. В таблице 20 приведена форма баланса ООО «Рослес» в агрегированном виде.

Таблица 20 – Агрегированный баланс ООО «Рослес»

| Показатели | Абсолютные показатели по годам, тыс. руб | | | Структура, % | | | Темп роста, % | | Изменения, тыс. руб. | |
|--|--|------|-------|--------------|------|------|---------------|------|----------------------|------|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2014 | 2015 | 2016 | 2015 | 2016 | 2015 | 2016 |
| I Имущество всего | 3846 | 8068 | 15766 | 100 | 100 | 100 | 209 | 195 | 4222 | 7698 |
| 1.1 внеоборотные активы (строка 1100) | 469 | 1068 | 851 | 12 | 13 | 5,4 | 227 | 80 | 599 | -217 |
| 1.2 оборотные активы: (строка 1200) | 3377 | 7000 | 14915 | 88 | 87 | 95 | 207 | 213 | 3623 | 7915 |
| 1.2.1 запасы (строка 1210+1220) | 966 | 3794 | 5938 | 25 | 47 | 38 | 393 | 156 | 2828 | 2144 |
| 1.2.2 дебиторская задолженность (строка 1230) | 865 | 3171 | 8787 | 23 | 39,6 | 56 | 366 | 277 | 2306 | 5616 |
| 1.2.3 денежные средства (строка 1240+1250) | 1546 | 35 | 190 | 40 | 0,4 | 1 | 2,2 | 542 | -1511 | 155 |
| II Источники всего: (строка 1700) | 3846 | 8068 | 15766 | 100 | 100 | 100 | 209 | 195 | 4222 | 7698 |
| 2.1 собственный капитал (строка 1300) | 138 | 271 | 655 | 4 | 3 | 4 | 196 | 242 | 133 | 384 |
| 2.2 заемный капитал В том числе: | 3708 | 7797 | 15111 | 96 | 97 | 96 | 210 | 194 | 4089 | 7314 |
| 2.2.1 долгосрочная задолженность (строка 1410) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 2.2.2 краткосрочные кредиты (строка 1510) | - | - | 2703 | - | - | 17 | - | - | - | 2703 |
| 2.2.3 кредиторская задолженность (строка 1520) | 3708 | 7797 | 12408 | 96 | 97 | 79 | 210 | 159 | 4089 | 4611 |

Анализ структуры и динамики имущества предприятия показал, что в 2015 г. стоимость имущества увеличилась на 4222 тыс. руб. Такое увеличение произошло за счет роста на 207 % оборотных активов, которые составили основную долю всего имущества предприятия. Кроме того изменилась структура мобильных активов. Если в 2014 г. 40% составляли денежные средства, образованные в результате поступления средств от

покупателей за отгруженную продукцию и средств от вложения на депозитный вклад, то в 2015 г. их доля сократилась до 0,4% или 35 тыс.руб. Это связано с расширением деятельности предприятия и отвлечения средств на формирование запасов, сумма которых увеличилась на 2828 тыс. руб. или 47%. Так же из-за роста числа покупателей увеличилась доля дебиторской задолженности. Она составила 39,6 % в структуре активов или 3171 тыс.руб.

О наращивании производственного потенциала свидетельствует увеличение основных средств, в абсолютном выражении прирост составил 599 тыс.руб., однако общая доля основных средств в имуществе недостаточна (нормативное значение 60%).

В 2016 г. тем роста имущества составил 95%. Увеличение произошло за счет роста оборотных активов, а именно: на 56% увеличились запасы и почти в 3 раза дебиторская задолженность. Причиной роста дебиторской задолженности стало: нарушение заказчиками сроков оплаты оказанных погрузо-разгрузочных услуг и сбой работы железнодорожного транспорта, чьи услуги были оплачены, но не оказаны. Накопление запасов и увеличение остатков готовой продукции свидетельствуют о спаде активности. Кроме того рост низколиквидных активов ведет к оттоку денежных средств, их доля в структуре активов составила 1% или 190 тыс. руб. Общая структура оборотных активов на конец 2016 г. имеет следующий вид: 37,6% – запасы, 56% – дебиторская задолженность, 1% – денежные средства. Все это свидетельствует об ухудшении финансовой ситуации на предприятии.

Темп роста внеоборотных активов в 2016 г. составил – 20%. Снижение произошло в результате начисленной амортизации, что свидетельствует о полной загрузке оборудования. Из проведенного структурного анализа за три года видно, что предприятие развивается и увеличивает свой потенциал. Отрицательным моментом является то, что этот рост сопровождается ростом дебиторской задолженности, запасов сырья и материалов. Если долги дебиторов носят краткосрочный характер, то запасы являются

низколиквидными активами и их рост плохо влияет на платежеспособность предприятия.

Анализируя источники ресурсов ООО «Рослес», можно отметить, что основным источником финансирования предприятия с момента создания является заемный капитал. На конец 2014г. его доля составила 96% , что говорит о полной финансовой зависимости предприятия от внешних инвесторов, а именно от поставщиков сырья и материалов. Авансы, полученные от покупателей в виде предоплаты, составляют 45% кредиторской задолженности. Собственный капитал в этот период на 93% состоял из нераспределенной прибыли и 7% - уставного капитала.

Источником финансирования производственного роста в 2015г. послужил, увеличенный в два раза, заемный капитал. Данное привлечение позволило получить прибыль и увеличить собственный капитал на 133 тыс. руб. Темп роста собственного капитала составил 96%, однако его размеры финансируют лишь 25% основных средств, т.е. 75 % оборудования и 100% оборотных активов образовано за счет краткосрочной кредиторской задолженности. Сбои в работе сбыта и отвлечение денежных средств на формирование запасов, а так же несвоевременная инкассация дебиторской задолженности привели к нарушению погашения счетов кредиторов, что стало причиной снижения прибыли на 75 тыс. руб. в виде штрафа.

В текущем периоде собственный капитал увеличился почти в 2,5 раза, что больше темпа роста заемных средств на 48%. Сумма собственного капитала обеспечивает 77% внеоборотных активов. Позиция собственника направлена на укрепление финансового состояния предприятия. Изменилась структура заемных средств, общая доля которых по-прежнему превышает нормативное значение (50%). 79% кредиторской задолженности составляют обязательства перед поставщиками, 18% - краткосрочный кредит и 3% - авансы покупателей. Из-за несвоевременного выполнения договорных обязательств со стороны РЖД срок погашения кредиторской задолженности был нарушен, в связи с чем, предприятию был предъявлен штраф на 36 тыс.

руб. Положительным моментом в деятельности предприятия является отсутствие задолженности перед персоналом, т.е. не смотря на трудности, заработная плата выплачивается своевременно и в полном объеме.

Правильность размещения имущества определяется соотношением имущества предприятия с источниками его формирования. Внеоборотные активы должны формироваться за счет собственного капитала (СК) и частично за счет долгосрочных пассивов (ДП). Источниками покрытия оборотных активов в рентабельных предприятиях являются собственный оборотный капитал (СОК) и краткосрочные пассивы (КП). Материальные запасы формируются за счет собственного оборотного капитал, краткосрочных заемных средств (КЗС) и кредиторской задолженности (КЗ). Анализ размещения имущества ООО «Рослес» представлен в таблице 21.

Таблица 21 – Размещение имущества ООО «Рослес»

| Имущество предприятия | 2014г. | 2015г. | 2016г. | Источники финансирования | 2014г. | 2015г. | 2016г. |
|-----------------------|-----------|--------|--------|--------------------------|-----------|--------|--------|
| | тыс. руб. | | | | тыс. руб. | | |
| 1.Внеоборотные активы | 469 | 1068 | 851 | 1.(СК-СОС)+ДП | 469 | 1068 | 851 |
| 2. Оборотные активы | 3377 | 7000 | 14915 | 2.СОС+КП | 3377 | 7000 | 14915 |
| 3.Материальные запасы | 966 | 3794 | 5938 | 3.СОС+КЗ+КЗС | 3377 | 7000 | 14915 |

Как видно из таблицы 21 суммы внеоборотных и оборотных активов равны источникам их покрытия, что говорит о правильном размещении имущества. Несоответствие произошло при формировании запасов. Их суммы намного меньше источников их формирования, что указывает о неправильном использовании имущества предприятия. Основными причинами несоответствия являются высокое содержание кредиторской задолженности и низкая доля собственных оборотных средств.

Для более полного анализа финансового состояния используется анализ финансовых коэффициентов, составленных на основании показателей бухгалтерской отчетности.

Таблица 22 – Баланс ликвидности

| Активы | 2014 | 2015 | 2016 | Пассивы | 2014 | 2015 | 2016 |
|--------------------------------|--------------|------------|--------------|-----------------------------|------------|------------|--------------|
| | год | год | год | | год | год | год |
| | тыс. руб. | | | | тыс. руб. | | |
| 1.Текущие Платежный дефицит | 1546 2162 | 35 7762 | 190 12218 | 1. Срочные обязательства | 3708 | 7797 | 12408 |
| 2. Быстрореализуемые | 865 | 3171 | 8787 | 2. Краткосрочные Излишек | - 865 | - 3171 | 2703 6084 |
| 3.Медленнореализуемые | 966 | 3794 | 5938 | 3.Долгосрочные Излишек | - 966 | - 3794 | - 5938 |
| 4.Труднореализуемые | 468 | 1068 | 851 | 4.Постоянные Дефицит | 138 330 | 271 797 | 655 196 |

Сравнительный анализ состояния активов и пассивов баланса ООО «Рослес» отражен в таблице 22, по данным которой видно, что в краткосрочном периоде предприятие испытывает нехватку средств в течение всего периода деятельности. Риск неплатежеспособности предприятия с каждым годом увеличивается из-за отвлечения денежных средств в формирование материальных запасов, а так же роста дебиторской и кредиторской задолженности. Такая тенденция может привести предприятие к банкротству. Сопоставление последних групп активов и пассивов указывает на нехватку собственных средств для покрытия внеоборотных активов, что нарушает «золотое правило» баланса [5, с.76].

Оценка платежеспособности предприятия приведена в таблице 23. Анализ данных коэффициентов проводят путем сопоставления их фактических значений с нормативным.

Таблица 23 – Показатели ликвидности ООО «Рослес»

| Показатели | 2014г. | 2015г. | 2016г. | Нормативное значение | Изменения | |
|--|--------|--------|--------|------------------------|-----------|--------|
| | | | | | 2015г. | 2016г. |
| 1. Текущая ликвидность | 0,91 | 0,9 | 0,99 | $1 \leq K_{тл} \leq 2$ | -0,01 | +0,09 |
| 2. Быстрая ликвидность | 0,65 | 0,41 | 0,59 | $K_{лб} \geq 0,8-1$ | -0,24 | +0,18 |
| 3. Абсолютная ликвидность | 0,42 | 0,004 | 0,01 | $K_{ла} \geq 0,2-0,5,$ | -0,416 | +0,006 |
| 4. «Цена» ликвидации или общая платежеспособность | 1,03 | 1,03 | 1,04 | $K_{ц} \geq 1$ | - | -0,01 |
| 5. Ликвидность предприятия | 0,9 | 0,88 | 0,97 | | -0,02 | +0,09 |

Как видно из таблицы, показатель текущей ликвидности за все три года ниже нормативного значения. А снижение показателя в 2015 г. обусловлено превышением темпа роста заемного капитала над темпом оборотных активов. В 2016 г. показатель покрытия приближен к нижней границе нормативного значения, что связано с увеличением оборотных активов на 213% и снижением темпа роста краткосрочных обязательств. Низкое значение коэффициента текущей ликвидности или покрытия означает, что если предприятие направит все свои текущие активы на погашение задолженности, то сможет покрыть лишь какую-то их часть, потеряв при этом все свое мобильное имущество.

Показатель быстрой ликвидности или прогнозной платежеспособности так же ниже нормативного уровня. Снижение значения в 2015 г. связано с увеличением в 2 раза кредиторской задолженности и сокращением свободных денежных средств. Значение быстрой ликвидности в отчетном периоде увеличилось на 18% за счет снижения темпов роста кредиторской задолженности и одновременным ростом дебиторской задолженности и денежных средств. Не смотря на это нормативное значение показателя выше фактического, что означает неспособность предприятия оплатить текущие обязательства в полном объеме даже при условии полного расчета дебиторов, т.е. на конец 2016 г. предприятие может погасить лишь 59 % своих долгов.

Коэффициент абсолютной ликвидности имел положительное значение лишь в 2014г. Сокращение денежных средств на 97,8 % в 2015 г. при росте кредиторской задолженности почти в два раза снизили значение показателя до 0,004, что на 80% ниже допустимого значения. Фактически в этот период предприятие являлось неплатежеспособным, в связи с чем несло убытки по просрочке платежей перед поставщиками. В 2016 г. положение несколько улучшилось, но значение платежеспособности все также носит критический характер, так как сумма обязательств в значительной степени превышает денежные средства.

Коэффициент «цены» ликвидации или общей платежеспособности в 2014 г. и 2015 г. показывает, что после погашения всех обязательств в распоряжении предприятия останется еще 3% имущества. Значение «цены» ликвидации 2016 г. показывает, что при ликвидации предприятие сможет погасить все свои долги за счет имущества.

Более полный анализ платежеспособности проводится с учетом периода их обращения. В таблице 24 приведены коэффициенты оборачиваемости активов, а так же показатели платежеспособности.

Таблица 24 – Показатели деловой активности и платежеспособности

| Показатели | 2014 год | 2015 год | 2016 год | Изменения | |
|--|-------------|-------------|-------------|-----------|-------|
| | | | | 2015 | 2016 |
| Коэффициент оборачиваемости оборотных активов | 1,04 | 3,18 | 1,35 | 2,14 | -1,83 |
| Длительность оборота оборотных активов | 351 | 115 | 270 | -236 | 155 |
| Коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств | 3,6 | 5,9 | 3,4 | 2,3 | -2,5 |
| Длительность оборота материальных средств | 101 | 62 | 107 | -39 | 45 |
| Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности | 8 | 11 | 3,4 | 3 | 7,6 |
| Длительность оборота дебиторской задолженности | 46 | 33 | 107 | -13 | 74 |
| Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности | 1,9 | 3,9 | 2,2 | 2 | -1,7 |
| Длительность оборота кредиторской задолженности | 192 | 93,5 | 166 | -98,5 | 72,5 |
| Коэффициент оборачиваемости собственного капитала | 5 | 109 | 43 | 104 | -66 |
| Продолжительность операционного цикла | 147 | 95 | 214 | -52 | 119 |
| Продолжительность финансового цикла | -45 | 1,5 | 48 | 46,5 | 46,5 |
| Долгосрочная платежеспособность | - | - | - | | |
| Коэффициент восстановления | 0,46 | 0,45 | 0,5 | -0,01 | 0,05 |

Из таблицы видно, что в текущем периоде снизилась активность оборотных средств, в общем, и запасов в частности. Снижение объемов реализации привело к снижению активности использования собственного капитала. Рост сверхнормативных запасов увеличил период их обращения на 45 дней. Так же увеличился период инкассации дебиторской задолженности, который составил 107 дней. Положительным моментом является разрыв в 59 дней между поступлением средств от покупателей и погашением

кредиторской задолженности, длительность оборота которой увеличилась на 72,5 дня. Рост длительности оборотов дебиторской задолженности и запасов увеличили продолжительность операционного цикла на 119 дней.

Таким образом, денежные средства, израсходованные на приобретение материалов вернутся на предприятие в виде оплаты готовой продукции лишь через 214 дней. Период полного оборота денежных средств в 2016 г. составил 48 дней, что на 46,5 дней превышает финансовый цикл прошлого года. Все имущество предприятия состоит из медленно реализуемых активов, так как самый короткий период перехода активов в денежные средства составляет 107 дней, а продолжительность финансового цикла указывает на то, что счета предприятия пополняются лишь раз в 48 дней. В данной финансовой ситуации платежеспособность предприятия может быть восстановлена с вероятностью в 50%.

Основные показатели устойчивости анализируемого предприятия приведены в таблице 25.

Таблица 25 – Показатели финансовой устойчивости ООО «Рослес»

| Показатели | 2014 год | 2015 год | 2016 год | норма | Изменения | |
|--|-------------|-------------|-------------|----------------|------------|--------|
| | | | | | 2015г | 2016г |
| 1. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | -0,098 | -0,11 | -0,13 | ≥ 1 | - 0,012 | -0,002 |
| 2. Коэффициент концентрации | 0,035 | 0,033 | 0,04 | $< 0,5$ | 0,002 | 0,007 |
| 3. Коэффициент финансовой зависимости | 27,9 | 29,8 | 24 | (1;0,6) | 1,9 | -5,8 |
| 4. Коэффициент маневренности | -2,4 | -2,9 | -0,3 | $\geq 0,2-0,5$ | 0,5 | 2,6 |
| 5. Коэффициент финансирования | 0,04 | 0,03 | 0,04 | ≥ 1 | -0,01 | 0,01 |
| 6. Коэффициент финансовой устойчивости | 0,03 | 0,03 | 0,04 | - | - | 0,01 |
| 7. Коэффициент прогнозирования банкротства | -0,086 | -0,098 | -0,012 | - | 0,012 | 0,089 |

По данным таблицы видно, что все показатели, характеризующие финансовую устойчивость предприятия, ниже нормативных значений на протяжении всех трех лет. Низкое значение первых двух показателей связано с недостаточной долей собственного капитала в источниках (таблица 23).

Коэффициент зависимости пропорционален коэффициенту концентрации собственных средств и его существенное отклонение от нормы свидетельствует о высокой зависимости предприятия от заемных средств. В отчетном периоде наблюдается рост коэффициента маневренности, что связано с износом оборудования и ростом собственного капитала. Из последних трех показателей следует, что лишь 4% имущества финансируется за счет собственных средств и не могут быть отчуждены в случае банкротства предприятия.

Проведенный финансовый анализ деятельности ООО «Рослес» показал, что финансовое положение предприятия крайне неустойчивое. Имущество предприятия состоит из низколиквидных и медленно реализуемых активов, образованных за счет растущей быстрыми темпами кредиторской задолженности. В краткосрочном периоде предприятие является неплатежеспособным, так как финансовый цикл составляет 48 дней.

Для предотвращения банкротства и восстановления устойчивого финансового состояния необходимо оптимизировать запасы, так их сверхнормативное значение не только отвлекает денежные средства из оборота, но и требует дополнительных затрат на хранение и содержание. Управление запасами позволит снизить объемы кредиторской задолженности, которые составляют большую часть источников финансирования деятельности предприятия.

Снижение объема дебиторской задолженности и сокращение продолжительности ее оборота позволит увеличить текущую ликвидность предприятия и тем самым повысить его привлекательность для кредитных организации. Что позволит увеличить надежные источники финансирования, обеспечит функционирование предприятия в долгосрочном периоде и укрепит финансовую устойчивость предприятия.

3. Пути улучшения финансового состояния предприятия

3.1. Стратегия улучшения финансового состояния предприятия

Анализ финансового состояния предприятия позволяет выделить проблемы и затруднения, возникающие в финансовом состоянии организации, которые имеют три основных проявления:

1. Дефицит денежных средств и низкая платежеспособность – означает, что у предприятия не хватает средств для своевременного погашения обязательств. Индикаторами низкой платежеспособности являются неудовлетворительные показатели ликвидности, просроченная кредиторская задолженность, сверхнормативные задолженности перед бюджетом, персоналом и кредитующими организациями.

2. Недостаточная отдача на вложенный в предприятие капитал (недостаточное удовлетворение интересов собственника; низкая рентабельность) – это означает, что собственник получает доходы, не соответствующие своим вложениям, что может быть обусловлено низким качеством работы менеджмента организации.

3. Низкая финансовая устойчивость – означает высокую зависимость предприятия от кредиторов, возможность потери самостоятельности (независимости).

Можно выделить две глобальных причины проблем и затруднений, возникающих в финансовом состоянии предприятия:

- отсутствие потенциальных возможностей сохранять приемлемый уровень финансового состояния (или низкие объемы получаемой прибыли);
- нерациональное управление результатами деятельности (нерациональное управление финансами).

Потенциальная возможность предприятия поддерживать необходимое финансовое состояние определяется размером и составом финансового результата. Объем прибыли предприятия определяется ценой и объемом

реализации товаров, уровнем производственных расходов и доходов от прочих видов деятельности (рисунок 5).



Источник: Приходько Е.А. Корпоративные структуры: основы улучшения финансового состояния // Проблемы современной экономики. 2009. № 2. С. 214.

Рисунок 5 – Причины понижения финансового результата предприятия

Потенциальная возможность предприятия достигать приемлемое финансовое состояние определяется объемом получаемой прибыли. К основным составляющим, определяющим объем прибыли предприятия, относятся цены и объемы реализации продукции, уровень производственных издержек и доходы от прочих видов деятельности, т.е. не только внутренние факторы. Такие как активность отдела маркетинга или сбытовой службы, адекватная ценовая политика, высокие затраты (связанные с внедрением новых технологий), но и внешние факторы, к которым можно отнести наличие платежеспособного спроса на продукцию фирмы.

Отдельного внимания заслуживает анализ затрат предприятия. Одной из возможных причин высоких затрат являются высокие цены на сырье, материалы, комплектующие, услуги, устанавливаемые поставщиками. В этом снижении затрат возможно только через поиск альтернативных поставщиков,

заменителей сырья и т.д. Причиной возникновения высоких затрат могут быть не только поставщики, но и само предприятие. В частности, высокие затраты на электроэнергию, отопление, потребление воды могут возникать в связи с отсутствием контроля за расходованием ресурсов. Например, для небольших компаний существенными расходами могут быть телефонные счета, командировочные расходы и т.п. В этом случае снижения затрат можно добиться внедрением процедуры контроля.

В некоторых случаях избыточные затраты возникают из-за недозагруженности производственных мощностей, что требует сокращения фондов и ведет к снижению постоянных затрат (например, вывод непрофильных подразделений на аутсорсинг).

Еще одной причиной снижения прибыли может быть высокий уровень штрафов, пеней за просроченные задолженности или срывы контрактов, расходы непроизводственного характера.

На основе анализа научных подходов к анализу финансового состояния можно выделить три основные составляющие, которые относятся к области управления результатами деятельности организации [42]: это управление оборотными средствами (оборотным капиталом), управление инвестиционной политикой и управление структурой источников финансирования. Рассмотрим их последовательно.

Инвестиционная политика. Компания может осуществить капитальные вложения в строительство производственных помещений, приобретение оборудования, приобретение других предприятий, повышающие финансовые возможности компании. Такие инвестиционные вложения могут являться одной из причин ухудшения финансового состояния организации, поскольку происходит долгосрочное изъятие капитала и сокращаются возможности самофинансирования и мобилизации денежных средств.

Управление оборотными средствами. Для многих действующих предприятий причина финансовых затруднений состоит в нерациональном

управлении оборотными средствами. Существует несколько причин такого положения:

- высокий уровень товарно-материальных запасов, которые выводят денежные средства из оборота. Причинами аккумуляции товарно-материальных запасов являются, как правило, оптовые закупки с целью снижения стоимости сырья, либо неэффективность работы службы снабжения. Эффективным средством улучшения финансовых показателей компании является формирование цепочек поставок и политика управления запасами.
- большая дебиторская задолженность – проблема многих предприятий в современной рыночной экономике. Для управления дебиторской задолженностью можно использовать не только юридические (контрактные формы контроля), но и организационные меры оптимизации дебиторской задолженности, к которым ведение реестра покупателей, учет дата выставления и оплаты счета, контакт с ответственными лицами у контрагентов.

Управление структурой источников финансирования – важнейшим фактором определяющим финансовое состояние предприятия является баланс собственного и заемного капитала. Избыточное привлечение заемного капитала может повысить издержки предприятия, снижая эффективность финансовой деятельности.

Важнейшей частью улучшений финансового состояния предприятия является определение причин снижения финансовых показателей, что не всегда обусловлено качеством самого финансового анализа. Необходимо уточнение и понимание причин формирования данного финансового состояния: внутренние факторы предприятия или факторы внешней среды.

Система факторов, влияющих на финансовое состояние предприятия, показана на рис. 6.



Источник: Приходько Е.А. Корпоративные структуры: основы улучшения финансового состояния // Проблемы современной экономики. 2009. № 2. С. 216.

Рисунок 6 – Факторы, влияющие на финансовое состояние предприятия

Прогнозирование финансового состояния предприятия всегда должно осуществляться после комплексного анализа с целью определения перспективного финансового состояния в ближайшем будущем и, как следствие, разработки соответствующих мероприятий. Прогнозирование движения денежных средств является важнейшей составляющей прогнозирования финансового состояния в целом.

Достоверность, точность, обоснованность используемых методов обеспечивает эффективность системы прогнозирования в целом. Реализация

вышеперечисленных направлений позволит улучшить финансовое состояние предприятия.

При помощи финансового анализа можно объективно оценить внутренние и внешние отношения анализируемого объекта: охарактеризовать его платежеспособность, эффективность и доходность деятельности, перспективы развития, а затем по его результатам принять обоснованные решения. Как правило, до недавних пор, финансовый анализ компании существовал не в полном своем объеме, и управление многих российских компаний было построено, прежде всего, на доверии. Но в тяжелой финансово-экономической ситуации страны, многие компании, а именно собственники компаний, почувствовали, что управление их бизнесом не эффективно [42].

3.2. Мероприятия по повышению эффективности хозяйственной деятельности ООО «Рослес»

Для улучшения финансового состояния и повышения эффективности деятельности анализируемого предприятия необходимо провести следующие мероприятия: внедрить систему управленческого учета; оптимизировать уровень запасов; снизить себестоимость; сократить зависимость от внешних инвесторов. Данные мероприятия взаимосвязаны и дополняют друг друга.

Система управленческого учета внедряется для повышения эффективности управления предприятием и позволяет обеспечить руководство сведениями по оперативным результатам деятельности, что способствует своевременному выявлению проблем и позволяет принять необходимые решения для предотвращения негативных последствий. Кроме того, система управленческого учета позволит получить более точную информацию по исчислению прибыли, формированию себестоимости и запасов, а так же обеспечит анализ и контроль использования ресурсов,

подготовит информацию для принятия решений о структуре и объемах производимой продукции.

Отсутствие контроля за поставками сырья и материалов, а также за соотношением расходов сырья с объемом производства, привело к ситуации низкой платежеспособности предприятия при общем росте объема имущества.

Реализация сверхнормативных запасов, объем которых на конец 2016 г. составил 4438 тыс. руб., позволит не только облегчить структуру активов и увеличить их оборачиваемость, но снизит себестоимость продукции, так как хранение запасов требует дополнительных расходов. Кроме того, сверхнормативный запас увеличивает зависимость предприятия от кредиторов. Таким образом, снижение запасов повлияет на ликвидность предприятия, его финансовое состояние и результативность.

Таблица 26 – Изменение себестоимости при снижении запасов сырья и материалов

| Виды материальных затрат | 2016 год, тыс. руб. факт | 2017 год, тыс.руб. прогноз | Изменения план-факт | |
|---|--------------------------------|----------------------------------|------------------------|-------|
| | | | тыс. руб. | % |
| Основные материалы | 6500 | 6500 | - | 1 |
| Топливо и энергия | 4204 | 4204 | - | 1 |
| Услуги сторонних организаций из них: | 5200 | 3645 | -1555 | -30 |
| затраты на хранение материалов | 2080 | 525 | -1555 | -30 |
| транспортные услуги | 3120 | 3120 | - | - |
| Прочие материалы | 2360 | 2360 | - | - |
| Итого: | 18264 | 16709 | -1555 | -8,5 |
| Себестоимость | 19558 | 18003 | -1555 | -8 |
| Запасы материалов | 5938 | 1500 | -4438 | -74,7 |

В таблице 26 показаны изменения материальных затрат и себестоимости в целом в результате сокращения запасов до нормативного уровня. Из таблицы видно, что выбытие сверхлимитных запасов позволяет снизить затраты на их хранение на 1555 тыс. руб. или на 30%. При этом экономия материальных ресурсов составит 8,5%, что позволит снизить

себестоимость на 8%. По отношению к прошлому году экономия могла составить 18% вместо 11%, т.е. при оптимальном уровне запасов предприятие могло сэкономить еще 6% и тем самым увеличить финансовый результат своей деятельности.

Изменение прибыли при снижении себестоимости отражено в таблице 27: снижение себестоимости на 8% вызывает рост валовой прибыли в 3,8 раз.

Таблица 27 – Прогнозируемые показатели прибыли в результате снижения себестоимости

| Показатели | Сумма, тыс, руб | | | Темпы роста,% | |
|----------------------------|-----------------|-----------|--------------|---------------|--------------|
| | 2015 | 2016 факт | 2017 прогноз | 2016 факт | 2017 прогноз |
| Выручка от реализации | 22271 | 20089 | 20089 | 90,2 | 90,2 |
| Себестоимость | 22021 | 19548 | 18003 | 88,7 | 82 |
| Валовая прибыль | 250 | 541 | 2086 | 216,4 | 834 |
| Прибыль от продаж | 250 | 541 | 2086 | 216,4 | 834 |
| Прочие расходы | -74 | -36 | -36 | -107 | -107 |
| Прибыль до налогообложения | 176 | 505 | 2050 | 286,9 | 405,9 |
| Налог на прибыль | 35,2 | 101 | 410 | 286,9 | 405,9 |
| Чистая прибыль | 140,8 | 404 | 1640 | 286,9 | 405,9 |

Реализация сверхлимитных запасов и последующий рост прибыли повлияют на структуру баланса предприятия. Во-первых, изменится структура имущества: запасы снизятся на 4438 тыс. руб., а средства от их реализации поступят на счета предприятия. Во-вторых, в результате снижения себестоимости и роста прибыли собственный капитал предприятия увеличится на 1174 тыс. руб., а налог на прибыль изменит задолженность перед бюджетом на 371 тыс. руб. – все это не только повлияет на структуру пассива баланса, но и увеличит сумму источников финансирования на 1545 тыс. руб. Кроме того, рост прибыли увеличит поступления денежных средств, величина которых составит 6173 тыс. руб. на конец отчетного года. Прогнозный баланс предприятия будет представлен в таблице 28.

Таблица 28 – Прогнозный баланс ООО «Рослес»

| Показатели | Сумма, тыс.руб. | | Структура,% | | Изменения | |
|--------------------------------------|-----------------|---------|-------------|---------|-----------|-------|
| | факт | прогноз | факт | прогноз | тыс. руб. | % |
| I Имущество всего | 15766 | 17311 | 100 | 100 | 1545 | 110 |
| 1.1 внеоборотные активы | 851 | 851 | 5,4 | 4,9 | - | 100 |
| 1.2 оборотные активы | 14915 | 16460 | 94,6 | 95 | 1545 | 110 |
| 1.2.1 запасы и затраты | 5938 | 1500 | 37,6 | 9 | - 4438 | -75 |
| 1.2.2 дебиторская задолженность | 8787 | 8787 | 56 | 51 | - | 100 |
| 1.2.3 денежные средства | 190 | 6173 | 1 | 35 | 5983 | 3249 |
| II Источники всего: | 15766 | 17311 | 100 | 100 | 1545 | 110 |
| 2.1 собственный капитал | 655 | 1829 | 4 | 10,5 | 1174 | 279 |
| 2.2 заемный капитал, в том числе: | 15111 | 15482 | 96 | 89,5 | 371 | 102,5 |
| 2.2.1 долгосрочная задолженность | - | - | - | - | - | - |
| 2.2.2 краткосрочные кредиты | 2703 | 2703 | 17 | 15,5 | - | 100 |
| 2.2.3 кредиторская задолженность | 12408 | 12779 | 79 | 74 | 371 | 103 |

Прогнозный баланс показывает, что снижение доли запасов на 75%, позволило увеличить в 32 раза приток денежных средств, тем самым доля абсолютно ликвидных активов составила 35% имущества предприятия. Изменилась структура капитала: собственный капитал увеличился и составил 10,5%, доля заемного капитала сократилась на 6,5%. В результате внедрения указанных мероприятий потенциал ООО «Рослес» вырос на 10% или 1545 тыс. руб.

Снижение запасов, себестоимости и рост прибыли повлияют на финансовое состояние и платежеспособность предприятия (таблица 29, 30).

Из таблицы 29 видно: при заданных условиях ликвидность баланса увеличится. Увеличение денежных средств за счет поступлений от реализации запасов и увеличения объема балансовой прибыли, обеспечивает рост быстрой и текущей ликвидности. Данные показатели были существенно ниже пороговых значений, что было обусловлено высоким уровнем запасов. Предприятию в деревообработке и торговле сложно минимизировать запасы, поэтому в дальнейшем фирма может вновь столкнуться со снижением ликвидности.

Таблица 29 – Показатели прогнозной ликвидности

| Показатели | 2015 | 2016 | 2017 прогноз | Нормативное значение | Изменения | | |
|-----------------------------|-------|------|-----------------|-------------------------|----------------|---------------------------|---------------------------|
| | | | | | 2016 к 2015 | 2017 прогноз к 2015 | 2017 прогноз к 2016 |
| 1. Текущая ликвидность | 0,9 | 0,99 | 1,06 | $1 \leq K_{тл} \leq 2$ | +0,09 | +0,16 | +0,07 |
| 2. Быстрая ликвидность | 0,41 | 0,59 | 0,97 | $K_{лб} \geq 0,8-1$ | +0,18 | +0,56 | 0,38 |
| 3. Абсолютная ликвидность | 0,004 | 0,01 | 0,4 | $K_{ла} \geq 0,2-0,5,$ | +0,006 | +0,396 | 0,39 |
| 4. Общая платежеспособность | 1,03 | 1,04 | 1,1 | $K_{ц} \geq 1$ | 0,01 | +0,07 | +0,06 |
| 5. Ликвидность предприятия | 0,88 | 0,97 | 1,04 | | +0,09 | +0,16 | +0,07 |

Оптимизация запасов позволяет сократить продолжительность операционного цикла на 59 дней, что характеризует ускорение оборачиваемости активов (таблица 30). Длительность оборота материальных средств сократится на 59 дней, а число оборотов за период увеличится до 7,6.

Таблица 30 – Показатели прогнозной платежеспособности

| Показатели | 2016 факт | 2017 прогноз | Изменения |
|---|--------------|-----------------|-----------|
| 1. Коэффициент оборачиваемости оборотных активов | 1,35 | 1,7 | 0,35 |
| 2. Длительность оборота оборотных активов | 270 | 215 | -55 |
| 3. Коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств | 3,4 | 7,6 | 4,2 |
| 4. Длительность оборота материальных средств | 107 | 48 | -59 |
| 5. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности | 3,4 | 3,4 | - |
| 6. Длительность оборота дебиторской задолженности | 107 | 107 | - |
| 7. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности | 2,2 | 1,7 | -0,5 |
| 8. Длительность оборота кредиторской задолженности | 166 | 215 | 49 |
| 9. Коэффициент оборачиваемости собственного капитала | 43 | 19 | -24 |
| 10. Продолжительность операционного цикла | 214 | 155 | -59 |
| 11. Продолжительность финансового цикла | 48 | -60 | 108 |
| 12. Долгосрочная платежеспособность | - | - | |
| 13. Коэффициент восстановления | 0,5 | 1,062 | 0,562 |

Далее определим прогнозное финансовое положение предприятия (таблица 31): не смотря на положительное изменение коэффициентов, финансовая структура ООО «Рослес» остается неустойчивой. Низкое значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами и показатель концентрации собственного капитала отражают, что зависимость предприятия от внешних источников существенно не изменится. Снижение себестоимости позволит на 19% увеличить самофинансирование оборотных средств, но на 80% улучшит маневренность капитала.

Таблица 31 – Изменение финансовой устойчивости под воздействием снижения себестоимости

| Показатели | 2015 | 2016 | 2017 прогноз | норма | Изменения | | |
|--|------------|--------|-----------------|----------------|-------------------|---------------------------|---------------------------|
| | | | | | 2016 к 2015 | 2017 прогноз к 2015 | 2017 прогноз к 2016 |
| 1. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | -0,11 | -0,13 | 0,06 | ≥ 1 | -0,002 | 0,17 | 0,19 |
| 2. Коэффициент концентрации | 0,033 | 0,04 | 0,1 | $\geq 0,5$ | 0,007 | 0,07 | 0,06 |
| 3. Коэффициент финансовой зависимости | 29,8 | 24 | 9,5 | (1;0,6) | -5,8 | -20,3 | -14,5 |
| 4. Коэффициент маневренности | -2,9 | -0,3 | 0,5 | $\geq 0,2-0,5$ | 2,6 | 3,4 | 0,8 |
| 5. Коэффициент финансирования | 0,03 | 0,04 | 0,1 | ≥ 1 | 0,01 | 0,07 | 0,06 |
| 6. Коэффициент финансовой устойчивости | 0,03 | 0,04 | 0,1 | - | 0,01 | 0,07 | 0,06 |
| 7. Коэффициент прогнозирования банкротства | - 0,098 | -0,012 | 0,05 | - | 0,089 | 0,15 | 0,06 |

Для более значимых изменений финансового положения необходимо оптимизировать кредиторскую задолженность, которая составляет 95% средств предприятия, тем самым делает финансовое состояние ООО «Рослес» нестабильным. Кроме того, несоблюдение графика погашения задолженности, из-за отсутствия временно свободных денежных средств, привело к наложению на предприятие штрафных санкций. В 2015 г. сумма

штрафа составила 75 тыс. руб., а в текущем периоде – 36 тыс. руб., что отрицательно повлияло на доходность предприятия. Снижение уровня краткосрочных заемных средств позволит: снизить зависимость предприятия от кредиторов, увеличить эффективность использования собственных средств, сократить продолжительность финансового цикла, избежать штрафных санкций и сохранить прибыль предприятия.

Так как большая часть заемных средств состоит из обязательств перед поставщиками сырья и материалов, то снижать данную задолженность целесообразно за счет средств полученных от реализации сверхлимитных запасов данных ресурсов. В результате этой операции обязательства перед поставщиками уменьшатся на 4438 тыс. руб. и составят 8341 тыс. руб.

Своевременное погашение текущих обязательств позволяет сохранить прибыль от продаж в полном объеме, избежав штрафных санкций. Следовательно, сумма балансовой прибыли увеличится, по сравнению с прошлым периодом, на 36 тыс. руб., общий рост чистой прибыли составит 413%, из них 2% в результате своевременной оплаты обязательств и 401% от реализации сверхнормативных запасов (таблица 32).

Таблица 32 – Изменение прибыли в результате выполнения договорных обязательств

| Показатели | Сумма, тыс, руб | | | Темпы роста,% | | |
|----------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------------------|------------------------------|-------------------------|
| | факт | прогноз 1 | прогноз 2 | прогноз 1 к факту | прогноз 2 к прогнозу 1 | прогноз 2 к факту |
| Выручка от реализации | 20089 | 20089 | 20089 | 100 | 100 | 100 |
| Себестоимость | 19548 | 18003 | 18003 | 92 | 100 | 92 |
| Валовая прибыль | 541 | 2086 | 2086 | 385 | 100 | 385 |
| Прибыль от продаж | 541 | 2086 | 2086 | 385 | 100 | 385 |
| Прочие расходы | -36 | -36 | - | 100 | - | - |
| Прибыль до налогообложения | 505 | 2050 | 2086 | 406 | 102 | 413 |
| Налог на прибыль | 101 | 410 | 418 | 406 | 101,6 | 413 |
| Чистая прибыль | 404 | 1640 | 1668 | 406 | 102 | 413 |

В прогнозном балансе предприятия в результате принятых мер изменится структура пассива. Увеличится на 28 тыс. руб. сумма нераспределенной прибыли, долг перед бюджетом увеличит сумму кредиторской задолженности на 8 тыс. руб. В результате чего денежные средства предприятия на конец отчетного периода составят 1771 тыс. руб. Данные изменения отражены в таблице 33 агрегированного баланса.

Таблица 33 – Агрегированный баланс предприятия после проведенных мероприятий

| Показатели | Абсолютные показатели тыс.руб. | | | Структура,% | | | Изменения по отношению к прогнозу 1 | |
|-------------------------------------|--------------------------------|----------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------------------------------|-------|
| | факт | прогноз1 | прогноз 2 | факт | прогноз 1 | прогноз 2 | тыс. руб. | % |
| I Имущество всего | 15766 | 17311 | 12909 | 100 | 100 | 100 | -4402 | 74,5 |
| 1.1 внеоборотные активы | 851 | 851 | 851 | 5,4 | 4,9 | 6,6 | - | 100 |
| 1.2 оборотные активы: | 14915 | 16460 | 12058 | 94,6 | 95 | 93,4 | -4402 | 73 |
| 1.2.1 запасы и затраты | 5938 | 1500 | 1500 | 37,6 | 9 | 11,4 | - | 100 |
| 1.2.2 дебиторская задолженность | 8787 | 8787 | 8787 | 56 | 51 | 68 | - | 100 |
| 1.2.3 денежные средства | 190 | 6173 | 1771 | 1 | 35 | 14 | -4402 | 29 |
| II Источники всего: | 15766 | 17311 | 12909 | 100 | 100 | 100 | -4402 | 74,5 |
| 2.1 собственный капитал | 655 | 1829 | 1857 | 4 | 10,5 | 14,4 | +28 | 101,5 |
| 2.2 заемный капитал В том числе: | 15111 | 15482 | 11052 | 96 | 89,5 | 85,6 | -4430 | 71 |
| 2.2.1 долгосрочная задолженность | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 2.2.2 краткосрочные кредиты | 2703 | 2703 | 2703 | 17 | 15,5 | 21 | - | 100 |
| 2.2.3 кредиторская задолженность | 12408 | 12779 | 8349 | 79 | 74 | 64,6 | -4430 | 65 |

Показатели сравнительного баланса позволяют оценить результаты снижения кредиторской задолженности. Согласно балансу данная процедура изменила структуру источников ресурсов предприятия. Снижение доли кредиторской задолженности на 9,6%, позволяет увеличить долю

собственных средств на 4%, а отсутствие штрафных санкции обеспечивает рост прибыли на 1,5%. За счет оттока денежных средств имущество предприятия уменьшилось на 25,5%. В структуре имущества доля оборотных активов снизилась на 1,5% за счет: уменьшения доли денежных средств на 21%; увеличения запасов на 2,4% и дебиторской задолженности на 17%.

В результате снижения запасов и кредиторской задолженности валюта прогнозного баланса, по отношению к 2015 г., сократилась на 18% . При этом на 13% увеличилась доля денежных средств и на 10,4% доля собственного капитала.

Предложенные меры позволят увеличить текущую ликвидность баланса на 100%, т. е. снижение кредиторской задолженности и оптимизация запасов обеспечат необходимый запас финансовой прочности (таблица 34).

Таблица 34 – Ликвидность прогнозного баланса

| Показатели | 2015 | 2016 | 2017 прогноз 2 | Нормативное значение | Изменения | |
|--|-------|------|-------------------|-------------------------|-----------|--------|
| | | | | | к 2016 | к 2015 |
| 1. Текущая ликвидность | 0,9 | 0,99 | 1,9 | $1 \leq K_{ТЛ} \leq 2$ | +0,91 | +1 |
| 2. Быстрая ликвидность | 0,41 | 0,59 | 0,95 | $K_{ЛБ} \geq 0,8-1$ | +0,36 | +0,54 |
| 3. Абсолютная ликвидность | 0,004 | 0,01 | 0,16 | $K_{ЛА} \geq 0,2-0,5,$ | +0,15 | +0,156 |
| 4. «Цена» ликвидации или общая платежеспособность | 1,03 | 1,04 | 1,04 | $K_{Ц} \geq 1$ | - | +0,01 |
| 5. Ликвидность предприятия | 0,88 | 0,97 | 1,16 | | +0,19 | +0,28 |

Не смотря на предложенные мероприятия и положительную динамику коэффициентов, состояние анализируемого предприятия не является устойчивым (таблица 35), так как деятельность финансируется за счет внешних источников. Снижение кредиторской задолженности и сокращение низколиквидных активов позволило увеличить на 11% устойчивость активов предприятия и улучшить маневренности собственных средств, доведя показатель до нормативного значения.

Таблица 35 – Общее изменение финансовой устойчивости

| Показатели | 2015 | 2016 | 2017 прогноз | норма | Изменения | |
|--|--------|--------|-----------------|----------------|-----------|--------|
| | | | | | к 2016 | к 2015 |
| 1. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | -0,11 | -0,13 | 0,83 | ≥ 1 | 0,96 | 0,94 |
| 2. Коэффициент концентрации | 0,033 | 0,04 | 0,14 | $\geq 0,5$ | 0,107 | 0,1 |
| 3. Коэффициент финансовой зависимости | 29,8 | 24 | 6,9 | (1;0,6) | -22,9 | -17,1 |
| 4. Коэффициент маневренности | -2,9 | -0,3 | 0,5 | $\geq 0,2-0,5$ | 0,8 | 3,4 |
| 5. Коэффициент финансирования | 0,03 | 0,04 | 0,16 | ≥ 1 | 0,14 | 0,13 |
| 6. Коэффициент финансовой устойчивости | 0,03 | 0,04 | 0,14 | - | 0,1 | 0,11 |
| 7. Коэффициент прогнозирования банкротства | -0,098 | -0,012 | 0,08 | - | 0,09 | 0,18 |

Резюмируя вышеизложенное, можно сказать, что предложенные мероприятия положительно сказались на финансовом состоянии предприятия, увеличив его платежеспособность и доходность. Оптимизация запасов материалов и сырья позволила увеличить долю абсолютных активов, что положительно отразилось на ликвидности баланса и платежеспособности предприятия. Сокращение затрат на хранение сверхлимитных запасов снизило себестоимость продукции на 8% и увеличило доход предприятия в 4 раза. Кроме того, образовавшиеся на счетах предприятия временно свободные денежные средства позволили погасить 30% кредиторской задолженности и избежать штрафных санкций. В результате проделанных операций имущество предприятия сократилось на 18%, но при этом качество структуры активов делает предприятие привлекательным как для инвесторов, так и для партнеров.

Снижение затрат и дополнительный доход от реализации запасов, увеличили долю собственных источников финансирования в 3 раза, что позволило увеличить интенсивность его функционирования и уменьшило зависимость предприятия от заемного капитала. По итогам предложенных мероприятий, эффект основной деятельности предприятия увеличится в 4 раза, а эффективность в 5 раз.

Заключение

В соответствии с целью исследования в первой главе были рассмотрены содержание, цели и методы финансового анализа деятельности предприятия. На основе анализа различных подходов к сущности финансового состояния предприятия установлено, что финансовое состояние характеризует кругооборот капитала предприятия, эффективность управления финансовыми и реальными активами, способность предприятия привлекать необходимые финансовые ресурсы, выражающееся в системе показателей.

Главная цель анализа финансового состояния – своевременно выявить и устранить недостатки в финансовой деятельности и найти резервы улучшения финансового состояния предприятия и его платежеспособности. Для достижения указанных целей используются различные методы экономического анализа. В современных условиях очень часто используются рейтинговые методы анализа, основа которых была заложена за рубежом в моделях анализа банкротства предприятий. Современные рейтинговые методы предназначены не только для оценки вероятности банкротства, но и для более точной оценки финансового состояния предприятия, с целью корректировки стратегии его развития.

Во второй главе выпускной квалификационной работы был проведен анализ финансового состояния предприятия ООО «Рослес». Предварительный обзор основных экономических показателей за три года выявил, что предприятие работает нестабильно, финансируется за счет заемных средств и большая часть имущества образована запасами материалов и дебиторской задолженностью. Дальнейшая оценка была направлена на выявление причин сложившейся ситуации и включала анализ ресурсов, затрат, результативности деятельности и финансового состояния.

Исследование ресурсов показало, что предприятие достаточно обеспечено как материальными, так и трудовыми ресурсами, но их

неэффективное использование неблагоприятно сказывается на финансовых результатах деятельности.

Анализ себестоимости позволил выявить перерасход средств на содержание сверхнормативных запасов материалов, образовавшихся в связи с отсутствием складского и управленческого учета, а оценка показателей доходности предприятия показала, что деятельность ООО «Рослес» низкорентабельна и малоэффективна.

Анализ агрегированного баланса показал, что 96% имущества в 2016 году образовано за счет заемных средств, что делает деятельность предприятия зависимой от внешних инвесторов. Кроме того, большую часть имущества составляют запасы и дебиторская задолженность, а это делает предприятие неплатежеспособным и малопривлекательным как для партнеров, так и для инвесторов.

Для преодоления кризисного состояния и повышения эффективности деятельности было предложено: оптимизировать размер запасов и сократить долю заемных средств за счет высвободившегося капитала предприятия. Реализация сверхнормативных запасов по номинальной цене увеличила долю абсолютных активов в 32 раза, что может обеспечить предприятию способность покрыть текущие обязательства независимо от временного периода. Сокращение запасов позволит на 8% снизить затраты на их хранение, в связи с чем прибыль предприятия может вырасти в 4 раза. Образовавшиеся на счетах предприятия временно свободные денежные средства предложено использовать на погашение задолженности перед поставщиками, что снизит долю заемных средств и за счет отсутствия нарушений графиков платежей, увеличит собственный капитал ООО «Рослес» почти в 5 раз. При этом показатели маневренности и обеспеченности собственными средствами могут достигнуть нормативного значения.

По результатам реализации предложенных мероприятий имущество предприятия сократится на 18%, но при этом качество активов обеспечит

предприятию необходимый уровень платежеспособности и инвестиционной привлекательности. Что позволит в будущем увеличить потенциал предприятия и усилить позиции на рынке.

В соответствии с прогнозным балансом общий эффект от снижения затрат и сокращения обязательств составит 1668 тыс. руб. При этом положительный эффект может быть получен не только для предприятия, но и для экономики в целом, так как рост прибыли увеличивает отчисления в бюджет. Увеличится интенсивность использования капитала и имущества, что позволит со временем усилить независимость и устойчивость финансового состояния предприятия, которое на данный момент является удовлетворительным. На основании роста коэффициентов рентабельности можно сделать вывод, что предложенные мероприятия позволят в 4 раза увеличить эффективность производства и использования оборудования, на 45% – отдачу на капитал и в 5 раз – эффективность всего предприятия. Иначе говоря, каждый рубль вложенного в производство имущества будет приносить 16 копеек прибыли вместо 3,2 коп.

Для поддержания уровня платежеспособности и рентабельности, и улучшения финансового состояния предлагаются следующие рекомендации:

1. Ввести систему управленческого учета для обеспечения достоверной и в полном объеме информации о результатах деятельности предприятия. Это обеспечит возможность контролировать себестоимость и объем запасов, даст информацию для принятия решений по объему производства, позволит своевременно выявлять проблемы и принимать необходимые решения.

2. Сократить длительность оборота дебиторской задолженности, путем своевременной инкассации и введения штрафных санкций за просрочку платежа или пересмотра договорных обязательств. Данное мероприятие позволит сократить операционный цикл, а в его рамках и финансовый. Что положительно отразится на платежеспособности и ликвидности, а значит и на репутации предприятия.

Список использованных источников

1. Нормативно-правовые акты

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 №117-ФЗ (ред. от 03.04.2017 № 58-ФЗ) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» [электронный ресурс]: <http://www.consultant.ru/>
2. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016 № 360-ФЗ) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» [электронный ресурс]: <http://www.consultant.ru/>
3. Федеральный закон "О бухгалтерском учете" от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 23.05.2016 № 149-ФЗ) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» [электронный ресурс]: <http://www.consultant.ru/>

2. Монографии, брошюры, статьи, выступления

4. Абдукаримов И.Т. Финансово-экономический анализ хоз. деят. коммер. орг-ций (анализ дел. актив.): Учеб. пос. / И.Т. Абдукаримов, М.В. Беспалов. М.: НИЦ Инфра-М, 2012. 320 с.
5. Банк В.Р., Банк С.В., Тараскина А.В. Финансовый анализ: учеб. пособие. М.: Проспект, 2012. 352с.
6. Ионова А.Ф. Финансовый анализ. Управление финансами [Электронный ресурс] : Учеб. пособие для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 639 с.
7. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник / Г.В. Савицкая. 6-е изд., перераб. и доп. М.: НИЦ Инфра-М, 2013. 607 с.
8. Неудачин В.В. Реализация стратегии компании: Финансовый анализ и моделирование: Пособие / Неудачин В.В. М.: ИД Дело РАНХиГС, 2012. 168 с.
9. Финансы организаций (предприятий): учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям, специальности «Финансы

и кредит» / [Н. В. Колчина и др.]; под ред. Н. В. Колчиной. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИДАНА, 2012. 407 с.

10. Чернова В.Э., Шмулевич Т.В. Анализ финансового состояния предприятия: учеб. пособие, 2-е изд. СПб.: СПбГТУРП, 2011. 95 с.

11. Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебник / А.Д. Шеремет. 2-е изд., доп. М.: ИНФРА-М, 2017. 374 с.

12. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. 2-е изд., перераб. и доп. М.: НИЦ Инфра-М, 2013. 208 с.

13. Экономика фирмы: учебник для академического бакалавриата / под ред. В. Я. Горфинкеля. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2016. 485 с.

3.Материалы периодических изданий

14. Абдукаримов И.Т. Бухгалтерская (финансовая) отчетность как основной источник мониторинга и анализа финансового состояния предприятия // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 10. С.9-15.

15. Абдукаримов И.Т., Мамошина О.В. Бухгалтерская (финансовая) отчетность как основной источник мониторинга и анализа финансового состояния предприятия // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 1 (047). С.20-26.

16. Бамадио Б., Лебедев К.А. Определение рисков в методике Бивера для оценки финансового состояния предприятия с помощью моделей математической оптимизации // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2015. № 105. С.426-435.

17. Баснукаев И.Ш. Финансовый анализ состояния предприятия: задачи и методы оценки используемых ресурсов // УЭкС. 2012. № 9 (45). С.43.

18. Ветрова Н.В., Малинин В.Л. Роль финансового менеджмента в отношениях экономических субъектов и обоснование необходимости

перехода к динамическим методикам оценки финансового положения промышленных предприятий // Российское предпринимательство. 2010. № 4-2. С.74-78.

19. Гужвина Н. С., Охрименко А. А. Анализ финансового состояния как экономическая категория // Актуальные вопросы экономических наук. 2011. № 22-2. С.130-135.

20. Демко И.И. Сравнение отечественного и зарубежного опыта анализа финансового состояния компаний // Экономика и банки. 2013. № 2. С.21-27.

21. Доманова Д.А. Анализ системы критериев для определения финансового состояния предприятия // Вестник ЧелГУ. 2012. № 10 (264). С.135-138.

22. Евстигнеева О.А. Содержание понятия финансовое состояние коммерческой организации // Вектор науки ТГУ. 2014. № 2 (28). С.100-103.

23. Житникова А.А. Российский и зарубежный опыт оценки финансового состояния предприятия // Наука и современность. 2012. № 18. С.242-245.

24. Жминько Н.С., Сафонов И.С. Теоретические и методологические вопросы анализа финансового состояния // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2014. № 97. С.1098-1110.

25. Зайцева С.С. Управленческая диагностика финансового состояния предприятия // Бизнес в законе. 2011. № 2. С.326-329.

26. Колмаков В.В., Коровин С.Ю. Совершенствование подходов и методик анализа финансового состояния предприятия // Вестник НГИЭИ. 2015. № 5 (48). С.67-73.

27. Кувшинов Д.А., Половцев П.И. Рейтинговая оценка финансового состояния предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2007. № 6. С.25-28.

28. Кулакова И.С. Методологические подходы к оценке финансового состояния предприятия в период кризиса // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2011. № 1. С.58-67.

29. Лубков В.А., Краснорудская И.Ю. Систематизация методических подходов к анализу платежеспособности коммерческой организации // Молодой ученый. 2010. № 6. С. 156-161.

30. Львова Н.А. Финансовая диагностика российских предприятий с применением модели Альтмана для развитых и формирующихся рынков // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 7 (241). С.37-45.

31. Мельников Г.И. Финансовое моделирование как способ оценки финансового состояния компании // Известия ИГЭА. 2013. № 1. С.32-35.

32. Негашев Е.В. Применение имитационных балансовых моделей в анализе финансового состояния компании // Аудит и финансовый анализ. 2011. № 6. С.167-175.

33. Николаева В.Е. Классификация организаций по уровню их финансового состояния // Российское предпринимательство. 2012. № 17. С.59-65.

34. Приходько Е.А. Корпоративные структуры: основы улучшения финансового состояния // Проблемы современной экономики. 2009. № 2. С.212-218.

35. Пучкова Н.В. Анализ методов оценки финансового состояния организации // Символ науки. 2016. № 3-1. С.131-134.

36. Сигидов Ю.И., Жминько Н.С. Теоретико-методологические основы дискриминантно-рейтингового анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2014. № 98. С.1072-1081.

37. Файзуллина А.А. Исследование подходов комплексной оценки финансового состояния предприятия // Молодой ученый. 2016. № 1. С.537-540.

38. Хрипливый Ф.П., Хрипливый А.Ф. Сравнительный анализ методов оценки финансового состояния организации // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2012. № 81. С.901-922.

39. Шабалин Е.М., Карп М.В. Мифы реальной оценки финансового состояния российских предприятий // Финансы и кредит. 2012. № 17 (497). С.30-34.

40. Шинкарева Л.И., Садочков М.Е. Финансовое состояние предприятия и методы его оценки // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2015. № 4-1. С.291-296.

41. Шишкин А.В. Теоретический анализ финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов // Известия УрГЭУ. 2016. № 2 (64). С.58-67.

4. Материалы конференций

42. Давыдова И.Ш. Некоторые подходы к улучшению финансового состояния фирмы в современных условиях хозяйствования [Текст] / И. Ш. Давыдова, С. В. Алешкина // Научные исследования: от теории к практике : материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 7 июня 2016 г.). В 2 т. Т. 2 / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. № 2 (8). С. 104–107.

5. Статьи из энциклопедий и словарей

43. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. изд. 3-е, перераб. и доп. М.: Книжный мир, 2010. 860 с.

6. Электронные ресурсы

44. Анохин С.А. Прогнозирование банкротства [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.iteam.ru/articles.php>

45. Грищенко О.В. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие. Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2000. 112 с. [Электронное пособие]: режим доступа: <http://www.aup.ru/books/m148/>

46. Ковалев В.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: логика и содержание: анализ бухгалтерской информации [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.buh.ru/document-111>

47. Недосекин С.В. Финансовое состояние предприятия: сущность и организация в современных условиях: электронный журнал / С.В Недосекин, М.А. Иванов // Вестник РГАЗУ. 2011. № 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.rgazu.ru/db/vestnic/2011\(1\)/economics/020.pdf](http://www.rgazu.ru/db/vestnic/2011(1)/economics/020.pdf)

48. Технология лесопильного производства [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.woodtechnology.ru/category/tehnologiya-lesopilnogo-proizvodstva>

49. Финансовый анализ. Управление финансами [Электронный ресурс]: Учеб. пособие для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 639 с.

50. Фролова Т.А. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности: учеб. пособие [Электронный ресурс]: режим доступа: http://www.aup.ru/books/m167/4_2.htm

51. Яркина Т.В. Основы экономики предприятия: учеб. пособие. [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.aup.ru/books/m64>