

Власенко Л. В. Роль молодежи в процессах преобразования общества / Л. В. Власенко // Научный диалог. – 2014. – № 5 (29) : История. Социология. – С. 126–140.

УДК 316.346.32–053.6

Роль молодежи в процессах преобразования общества

Л. В. Власенко

Рассматриваются вопросы участия молодежи в общественно-политической жизни в России. Отмечается, что в ситуации многообразия социальных трансформаций молодежь играет серьезную роль. Подчеркивается, что возможность самореализации молодежи в общественно-политической сфере существует благодаря институциональным посредникам – молодежным организациям. Молодежные объединения общественно-политической направленности способствуют формированию политического самосознания молодежи, повышению уровня общей гражданской культуры, реализации личных проектов и стремлений. В 2008–2009 годах автором было проведено исследование с целью определения возможностей самореализации молодежи в политике через участие в молодежных общественно-политических организациях. В опросе приняли участие 200 респондентов, представляющих разные общественные объединения. Исследование показало, что, как и большинство современной молодежи, члены общественных объединений стремятся к достижению материальных, сугубо прагматических жизненных целей, связанных с желанием получить хорошую, высокооплачиваемую работу (28,5 %) и открыть собственный бизнес (14,0 %). Занятие же общественно-политической деятельностью становится целью и смыслом жизни лишь для 14,4 % респондентов, а именно для лидеров и активистов. Выводы автора подтверждаются его многолетним опытом работы по исследованию роли молодежи в процессах преобразования общества.

Ключевые слова: молодежь; самореализация; молодежные общественно-политические объединения.

В современном мире в условиях нестабильности, молодежь начинает осознавать необходимость активного участия в политической жизни общества и реализации социальных проектов. Она заявляет о своих интересах в политике, выступает за реализацию на государственном и местном уровнях прав молодежи на гражданские свободы, социальную справедливость, рабочие места, профессиональную подготовку, образование и самообразование, доступ к ценностям культуры, материальный достаток и т. д.

К. Мангейм, который интенсивно занимался вопросами образования, воспитания, анализа проблем молодёжи в современном обществе, писал о необходимости использования человеческих ресурсов этой категории в период общественных преобразований. По его мнению, лишь то общество будет динамическим и жизнеспособным, в котором старшее и среднее поколение осуществляет сотрудничество с молодёжью.

Под поколением К. Мангейм подразумевал не просто единичную возрастную группу, а «действительность», которая подчеркивает значение коллективного, социального и политического опыта возрастной группы, приводит к формам разделяемого сознания и «взглядов на мир», отличающих эти группы, — взглядов, которые в изменяющемся обществе могут приводить к различиям и конфликтам между людьми в различных возрастных группах» [Томпсон и др., 1998, с. 141]. Для современной российской молодёжи такой «коллективный опыт», давший возможность объединить её в одно поколение, был приобретен в период перестройки и реализации рыночных реформ.

К. Мангейм, анализируя социальную функцию молодёжи в обществе, отметил два очень важных момента: во-первых, проблема использования молодежи «зависит каждый раз от характера и социальной структуры данного общества» [Мангейм, 1994, с. 443], во-вторых, вера в прогрессивность молодёжи бывает ложной, так как молодёжь могут увлечь и консервативные, и реакционные движения. Непред-

сказуемость молодёжи, резкие перемены их ценностных установок и ориентаций отмечаются многими исследователями.

Особая функция молодёжи в обществе, по мнению автора, состоит в том, что «она — оживляющий посредник, своего рода резерв, выступающий на передний план, когда такое оживление становится необходимым для приспособления к быстро меняющимся или качественно новым обстоятельствам» [Мангейм, 1994, с. 444].

Отсутствие у молодёжи устойчивого статуса, «дух авантюризма», открытость и склонность к инновациям можно плодотворно использовать для «осуществления различных начинаний» [Мангейм, 1994, с. 443—446] и, возможно, для организации новых общественно-политических молодёжных объединений, которые в будущем могут стать фундаментом и гражданского общества, и демократически ориентированной политической системы России.

Система гражданского воспитания молодежи, сложившаяся еще в советской России, в 1980-е годы рушится, и ситуация с молодёжными организациями характеризуется исследователями как критическая. В это время в состоянии кризиса находится одна из крупнейших общественно-политических молодёжных организаций — ВЛКСМ, которая к тому моменту утратила своё положение единственной массовой организации.

ВЛКСМ — это организация советского периода, накопившая огромный опыт работы с молодежью и участвовавшая в решении многих общественно-политических проблем (беспризорности, преступности, молодежной безработицы), народно-хозяйственных задач общества (участие в молодежных стройках, освоение целинных земель), в организации досуга молодежи и т. д. Но и она не смогла мобилизовать свои возможности и в изменившихся условиях, осуществив реорганизацию, сохранить свою позицию в общественно-политических отношениях, свою значимость и влияние на молодежь. Те функции, которые выполнялись данной организацией ранее, не могли быть реализованы в полной мере в новых условиях.

Только к концу 1980-х годов — началу 1990-х годов появляется значительное число неформальных объединений молодёжи, альтернативные молодёжные неполитические / политические организации, роль и значимость которых в молодежной среде заметно повышается. Молодые люди на тот момент «говорят о желании» включиться в «перестройку» [Леванов, 1989, с. 199], участвуют в выборах, в самоуправлении, решении экологических, культурных проблем.

Существующие в это время политизированные молодёжные объединения разнообразны. Одним из самых распространенных оснований для классификации является их идеологическая направленность, вследствие чего выделяют следующие направления: либерально-демократическое (Молодёжный либеральный союз), социал-демократическое (молодые сторонники Народной партии Свободной России), социалистическое (организация молодых анархистов), либерально-патриотическое («соколы» Жириновского) и другие [Соколов, 2002, с. 568]. Отмечая увеличение числа молодёжных объединений, исследователи указывают на особенности их формирования: если в середине 1980-х — 1990-е годы общественно-политические объединения возникали вследствие самоорганизации молодежи, ее инициативности и самостоятельности, то в начале 2000-х годов речь идет о «мобилизации молодежи сверху» [Становая, 2006]. Кроме этого, утверждается: «На сегодняшний день в стране нет ни одного поколения в молодёжном движении, которое было бы способно заполнить политический и культурный вакуум, образовавшийся в результате ухода со сцены предыдущего поколения» [Круглов, 2000, с. 138].

Подъему политической и социальной активности молодёжи в этот период, повышению роли общественно-политических молодёжных организаций, по мнению исследователей, способствовали следующие факторы: 1) изменения в экономике, которые привели к возникновению добровольных, экономически свободных объединений, ассоциаций; 2) изменения в политической жизни, явившиеся предпосылками увеличения числа политических объединений

и разнообразия их форм; 3) изменения в социальной жизни в целом, отчуждение от институтов социализации, спровоцировавшие проблемы, решение которых было возможно лишь в рамках групповой деятельности; 4) процесс глобализации, давший толчок к объединению молодёжных инициатив во всем мире и созданию международных молодёжных общественных организаций.

Всплеск молодежной активности конца 1900-х сменяется в начале 2000-х снижением участия молодежи и молодежных организаций в жизни общества. Это отмечают и западные аналитики. Австралийские исследователи К. Браун, С. Кени, а также российские ученые Л. Резниченко и В. Г. Хорос заявляют об осуществлении процесса «негативной атомизации» (отчуждения) социального субъекта современного российского общества как от государства, так и от любых организаций.

М. Беннер, например, указывает на то, что молодёжь в современных демократиях в меньшей степени интересуется политическими институтами, чем её предшественники, но «она все ещё интересуется политическими проблемами <...> склонна к участию в спонтанных, ограниченных во времени инициативах, нежели к партиям и их молодёжным организациям» [Беннер, 2005, с. 168]. Следовательно, в этом случае уже можно не предупреждать об опасности и неэффективности «любого стремления чрезмерно заорганизовать и регламентировать молодёжное движение» [Вишневский и др., 1999, с. 242].

В 2000-е годы наблюдаются общемировые кризисные явления, в связи с чем политики начинают заниматься поиском резервов социального и социально-политического развития общества. Таким резервом и может стать молодёжь.

В этой ситуации молодёжь должна четко видеть и понимать свое место и роль в общественно-политических процессах и отношениях. Только тогда можно ожидать повышения уровня ее активности, заинтересованности происходящим, желания участвовать в общественных преобразованиях. Только тогда актуализируется проблема

жизненного самоопределения молодежи, идея самореализации, изменяются приоритеты и структура жизненных ориентаций.

Необходимо понять, что в настоящее время требуется воссоединение личности и общества с помощью легитимных социально значимых посредников (в нашем случае — молодежных организаций). Живая история нашего общества — российский опыт работы с молодежью — в настоящее время представляет интерес для социологического осмысления.

Молодежь должна выступить субъектом общественных отношений. Субъектность молодежи понимается как способность молодежи, обладающей личностными свойствами, к их реализации при осуществлении активной деятельности в определенном социальном пространстве.

По мнению И. М. Ильинского, молодые люди только в том случае обретают субъектность, когда начинают осознавать свои права (правосубъектность) и обязанности (правоспособность), а также реализуют их на деле (дееспособность). В этом смысле важнейшим гарантом субъектности являются молодёжные объединения, которые формируют её как общественную силу.

Молодёжные объединения — это агенты вторичной социализации. Они включают молодежь в социально-политическую и институализированную форму социальной практики, имеют следующее функциональное назначение:

- являются связующим звеном между индивидом и государством, принимают участие в формировании и осуществлении публичной политики;

- содействуют самореализации личности, создают условия, способствующие раскрытию её потенциала;

- участвуют в формировании системы ценностей, мировоззрения молодежи;

- способствуют гражданской идентификации;

- осуществляют гражданское и политическое воспитание;

— осуществляют контроль над политическим поведением членов молодежной организации;

— защищают интересы молодёжи.

«Молодёжь обретает субъектность по мере самоидентификации, самоосознания своих интересов, роста своей организованности — от стихийного радикализма до различных типов и форм молодёжных движений, объединений и организаций и, прежде всего, общественно-политических» [Ильинский, 2001, с. 116].

Несомненно, участие общественно-политических организаций в жизни молодежи позволит снизить накал ее стихийного радикализма.

Общественно-политические организации необходимо рассматривать как общественные объединения, основанные на членстве, созданные на добровольных началах и осуществляющие совместную деятельность для защиты общественно-политических интересов объединившихся граждан, достижения ими уставных целей и осуществления преобразующей деятельности в обществе

Особый, политический смысл приобретает самореализация личности, состоящей в организации или сопровождающей ее деятельность с сочувствием. Но общественно-политические организации пока не встраивают в свои приоритеты проблемы «стыковки» миссии организации, ее внутриорганизационных взаимодействий и организационных функций с индивидуально-личностными интересами, развитием самостоятельных начал до осуществления индивидуально-личностных замыслов в политике. Члены организации либо идут вместе, единым «строим», сливаясь с массой сочувствующих, либо делятся на активных и пассивных участников конкретных политических акций, отдельных демонстративных мероприятий. Такова повседневная политическая практика. Отдельный участник организации, входящий в ее членскую базу (по Р. Мертону), зачастую не развертывает активную самостоятельность в пространстве организационного влияния. Организационные структуры, созданные молодежью или в расчете на участие молодежи, слабо учитывают необходимость самореализации участни-

ков непосредственно в объединениях (организациях). И эту проблему необходимо решать как можно быстрее.

Для оптимизации условий самореализации молодежи в общественных объединениях необходима заинтересованность в этом всех субъектов молодежной политики, в том числе обладающих определенными административными ресурсами учреждений, осуществляющих работу с молодежью на разных уровнях (школ, колледжей, вузов и т. д.).

Общественно-политическим объединениям, в свою очередь, нужно обратить внимание на существующие условия внутри самого объединения, попытаться создавать творческую атмосферу, способствующую формированию у молодежи гражданской культуры, гражданского самосознания.

Общественные объединения могут помочь молодежи осуществить гражданскую самоидентификацию, освоить ценности гражданской культуры, укрепить чувство гражданственности, понять необходимость личного участия молодежи в публичной политике ради будущего нашей страны и собственной самореализации. Членство в общественном объединении даст возможность ощутить уверенность в завтрашнем дне, стабильность и в то же время почувствовать определенную свободу.

Такие явления, как отрицание коллективных действий, нежелание осуществлять их сообща, отмеченные исследователями, изучающими молодежь, несвойственны членам молодежных объединений, их потребность в коллективных действиях высока, в том числе при решении личных проблем.

Молодежные объединения как институционализированные образования могут в полной мере стать средством решения социальных и политических проблем молодежи, дать возможность «практического опредмечивания» интересов, идей, целей, потребностей человека, реализовать желание молодежи увидеть общественно значимые результаты собственной самостоятельной деятельности и в определенной мере стать «полем возможностей» для самореализации молодежи.

Рассматривая политическую самореализацию молодёжи как процесс самоосуществления, самовыражения молодых людей в сфере политики, в результате чего происходит изменение личности молодого человека, её обогащение и развитие, а также преобразования в политической жизни общества, общественных отношениях, необходимо особое внимание обратить на условия, в которых она становится возможной.

Молодежь может увидеть в политическом участии возможность сотворчества, тогда она изменит представления о значимости такого участия. Задача организаций — сделать привлекательными и лично ориентированными формы политического участия молодых людей (членов организации и им сочувствующих). Задача властных органов — осуществлять всестороннюю поддержку общественно-политическим молодежным организациям.

В 2008—2009 годах автором было проведено исследование с целью определения возможности самореализации молодежи в политике через участие в молодежных общественно-политических организациях. Были опрошены члены «Молодой Гвардии Единой России», молодежного крыла «СПС» различных городов Кемеровской области, так как Кемерово, Новокузнецк, Юрга, Прокопьевск, Ленинск-Кузнецкий, а также общественного объединения «СОЦИС». Общее количество респондентов — 200 человек.

Исследование показало, что, как и большинство современной молодежи, члены общественных объединений стремятся к достижению материальных, сугубо прагматических жизненных целей, связанных с желанием получить хорошую, высокооплачиваемую работу (28,5 %) и открыть собственный бизнес (14,0 %). Занятие же общественно-политической деятельностью становится целью и смыслом жизни лишь для 14,4 % респондентов, а именно для тех, кому привит вкус к организации политической жизни объединений, то есть для лидеров и активистов. Несомненно, что одним из важнейших условий стремления к самореализации молодежи в общественно-полити-

ческих объединениях является их собственное желание к осуществлению такого рода деятельности.

Членов общественных объединений отличает активность, готовность к осуществлению общественно-политической деятельности, понимание важности их непосредственного гражданского участия в публичной политике. На вопрос «Принимали ли Вы участие в подготовке или проведении каких-либо общественных мероприятий в прошедшем году?» положительный ответ дали 82,0 % респондентов.

Большинство членов объединений участвуют в политической жизни своих городов, считая это одной из форм самореализации, но вместе с тем используют для этого различные способы: 38,5 % участвуют в акциях, митингах, собраниях, 33,0 % — в выборах, 2,0 % — в разработке и принятии политических решений и других мероприятиях.

Результаты опроса выявили пока слабую, но перспективную в дальнейшем тенденцию: в сознании молодежи постепенно укрепляются ценности гражданской культуры, повышается уровень доверия молодежи к государству и молодежному объединению. На вопрос «Как Вы оцениваете политику государства в отношении молодежи?» только (15,0 %) опрошенных ответили положительно: «государство заботится о молодежи, старается улучшить ее положение». Большинство респондентов (62,0 %) ответили, что политику государства оценивают на «удовлетворительно» — «поддержка государства есть, но недостаточная». 13,0 % дали негативную оценку: «Государство равнодушно к проблемам молодежи». Наконец, 9,3 % затруднились с ответом. Эта ситуация, по нашему мнению, является следствием живучести патерналистских традиций в сознании молодежи.

Ряд вопросов анкеты был направлен на выяснение мнения респондентов об их молодежном объединении, на определение того, что привлекает ребят в данные организации.

На вопрос «Что Вам особенно нравится в работе организации, членом которой Вы являетесь?» мы получили следующее распределение ответов (табл. 1):

Таблица 1

Оценка работы общественно-политической организации ее членами

Что Вам особенно нравится в работе организации, членом которой Вы являетесь?	Чел.	%
Здесь я имею возможность реализовать себя	76	38,0
Здесь я узнаю много нового	54	27,0
Здесь я познакомился с хорошими, интересными людьми	60	30,0
Мне нравится участвовать в работе организации	18	9,0

Для многих молодых людей политическая деятельность не становится смысложизненной целью, она является для них «кратковременным важным проектом» (Т. Пэлис и Б. Литтл), от реализации которого они получают удовлетворение. Общественное объединение для них — средство и «пространство личной реализации». В этом уверены свыше одной трети опрошенных, большинство из них — это респонденты городов Прокопьевска (МГЕР) и Новокузнецка (СПС). Свои общественные объединения они считают местом, где они «узнают много нового и интересного». Такое мнение высказали члены молодежного отделения СПС г. Новокузнецка — 31,6 %, объединения «Социум» — 23,3 %, МГЕР городов Кемерово, Юрга, Ленинск-Кузнецк — 26,9 % и города Новокузнецка — 16,7 %. Члены МГЕР городов Кемерово, Новокузнецка и Юрги повышают уровень гражданской культуры, участвуют в разработке проектов организации и их реализации. Большой процент опрошенных, практически треть, отметили возможность встречи в объединении с хорошими, интересными людьми. Они позитивно относятся к своей организации. На вопрос «Куда бы Вы обратились за помощью в случае возникновения проблем?» большинство (43,0 %) респондентов ответили, что «могли бы обратиться в свою организацию». Это, на наш взгляд, является показателем доверия к общественно-политической организации.

Для большинства респондентов участие в организации — это важный этап в их жизни, одна из ступеней для достижения главной цели

их жизни. Осуществляя общественно-политическую деятельность, они вносят свой посильный вклад в процессы, происходящие в обществе, используя личностные возможности и «наличные условия их реализации».

Меру включенности в общественные процессы и связь с другими субъектами социальной молодежной политики мы определяли как в отношении членов объединений, так и в отношении самого объединения.

Вопросы «Осуществляете ли Вы взаимодействие с другими молодежными объединениями / организациями?» и «Взаимодействует ли Ваша организация с властными структурами (городскими, региональными, федеральными?)» выявляли уровень информированности респондентов относительно деятельности их объединения и давали нам возможность латентно определить меру включенности респондентов в организационные процессы объединения. Были получены следующие варианты ответов (табл. 2):

Таблица 2

Взаимодействие молодежных организаций

(результаты опроса в г. Новокузнецке, Кемерово, Прокопьевске, Юрге, Ленинск-Кузнецком, 2007—2008 гг., 200 чел. — 100 %)

Осуществляется ли взаимодействие с другими молодежными организациями?	Распределение ответов							Итого (%)
	СПС	СО	МГ (Н-цк)	МГ (К)	МГ (П)	МГ (Ю)	МГ (ЛК)	
Да	8,0	10,0	0	5,5	6,5	0	5,0	35,7
Нет	7,5	6,0	8,5	6,5	8,5	7,0	2,5	45,2
Иногда	3,5	5,5	3,5	3,0	0	2,0	1,0	15,5

По первому вопросу — ответ «да, взаимодействуем» дали 35,7 % респондентов и указали конкретные объединения (Новокузнецк — РСМ, ДЮЦ «Орион», студсовет; Кемерово — студсовет, «Центр молодого политика»; Ленинск-Кузнецкий — «Социальный центр молодежи»). В целом по объединениям ответ «нет» дали 45,2 %, ответ «иногда» — 15,5 % опрошенных.

Относительно взаимодействия с властными структурами (второй вопрос) самую высокую степень информированности (100 %) показали члены МГЕР г. Прокопьевска, назвав администрацию своего города и г. Ленинск-Кузнецкого. Варианты ответов членов этого объединения были более разнообразными (администрация города, отдел молодежной политики при администрации города, городской Совет народных депутатов). Члены МГЕР г. Кемерово (62,5 %) указали на сотрудничество с региональной администрацией, городским советом народных депутатов. Члены молодежного отделения СПС и МГЕР г. Новокузнецка (50,0 % и 30,0 % соответственно) назвали Совет народных депутатов, Комитет по делам молодежи, администрацию города, региональную власть, а также Госдуму и правительство России.

Отрицательные и уклончивые ответы (от 12 до 45 % респондентов) дали те, кто слабо адаптировался к конкретной организации, не успел освоиться, вникнуть в дела. Большинство членов объединений активно участвуют в деятельности своих организаций, практически половина опрошенных участвует в подготовке различных мероприятий, разработке планов, принятии решений, знают о связи своего объединения с другими субъектами публичной и молодежной политики. Некоторые из респондентов лично взаимодействуют с представителями других молодежных объединений, партий.

Молодые люди, опрошенные в организациях, используют для самореализации различные способы и средства: взаимодействие с интересными людьми, другими общественными объединениями; участие в мероприятиях и проектах различной направленности (подготовка к выборам, «Студенческая весна», конференции, акции против наркотиков, организация развлечений для детей сирот, открытие новых строительных объектов города и т. д.); выдвижение и обсуждение новых идей и гражданских инициатив; участие в разработке новых социальных и политических проектов организации; налаживание связей с местными сообществами в рамках города; использование внутриорганизационных возможностей для реали-

зации индивидуальных целей, способностей, жизненных планов [Власенко, 2009].

Высокий уровень самореализации молодёжи в сфере политики, на наш взгляд, будет достигнут тогда, когда активность молодого человека не будет «тормозиться», и он сможет не просто участвовать в социально-политических процессах, а оказывать преобразующее воздействие на них, творчески реализуя свои возможности.

Сегодня необходимо начать формирование условий для политической самореализации молодежи. Но на пути самореализации встают барьеры, к числу которых мы относим:

— слабую потребность молодежи в непосредственном политическом участии через членство в организациях;

— невнимание организаций к внутриорганизационному развитию, основанному на стыковке интересов организации и конкретных индивидуально-личностных интересов;

— кризис социальной идентичности молодежи;

— консервативное отношение общества к изменениям в стиле, формах и способах самореализации молодежи в постсоветских условиях жизни;

— слабую организаторскую деятельность самих общественно-политических организаций в отношении привлечения к работе в них большего количества молодежи, их закрытость.

В настоящее время необходимо задуматься об активном вовлечении молодежи в различные социально-политические проекты, о создании условий для удовлетворения потребностей молодежи и реализации возможности самореализации в общественно-политической сфере в рамках институциональных посредников. Самореализация может осуществляться также через расширение представительства молодежных организаций в выборных органах и во властных структурах; партнерское взаимодействие этих организаций с властью. Необходимо использовать потенциал молодежи в решении государственных, региональных и местных проблем.

Литература

1. *Беннер М.* Привлечение молодых граждан в политику : Есть ли альтернатива молодёжным организациям? / М. Беннер // Роль молодежи в развитии парламентаризма в России : междунар. интернет-конф., проходившая 25 февр. — 30 марта 2004 г. на портале www.adenaueer.ru : сборник материалов / Моск. представительство Фонда им. Конрада Аденауэра, Межрегион. обществ. орг. «Молодая Европа» ; под общ. ред. М. А. Сигутиной, М. Ю. Мижинского. — Москва : КноРус, 2005. — С. 167—169.

2. *Власенко Л. В.* Самореализация молодежи в общественно-политических организациях [Электронный ресурс] : диссертация ... кандидата социологических наук : 23.00.02 / Л. В. Власенко. — Кемерово, 2009. — 210 с. // Dissercat — электронная библиотека диссертаций. — Режим доступа : <http://www.dissercat.com/content/samorealizatsiya-molodezhi-v-obshchestvenno-politicheskikh-organizatsiyakh>.

3. *Ильинский И. М.* Молодёжь и молодёжная политика : Философия. История. Теория / И. М. Ильинский — Москва : Голос, 2001. — 696 с.

4. *Круглов А. Е.* Интеграция молодёжи в российское общество : социальный анализ : на материалах Северного Кавказа / А. Е. Круглов. — Пятигорск : Изд-во ПГЛУ, 2000. — 240 с.

5. *Леванов Е. Е.* Автограф будущего : размышления о проблемах политического становления молодёжи, её действительной и возможной роли в управлении государственными и общественными делами / Е. Е. Леванов. — Москва : Советская Россия, 1989. — 256 с.

6. *Мангейм К.* Диагноз нашего времени : [пер. с нем. и англ.] / К. Мангейм. — Москва : Юрист, 1994. — 700 с. — (Лики культуры).

7. *Соколов В. И.* История молодёжного движения России (СССР) во второй половине XIX до XXI века : учебное пособие / В. И. Соколов. — Рязань : Узорочье, 2002. — 626 с.

8. *Становая Т.* Российская молодёжь : угроза или ресурс? [Электронный ресурс] / Т. Становая // Индекс : досье на цензуру. — 2006. — № 23. — Режим доступа : <http://www.index.org.ru>.

9. *Томпсон Д. Л.* Социология : вводный курс / Д. Л. Томпсон, Дж. Пристли. — Москва : АСТ, 1998. — 496 с.

© **Власенко Лариса Васильевна (2014)**, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и политологии, ФГБОУ ВПО «Московский государственный строительный университет» (Москва), vllv@inbox.ru.