

ISSN 2225-756X

НАУЧНЫЙ ДИАЛОГ

ВЫПУСК
№ 6 (30) / 2014

ПЕДАГОГИКА. ПСИХОЛОГИЯ

Екатеринбург
2014

НАУЧНЫЙ ДИАЛОГ

2014. № 6 (30): ПЕДАГОГИКА. ПСИХОЛОГИЯ

Учредитель: ООО «Центр научных и образовательных проектов»

Основан в 2012 году. Выходит 12 раз в год

ISSN 2225-756X (Print), ISSN 2227-1295 (Online)

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзоре)

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-47018 от 18.10.2011

Адрес редакции: 620050, г. Екатеринбург, ул. Монтажников, д. 11, оф. 17,

E-mail: nauka-dialog@mail.ru

Адрес издательства: 620098, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, д. 43, к. 57,

E-mail: cniop@bk.ru

Подписка на журнал принимается в каждом почтовом отделении по Объединенному каталогу «Пресса России» (подписной индекс 29255)

Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования, в международный реестр периодических изданий Global Serials Directory Ulrichs Web (www.ulrichsweb.com/ulrichsweb/)

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Александр Викторович Федоров, доктор педагогических наук

Владимир Александрович Мазилев, доктор психологических наук

Галина Петровна Сикорская, доктор педагогических наук

Ирина Викторовна Лопаткова, доктор психологических наук

Людмила Анатольевна Иванова, кандидат педагогических наук

Людмила Васильевна Шибаева, доктор психологических наук

Марк Матусович Ицкович, кандидат психологических наук

Радислав Петрович Мильруд, доктор педагогических наук

Сергей Леонидович Леньков, доктор психологических наук

Тамара Алексеевна Муравицкая, доктор философских наук

Татьяна Валерьевна Леонтьева, кандидат филологических наук

Екатерина Сергеевна Иванова, кандидат психологических наук (научный редактор)

Английский перевод аннотаций: В. Кучко

Главный редактор: Т. В. Леонтьева

ISSN 2225-756X

**NAUCHNYJ DIALOG
(SCIENTIFIC DIALOGUE)**

2014. № 6 (30): PEDAGOGICS. PSYCHOLOGY

The journal is added to the Global Serials Directory Ulrichs Web
(www.ulrichsweb.com/ulrichsweb/)

Mass Media Registration Certificate
(by Federal Service for Supervision
in the Sphere of Telecom, Information
Technologies
and Mass Communications)

PI № FS 77-47018 of 18.10.2011

ISSN

ISSN 2225-756X (Print), ISSN 2227-1295 (Online)

Key title: Naučnyj dialog,

Abbreviated key title: Naučn. dialog

Subscription Code

29255, Union Catalog "Pressa Rossii" (Russian
Press)

Coverage

Russian Federation, foreign countries

Presence in Citation Bases

The journal is added to the Russian Science Citation
Index (RSCI)

Text Presentation Form

All published articles are publicly available for
reading and citing on the journal's website and in the
National E-Library (RSCI)

Reviewing

All manuscripts submitted to the editorial office are
to be reviewed

EDITORIAL BOARD

Aleksandr Viktorovich Fyodorov, Doctor of Education

Galina Petrovna Sikorskaya, Doctor of Education

Vladimir Aleksandrovich Mazilov, Doctor of Psychology

Irina Victorovna Lopatkova, Doctor of Psychology

Lyudmila Anatolyevna Ivanova, PhD in Education

Lyudmila Vasilyevna Shibayeva, Doctor of Psychology

Mark Matusovich Itskovich, PhD in Psychology

Radislav Petrovich Milrud, Doctor of Education

Sergey Leonidovich Lenkov, Doctor of Psychology

Tamara Alekseyevna Muravitskaya, Doctor of Philosophy

Tatyana Valeryevna Leontyeva

Ekaterina Sergeevna Ivanova, PhD in Psychology (Science Editor)

Editor-in-Chief: Tatyana Valeryevna Leontyeva

Содержание

ПСИХОЛОГИЯ

| | |
|--|----|
| <i>Бессонов И. Б., Дьяченко Е. В.</i> Психологическая безопасность образовательной среды высшей школы: сравнение педагогического и медицинского вузов | 6 |
| <i>Сняданко И. И.</i> Оценка студентами учебно-познавательного взаимодействия с преподавателями в контексте психологической готовности к будущей профессионально-управленческой деятельности | 15 |
| <i>Чернецкая Н. И.</i> Влияние тренинга развития творческого мышления подростков на их школьную успеваемость | 27 |

ПЕДАГОГИКА

| | |
|---|-----|
| <i>Кольчикова Н. Л.</i> Особенности этнолитературного образования в национальной школе Республики Хакасия..... | 44 |
| <i>Кукенков В. И.</i> Основополагающие аспекты разработки теории художественного опыта для подготовки художника-педагога..... | 53 |
| <i>Михалева Г. В.</i> Онлайн-риски и проблемы защиты детей в современном британском медиаобразовании | 66 |
| <i>Рожнова К. О.</i> Деловая игра «Денежный поток» как средство развития управленческого мышления будущих менеджеров | 75 |
| <i>Снопкова Е. И.</i> Междисциплинарный синтез в современном педагогическом исследовании: актуализация проблемы | 82 |
| <i>Щербина Е. Ю.</i> Комплекс индикаторов в моделях стимулирования преподавательского труда..... | 93 |
| CONTENTS..... | 109 |
| АВТОРАМ..... | 116 |

Сняданко И. И. Оценка студентами учебно-познавательного взаимодействия с преподавателями в контексте психологической готовности к будущей профессионально-управленческой деятельности / И. И. Сняданко // Научный диалог. – 2014. – № 6 (30) : Педагогика. Психология. – С. 15–26.

УДК 159.9.072+371.136

Оценка студентами учебно-познавательного взаимодействия с преподавателями в контексте психологической готовности к будущей профессионально-управленческой деятельности

И. И. Сняданко

Представлены результаты исследования оценки студентами технического вуза учебно-познавательного взаимодействия с преподавателями. Описана разработанная автором методика «Учебно-познавательное взаимодействие между студентом и преподавателем университета». Методика дает возможность исследовать особенности взаимодействия студента и преподавателя по двум шкалам: уровень ожиданий студентов от научно-преподавательской деятельности преподавателя; уровень потребности студентов в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем. Выделено 9 типов поведения студентов в таком взаимодействии с преподавателем. Проведен анализ взаимосвязи между тем, как студенты оценивают учебно-познавательное взаимодействие с преподавателем, и уровнем их психологической готовности к будущей профессионально-управленческой деятельности. Выявлено, что студенты, которые имеют высокий уровень психологической готовности, не удовлетворены научно-преподавательской деятельностью преподавателей. Студенты, которые имеют высокий уровень психологической готовности, имеют высокий уровень потребности в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем. Установлено статистически значимое распределение между

местом рождения и проживания студентов и уровнем удовлетворенности учебно-познавательным взаимодействием с преподавателями. Например, студенты из сельской местности имеют более высокие, чем студенты из города, показатели по шкале «Уровень ожиданий студентов от научно-преподавательской деятельности преподавателя».

Ключевые слова: учебно-познавательное взаимодействие; психологическая готовность студентов; профессионально-управленческая деятельность; технический университет.

Обучение студента в университете происходит через посредство взаимодействия с преподавателем, который определяет требования к дисциплине, устанавливает границы учебно-познавательной активности студента, мотивирует студентов к овладению знаниями по дисциплине. Большое значение при учебно-познавательном взаимодействии студента и преподавателя имеют не только требования преподавателя по отношению к студенту, но и ожидания студента относительно деятельности преподавателя.

Исследованием проблемы педагогического, дидактически-эмоционального взаимодействия между студентом и преподавателем занималось много зарубежных и отечественных ученых: А. М. Алексюк, А. А. Аюрзанайн, А. А. Бодалев, В. И. Бондарь, И. М. Заришняк, И. А. Зимняя, В. А. Кан-Калик, С. В. Кондратьева, А. А. Леонтьев, Г. Ю. Микитюк П. И. Пидкасистый и др. [Бондар, 1996; Заришняк, 2008; Кан-Калик, 1990; Микитюк, 2004 и мн. др.].

По нашему мнению, процесс учебно-познавательного взаимодействия между студентом и преподавателем можно определить как двухсторонний процесс взаимного влияния на учебно-познавательное взаимодействие, который обусловлен определенными ожиданиями как со стороны преподавателя, так и со стороны студента.

В основе учебно-познавательного взаимодействия между студентом и преподавателем лежит значительное количество субъективных факторов, обуславливающих процесс со стороны студента: уровень

его знаний, профессиональная направленность, уровень учебной и учебно-профессиональной самооффективности, определенные социально-психологические условия воспитания. Со стороны преподавателя эффективность учебно-познавательного взаимодействия обусловлена уровнем его преподавательской и научной компетентности, морально-ценностными установками и т. д.

Также учебно-познавательное взаимодействие между студентом и преподавателем обусловлено значительным количеством факторов, связанных с условиями функционирования университета в образовательном пространстве, а именно: материально-техническим обеспечением условий обучения, научно-технической базой, которая способствует развитию научного потенциала преподавателей и студентов, возможностью дальнейшего трудоустройства и т. д.

Для исследования того, как студенты оценивают уровень учебно-познавательного взаимодействия с преподавателем, была разработана методика «Учебно-познавательное взаимодействие между студентом и преподавателем университета» (автор И. И. Сняданко).

Целью методики является определение особенностей учебно-познавательного взаимодействия между студентами и преподавателями университета.

Описание методики. Студентам была предложена следующая *инструкция*: «С целью поиска путей совершенствования учебно-познавательной взаимодействия между студентом и преподавателем просим Вас принять участие в нашем исследовании. Для этого Вам необходимо оценить степень соответствия каждой позиции в отношении себя в баллах от 0 до 10. Чем больше, по вашему мнению, позиция отвечает Вашей, тем более высоким баллом вы ее оцениваете, и наоборот. Просим Вас быть искренними при оценке каждой позиции».

Далее им предлагалась таблица для заполнения (табл. 1).

Таблица 1

**Материалы для предъявления студентам
по методике И. И. Сняданко**

| № п/п | Позиции | Оценка | | | | | | | | | | |
|----------|---|--------|---|---|---|---|----|---|---|---|---|----|
| | | нет | | | | | да | | | | | |
| 1. | Мне нравится, когда преподаватель хочет услышать точку зрения студента | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2. | Я бы с радостью оставался после лекций для исследовательской или творческой работы с преподавателем | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3. | Я считаю, что преподаватели объективны при оценивании знаний студентов | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 4. | Я люблю вступать в диалог / дискуссию с преподавателем | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 5. | Я считаю, что наши преподаватели все доступно объясняют на занятиях | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 6. | Я считаю, что в общем преподаватели проводят интересные и содержательные лекции | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 7. | Я считаю, что преподаватели на занятиях дают достаточно практических упражнений и примеров | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 8. | Я никогда не разговариваю с соседом по парте и не занимаюсь другими делами на лекциях, а стараюсь внимательно слушать и записывать все, что говорит преподаватель | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

Обработка результатов. Для подсчета результатов применялся ключ, см. табл. 2. Максимальная сумма баллов по каждой шкале равна 40 баллам.

Таблица 2

Ключ для подсчета результатов по шкалам методики

| № | Шкала | Вопрос | Сумма баллов |
|----|--|----------------|--------------|
| 1. | уровень ожиданий студентов от научно-преподавательской деятельности преподавателя | №3, №5, №6, №7 | $\Sigma =$ |
| 2. | уровень потребности студентов в учебно-познавательным взаимодействием с преподавателем | №1, №2, №4, №8 | $\Sigma =$ |

Характеристика шкал методики

1. Шкала «Уровень удовлетворения ожиданий студента учебно-познавательной деятельностью преподавателя»: чем выше показатель, тем положительнее оценка работы преподавателей студентами. Низкий показатель – от 0 до 11 баллов; средний показатель – от 12 до 21 баллов; высокий показатель – от 22 до 40 баллов.

2. Шкала «Уровень потребности студента в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем»: чем выше показатель тем более студенты нуждаются в таком взаимодействии. Низкий показатель – от 0 до 19 баллов; средний показатель – от 20 до 27 баллов; высокий показатель – от 28 до 40 баллов.

Методика интерпретации результатов

Анализ полученных в ходе применения методики результатов позволил выделить 9 типов поведения студентов в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем. В основу деления положено сочетание результатов двух шкал: (1) высокий уровень удовлетворения ожиданий и высокий уровень потребности студента в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем; (2) высокий уровень удовлетворения ожиданий и средний уровень потребности студента в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем; (3) высокий уровень удовлетворения ожиданий и низкий уровень потребности студента в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем; (4) низкий уровень удовлетворения ожиданий и высокий уровень потребности студента в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем; (5) низкий уровень удовлетворения ожиданий и средний уровень потребности студента в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем; (6) низкий уровень удовлетворения ожиданий и низкий уровень потребности студента в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем; (7) средний уровень удовлетворения ожиданий и высокий уровень потребности студента в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем; (8) средний уровень удовлетворения ожиданий и средний уро-

вень потребности студента в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем; (9) средний уровень удовлетворения ожиданий и низкий уровень потребности студента в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем.

Апробация методики проводилась на базе Национального университета «Львовская политехника» в течение 2012–2013 гг. В исследовании принимали участие 1208 студентов, обучающихся по 29 специальностям.

Данная методика может применяться для исследования уровня удовлетворения потребностей студентов в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателями университета, уровня ожиданий студентов относительно деятельности преподавателя; для сравнения учебно-познавательного взаимодействия между студентами технических и гуманитарных специальностей; для выявления факторов, влияющих на уровень удовлетворения потребностей студентов в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателями университета.

Результаты исследования с помощью методики можно использовать с целью оптимизации учебно-познавательного взаимодействия между студентами и преподавателями университета, в частности при организации и проведении практических занятий по психологическим дисциплинам.

Учебно-познавательное взаимодействие между студентом и преподавателем является одним из социально-психологических факторов, который оказывает существенное влияние на подготовку студентов к будущей профессиональной деятельности. Поэтому исследование оценки студентами учебно-познавательного взаимодействия с преподавателями проводилось в контексте исследования уровня психологической готовности студентов технических университетов к будущей профессионально-управленческой деятельности.

Понятие «психологическая готовность» к деятельности было введено в научный оборот в 1976 году белорусскими исследователями М. И. Дьяченко и Л. А. Кандыбович [Дьяченко и др., 1993]. Ядро

готовности составляют психические процессы и свойства, которые являются фундаментом качеств личности. Суть психологической готовности: моральные и психологические качества и возможности личности; отношение сознания и поведения, субъективности и объективности сознания. Содержание психологической готовности составляют интегральные характеристики личности, включающие в себя интеллектуальные, эмоциональные и волевые свойства, профессионально-нравственные убеждения, потребности, привычки, знания, умения и навыки, профессиональные способности [Там же]. Понятие «психологическая готовность» имеет много толкований. Б. Г. Ананьев определяет «готовность» к высокопроизводительной деятельности в определенной области труда или общественной жизни как «проявление способностей» [Ананьев, 2001]. Ю. А. Самарин и другие ученые подчеркивают, что готовность к профессиональной деятельности необходимо формировать уже в студенческие годы [Самарин, 1969]. Психологическое состояние личности студента – это его внутренний настрой на определенное поведение при выполнении учебных и трудовых задач, установки на активные и целенаправленные действия (во время учебы и в начале работы после окончания вуза). Психологическая готовность считается целостным состоянием [Карамушка, 2000] личности в определенных условиях жизни и деятельности и характеризует ее обладающую следующими чертами: направленность сознания на будущую деятельность, настроенность на определенное поведение, мобилизованность всех сил на активные и целесообразные действия. Исходной базой для формирования психологической готовности к профессиональной деятельности являются потребности человека, его интересы, мировоззрение, убеждения и установки, жизненный опыт, особенности отдельных психических функций, нейродинамических качества, свойства личности [Карамушка, 2000]. По мнению Ю. А. Самарина, Е. С. Чугуновой и других ученых, без формирования профессиональной готовности к профессии, без определения уровня развития профессионально важных качеств невозможна творческая активность личности в профессиональ-

ной деятельности [Самарин, 1969; Чугунова, 1991]. Психологическая готовность к профессиональной деятельности предполагает наличие у специалиста знаний, умений и навыков, необходимых для эффективного осуществления профессиональной деятельности, а также высокий уровень профессиональной мотивации.

Исследование уровня психологической готовности студентов технических университетов к будущей профессионально-управленческой деятельности проводилось с помощью набора методик, которые позволяли установить уровень готовности студентов к учебному процессу, к учебно-профессиональной деятельности, мотивацию к будущей профессии, личную самоэффективность, уровень развития мотивационных типов ценностей и т. д.

В исследовании приняли участие около 2000 студентов, которые обучаются в трех технических университетах Украины. Статистическая обработка данных проводилась с помощью пакета программ SPSS-19.00. В результате анализа (кластерного) было выявлено три типа психологической готовности студентов к будущей профессионально-управленческой деятельности:

- некомпетентный (низкий уровень психологической готовности);
- среднекомпетентный (средний уровень психологической готовности);
- компетентный (высокий уровень психологической готовности).

Название типов готовности не отображает курс, на котором обучается студент.

В результате исследования было установлено, что существуют статистически значимые взаимосвязи (по критерию хи-квадрат) между шкалой «уровень ожиданий студентов от научно-преподавательской деятельности преподавателя» и типами готовности студентов к будущей профессионально-управленческой деятельности (табл. 3). Высокие показатели по шкале «уровень ожиданий студентов от научно-преподавательской деятельности преподавателя» имеют 30,0 % студентов с типом готовности «компетентный», 40,4 % с типом готовности «среднекомпетентный» и 29,6 % студентов с типом готовности «неком-

петентный» (при $p \leq 0,00001$). Низкий показатель по шкале «уровень ожиданий студентов от научно-преподавательской деятельности преподавателя» имеют 37,8 % студентов с типом готовности «компетентный», 30,6 % с типом готовности «среднекомпетентный» и 31,5 % студентов с типом готовности «некомпетентный» (при $p \leq 0,00001$).

Полученные показатели распределения данных по шкале «уровень ожиданий студентов от научно-преподавательской деятельности преподавателя» свидетельствуют о том, что студенты с типами готовности «компетентный» и «некомпетентный» меньше, чем студенты с типом готовности «среднекомпетентный», довольны уровнем научной и преподавательской деятельности преподавателей университета.

Также были установлены статистически значимые взаимосвязи (по критерию хи-квадрат) между шкалой «уровень потребности студентов в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем» и типами готовности студентов к будущей научно-познавательной деятельности (табл. 3):

Таблица 3

Взаимосвязь типов готовности студентов к будущей профессионально-управленческой деятельности по уровню привлекательности для студентов учебно-познавательного взаимодействия с преподавателями

| Шкалы | уровни | Типы готовности студентов (распределение в %) | | |
|--|---------|---|------------------|----------------|
| | | «среднекомпетентный» | «некомпетентный» | «компетентный» |
| Уровни ожиданий студентов от научно-преподавательской деятельности преподавателя | высокий | 40,4** | 29,6** | 30,0** |
| | низкий | 30,6** | 31,5** | 37,8** |
| | средний | 41,5** | 33,3** | 25,2** |
| Уровни потребности студентов в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем | высокий | 39,1* | 10,5* | 50,5* |
| | низкий | 34,8* | 50,2* | 15,0* |
| | средний | 40,0* | 34,1* | 25,9* |

** при $p \leq 0,00001$; * – при $p \leq 0,01$

Высокие показатели по шкале «уровень потребности студентов в учебно-познавательным взаимодействием с преподавателем» имеют 50,5 % студентов с типом готовности «компетентный», 39,1 % с типом готовности «среднекомпетентный» и 10,5 % студентов с типом готовности «некомпетентный» (при $p \leq 0,01$). Низкий показатель по этой шкале имеют 15,0 % студентов с типом готовности «компетентный», 34,8 % с типом готовности «среднекомпетентный» и 50,2 % студентов с типом готовности «некомпетентный» (при $p \leq 0,01$).

Итак, можно сделать вывод, что студенты с типом готовности «компетентный» более, чем студенты других типов готовности к будущей профессионально-управленческой деятельности, стремятся вступать в диалог с преподавателем, высказывать свое мнение, заниматься дополнительно научной деятельностью и т. д.

С помощью однофакторного дисперсионного анализа было установлено статистически значимое распределение между местом рождения и проживания студентов и уровнем удовлетворения потребностей в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателями. Студенты из сельской местности имеют более высокие, чем студенты из города, показатели по шкале «Уровень ожиданий студентов от научно-преподавательской деятельности преподавателя» ($p \leq 0,05$). Студенты из города имеют более высокие показатели, чем студенты из сельской местности, по шкале «Уровень потребности студентов в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем» ($p \leq 0,05$).

В результате проведенного исследования можно сделать **выводы**: существует взаимосвязь между уровнем психологической готовности студентов технических университетов к будущей профессионально-управленческой деятельности и оценкой учебно-познавательного взаимодействия с преподавателями. Студенты, которые имеют высокий уровень психологической готовности, не удовлетворены научно-преподавательской деятельностью преподавателей. Студенты, которые имеют высокий уровень психологической готов-

ности, имеют очень высокий уровень потребности в учебно-познавательном взаимодействии с преподавателем.

Литература

1. *Ананьев Б. Г.* О проблемах современного человекознания / Б. Г. Ананьев. — Санкт-Петербург : Питер, 2001. — 272 с.
2. *Анастаси А.* Психологическое тестирование / А. Анастаси, С. Урбина ; [пер. с англ. и общ. науч. ред. А. А. Алексеева]. — 7-е междунар. изд. — Санкт-Петербург : Питер, 2001. — С. 149. 688 с.
3. *Бондар В. І.* Дидактика : ефективні технології навчання студентів / В. І. Бондар. — Київ : Вересень, 1996. — 129 с.
4. *Дьяченко М. И.* Психология высшей школы : особенности деятельности студентов и преподавателей / М. М. Дьяченко, А. А. Кандыбович. — Минск : БГУ, 1993. — 380 с.
5. *Зарішняк І. М.* Сутність дидактичної емоційної взаємодії «викладач-студент» / І. М. Зарішняк // Наукові записки Вінницького державного педагогічного університету ім. М. Коцюбинського. Серія : Педагогіка і психологія. — 2008. — Випуск 23. — С. 52–55.
6. *Кан-Калик В. А.* Тренинг профессионально-педагогического общения : методические рекомендации / В. А. Кан-Калик ; Всерос. центр по проблемам общения. — Москва : [б. и.], 1990. — 32 с.
7. *Карамушка Л. М.* Психология управления заведениями середньої освіти : монографія / Л. М. Карамушка. — Київ : Ніка-Центр, 2000. — 332 с.
8. *Микитюк Г. Ю.* Взаємини викладачів і студентів як чинник становлення особистості майбутнього вчителя : дисертація ... кандидата психологічних наук : 19.00.07 / Г. Ю. Микитюк ; Національний педагогічний ун-т ім. М. П. Драгоманова. — Київ, 2003. — 202 с.
9. *Наследов А.* SPSS 19 : профессиональный статистический анализ данных / А. Наследов. — Санкт-Петербург : Питер, 2011. — 400 с.
10. *Самарин Ю. А.* Психология студенческого возраста и становление специалиста / Ю. А. Самарин // Вестник высшей школы. — 1969. — № 8. — С. 16—21.
11. *Смирнов С. Д.* Педагогика и психология высшего образования : от деятельности к личности : учебное пособие / С. Д. Смирнов. — 4-е изд. — Москва : Академия, 2009 — 348 с.

12. *Чугунова Э. С.* Комплексная социально-психологическая методика изучения личности инженера / Э. С. Чугунова. — Ленинград : ЛГУ, 1991. — 181 с.

© **Сняданко Ирина Игоревна (2014)**, кандидат психологических наук, доцент, кафедра психологии, педагогики и социального управления, Национальный университет «Львовская политехника» (Львов), snjadanko@rambler.ru.