

7. Тулькибаева Н. Н. Проблема инновационной деятельности / Н. Н. Тулькибаева // Инновационные процессы в образовании: материалы 8-й Международной научно-практической конференции, Челябинск, 22–23 апр. 2004 г.: в 3 частях. Челябинск: Образование, 2004. Ч. 1. С. 3–7.

8. Федорова М. А. Диагностика готовности студентов технического вуза к научно-исследовательской деятельности / М. А. Федорова, А. М. Завьялов // Образование и наука. 2014. № 1. С. 132–145.

9. Черниговская Т. В. Творчество как предназначение мозга [Электронный ресурс] / Т. В. Черниговская // Человек в мире знания. Режим доступа: <http://monocler.ru/videolektoiy-7-lektsiy-tatyanyi-chernigovskoy-o-mozge-i-yazyike/>.

10. Якиманская И. С. Психолого-педагогические проблемы создания и использования учебника (круглый стол) / И. С. Якиманская // Вопросы психологии. 1983. № 5. С. 69–71.

УДК 378.146.1

**Е. А. Дубровская, С. Г. Купцов, В. П. Плещев,
Р. С. Магомедова, Е. А. Никоненко**

**E. A. Dubrovskaya, S. G. Kuptsov, V. P. Pleshchyov,
R. S. Magomedova, E. A. Nikonenko**

*ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Екатеринбург
Ural Federal University, Ekaterinburg
Dubrovka63@list.ru*

УЧЕТ МОТИВАТОРОВ И ДЕМОТИВАТОРОВ ПРИ ВНЕДРЕНИИ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ

ACCOUNTING OF MOTIVATORS AND DEMOTIVATORS UNDER INTRODUCTION OF THE BRC SYSTEM

Аннотация. Рассматривается необходимость учета демотиваторов при работе с балльно-рейтинговой системой оценивания.

Abstract. The article considers the need to take into account demotivators when working with the BRS system.

Ключевые слова: обновление образования, комплексный учет, методология, стандарт, управление образовательной политикой.

Keywords: renewal of education, comprehensive accounting, methodology, standard, management of educational policy.

Балльно-рейтинговая система оценивания (БРС) распространена в высших учебных заведениях многих развитых стран мира, что позволяет осуществлять комплексный учет успеваемости каждого студента как по отдельным предметам, так и в целом, а также в сравнении с остальными обучающимися [1, 3, 4]. Для этого были сформированы системы контроля и оценки качества обучения, соответствующие европейским стандартам. Цель данного нововведения – управление проводимой образовательной политикой. Причинами перехода к балльно-рейтинговой системе в российских вузах

является не только унификация систем оценки в рамках присоединения к Болонскому процессу и перехода на систему бакалавриата, но также и необходимость повышения эффективности образовательного процесса.

Однако в процессе внедрения элементов БРС некоторые аспекты, касающиеся правил, могут оказывать демотивирующее воздействие на обучающихся. Ряд этих проблем необходимо учитывать при переходе вузов к БРС. В первую очередь, проблемы возникают в связи с фиксированным количеством баллов, которое студент может набрать по данной дисциплине. Ограничение количества баллов приводит к тому, что студенты стремятся набрать фиксированное количество, необходимое для получения желательного результата, после чего перестают работать. Также в процессе набора баллов студентами преподаватель может столкнуться и с проблемой отрицательного влияния общей массы студентов на студента-лидера рейтинга. Подобная ситуация возникает, как правило, в конце семестра незадолго до зачетной недели. Вероятность возникновения такой ситуации, конечно, во многом зависит от морально-этической обстановки, сложившейся в группе, тем не менее, предоставление студентам дополнительных возможностей для набора рейтинга за счет дополнительной учебной или научно-исследовательской деятельности во многом может смягчить обстановку и мотивировать студентов не на давление на лидера, а на личные усилия по набору баллов.

В некоторых случаях при введении элементов БРС, по мнению авторов, преподавателям необходимо проставлять высший балл, предусмотренный по исследовательскому виду деятельности, так как в настоящее время наука приобретает высокий рейтинг. Исследование, которое студент сам проводит, можно оформить в виде статьи, что в дальнейшем при трудоустройстве станет дополнительным бонусом. Также можно 100 баллов установить за определенное количество докладов, например пять, или за решение определенного количества задач. Однако такая система оценивания не позволяет определить реальный уровень работы студента. Это обусловлено тем, что значительная масса студентов не занимается самостоятельным решением задач на практических занятиях, предпочитая списывать уже решенные задачи у одноклассников. Таким образом, студенты получают возможность набирать баллы, фактически не работая, что обеспечивает как несправедливость распределения оценок, так и демотивирует студентов к самостоятельной работе. В связи с этим, для более адекватной системы оценивания реальных знаний студента больше применимо начисление баллов за индивидуально выполненную работу. Такой работой может быть работа студента по решению задачи у доски, первое правильное решение предложенной группе задачи. В этих случаях студенты прямо заинтересованы в личном решении задачи и списывание готовых решений во многом теряет свою ценность для накручивания рейтинга.

В условиях тотальной фиксированности в технологической карте всех используемых в течение прочтения курса видов лекционной и практической работы, а также фиксированного количества баллов по каждому виду деятельности преподаватель лишается возможности применять новые образовательные технологии и отказываться от способов, показавших в данной группе свою неэффективность. Успешная преподавательская деятельность во многом обусловлена творческим подходом к преподаванию дисциплины. От преподавателя требуется обновление способов проведения контрольных и домашних работ. В некоторых случаях студенты также могут предложить определенные варианты проведения аудиторных или домашних работ, обнаружив интересный кейс или разработав (или узнав в Интернете) сценарий деловой игры, что может

являться дополнительным фактором, стимулирующим у студентов интерес к учебе и самостоятельному поиску, анализу новой информации. Соответственно, если же определенный вид работ не позволяет студентам раскрыть свои способности в течение освоения курса, его необходимо заменить более эффективным видом работ. Если же замена вида работы будет происходить после окончания курса данной группой студентов и проводиться через листы изменений в расчете на последующие группы, то для данной группы нововведение потеряет свою эффективность. При этом ранее используемые преподавателем задания могут не подойти для следующих групп и потому, что решения заданий могут быть выложены в Интернете. И если это сделано, например, в закрытых от посторонних пользователей группах или блогах, преподаватель не в состоянии обнаружить утечку информации и неэффективность применяемых им заданий. Кроме того, активное использование студентами средств мобильной связи с выходом в Интернет на контрольных работах позволяет скопировать и решать контрольные задания за пределами аудитории. Единственным критерием, позволяющим преподавателю судить о предполагаемой утечке правильных ответов к заданиям, может являться слишком равномерный набор студентами высоких баллов за выполнение задания. В связи с этим у преподавателя при обнаружении такой утечки должна быть возможность отмены результатов контрольных работ, тестов, домашних заданий для последующей замены заданий. Наличие такой возможности позволит оперативно корректировать учебный процесс в течение изучения курса, добавляя или убирая по согласованию с кафедрой определенные виды работ. Также подобное фиксирование при обучении БРС делает невозможным использование индивидуального подхода к удовлетворению возможностей и потребностей студентов, прежде всего, студентов-инвалидов, иностранных студентов и студентов-спортсменов. Отсутствие возможности стабильного посещения занятий ставит таких студентов в неравное и заведомо проигрышное положение по сравнению с основной массой обучающегося контингента.

Не менее важным для поддержания высокого качества образования является и обеспечение эффективных условий работы для преподавателей. Происходит увеличение фактической нагрузки преподавателей и обеспечения преподавателей техническими средствами для ведения рейтинговой документации. Как правило, количество компьютеров на кафедре ограничено, и преподаватель сам решает эту проблему. Гораздо более удобным средством учета стало бы ведение преподавателями текущего учета посредством электронных таблиц типа «Microsoft excel» с функцией импорта данных во внутривузовскую систему учета, но это требует оснащения преподавателей портативными компьютерами, что повлечет за собой дополнительные финансовые затраты для вузов.

Подводя итоги, мы можем констатировать, что реализация БРС поможет выявить и описать понятие «качество образования» через отбор показателей и критериев оценки, выявить уровень самоорганизации студентов, проанализировать и упорядочить результаты. В конечном счете, БРС направлена на выявление результатов образования. Одна из первоочередных задач внедрения БРС состоит в том, что мы стараемся ввести совокупную оценку работы студента за семестр, а не оценивать лишь результат экзамена (часто случайная переменная). Оцениваются разные виды работы студентов: от посещаемости до активного участия на лекциях и семинарах. Чем больше мы хотим активировать студента для систематической работы, тем большую часть баллов мы должны давать за научные и исследовательские виды работ (с последующим оформлением в ви-

де статей). Прозрачная информация о степени вклада студента в течении семестра позволяет более объективно оценивать результаты деятельности. Повышается объективность оценки труда студента со стороны преподавателя. Самостоятельные работы, те, что без плагиата, могут быть оценены на большее количество баллов. Однако при подведении итогов – анализе ответов преподавателей о данной системе – выяснилось, что многие считают, что БРС меняет соотношение значимости лекционных и практических занятий (с точки зрения набора рейтинговых баллов лекции оказываются самой «бесполезной» формой учебной работы), нагромождает процедуры «текущего» и «рубежного» контроля, нагружает преподавателей, ведущих практические занятия.

Для большей эффективности развития БРС необходимо проработать следующие вопросы: для наполнения этой системы необходимо создать информационно-методическое обеспечение; могут быть разработаны методические электронные комплексы, которые включали бы в себя расширенные задания, разбитые по модулям, и с указанием литературных источников; для выполнения контрольных, расчетно-графических работ, рефератов нужно привести методику их выполнения с примерами расчетов, дать справочный материал и варианты заданий студентам; для самоконтроля студентов необходимо привести тестовые задания по главам теоретического курса. В комплект можно включить методическое обеспечение цикла лабораторных работ, рабочие программы и аттестационные билеты. Студенты должны иметь возможность использовать учебный и методический материал в электронном виде и на бумажном носителе в любое удобное для них время (в том числе иметь возможность выполнить самостоятельно лабораторные работы на компьютере). Также необходимы создание и распространение среди студентов электронных учебников и пособий на электронных носителях с элементами тестирования и вопросами самостоятельной подготовки.

Студенты воспринимают данную систему оценки как более объективную, но еще не совершенную. По мнению студентов, 100-балльная рейтинговая оценка более дифференцированно отражает успеваемость учащихся вузов, совпадает с их субъективными ощущениями относительно места конкретных студентов в общем рейтинге. Фиксация результатов рейтинга в электронном виде и публикация на сайте позволяет студентам лучше контролировать свой учебный процесс. Электронный вид учета успеваемости при БРС в целом позволяет легко анализировать суммарные результаты, например, с целью оценки качества работы отдельных преподавателей, уровня сложности существующей программы и т. п. Решение возникших проблем возможно путем пересмотра основных пунктов положения о БРС, определения большей степени свободы для кафедр и факультетов в распределении баллов, в определении количества контрольных точек аттестации, работа с неуспевающими студентами и т. д. Преподаватель информирует студентов о результатах каждого контрольного среза, о достигнутом уровне успеваемости (в процентах) по предмету на разных этапах семестра. Итоговый рейтинг определяется суммой набранных баллов по всем видам деятельности.

Список литературы

1. *Колегова Е. Д.* Оценка качества подготовки обучающихся в вузе: европейский подход / Е. Д. Колегова // Акмеология профессионального образования: материалы 11-й Всероссийской научно-практической конференции, Екатеринбург, 13–14 марта 2014 г. / Рос. гос. проф.-пед. ун-т. Екатеринбург. 2014. С. 68–74.

2. Сазонов Б. А. Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний: особенности российской практики / Б. А. Сазонов // Образование и наука. 2012. № 9. С. 15–34.

3. Федоров В. А. Педагогические технологии управления качеством профессионального образования: учебное пособие / В. А. Федоров, Е. Д. Колегова. Москва: Академия, 2008. 208 с.

4. Dorozhkin E. M. Innovative approaches to increasing the student assessment procedures effectiveness / E. M. Dorozhkin [et al.] // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. № 11 (14). P. 7129–7144.

УДК 378.147.1

Л. Н. Жарко

L. N. Zharko

*Крымский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Симферополь
Crimean branch of Russian state university of justice, Simferopol
luda041@yandex.ru*

ВНЕДРЕНИЕ ИНТЕРАКТИВНЫХ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ – ОДНО ИЗ ВАЖНЕЙШИХ НАПРАВЛЕНИЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ

INTRODUCTION OF INTERACTIVE EDUCATION FORMS IS ONE OF THE MOST IMPORTANT DIRECTIONS OF IMPROVING STUDENTS' TRAINING

Аннотация. Обосновывается необходимость широкого внедрения интерактивных форм обучения при подготовке студентов на современном этапе, так как у значительной части студентов отсутствуют коммуникативные умения и навыки самостоятельной работы с учебными и научными источниками.

Abstract. The article discusses the necessity for widespread introduction of interactive forms of education while training students at the present stage, as a great majority of students have no both communicative skills and skills of independent work with educational and scientific sources.

Ключевые слова: технологии активного обучения, интерактивное обучение, учебно-познавательный процесс.

Keywords: active learning technologies, interactive teaching, learning and cognitive interest.

Процесс модернизации коснулся всех сфер нашей жизни, и образование не стоит особняком в современном обществе. Проводятся постепенное введение образовательных стандартов третьего поколения, компьютеризация, инновационная деятельность, обновление содержания предметных областей. Одним из требований образовательных стандартов является широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных методов проведения занятий в сочетании с внеаудиторной работой с целью формирования и развития профессиональных навыков обучающихся. В зависимости от направления подготовки, особенностей контингента обучающихся, содержания конкретных дисциплин, удельный вес таких занятий в учебном процессе должен составлять 20–30 % аудиторных занятий [5].

На фоне смены мировоззренческих ориентиров у студентов просматриваются пессимистические, а иногда даже нигилистические установки в оценке научно-гумани-