

8. *Федеральный* государственный стандарт основного общего образования (утв. Приказом Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897) [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi? req=doc&base=LAW&n=193504&rnd=244973.106131968#0](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=193504&rnd=244973.106131968#0).

УДК [37.037+37.016:796]:005.6

А. Р. Рафикова

A. R. Rafikova

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, Минск, Беларусь

*The Academy of Public Administration under the Aegis
of the President of the Republic of Belarus, Minsk, Belarus*

r_alena@rambler.ru

К ВОПРОСУ О МЕНЕДЖМЕНТЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО ФИЗИЧЕСКОМУ ВОСПИТАНИЮ

THE QUESTION OF QUALITY MANAGEMENT OF PROCESS ON PHYSICAL EDUCATION

Аннотация. В дискуссионном формате рассматривается проблема критериев качества образовательного процесса по физическому воспитанию в профильных (нефизкультурных) учреждениях образования.

Abstract. The discussion article about problem the quality criteria of the process for physical education in unspecialized (non-physical) educational institutions.

Ключевые слова: критерии, качество, управление.

Keywords: criteria, quality, management.

В современных условиях реализации стандартов менеджмента качества образовательного процесса вопрос критериев его оценки по физическому воспитанию остается самым провокационным и требующим погружения в специфику самого процесса [1]. Логично полагать, что самым важным критерием эффективности процесса является его результат. Что принять за результат процесса физического воспитания в непрофильных (нефизкультурных) учреждениях образования, как раз и является предметом острой дискуссии [2, 3, 4].

Общество традиционно соотносит качество физического воспитания обучающихся с состоянием их здоровья, показателями которого являются физическое развитие, состояние функциональных систем организма, количество и тяжесть соматических заболеваний, поскольку эти показатели обеспечивают успешную адаптацию и полноценное выполнение биологических и социальных ролей. При этом процессуальность феномена здоровья, его динамичность и многофакторность хорошо известны. Выделение *абсолютного здоровья*, когда у индивидуума исключаются клинические и морфологические признаки всех известных заболеваний, перечень которых постоянно расширяется, невозможно. Более того, представление о здоровье как о неизменяющемся состоянии, когда все процессы протекают в точном соответствии с закономерностями, давно подвергается критике. Очень сложно судить, улучшилось или ухудшилось состояние здоровья занимающихся в процессе физического воспитания в период учебы, если учесть, что

именно эта относительность понимания здоровья и некоторая настороженность со стороны медиков в отношении физических нагрузок позволяют обучающемуся при желании «уговорить» врача и переместиться из основной группы «практически здоровых» в подготовительную, специальную медицинскую с ограничением физических нагрузок по здоровью, а то и вообще получить полное от них освобождение. Чему на практике примеров масса. При этом эффект оздоровления, которого так ждут, может наступить только в результате систематических регулярных занятий с достаточной физической нагрузкой. Получается, что главенствующая задача образовательного процесса по дисциплине «Физическая культура» – оздоровительная, позиционируемая в нормативных документах, заложенная в целевое предназначение физического воспитания человека априори, реализуется только при определенных условиях, а значит, ее решение не может в полной мере служить объективным критерием качества образовательного процесса по физической культуре.

Часто в учебных программах по дисциплине «Физическая культура» в качестве критерия оценки качества образовательного процесса выдвигается выполнение нормативных требований по физической подготовке обучающихся. Однако с учетом современных возможностей медицины такой мощный эволюционный фактор, как естественный биологический отбор, существенно нивелирован, что, по оценкам специалистов, сократило неприкосновенный запас резерва репродуктивной прочности популяции на 25 %. Сегодня любой специалист в области физической культуры и спорта скажет, что физические кондиции современной молодежи год от года становятся все хуже и хуже, каждое молодое поколение оказывается слабее предыдущего.

Например, проведенное нами сравнение средних показателей выносливости юношей и девушек в беге на 3000 и 1500 м с нормативными требованиями к уровню физической выносливости данной возрастной группы (закрепленные в приложениях 3 и 4 «Государственного физкультурно-оздоровительного комплекса Республики Беларусь» 2008 г.) показало, что у 100 % выборки юношей и девушек показатели выносливости ни на одном из курсов обучения не соответствуют даже минимальному уровню нормативных требований. При сравнении с требованиями испытаний VI ступени для мужчин 18–29 лет Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО) «Горжусь тобой, Отечество», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 540 в 2014 г., полученные показатели юношей-студентов в беге на 3000 метров также оказались ниже указанных требований. Сниженные возможности физической работоспособности современной молодежи не позволяют соответствовать уровню подготовленности нормативным требованиям, характеризующим должные величины как нормальные. Почему нормальные? Если обратиться к истории, то первые попытки установить физкультурные нормативы были осуществлены в 1927 г. Тогда предусматривались присвоение значков «Нормальный физкультурник», «Нормальный атлет». Слово «нормальный» в данном случае означало, что человек, выполнивший все нормативы, имеет оптимальный уровень физического развития, он нормальный гражданин страны, способный защищать ее и трудиться. Сегодня следует также отметить рост числа студентов, которые, несмотря на отсутствие отклонений в состоянии здоровья (I группа здоровья), ввиду своего функционального состояния вообще не могут преодолеть данные кроссовые дистанции и вынуждены отказаться от выполнения теста. Если в 2010/11 уч. г. таких студентов было в среднем не более 5 %, то в 2013/14 уч. г. их было уже 10,6 %. Поскольку ретроспективный анализ показателей

уровня физической подготовленности молодежи подтверждает вышеприведенное утверждение, следует признать, что качество процесса физического воспитания, очевидно, ухудшилось, раз уровень физической подготовленности стал ниже. Также возникают дополнительные вопросы, связанные с уровнем мотивации обучаемых к проявлению своих максимальных физических возможностей при сдаче нормативов, с качеством самой процедуры тестирования физической подготовленности, с обоснованностью принятия нормативных (должных) значений показателей за эталонные.

Если обратиться к общей и специальной педагогике, то можно увидеть, что в качестве основного показателя результативности образования часто выступают знания обучающегося. Но объем требований к теоретическим знаниям в такой практической дисциплине, как «Физическая культура», обозначен в учебной программе лишь рамочно, тематикой. С точки зрения органов госуправления, которые декларируют свое отношение к данному вопросу в соответствующих нормативных документах, критерием качества образования является освоение перечня двигательных умений и навыков, обозначенных в образовательной программе. Однако в различных учреждениях подходы к организации процесса физического воспитания весьма разнятся. При организации занятий физкультурой «по выбору» обучающиеся ограничиваются освоением двигательных умений и навыков из избранного вида спорта. При модульно-блочном обучении спектр осваиваемых двигательных умений и навыков расширяется, но лимитирован возможностями материально-технической базы учреждения образования. К тому же трудно соотнести факторы, влияющие на освоение разных двигательных навыков: врожденные способности, предрасположенность, исходный уровень готовности к освоению, координационная структура двигательного навыка и пр.

Если исходить из концепции TQM («Total quality management» – «Тотальное (всеобщее) управление качеством»), то современное управление качеством – это управление будущим (организации в целом, какого-то сегмента или процесса). В этом смысле глобальность подхода будет состоять в оценке качества процесса физического воспитания на основе критерия сформированности физической культуры личности обучаемого, которая в будущем позволит ему стать здоровым специалистом с развитыми профессионально значимыми и социально-личностными компетенциями, нравственно зрелым, способным самостоятельно управлять своей работоспособностью на основе владения здоровьесберегающими технологиями [2, 3]. В некотором роде данный критерий выступает одновременно критерием конкурентоспособности будущего специалиста на рынке труда. А управление конкурентоспособностью есть управление качеством. Но тогда возникает вопрос о критериях сформированности физической культуры личности. Систематическое посещение занятий и отсутствие пропусков без уважительной причины? Активное участие в спортивно-массовых мероприятиях? Или это моменты, искусственно стимулируемые отметкой «зачтено», рейтинговой оценкой по дисциплине, дополнительными бонусами в виде снижения оплаты за обучение, заселения в общежитие и т. д.?

Очевидно, что процесс обозначения в нашем достаточно конкретно-цифровом мире жестких и четких критериев оценки качества процесса физического воспитания обучающихся в учреждениях образования пока не завершен. Понятие «качество процесса физического воспитания» само по себе не может быть конечным результатом. Это, скорее, мониторинговый элемент, который лишь выявляет степень соответствия конечного продукта (например, физической культуры личности) или услуги (например, процесса физического воспитания) стандарту или установленным требованиям.

Список литературы

1. Третьякова Н. В. Качество здоровьесберегающей деятельности образовательных учреждений: понятийный аспект / Н. В. Третьякова, В. А. Федоров // Образование и наука. 2013. № 4. С. 112–132.
2. *Educational institution health service management: key aspects of communication and interaction within the team* / N. V. Tretyakova [et al.] // IJME-Mathematics Education. 2016. № 11 (8). P. 2841–2857.
3. *Fedorov V. A. Quality management of educational institutions in protecting students' health: conceptual and structural-functional innovations* / V. A. Fedorov, N. V. Tretyakova // Naukovyi Visnyk Natsionalnoho Hirnychoho Universytetu. 2015. № 6 (150). P. 134–143.
4. *Student readiness formation for activities oriented to health saving* / N. V. Tretyakova [et al.] // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. № 11 (15). P. 8281–8292.

УДК [378.147.1:004.771]+378.147.82

Л. А. Сарапульцева

L. A. Sarapultseva

*ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», Екатеринбург
Russian state vocational pedagogical University, Ekaterinburg
sarly@yandex.ru*

ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ И СИТУАЦИОННО-РОЛЕВЫЕ ИГРЫ

DISTANCE LEARNING AND SITUATIONAL ROLE PLAYING

Аннотация. Рассматривается актуальность дистанционного обучения как одного из средств формирования у студентов инновационного мышления. Использование ситуационных и ролевых игр при дистанционном обучении способствует формированию навыков самостоятельной исследовательской деятельности, принятия ответственных решений и коммуникативной культуры.

Abstract. The article discusses the relevance of distance learning as a means of formation of students' innovative thinking. The use of situational role-playing games in distance education forms the skills of independent research activities, responsible decision-making and communication culture.

Ключевые слова: инновации, дистанционное обучение, ситуационные и ролевые игры.

Keywords: innovation, distance learning, and situational role-playing.

Современная образовательная система переходит к такой концепции образования, которая позволила бы сформировать у человека систему творческого мышления и воспитать потребность в повышении уровня знаний, причем не только в профессиональной сфере, но и в других областях, что может способствовать генерации нестандартных идей и воплощению их в жизнь. В этом и состоит инновационность в образовании – это комплексный процесс создания, распространения и использования нового практического средства для формирования у обучающегося инновационного мышления [6].

Для решения данной задачи был выработан, зачастую эмпирически, ряд наиболее эффективных методов и технологий обучения, обеспечивающих процесс формиро-