

2. Андреев А. А. Становление и развитие дистанционного обучения в России / А. А. Андреев // Высшее образование в России. 2012. № 10. С. 106–111.
3. Блоховцова Г. Г. Перспективы развития дистанционного обучения / Г. Г. Блоховцова, Т. Л. Маликова, А. А. Симоненко // Новая наука: стратегии и векторы развития. 2016. № 118. С. 89–92.
4. Громова Т. В. Многоаспектная модель преподавателя дистанционного обучения / Т. В. Громова // Актуальные проблемы лингвистики, переводоведения и педагогики. 2014. № 1. С. 208–213.
5. Дорожкин Е. М. Применение информационных технологий в процессе подготовки мастеров производственного обучения / Е. М. Дорожкин, А. И. Лыжин, Л. С. Табаков // Научный диалог. 2016. № 3 (51). С. 281–290.
6. Дорожкин Е. М. Психолого-педагогические проблемы использования электронного обучения / Е. М. Дорожкин, М. Д. Щербин // Научный диалог. 2016. № 5 (53). С. 199–213.
7. Ломовцева Н. В. Формирование готовности преподавателей вуза к использованию информационно-образовательной среды в своей деятельности / Н. В. Ломовцева, Е. В. Чубаркова, А. А. Карасик // Образование и наука. 2013. № 1 (3). С. 111–120.
8. Положенцева И. В. Личность преподавателя в системе отечественного образования / И. В. Положенцева // Вестник РМАТ. 2016. № 2. С. 85–93.
9. Склярченко Т. М. Зарубежные концепции дистанционного образования / Т. М. Склярченко // Образование и наука. 2013. № 1. С. 106–116.
10. Хеннер Е. К. Высокоразвитая информационно-образовательная среда вуза как условие реформирования образования / Е. К. Хеннер. Образование и наука. 2014. № 1 (1). С. 54–72.
11. Шафранов-Куцев Г. Ф. Новые ориентиры модернизации профессионального образования в условиях информационного взрыва / Г. Ф. Шафранов-Куцев // Образование и наука. 2012. № 4. С. 25–38.

УДК 37:001.895

М. В. Снегирева

M. V. Snegireva

*ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», Екатеринбург
Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg
snegireva-mv@e1.ru*

ИЗБЫТОЧНОСТЬ ПСЕВДОИННОВАЦИЙ – ФАКТОР ДЕСТАБИЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

REDUNDANCY OF PSEUDO-INNOVATIONS – THE FACTOR DESTABILIZATIONS OF THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT

Аннотация. Рассматривается проблема формального использования инновационных методов в образовании.

Abstract. The article deals with the problem of the formal use of innovative methods in education.

Ключевые слова: интерактивность, инновации, образовательная среда.

Keywords: interactivity, innovation, educational environment.

Социокультурное пространство России, частью которого является образовательная среда, должно развиваться на основе идей гуманизации, демократии, повышения качества жизни. Образовательная среда, обладающая большой мерой сложности инновационных систем и традиционных моделей, стандартов образования, складывается из взаимосвязей, диалогического общения между субъектами образовательных отношений.

В монографии «Профессионально-педагогическое образование: теория, эмпирика, практика» В. А. Федоров подчеркивает, что «профессионально-педагогическое образование, с одной стороны, это процесс формирования специалистов, обеспечивающих подготовку человека к деятельности по конкретной профессии. С другой стороны, как самостоятельная система профессиональных знаний, навыков, умений, опыта – это результат» [6]. В то время, время реформирования социальных институтов, определялась терминология, переосмыслились некоторые педагогические понятия.

Сейчас в вузах страны также идут модернизационные изменения, формально система образования должна преобразиться и показать позитивный результат. Но пока еще не созданы условия для этого, хотя педагогическая общественность через социологов обозначает эти направления, подчеркивая, что государственные управленческие кадры на местах, к сожалению, решают не все. «Должны быть обеспечены условия модернизации, создание которых во многом зависит от федеральных государственных органов управления образованием. Здесь во главу угла респонденты ставят и “обеспечение финансирования стажировок педагогов в ведущих университетах” (53 %), и “субсидирование инновационных программ профессионального образования” (47 %), и “совершенствование механизмов обратной связи в системе «образование – общество» (45 %), и “расширение спектра программ повышения квалификации педагогов в педагогических университетах” (42 %), и “разработку и реализацию модульных программ повышения квалификации педагогов” (39 %), а также ряд других условий» [2, с. 35]. Так как не выполняются эти конкретные условия, трудно говорить о качестве образования и новых педагогических технологиях, содержательных изменениях и перспективах развития человека в образовательном пространстве в современных социально-экономических и социально-педагогических условиях.

При этом в российской управленческой среде много говорится о создании инновационной образовательной среды, подчеркивается необходимость широкого использования инноваций. При ближайшем рассмотрении «инновация» оказывается «интерактивным» методом, который, в свою очередь, является активной формой работы, применяемой в советской педагогике. Интерактивные методы при их введении, как считается, позволяют снизить уровень нервного напряжения в обществе, дают возможность акцентировать внимание на ключевых вопросах и темах занятий.

Парадоксом настоящего времени является то, что чем больше в учебных заведениях говорят об инновациях, мультимедийности, дистанционности, компетенциях и пр., тем ниже становится уровень образованности подрастающего поколения. В Федеральных государственных образовательных стандартах высшего профессионального образования в качестве средств достижения целей выступают интерактивные формы проведения учебных занятий, предназначение которых заключается в совместном поиске знаний. Называя по-новому разбор конкретных ситуаций (*case-study*), а по-старому это анализ проблемных ситуаций, не стоит думать, что мы изобретаем какие-то современные образовательные парадигмы, используем инновации.

По сути, педагог и студенты, изучая какую-либо тему, например, «Стратегические риски Дальнего Востока», так же как и всегда, обрабатывают значительные объемы информации, которые сегодня можно найти при помощи Интернет-ресурсов, опираются на законодательство, погружаются в ситуацию, вникают в детали, исследуют статистические данные, работают с картой региона, оценивают альтернативы и риски, перспективы развития, озвучивают разные точки зрения, делятся своими мнениями. Задача педагога – направить обучающихся, предложив, например, посмотреть в Интернете лекции Н. В. Зубаревич «Социальная дифференциация регионов и городов России» или «Развитие регионов России в период кризиса», чтобы у студентов сформировалась комплексная картина. Подчеркнем, что некоторые интерактивные технологии предназначены не для получения знаний по точным наукам, а «для тех учебных дисциплин, истина в которых обладает свойством множественности. То есть нет однозначного ответа на познавательный вопрос, а есть несколько ответов, которые могут соперничать по степени истинности. Задача преподавания здесь сразу отклоняется от классической схемы и ориентирована на получение не одной, а многих истин и ориентацию в их проблемном поле» [3, с. 289].

Никто не оспаривает, что «интерактивность – это возможность информационно-коммуникативной системы по-разному реагировать на любые действия пользователя в активном режиме. Интерактивные технологии являются неременным условием функционирования высокоэффективной модели обучения, основной целью которой является активное вовлечение каждого из учеников в образовательный и исследовательский процессы. Применение новейших технологий обучения повышает наглядность, облегчает восприятие материала. Это благоприятно влияет на мотивацию обучающихся и общую эффективность образовательного процесса» [4]. Но до настоящего времени в вузе не всегда и не везде созданы технические условия для проведения занятий. Дистанционные формы обучения обезличивают учебный процесс, не позволяют в полной мере заинтересоваться дисциплиной.

Требование внедрения инноваций, а в связи с этим избыточность псевдоинноваций – это фактор дестабилизации образовательной среды. Сегодня наблюдается пустословие и бессодержательность дискуссий в несвободной академической среде, споры о мониторинге и качестве образования, упование на интерактивные технологии, которые якобы определяют современные тенденции образования. А ведь во главе всего должен стоять образованный человек с широким кругозором, такой педагог, который будет способствовать получению знаний обучающимися, формировать у них умения и навыки, развивать систему гуманистических ценностей, профессиональные и жизненные установки. Удовлетворенный условиями работы, поддержанный морально и материально, педагог сумеет выбрать разные методы активной (интерактивной) инновационной деятельности, ему не составит труда поработать с малыми группами, провести мозговой штурм, тренинг, ролевую игру, экскурсию, создать проект, организовать обсуждение презентаций и пр.

Требую использования инноваций, руководство вузов не создает условия для стажировок педагогов в ведущих университетах, не находит средств для их участия в конференциях и круглых столах в других регионах России, ссылаясь на недостаток финансирования. Никакие технические средства обучения не заменяют живое общение, поэтому педагогу необходимо постоянно учиться, чтобы иметь авторитет, разбираться

в своих дисциплинах. На Гайдаровском экономическом форуме (январь 2017 г.), где поднималось большое количество разных проблем, член совета директоров «Альфа-банка» П. Авен, говоря о банковской сфере, заметил: «Общение человеческое – это биологическая потребность. Само умение общаться физически будет ценностью» [1]. Для высшей школы общение всегда имело особое значение, статус педагога долгое время оставался высоким, настоящего учителя помнили десятки лет.

Бездумное жонглирование словами: «креативный», «инновационный», «компетентностный», «ФГОСы», «образовательные траектории», «вебинар», «портфолио», «актуализация» – ничего сущностно не прибавило высшей школе, ее позиции в последнее время пошатнулись, уровень образованности выпускников упал. Не с лучшей стороны выглядит и само университетское сообщество, которое не может изжить такие болезни, как фальшивые диссертации, некомпетентность и коррупция. Множество симулякров (пустых понятий, не имеющих содержания) в высшей школе не позволяет ей идти вперед, темпы ее развития замедляются, образовательное пространство сужается, некоторые преподаватели вузов, отчаиваются и деградируют. Правительство РФ стремится не замечать, что в «вузовском образовании России наблюдаются тенденции деградации. Согласно международным рейтингам, российские вузы практически не попадают в первые две сотни глобальных лидеров (Times Higher Education, Shanghai Jiao Tong ARWU, рейтинг результативности научных работ вузов НЕЕАСТ)» [5].

Управленцы в сфере образования должны понимать, что основой образования является культура, не имея культурного багажа, трудно кого-либо просвещать и «образовывать». Именно образование предполагает переход в какой-то новый образ, на иной (высший) уровень. Сегодня подлинной культуры не хватает всем сторонам образовательного процесса, поэтому отчасти пробуксовывают многие реформы, а проблемы комплексно не решаются.

Список литературы

1. *Авен П.* В онлайн-банк я не верю [Электронный ресурс] / П. Авен. Режим доступа: <http://www.forbes.ru/milliardery-video/337171-petr-aven-v-onlayn-bank-ya-ne-veryu>.
2. *Васильев И. А.* Проблемы и направления модернизации педагогического образования: экспертная оценка / И. А. Васильев // Педагогическое образование в России. 2012. № 3. С. 32–36.
3. *Ефимов П. П.* Интерактивные методы обучения – основа инновационных педагогических технологий / П. П. Ефимов, И. О. Ефимова // Инновационные педагогические технологии: материалы Международной научной конференции, Казань, окт. 2014 г. Казань: Бук, 2014. С. 286–290.
4. *Интерактивные технологии в образовании* [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.polymedia.ru/podderzhka/spravochnik/interaktivnye-tekhnologii-v-obrazovanii/>.
5. *Уровень образования в России падает* [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.prm.estrabota.ru/article/archive/1042/>.
6. *Федоров В. А.* Профессионально-педагогическое образование: теория, эмпирика, практика: монография / В. А. Федоров. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф.-пед. ун-та, 2001. 300 с.