

К. А. Игишев

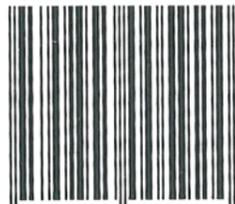
К. А. Игишев

**ПРАКТИКА
РАЗРЕШЕНИЯ РАЙОННЫМИ СУДАМИ
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ СПОРОВ,
СВЯЗАННЫХ С ВОСПИТАНИЕМ ДЕТЕЙ**

ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ РАЙОННЫМИ СУДАМИ
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ СПОРОВ,
СВЯЗАННЫХ С ВОСПИТАНИЕМ ДЕТЕЙ

Екатеринбург
РГППУ
2015

ISBN 978-5-8050-0592-4



9 785805 005924

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет»

К. А. Игишев

**ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ РАЙОННЫМИ СУДАМИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ВОСПИТАНИЕМ ДЕТЕЙ**

Учебное пособие

© ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», 2015

ISBN 978-5-8050-0592-4

Екатеринбург
РГППУ
2015

УДК 347.634/.637:347.9(075.8)

ББК Х711.13–911я73-1

И 26

Игишев, Константин Андреевич.

И 26 Практика разрешения районными судами Свердловской области споров, связанных с воспитанием детей [Электронный ресурс]: учебное пособие / К. А. Игишев. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2015. 228 с. Режим доступа: <http://elar.rsvpu.ru/handle/123456789/20919>.

ISBN 978-5-8050-0592-4

Представлена и обобщена информация по вопросам воспитания детей, защиты их прав и интересов в виде обзоров и иных материалов судебной практики районных судов Свердловской области.

Адресовано студентам, обучающимся по направлению подготовки 051000.62 Профессиональное обучение (по отраслям), профилю подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность» и направлению подготовки 040400.62 Социальная работа, изучающим семейное право, ювенальное право, проблему защиты прав человека, а также всем, кто интересуется вопросами защиты законных прав и интересов детей.

Рецензенты: доктор юридических наук, профессор Е. Г. Шаблова (ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»); кандидат юридических наук, доцент Т. М. Звездина (ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия»); кандидат юридических наук, доцент А. А. Воронина (ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет»)

Системные требования: Windows XP/2003; программа для чтения pdf-файлов Adobe Acrobat Reader

Учебное издание

Редактор Т. А. Кузьминых; компьютерная верстка Н. А. Ушениной

Утверждено постановлением редакционно-издательского совета университета

Подписано к использованию 23.12.15.

Текстовое (символьное) издание (1,77 Мб).

Издательство Российского государственного профессионально-педагогического университета.

Екатеринбург, ул. Машиностроителей, 11.

© ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», 2015

Материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

Забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей.

Ст. 38 Конституции РФ

Введение

В процессе изучения семейных правоотношений зачастую приходится обращаться к нормам первоисточника – Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ), положения которых достаточно подробно регламентируют действия субъектов в тех или иных спорных ситуациях. Нормы семейного законодательства в последнее время претерпевают серьезные изменения в плане совершенствования защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи, в государстве активно развивается система органов опеки и попечительства, основным направлением деятельности которых является защита прав и интересов указанных выше субъектов семейного права.

Однако наличие и действие норм семейного права в некоторых случаях не позволяет гарантировать реальное обеспечение прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи, и вопросы, связанные с их применением, отводятся на рассмотрение судам общей юрисдикции, практика деятельности которых и будет представлена в данной работе.

В теории права нет единого подхода к применению такого явления, как судебная практика, ввиду того, что правовая система России концептуально не приемлет ее практической реализации. Значение и наличие судебной практики, несомненно, является важным, и не обращаться к ее положениям означает недооценивать действующую правовую систему государства. Вопрос отнесения к числу источников семейного права постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации является спорным. Некоторые авторы полагают, что Верховный Суд РФ может осуществлять только официальное толкование законодательства, но сам право творчеством не занимается. В случае обнаружения пробелов в законодательстве он может воспользоваться правом законодательной инициативы, предусмотренной Конституцией РФ.

Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, отнесенным к компетенции судов общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных зако-

ном процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики. Данные разъяснения являются обязательными для всех судов ввиду того, что в процессе их принятия Верховный Суд РФ изучает, обобщает судебную практику всех федеральных судов, и целью этого обобщения является обеспечение единства применения законодательства на всей территории государства.

Из-за разнообразия практических ситуаций возникают такие вопросы, которые на основании существующих норм права решить невозможно, но возникающие проблемы имеют, как правило, частный характер. В таких случаях обнаруженный пробел можно восполнить с помощью разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. Так, в рамках данной работы отметим наличие таких важных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, как постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов»¹, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 г. № 7 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»², постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»³, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 г. № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей»⁴ и постановление Президиума Верховного Суда РФ от 20.07.2011 г. № 7 «Об утверждении обзора практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей»⁵, Обзор Верховного Суда Российской Федерации практики рассмотрения в 2011 г. областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации, утвержденный Президиумом Верховного суда Российской Федерации 23.05.2012 г.⁶

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 1.

² Там же. 1998. № 7.

³ Там же. 1999. № 1.

⁴ Российская газета. 2006. 3 мая.

⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7 (июль).

⁶ Документ опубликован не был // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.23. URL: <http://www.consultant.ru>.

Наличие такого объема судебной практики говорит о том, что суды достаточно часто рассматривают семейно-правовые споры, при разрешении которых недостаточно действующего законодательства.

Однако обращение к материалам судебной практики порой носит поверхностный характер, и не делается акцент на анализе судебной практики районных судов, которые разрешают всю массу семейно-правовых споров и реально сталкиваются с проблемой применения семейного законодательства. Именно на основе статистических и аналитических материалов районных судов Верховный Суд РФ формирует судебную практику федерального уровня. Ввиду этого важным аспектом представляется проведение анализа судебной практики районных судов по разрешению споров, связанных с воспитанием детей, по Свердловской области.

Семейный кодекс РФ не дает определения и классификации споров, связанных с воспитанием детей, но практика вполне позволяет сделать предположение, что к ним можно отнести такие виды споров:

- о месте жительства ребенка при раздельном проживании родителей (п. 3 ст. 65 СК РФ);
- об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (п. 2 ст. 66 СК РФ);
- об устранении препятствий к общению с ребенком его близких родственников (п. 3 ст. 67 СК РФ);
- о лишении родительских прав (п. 1 ст. 70 СК РФ);
- о восстановлении в родительских правах (п. 2 ст. 72 СК РФ);
- об ограничении родительских прав (п. 1 ст. 73 СК РФ);
- об отмене ограничения родительских прав (ст. 76 СК РФ) и др.

Основным нормативно-правовым актом, регулирующим отношения по воспитанию детей на территории Российской Федерации, является Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 12.11.2012 г.)¹. В силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы, и если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Нормы, регулирующие отношения по воспитанию детей, содержатся в Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г.), вступившей в силу для СССР 15.09.1990 г.¹

К правоотношениям с участием граждан государств, являющихся членами Содружества Независимых Государств, применяются также положения Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, принятой 22.01.1993 г. в Минске государствами – членами Содружества Независимых Государств и вступившей в силу для Российской Федерации 10 декабря 1994 г. (Минская конвенция)². При этом подписанная 7 октября 2002 г. в Кишиневе государствами – участниками Содружества Независимых Государств Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишиневская конвенция)³ в настоящее время применению не подлежит, поскольку она вступает в силу для подписавшего ее государства после ратификации им данной Конвенции (ст. 120 Конвенции); однако Российская Федерация эту Конвенцию не ратифицировала, в связи с чем в силу положений п. 3, 4 ст. 120 Кишиневской конвенции в отношениях между Российской Федерацией и другими участниками этой Конвенции продолжает применяться Минская конвенция от 22.01.1993 г.

При разрешении споров об определении места жительства детей при раздельном проживании родителей, а также об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, суды, в частности, применяют Федеральный закон от 24.07.1998 г. № 124-ФЗ (в ред. от 03.12.2011 г.) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»⁴. Кроме того, существенным документом, направленным на выстраивание единой нормативно-правовой политики в России, является Указ Президента РФ от 01.07.2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг.»⁵, положения которой определяют основные направления и задачи государственной политики в интересах детей и ключевые механизмы ее реализации. Последние базируются на общепризнанных принципах и нормах международного права.

¹ Сборник международных договоров СССР. 1993. Вып. XLVI.

² Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1472.

³ Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. № 2(41). С. 82–130.

⁴ Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802.

⁵ Там же. 2012. № 23. Ст. 2994.

В данной работе будут представлены обзоры и материалы судебной практики районных судов Свердловской области по вопросам воспитания детей, защиты их прав и интересов¹.

Учебное пособие содержит материал по дисциплине «Семейное право» и предназначено для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Профессиональное обучение (по отраслям)», профилю подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность», и направлению подготовки «Социальная работа»².

¹ Некоторые материалы представлены с изменениями и сокращениями.

² Для успешного освоения дисциплины студентам рекомендуется также обратиться к учебнику Л. М. Пчелинцевой «Семейное право России». 6-е изд., перераб. М.: Норма, 2009. 720 с.

1. ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ О ЛИШЕНИИ И ОГРАНИЧЕНИИ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ

1.1. Практика Свердловского областного суда

Бюллетень судебной практики по гражданским делам
за II квартал 2012 г.¹

<...>

VI. Споры, вытекающие из брачно-семейных отношений

13. При рассмотрении иска о лишении родительских прав суд неправомерно признал недостаточным основанием для применения данной меры родительской ответственности совершение умышленного преступления против жизни супруга.

(Извлечение)

Прокурор, действующий в интересах несовершеннолетнего В., 2003 года рождения, обратился с иском к С. о лишении родительских прав и взыскании алиментов. В обоснование заявленных требований прокурор указал, что ответчик приходится отцом этому ребенку. Мать несовершеннолетнего умерла 11.06.2006 г. в результате преступления, совершенного С., за которое последний был осужден по ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) к 9 годам лишения свободы. В настоящее время ответчик отбывает наказание.

Ответчик в течение пяти лет не интересуется судьбой сына, материально не помогает, родственная связь с ребенком утрачена. Распоряжением и. о. главы администрации района В. был признан ребенком, оставшимся без попечения родителей, над ним установлена опека со стороны А., с которой впоследствии был заключен договор о приемной семье от 2007 г., перезаключенный на новый срок в январе 2009 г. По договору о приемной семье несовершеннолетний В. проживает в семье А. Ребенок всем обеспечен, приемные родители заботятся о нем, обеспечивают его одеждой, едой, игрушками, ребенок называет их папой и мамой.

На этом основании прокурор просил лишить ответчика родительских прав по ст. 69 Семейного кодекса Российской Федерации за совершение

¹ Постановление президиума Свердловского областного суда от 15.08.2012 г. // Банк судебных решений Свердловского областного суда. URL: http://www.ekboblsud.ru/sudpr_det.php?srazd=5&id=101&page=2.

умышленного преступления против жизни и здоровья матери ребенка и взыскать с него алименты на содержание ребенка с перечислением на лицевой счет ребенка в банке.

В письменном отзыве С. возражал против лишения его родительских прав, но был согласен на взыскание с него алиментов. С. указал, что отбывает наказание по приговору суда за преступление, вину за которое не признавал и не признает, приговор им оспаривается по настоящее время, им направлено обращение в Европейский суд по правам человека. От исполнения своих родительских обязанностей он не уклонялся и уклоняться не намерен. Будучи в колонии, он не знал, куда направили его сына, не знал его местонахождение, вследствие чего не мог помогать сыну, но и он, и его сестра, а также бабушка и другие родственники пытались выяснить судьбу сына, однако получали отказ от органов власти. И только получив судебную повестку с копией искового заявления и другими документами, С. узнал о своем сыне и его местонахождении. В колонии он окончил ряд курсов, получил ряд профессий, необходимых для дальнейшей жизни на свободе, имеет несколько грамот и поощрений от руководства колонии и от руководства учебных заведений, имеет поощрение за добросовестное отношение к труду. В июне 2012 г. он намерен обратиться к руководству колонии об условно-досрочном освобождении, а после освобождения – как отец помогать своему сыну, где бы он ни находился, заботиться о нем.

По заключению органа опеки и попечительства, лишение С. родительских прав соответствует интересам несовершеннолетнего В., поскольку будет решаться вопрос об усыновлении ребенка приемными родителями. Ответчик С., отбывая длительное наказание в виде лишения свободы, по сути утратил связь со своим ребенком, который не помнит отца, по договору о приемной семье находится на полном содержании у супругов А., которых считает своими родителями, условия жизни ребенка в этой семье хорошие, ребенок обеспечен всем необходимым.

Решением районного суда от 28.12.2011 г. исковые требования прокурора, действующего в интересах несовершеннолетнего В., к С. о лишении родительских прав и взыскании алиментов удовлетворены частично. С С. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего В. в размере 1/4 части заработка и (или) иного дохода до достижения ребенком совершеннолетия начиная с 24.08.2011 г. с правом распоряжения алиментами органом опеки и попечительства. Алименты подлежат перечислению на

лицевой счет несовершеннолетнего. Решение о взыскании алиментов подлежит немедленному исполнению. С С. взыскана государственная пошлина в доход государства в размере 200 р. В удовлетворении иска о лишении С. родительских прав в отношении несовершеннолетнего В. отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, судебная коллегия пришла к выводу о том, что апелляционное представление является обоснованным, решение суда подлежит отмене в части с вынесением по данному делу нового решения.

В соответствии со ст. 69 Семейного кодекса Российской Федерации родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злом уклонении от уплаты алиментов; отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из аналогичных организаций; злоупотребляют своими родительскими правами; жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность; являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией; совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

Судом установлено, что ответчик С., отец несовершеннолетнего В., приговором от 04.12.2006 г. осужден по ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации за умышленное причинение матери их общего ребенка тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей.

Согласно указанному приговору, С. отбывает наказание в колонии, начало срока – 11.06.2006 г., окончание срока – 10.06.2015 г.

В соответствии со ст. 54 Семейного кодекса Российской Федерации каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Ребенок имеет права на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

При отсутствии родителей, при лишении их родительских прав и в других случаях утраты родительского попечения право ребенка на воспитание в семье обеспечивается органом опеки и попечительства в порядке, установленном гл. 18 указанного Кодекса.

Согласно представленному акту проверки условий жизни подопечного, составленному специалистами Управления социальной защиты населения, несовершеннолетний В. как лицо, оставшееся без попечения родителей, по договору о приемной семье от 2007 г. передан приемным родителям А., которые распоряжением администрации района от 29.06.2007 г. назначены опекунами. С 01.01.2009 г. с ними заключен новый договор, на основании которого они в полной мере выполняют возложенные на них обязанности приемных родителей. В приемной семье условия жизни и воспитания хорошие. Сам несовершеннолетний В. учится во 2-м классе общеобразовательной школы. На ребенка в отделении Сбербанка России открыт лицевой счет, приемным родителям разрешено расходовать денежные средства на его содержание с указанного счета.

В соответствии с заключением органа опеки и попечительства от 2011 г. лишение родительских прав С. и взыскание с него алиментов отвечают интересам несовершеннолетнего В.

Отказывая в удовлетворении иска в части лишения ответчика родительских прав, суд мотивировал свое решение тем, что наличие только одного из установленных законом оснований для лишения родительских прав, а именно совершения умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга, не является достаточным для применения такой строгой меры родительской ответственности.

Такое применение и толкование ст. 69 Семейного кодекса Российской Федерации является ошибочным, поскольку оно противоречит буквальному содержанию данной нормы, которая не требует наличия совокупности перечисленных оснований для лишения родительских прав. Напротив, каждое из указанных в ст. 69 Семейного кодекса Российской Федерации оснований носит самостоятельный характер, и для лишения родительских прав достаточно одного из них.

Доводы представителя ответчика о том, что преступление было совершено не в присутствии ребенка, в данном случае правового значения не имеют. Из приговора следует, что мать несовершеннолетнего В. около трех лет жила с С., который постоянно ее избивал.

В силу п. 1 ст. 63 Семейного кодекса Российской Федерации родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

По мнению суда, С. после заключения его под стражу и после приговора суда не мог надлежащим образом проявлять заботу о своем несовершеннолетнем сыне, поскольку не знал о его дальнейшей судьбе. Своим поведением в исправительной колонии ответчик доказал стремление получить профессии и в дальнейшем обеспечивать своего ребенка. Утверждение прокурора и представителя органа опеки и попечительства о том, что С. мог и имел возможность во время отбывания наказания интересоваться жизнью своего ребенка, установить его местонахождение, является голословным, основанным на предположении, не подкрепленном соответствующими доказательствами. Напротив, со слов представителя ответчика следует, что С. и другие члены его семьи – бабушка, родственники – неоднократно пытались выяснить судьбу ребенка, но получали отказ от органов опеки.

С такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, поскольку ни С., ни его представителем не представлено никаких доказательств того, что С. либо его родственники интересовались судьбой малолетнего ребенка, оставшегося без матери и отца, а также без бабушки по линии матери, у которой ребенок находился после смерти матери и ареста отца. После смерти бабушки органами опеки и попечительства по месту регистрации отца В. был признан ребенком, оставшимся без попечения родителей, полгода находился в детском доме и в 2007 г. передан в приемную семью А. Доказательств того, что сам С. либо его родственники по его просьбе обращались в органы опеки и попечительства, разыскивали 3-летнего ребенка, лишившегося матери и бабушки по линии матери, суду не представлено. Как следует из заключения органа опеки и попечительства, С. и его родственники с какими-либо заявлениями по поводу установления местонахождения ребенка либо определения порядка общения с ним не обращались.

Из материалов дела видно, что родственные связи с ребенком утрачены. Оставшись без попечения родителей в 3-летнем возрасте, мальчик, которому в 2012 г. исполнилось 9 лет, своих родителей не помнит, считает родителями А.

При таких обстоятельствах положительная характеристика ответчика, получение им новых профессий, его намерения в июне 2012 г. обратиться к руководству колонии об условно-досрочном освобождении, после освобождения помогать своему сыну, где бы он ни находился, заботиться о нем, по мнению судебной коллегии, не свидетельствуют о том, что такие намерения С. продиктованы исключительно заботой о ребенке и его дальнейшей судьбе.

Решение районного суда в части отказа в удовлетворении иска о лишении родительских прав отменено, принято новое решение, которым исковые требования прокурора, действующего в интересах несовершеннолетнего В., удовлетворены. С. лишен родительских прав. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

*Апелляционное определение судебной коллегии
по гражданским делам Свердловского областного
суда по делу № 33–2385/2012*

Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда за II квартал 2008 г.¹

Вопросы применения семейного законодательства

С учетом интересов несовершеннолетнего ребенка судебная коллегия, отменив решение суда об ограничении родительских прав матери ребенка и о взыскании с нее алиментов, сочла возможным ограничиться предупреждением.

Прокурор г. Алапаевска в интересах несовершеннолетней И. обратился в суд с иском к Ш., А. об ограничении родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери И., 2004 года рождения, и о взыскании алиментов. В обоснование иска прокурор указал, что в Алапаевскую городскую прокуратуру обратилась Т. в связи с неисполнением ее сыном А. и его бывшей женой Ш. своих родительских обязанностей по содержанию и воспитанию дочери И. В ходе проверки установлено, что ответчики имеют совместного ребенка И., 2004 года рождения. У Ш. есть еще двое детей в возрасте 6 и 10 лет. Когда А. и Ш. жили вместе, то злоупотребляли спиртными напитками, были заняты на временных работах, постоянного источника доходов не имели. Потом А. уехал в г. Нижний Тагил, стал жить

¹ Постановление президиума Свердловского областного суда от 27.08.2008 г. // Банк судебных решений Свердловского областного суда. URL: http://www.ekboblsud.ru/sudpr_det.php?srazd=5&id=36&page=3.

с другой женщиной. С этого времени никакой материальной поддержки дочери не оказывал, не интересовался ее судьбой, не встречался с ней. Ш. также воспитанием детей не занималась. Соседи стали жаловаться на то, что дети находятся без присмотра, еды в доме нет. Ш. могла несколько дней отсутствовать дома, о детях не заботилась. Т. обратилась в отдел опеки и попечительства муниципального образования «город Алапаевск», сообщила об указанных фактах. После этого двоих старших детей оформили в детский приют. В 2006 г. младшую дочь И., которой было тогда около двух лет, Т. забрала к себе. С тех пор ребенок проживает с ней. С этого времени Ш. не проявляла заботу о ребенке, не интересовалась физическим, психическим и духовным развитием дочери, не оказывала материальной поддержки. Приговором мирового судьи Ш. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 156 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании прокурор г. Алапаевска поддержал иски требования.

Ответчик А. в судебное заседание не явился.

Ответчик Ш. в судебном заседании пояснила, что она по договоренности с Т. в конце 2006 г. на некоторое время отдала ей дочь И. на воспитание, так как нужно было устраиваться на работу. В 2007 г. Т. находилась в больнице, и мать забрала обратно И. Т. с ребенком проживали в г. Нижнем Тагиле, в г. Алапаевск приезжали только на лето. Т. препятствовала Ш. встречаться с дочерью, объясняя это тем, что нельзя травмировать девочку. Однако в настоящее время Ш. нашла подходящую работу, купила квартиру и в марте 2008 г. забрала к себе старших детей, а 05.04.2008 г. – дочь.

Представитель отдела опеки и попечительства территориального отраслевого исполнительного органа государственной власти Свердловской области «Управление социальной защиты населения по г. Алапаевску и Алапаевскому району» считал, что для защиты законных прав и интересов несовершеннолетней необходимо ограничить родительские права Ш. и А. в отношении несовершеннолетней дочери и взыскать с них алименты на содержание ребенка.

Заинтересованное лицо Т., бабушка ребенка, указала, что воспитывает внука с октября 2006 г. Отец А. не занимался воспитанием дочери, однако в последнее время общается с девочкой, приезжая в г. Алапаевск, интересуется дочерью, хотя проживает в г. Нижнем Тагиле. 05.04.2008 г. от-

ветчик Ш. забрала у Т. свою дочь и сказала, что больше не отдаст ее. Т. известно, что Ш. устроилась на работу, не выпивает, живет с мужчиной.

Решением Алапаевского городского суда Свердловской области требования прокурора удовлетворены, ответчики ограничены в родительских правах, с каждого взысканы алименты на содержание И. в размере 1/4 части всех видов заработка с каждого до достижения ребенком совершеннолетия, несовершеннолетняя И. передана на попечение отдела опеки и попечительства Территориального отраслевого исполнительного органа государственной власти Свердловской области «Управление социальной защиты населения по г. Алапаевску и Алапаевскому району».

В кассационной жалобе Ш. просила решение суда первой инстанции отменить как необоснованное, поскольку, по мнению заявителя, судом учтены только те доказательства, которые характеризуют ее отрицательное отношение к выполнению родительских обязанностей. Судом не принято во внимание, что в настоящее время она приобрела квартиру, устроилась на постоянную работу, имеет стабильный заработок, состоит в гражданском браке, забрала старших детей и намерена проживать со всеми своими тремя детьми одной семьей.

Удовлетворив кассационную жалобу и отменив решение суда первой инстанции об ограничении родительских прав матери ребенка Ш. и о взыскании с нее алиментов, судебная коллегия отказала в удовлетворении исковых требований прокурора в этой части и применительно к разъяснениям, содержащимся в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (в ред. от 06.02.2007 г.), сочла возможным ограничиться предупреждением в отношении ответчика Ш., а в остальной части решение суда оставила без изменения.

Свое решение судебная коллегия мотивировала тем, что, согласно ст. 63 Семейного кодекса Российской Федерации, родители имеют преимущественное право на воспитание своих детей перед всеми другими лицами.

В соответствии со ст. 73 Семейного кодекса Российской Федерации суд может с учетом интересов ребенка принять решение об отобрании ребенка у родителей (одного из них) без лишения их родительских прав (ограничении родительских прав).

Ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не установлены достаточные основания для лишения родителей (одного из них) родительских прав.

Приведенный в кассационной жалобе довод Ш. о существенном изменении ее поведения нашел свое подтверждение в материалах дела: Ш. имеет постоянную работу и стабильный заработок, осознала последствия предъявления к ней иска и изменила отношение к воспитанию ребенка, она приобрела квартиру, проживает совместно со своими старшими сыновьями. Ш. проживает совместно с В., являющимся сотрудником правоохранительных органов, который высказал намерение зарегистрировать брак с Ш. и усыновить детей.

В судебном заседании В. показал, что проживает совместно с Ш. и ее тремя детьми, отношения с детьми хорошие. Ш. хорошо относится к дочке, И. зовут ее мамой. Когда Ш. на работе, дочка по ней скучает, ждет ее.

Согласно характеристике ООО «Металлург» от 13.02.2008 г., Ш. характеризуется положительно, нарушений трудовой дисциплины не имеет, аккуратная, к работе относится добросовестно. Работает с 29.10.2007 г.

Указанные обстоятельства учтены судом второй инстанции как доказательства того, что Ш. изменила свое поведение и отношение к выполнению родительских обязанностей к моменту рассмотрения дела. На основании изложенного судебная коллегия пришла к выводу о том, что ограничение в родительских правах Ш. не соответствует интересам несовершеннолетнего ребенка.

1.2. Некоторые аспекты судебной практики по рассмотрению дел по фактам правонарушений, совершенных на почве семейно-бытовых конфликтов (по материалам обзоров практики Свердловского областного суда)¹

Целью сегодняшней конференции вновь является обсуждение вопросов, связанных с проблемами предотвращения насилия в семье и профилактикой преступлений, совершенных на бытовой почве.

Поставленные вопросы продолжают оставаться актуальными.

¹ Банк судебных решений Свердловского областного суда. URL: http://www.ekbobsud.ru/sudpr_det.php?srazd=14&id=47&page=2.

Не случайно одной из задач программы «Развитие судебной системы России на 2007–2011 гг.» является совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и повышение качества осуществления правосудия.

Поэтому Свердловским областным судом за последние два года был проведен ряд обобщений судебной практики по делам о преступлениях:

- против жизни и здоровья личности, связанных с нанесением побоев, умышленным причинением легкого, средней тяжести вреда здоровью, угрозой убийства или причинением тяжкого вреда здоровью, истязанием, умышленным убийством, совершенных в семье;
- связанных с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, предусмотренных ст. 156 Уголовного кодекса Российской Федерации, и уклонением от уплаты средств на содержание детей, предусмотренных ст. 157 УК РФ;
- против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Результаты проведенных исследований неоднократно обсуждались на семинарских и тематических занятиях мировых судей и судей районных (городских) судов, курсах повышения их квалификации, на совместных совещаниях судей, сотрудников прокуратуры, милиции общественной безопасности и подразделений дознания органов внутренних дел, а также в ходе межведомственной конференции, проведенной кризисным центром «Екатерина» с участием английских экспертов.

Выявленные недостатки в учете и первоначальной проверке заявлений о преступлениях, совершенных на почве семейно-бытовых отношений, допущенные на стадии возбуждения уголовных дел, при их предварительном расследовании и судебном рассмотрении, были доведены до сведения председателей всех районных (городских) судов, прокуроров городов и районов, руководителей следственных органов и подразделений дознания всей области.

25 мая 2007 г. председателем областного суда, прокурором области и начальником ГУВД Свердловской области принято совместное обращение, в котором рекомендовано с целью координации деятельности мировых судей и участковых уполномоченных по профилактике указанных преступлений провести совещания и межведомственные семинары с привлечением к ним всех органов и учреждений системы профилактики.

Кроме того, всем им направлены методические рекомендации по расследованию и рассмотрению дел указанной категории, а для службы участковых уполномоченных милиции разработан образец заявления по делу частного обвинения.

Несколько слов о результатах.

Сегодня работа мировых судей по рассмотрению уголовных дел о преступлениях против жизни и здоровья, отнесенных законодателем к их подсудности и являющихся так называемыми профилактическими составами, характеризуется следующими данными.

В 2008 г. ими рассмотрено 7930 дел указанной категории в отношении 8755 лиц.

Общее количество рассмотренных дел соответствует уровню 2006 г. Однако, если 2 года назад было постановлено 2815 приговоров (включая обвинительные и оправдательные), а остальные 5068 дел, или 64,3 %, прекращено, то в 2008 г. прекращено 3926 дел, что составляет 49,5 %.

3849 лиц осуждено и 281 оправдано.

Для сведения следует сказать, что в 2004 г. прекращалось около 82 % уголовных дел частного обвинения.

Как и прежде, подавляющее большинство таких дел прекращено ввиду примирения потерпевших с обвиняемыми.

Действительно, в соответствии с программой развития судебной системы предполагается внедрение внесудебных и досудебных способов урегулирования споров в результате использования примирительных процедур, в том числе процедур медиации, в качестве механизма реализации положений законов Российской Федерации, предусматривающих возможность примирения сторон.

Возможность прекращения уголовных дел частного обвинения предусмотрена Уголовно-процессуальным законом Российской Федерации.

Поэтому следует согласиться с обоснованностью прекращения производства по делам, где преступление совершено сверстником несовершеннолетнего, как правило, таким же подростком, как и потерпевший, например, его соседом, одноклассником и т. д.

Всего, по данным ГУВД области, в 2008 г. в отношении несовершеннолетних их сверстниками совершено около 700 преступлений.

Поэтому, учитывая возросшую социальную напряженность в обществе, высокий уровень агрессии и нетерпимости как со стороны взрослых,

так и со стороны несовершеннолетних, крайне важными представляются разработка и внедрение специальных профилактических программ для родителей, педагогов, несовершеннолетних, формирующих навыки бесконфликтного общения, умения справляться с эмоциями, разрешать спорные ситуации без применения насилия.

Это могло бы стать частью правового эксперимента по внедрению примирительных процедур, проводимого в Уральском федеральном округе, и, в конечном итоге, привести к снижению уровня преступности.

Возвращаясь к разговору о работе мировых судей, следует сказать, что в 2008 г. ими прекращено 1366 уголовных дел из 4195, поступивших для рассмотрения из органов дознания с обвинительными актами, что составляет 32,6 %.

Эти дела были возбуждены дознавателями с согласия прокурора в отношении лиц, которые в силу зависимого или беспомощного состояния не могли самостоятельно защищать свои права и законные интересы.

Вместе с тем изучение показало, что не всегда прокуроры в судебном заседании последовательно защищали права и законные интересы потерпевших. Практически все заявленные ходатайства о примирении и прекращении дел были поддержаны государственными обвинителями без выяснения вопроса, не носят ли они вынужденный характер, не вызваны ли беспомощным состоянием жертвы, которая систематически подвергается насилию со стороны супруга или отца либо по иным причинам находится в зависимом от него состоянии.

В том числе мировыми судьями прекращены за примирением 270 уголовных дел, где от насилия пострадали дети.

Например, мировым судьей одного из судебных участков Сысертского района прекращено производство в отношении Вахрушева И. С., который беспричинно нанес побои ранее незнакомому десятилетнему Григорьеву А. В. Основанием к этому послужило ходатайство матери ребенка о примирении с подсудимым, которое было поддержано государственным обвинителем – помощником прокурора Сысертской межрайонной прокуратуры, несмотря на то, что с целью защиты прав несовершеннолетнего дело было возбуждено дознавателем с согласия прокурора.

Такую непоследовательную позицию можно расценивать как невыполнение государством своих обязательств по защите наиболее уязвимых категорий граждан, которым оно гарантировало судебную защиту от любых нарушений их прав и законных интересов.

Следует сказать, что общее количество рассмотренных судами Свердловской области дел по преступлениям, совершенным в отношении детей в возрасте до 15 лет, за период с 2000 г. по 2007 г. выросло практически в два раза: с 934 до 1535.

На необходимость принятия дополнительных мер по обеспечению безопасности детей и подростков и повышению эффективности профилактической работы обращено особое внимание Президентом Российской Федерации.

Проблема насилия над детьми и меры по его профилактике на территории Свердловской области в ближайшее время подлежат обсуждению на Совете общественной безопасности Свердловской области.

Поэтому уже в текущем году областным судом подробно проанализирована практика рассмотрения уголовных дел о преступлениях в отношении несовершеннолетних, относящихся к подсудности мировых судей.

В результате этого обобщения выявлено, что в 2008 г. на судебные участки мировых судей области поступило 1570 дел, из которых подавляющее большинство составляли дела о нанесении побоев и умышленном причинении легкого и средней тяжести вреда здоровью несовершеннолетних, угрозе им убийством, неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, соединенном с жестоким обращением с ними, и истязании.

Потерпевшими по этим преступлениям в большинстве случаев явились малолетние дети, из которых 298 детей дошкольного возраста и 598 детей в возрасте от 8 до 14 лет. При этом 1379 детей воспитывались в семьях, а 52 пострадавших ребенка являлись воспитанниками государственных учреждений (детские дома, центры помощи семье и детям).

Значительная часть преступлений в отношении несовершеннолетних была совершена членами семьи: 542 человека, т. е. каждый третий, являлись родителем или лицом, его заменяющим, другим членом семьи (братья, сестры, дедушки и др.).

Стоит обратить внимание на случаи, когда насильственные действия в отношении детей совершались лицами, на которых законом возложены обязанности по обучению, воспитанию и надзору за несовершеннолетними.

В 2008 г. к уголовной ответственности были привлечены 5 педагогов общеобразовательных школ, воспитатели детского сада и центра помощи семье и детям, мастер-наставник цеха, где подросток проходил практику. В четырех случаях их действия квалифицированы как побои или умыш-

ленное причинение легкого вреда здоровью, в остальных – как неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, соединенное с жестоким обращением с ними. По всем делам были постановлены обвинительные приговоры с назначением наказания в виде штрафа, обязательных и исправительных работ. Один из осужденных был лишен права заниматься педагогической деятельностью.

По одному из уголовных дел исполняющая обязанности воспитателя одного из детских садов Ленинского района г. Екатеринбурга осуждена за нанесение побоев шестилетнему воспитаннику за то, что он не убрал игрушки. Из материалов дела усматривается, что побои у ребенка в тот же день были обнаружены другими сотрудниками, однако указанный факт они скрыли. Только после обращения родственников потерпевшего в милицию было возбуждено уголовное дело и начато расследование.

Вместе с тем в соответствии с требованиями Министерства образования Свердловской области каждый такой факт должен стать предметом тщательного дисциплинарного расследования.

При производстве дознания по уголовным делам о преступлениях в отношении несовершеннолетних подлежат обязательному выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, а именно: характер взаимоотношений в семье, условия жизни ребенка, а также работа, проводимая с семьей органами системы профилактики, если такая семья состояла на учете.

Принимая во внимание, что дети – жертвы насилия находятся в трудной жизненной ситуации и социально опасном положении, дознаватель (следователь) обязан проинформировать об этом соответствующие службы, принять меры к постановке неблагополучной семьи на учет для проведения с ней профилактической работы.

Однако эта обязанность органами предварительного расследования исполнялась только в единичных случаях, когда были проинформированы территориальные комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, а также службы участковых уполномоченных милиции и подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел.

В большинстве материалов рассмотренных уголовных дел отсутствовали полные данные, характеризующие семью, в которых были бы зафиксированы факты применения насилия, сведения о проводимой в семье профилактической работе и принятых мерах административного и (или)

общественного воздействия. Вместе с тем наличие таких сведений позволило бы суду принять правильное решение о возможности прекращения уголовного дела или индивидуализировать наказание при постановлении приговора и решить вопрос о необходимых мерах по социальной реабилитации потерпевших и психологической коррекции виновных лиц.

Поскольку при расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с насилием в отношении членов семьи, существует определенная специфика, в том числе связанная с психологическими особенностями допроса несовершеннолетних, было бы целесообразным ввести специализацию следователей (дознавателей) для расследования дел этой категории.

Особо следует остановиться на организации профилактической работы с неблагополучными семьями и лицами, склонными к совершению насильственных преступлений.

Анализируя имеющиеся в материалах дел данные о личности осужденных, следует отметить, что каждый пятый из них (288) ранее привлекался к уголовной ответственности. При этом 55 лиц ранее осуждались за аналогичные преступления, поэтому большинство из них должны были состоять на профилактическом учете органов внутренних дел и находиться под пристальным вниманием участковых уполномоченных милиции. Однако материалы, подтверждающие проведение профилактических мероприятий с указанными лицами, в уголовных делах отсутствуют.

Например, несмотря на то, что в 2005 г. приговором мирового судьи Богдановичского района Орловских М. Н. был осужден за нанесение побоев несовершеннолетнему сыну своей сожительницы, каких-либо мероприятий для предотвращения повторного применения насилия со стороны службы участковых уполномоченных Богдановичского отдела внутренних дел (ОВД) не проводилось. Пользуясь этой бесконтрольностью, осужденный вместо того, чтобы заниматься воспитанием ребенка, продолжал пьянствовать вместе с его матерью, а 06.01.2008 г. вновь избил его и снова был осужден.

Приведенный пример, кроме того, показывает необходимость психологической коррекции лиц, склонных к совершению разного рода насильственных преступлений, вопросы проведения которой у нас не обсуждаются и не решаются.

Существующий опыт других стран свидетельствует о том, что наличие специальных программ для «насильников» дает положительный эффект: около 50 % лиц, прошедших занятия по данным программам, не со-

вершают таких преступлений впоследствии. Работа психологов с лицами, склонными к совершению насильственных действий, очень важна, поскольку большинство из них после осуждения остается на свободе и в половине случаев – в той же семье, где от их действий пострадала женщина или ребенок.

При наличии программ психологической коррекции на лиц, осужденных на лишение свободы условно, может быть возложена обязанность по прохождению такого курса в период установленного судом испытательного срока.

Поэтому представляется, что органам здравоохранения совместно с органами социальной защиты и иными заинтересованными ведомствами необходимо разработать и внедрить специальные программы психологической коррекции для лиц, склонных к совершению насильственных действий.

К сожалению, практика показывает, что даже тогда, когда имеется информация о том, что семьи состояли на учете в соответствующих органах как неблагополучные, эффективной профилактической работы с ними не проводилось, отсутствовал взаимообмен информацией между органами и учреждениями государственной системы профилактики.

В связи с этим соответствующие информационные письма и 112 частных постановлений направлены мировыми судьями в территориальные комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. На них законом возложена обязанность по осуществлению мер по защите и восстановлению нарушенных прав и законных интересов несовершеннолетних.

Вместе с тем Федеральным законом от 24.06.1999 г. № 120 «Об основах системы профилактики безопасности и правонарушений несовершеннолетних» именно на органы и учреждения системы профилактики возложена обязанность выявлять семьи, находящиеся в социально опасном положении, и обмениваться информацией о нарушении прав и законных интересов несовершеннолетних.

Примером отсутствия такого взаимообмена может служить уголовное дело по обвинению Шангиной С. В., рассмотренное 21.03.2008 г. мировым судьей одного из судебных участков Режевского района.

Несмотря на то, что ранее осужденная в 1999 г. привлекалась к уголовной ответственности за совершение насильственных действий, в 2000 г. было принято решение об удочерении ребенка. Когда девочка достигла 11-летнего возраста, Шангина избивала ее, нанося удары руками и ногами по лицу и телу, за что и была осуждена.

При рассмотрении дела судом установлено, что мать и ранее неоднократно избивала дочь, которая приходила в школу с синяками, рассказывала о побоях учителям и одноклассникам.

Однако ни органами управления образованием, ни органами управления социальной защитой никакой помощи малолетнему ребенку оказано не было.

Рассмотренное уголовное дело не только является отрицательным примером работы органов и учреждений системы профилактики, но и показывает актуальность вопроса реабилитации несовершеннолетних жертв насильственных преступлений, который в настоящее время практически не решается.

Федеральный закон от 24.07.1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» предусматривает: в том случае, когда потерпевший ребенок нуждается в педагогической, психологической, медицинской, юридической помощи и социальной реабилитации, орган предварительного расследования либо суд должен сообщить в компетентный орган о необходимости принятия соответствующих мер с последующим уведомлением о предпринятых действиях.

Однако, как показывает практика, в ходе предварительного расследования и по результатам судебного разбирательства, как правило, вопрос о применении к несовершеннолетнему мер реабилитации не ставится. С другой стороны, приходится констатировать отсутствие эффективных реабилитационных программ, направленных на преодоление ребенком последствий психологической и моральной травмы.

Особенно важна реабилитационная работа с теми детьми, которые после судебного разбирательства остаются в своей семье, с осужденными родителями. Поэтому органам социальной защиты совместно с иными заинтересованными ведомствами следовало бы разработать специальные реабилитационные программы для детей, пострадавших от насильственных преступлений.

Переходя к вопросу непосредственной процедуры рассмотрения мировыми судьями дел, связанных с применением насилия в семье, следует сказать, что в целях наиболее полной защиты прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших действующим законодательством предусмотрено участие в уголовном процессе их законных представителей и педагогов. Законными представителями несовершеннолетних являются в боль-

шинстве случаев их родители или лица, их заменяющие. В случае, когда законный представитель должным образом не защищает права ребенка и не представляет его интересы, к участию в деле привлекается специалист органов опеки и попечительства, на которого законом возложена обязанность по защите интересов детей.

В качестве специалистов к участию в деле о домашнем насилии мировыми судьями также привлекаются должностные лица иных органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений: территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, органов и учреждений социальной защиты населения.

Анализ показал, что из общего количества рассмотренных мировыми судьями уголовных дел в 2008 г. представители органов опеки и попечительства принимали участие по 220 делам, в том числе по 70 делам – в качестве законных представителей. Кроме того, в судебных заседаниях участвовали педагоги, а в отдельных случаях – представители комиссий и подразделений по делам несовершеннолетних, специалисты по социальной работе центров помощи семье и детям, и только по четырем делам – психологи.

Как положительный пример взаимодействия этих органов с судом можно отметить опыт мировых судей г. Богдановича, в судебных заседаниях которых участвуют специалисты городского центра помощи семье и детям. В Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга с судом плотно сотрудничают органы опеки и попечительства, а в Камышловском районе – специалисты комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Вместе с тем в ряде случаев представители указанных органов уклонялись от явки в судебное заседание по вызову мирового судьи, мотивируя большой загруженностью и иными причинами.

Например, при рассмотрении уголовного дела по обвинению Миндерева И. В. в нанесении побоев и угрозе убийством в отношении дочери сожительницы мировым судьей Невьянского района было признано обязательным участие в допросе малолетнего свидетеля представителя органа опеки и попечительства. Однако начальник территориального отдела Управления социальной защиты г. Невьянска отказался направить в суд своего представителя, что осложнило своевременное рассмотрение уголовного дела и соблюдение установленных законом требований.

Таким образом, проведенный анализ судебной практики показал, что нам удалось обратить внимание мировых судей на проблему домашнего насилия.

В этом году мы приступили к изучению вопроса обоснованности отказа мировых судей в принятии заявлений по делам частного обвинения на примере одного из районов г. Нижнего Тагила, где остаются без рассмотрения 94 % заявлений, поступивших на судебные участки из органов внутренних дел и непосредственно от граждан.

Необходимо более глубоко изучить практику рассмотрения дел, связанных с насилием в отношении несовершеннолетних, с учетом решения Совета общественной безопасности Свердловской области, в который мы направили свои предложения, и надеемся, что они будут поддержаны.

В целях формирования единообразной судебной практики результаты проведенных исследований также предполагается в последующем обсудить с правоохранительными органами и всеми субъектами государственной системы профилактики для устранения выявленных проблем.

1.3. Обобщение практики Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга гражданских дел об ограничении и лишении родительских прав и взыскании алиментов, об установлении порядка общения с ребенком¹

Организация Объединенных Наций (ООН) во Всеобщей декларации прав человека (принятой Генеральной Ассамблеей ООН от 10.12.1948 г.) провозгласила, что дети имеют право на особую заботу и помощь.

В Конвенции о правах ребенка (одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г., вступившей в силу в СССР 15.09.1990 г.) признается, что ребенку для полного и гармоничного развития его личности необходимо расти в семейном окружении, в атмосфере счастья, любви и понимания, что ребенок должен быть полностью подготовлен к самостоятельной жизни в обществе и воспитан в духе идеалов, провозглашенных в Уставе Организации Объединенных Наций, и особенно в духе мира, достоинства, терпимости, свободы, равенства и солидарности.

В связи с изложенным национальная политика государств – участников Конвенции в интересах детей является приоритетной, как указано

¹ Официальный сайт Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области. URL: <http://ordzhonikidzevsky.svd.sudrf.ru>.

в Декларации прав ребенка, так как ребенок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту как до, так и после рождения; ребенку для полного и гармоничного развития его личности необходимо расти в семейном окружении, в атмосфере счастья, любви и понимания.

Россия признает детство важным этапом жизни человека и исходит из принципов приоритетности подготовки детей к полноценной жизни в обществе, развития у них общественно значимой и творческой активности, воспитания в них высоких нравственных качеств, патриотизма и гражданственности.

В связи с изложенным несовершеннолетний гражданин Российской Федерации наделяется множественными значимыми правами, складывающимися не только из получения материальных благ, но также из духовного воспитания и всестороннего развития. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 54 Семейного кодекса Российской Федерации каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Ребенок имеет права на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

В свою очередь, родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей; несут ответственность за воспитание и развитие своих детей, обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей; имеют преимущественное право на воспитание своих детей перед всеми другими лицами; обязаны обеспечить получение детьми основного общего образования и создать условия для получения ими среднего (полного) общего образования (ст. 63 СК РФ). При этом родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей (ст. 65 СК РФ).

В защиту законных интересов детей за неисполнение родителями своих прав и обязанностей одновременно по воспитанию и образованию детей законодательством предусмотрена уголовная (ст. 156 УК РФ), административная (ст. 5.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП) РФ), гражданско-правовая (ст. 1073–1075 Гражданского кодекса (ГК) РФ), семейно-правовая (ст. 69, 73 СК РФ) ответственность.

В 2009 г. в Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга поступило 161 исковое заявление о лишении родительских прав (в 2008 – 101 иск), из них 61 – о взыскании алиментов (в 2008 – 20), 6 исковых заявлений об ограничении родительских прав (в 2008 – 0) и 15 – об определении порядка общения с ребенком (в 2008 – 12).

Примечательно, что приведенные выше цифры свидетельствуют о наметившейся тенденции к росту количества дел, связанных с защитой прав несовершеннолетних. В 2009 г. в суд поступило уже на 36 % дел больше по сравнению с предыдущим годом. С одной стороны, можно говорить о росте нарушений прав несовершеннолетних, но, с другой, отмечается увеличение активности законных представителей, органов опеки и попечительства, которые стали предъявлять больше исков в защиту прав детей. Не следует сбрасывать со счетов и улучшающееся правовое просвещение субъектов семейного права, усилия государственных, общественных учреждений, направленные на защиту прав детей.

Из поступивших в 2009 г. 182 гражданских дел указанных выше категорий наибольшее количество приходится на иски о лишении родительских прав (ст. 69 СК РФ) – 88 %.

Кроме того, наряду с исключительной мерой – лишением родительских прав – стали появляться иски об ограничении в родительских правах, что свидетельствует об использовании более широкого спектра рычагов воздействия на родителей, ненадлежащим образом исполняющих свои обязанности по воспитанию и содержанию детей, предоставленных семейным законодательством Российской Федерации. Так, в 2009 г. Орджоникидзевским районным судом рассмотрено 6 таких исковых заявлений, в 2008 г. такие заявления вообще не рассматривались.

В соответствии с приказом и.о. председателя Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Л. Н. Руденко с марта 2009 г. категории таких дел, как дела о лишении родительских прав и взыскании алиментов, об ограничении родительских прав, а также установлении порядка общения с ребенком переданы судьям указанного суда А. А. Каркошко и Н. М. Гордеевой. При этом как при рассмотрении исков о лишении родительских прав, так и об их ограничении в обязательном порядке участвуют представители органов опеки и попечительства по месту жительства ответчика и истца в том случае, если они проживают в разных административных районах, и прокурор.

Практика рассмотрения гражданских дел о лишении родительских прав и взыскании алиментов

Закрепленные в СК РФ способы защиты семейных прав различны по своей юридической природе. Применение конкретного способа защиты зависит от правонарушения и специфики защищаемого права. Для защиты личных неимущественных прав субъектов семейных правоотношений в гражданских делах анализируемой категории могут быть применены следующие способы защиты: прекращение определенных действий, в том числе лишение или ограничение прав, прекращение или изменение правоотношения. При нарушении имущественных прав применяется такой способ, как принуждение к исполнению обязанности.

Семейно-правовые меры ответственности и меры защиты могут реализовываться совместно, в комплексе либо следовать друг за другом. Лишение родительских прав (ст. 69 СК РФ) является мерой защиты прав несовершеннолетних детей и мерой ответственности родителей за виновное невыполнение родительских обязанностей, и они реализуются совместно, в комплексе путем предъявления иска о лишении родительских прав. Способом защиты семейных прав является принуждение к уплате алиментов (ст. 80 СК РФ), в первую очередь реализуется мера защиты, а затем, в необходимых случаях, мера ответственности.

Мерой защиты интересов ребенка является его отобрание при непосредственной угрозе жизни или здоровью. Эта мера защиты может быть применена до наступления меры ответственности в виде лишения родительских прав. Если данная мера защиты применяется как к родителям, так и к лицам, их заменяющим, то мера ответственности – лишение родительских прав применяется только к родителям (родителю) и лишь при условии их виновного поведения.

Исключительным из вышеперечисленных видов ответственности родителей и мер защиты детей является лишение родительских прав (ст. 69 СК РФ), для применения которого установлен исчерпывающий список оснований:

- родители уклоняются от выполнения своих обязанностей, в том числе злостно уклоняются от уплаты алиментов;
- родители отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из аналогичных организаций;

- родители злоупотребляют своими родительскими правами; родители жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность;

- родители являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией; совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

В ходе изучения гражданских дел анализируемой категории установлено, что из 133 рассмотренных судом исковых заявлений удовлетворено в полном объеме требований – 117, частично удовлетворено – 5, отказано 10 истцам, 1 исковое заявление оставлено без рассмотрения в связи с тем, что в ходе досудебной подготовки судом установлено, что в производстве суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям.

Законодательно закреплено, что право на обращение в суд с исковыми требованиями о лишении родительских прав предоставлено одному из родителей или лицам, их заменяющим (опекунам, попечителям, приемным родителям), прокурорам, а также органам или организациям, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (органам опеки и попечительства, комиссиям по делам несовершеннолетних, организациям для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и др.).

При этом дедушка, бабушка и другие родственники ребенка, чьи права и обязанности по его воспитанию не оформлены в установленном законом порядке, такого права не имеют. Но они могут обратиться с заявлением о принятии мер по защите прав ребенка в органы опеки и попечительства.

Прокурор всегда вправе предъявить требование о лишении родительских прав в защиту прав и интересов ребенка, однако в 2009 г. в Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга подобных обращений не поступало.

Функциональные обязанности по охране прав несовершеннолетних детей возлагаются на достаточно обширный ряд органов и учреждений системы профилактики правонарушений и безнадзорности несовершеннолетних. К ним прежде всего относятся органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних, учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: дома ребенка, школы-интерна-

ты, детские дома, дома инвалидов системы Министерства социальной защиты, а также социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних, центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей, территориальные центры социальной помощи семье и детям, социальные приюты для детей и подростков, интернаты для умственно отсталых детей и для детей с физическими недостатками, так как в обязанности указанных учреждений, выполняющих функции социального обслуживания населения, входит, в числе прочих функций, защита прав ребенка.

В связи с изложенным важно выделить основные категории истцов, по заявлениям которых рассматриваются вопросы о лишении родительских прав. По нашему мнению, следует выделить три основные категории истцов: истцы – родители, истцы – лица, заменяющие родителей, истцы – государственные органы.

Сегодня именно дети из асоциальных неблагополучных семей – это самый незащищенный слой населения России. Естественно, их юный возраст, малый жизненный опыт не позволяют им обеспечить себя самым необходимым – питанием, жильем, образованием. Очевидно, что такие дети также имеют право на особую защиту и помощь и в большей степени нуждаются в поддержке и помощи государства.

В связи с изложенным не вызывает удивления тот факт, что, согласно приведенным статистическим данным, практически в равной мере выступают в качестве истцов родители и госучреждения (чаще всего это органы опеки и попечительства, детские дома, дома-интернаты и т. д.).

Матери и отцы детей привлекаются в качестве ответчиков примерно в одинаковой мере.

В 2009 г. судом рассмотрено 19 обращений в суд о лишении родительских прав обоих родителей, 75 исков – в отношении матерей, 79 исков – в отношении отцов.

Из них согласие с исковыми требованиями о лишении родительских прав дали 13 родителей, отмечена неявка в судебное заседание 67 ответчиков, в связи с этим в порядке заочного производства рассмотрены 44 иска.

Столь пристальное внимание к категориям ответчиков обусловлено тем, что в соответствии со ст. 61 СК родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права и обязанности). Причины обращения в суд с подобным заявлением практически одинаковы: уклонение от родительских обязанностей, наличие заболева-

ний хроническим алкоголизмом, наркоманией; матери отказываются от детей в родильных домах и других учреждениях, а отцы злостно уклоняются от уплаты алиментов; имеются случаи жестокого обращения с детьми. Дополнительные меры поддержки, оказываемые государством семьям, имеющим детей, в целях создания условий, обеспечивающих этим семьям достойную жизнь, предусмотренные в том числе и Федеральным законом от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», не имеют значения для страдающих алкоголизмом или наркоманией, а также для лиц, злостно уклоняющихся от своих родительских обязанностей, возможно, в силу незнания закона, а, возможно, в силу социальной запущенности и отсутствия стремления осуществления достойной жизни себе и своим детям.

Кроме того, в ходе анализа практики рассмотрения исследуемой категории гражданских дел отмечены случаи обращения истцов-опекунов по случаю смерти одного из родителей к ответчикам-родителям, которые как при жизни, так и после смерти своих супругов, оставаясь единственными законными представителями по смыслу закона и единственными родными людьми по смыслу родственных отношений для своих детей, должным образом не осуществляют родительские права и обязанности, возложив ответственность за судьбу своих детей на других родственников, государство.

В апреле 2009 г. в Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга поступил иск Ш., являющейся опекуном малолетнего К., мать которого умерла 24.07.2007 г., к Г. о лишении родительских прав. В ходе рассмотрения указанного иска судом установлено, что ответчик склонен к употреблению спиртных напитков и при жизни матери ребенка и после ее смерти с сыном не встречался, материальной помощи на его содержание не оказывал и не оказывает, здоровьем сына не интересуется. Из этого видно, что ответчик Г. игнорирует требования закона (ст. 63 СК РФ) об обязанности заботиться о здоровье сына, его физическом, психическом, духовном и нравственном развитии. При этом в судебное заседание ответчик не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие и дал согласие на лишение его родительских прав. В связи с этим Г. лишен родительских прав в отношении своего малолетнего сына.

Следует отметить, что судебный порядок защиты прав ребенка в современном обществе может быть охарактеризован такими положительными чертами, как открытость и состязательность процесса, обязанность привле-

катель к рассмотрению дела несовершеннолетнего по достижении им 14 лет, а в необходимых случаях и в возрасте от 10 до 14 лет.

Изучение гражданских дел показало, что судьями Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга при решении вопроса о лишении родительских прав строго соблюдается реализация предусмотренного ст. 57 Семейного кодекса Российской Федерации права ребенка на выражение своего мнения. В 50 случаях дети выразили свое мнение в судебном заседании при решении важнейшего вопроса в их жизни. Остальные 93 ребенка, в отношении родителей которых рассматривался вопрос о лишении родительских прав, не достигли 10-летнего возраста либо в силу физического или психического состояния или рекомендаций органов опеки и попечительства не могли быть опрошены в судебном заседании.

В соответствии со статистическими данными по уровню преступности в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга за 2009 г. из 57 несовершеннолетних лиц, совершивших преступления, 30 проживают в неполной семье, 8 – вне семьи. Чаще всего причинами совершения преступлений подростками являются бесконтрольность, безнадзорность со стороны родителей, которые не в полной мере осуществляют свои родительские права, злоупотребляют спиртными напитками либо «заняты на работе» в целях обеспечения потребностей своих детей. В связи с изложенным на судах лежит дополнительная моральная ответственность при рассмотрении гражданских дел о лишении родительских прав.

Необходимо отметить крайне редкие случаи прекращения производств по делам анализируемой категории. Так, в 2009 г. прекращено производство по трем гражданским делам о лишении родительских прав. По иску П. к К. о лишении родительских прав и взыскании алиментов ответчиком заявлен встречный иск об определении порядка общения с ребенком. В связи с этим П. отказался от своих исковых требований, после чего между сторонами заключено мировое соглашение об определении порядка общения с ребенком. В другом случае истец П. отказалась от требований к П. о лишении родительских прав, поскольку посчитала заявленные требования преждевременными. В третьем случае по иску государственного образовательного учреждения Свердловской области (ГОУ СО) «Центр социальной помощи семье и детям Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга» к Д. о лишении родительских прав и взыскании алиментов при рассмотрении дела установлено, что функции государственного опекуна в от-

ношении малолетнего Д., 2005 года рождения, переданы ГОУ СО «Центр социальной помощи семье и детям Октябрьского района г. Екатеринбурга “Отрада”», что подтверждается представленным актом от 31.08.2009 г. Таким образом, ГОУ СО «Центр социальной помощи семье и детям Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга» утратил право обращения в суд с иском в интересах малолетнего Д., в связи с этим производство по данному делу прекращено.

По подсудности возвращено четыре исковых заявления о лишении родительских прав, одно из которых с взысканием алиментов.

Практика рассмотрения гражданских дел об ограничении родительских прав

Необходимо отметить, что на практике еще достаточно редко применяется такая мера ответственности родителей, как ограничение родительских прав.

В соответствии со ст. 73 СК РФ ограничение родительских прав применяется в двух случаях:

- когда оставление ребенка с родителем опасно для ребенка по обстоятельствам, не зависящим от родителя;
- когда не установлены достаточные основания для лишения родителя родительских прав.

По нашему мнению, второе основание ограничения родительских прав способно создать действенную систему предупреждения нарушений прав детей, поскольку в этом случае родитель, будучи отстранен временно от воспитания ребенка, еще может изменить свое поведение и отношение к исполнению родительских обязанностей, тогда права ребенка и его интересы будут защищены в большей степени.

На практике этого не происходит, поскольку органы опеки и попечительства медлят обращаться в суд и дожидаются, когда появятся достаточные основания для лишения родительских прав. Тем самым упускается драгоценное время, когда еще можно сохранить семью и способность родителей воспитывать своего ребенка.

Таким образом, надо признать, что лишение и ограничение родительских прав, традиционно относимые к мерам семейно-правовой ответственности, не в достаточной мере выполняют в настоящее время как задачи наказания и перевоспитания родителей, так и функции защиты прав детей.

Необходимо, чтобы данные меры были направлены в первую очередь на защиту интересов ребенка, а ребенок всегда хочет остаться с родителями, какими бы они ни были. Суды же, принимая в большинстве случаев решения о лишении родительских прав, лишь освобождают нерадивых родителей от ответственности за воспитание ребенка.

Поэтому считаем, что при возможности такие родители как можно чаще должны ограничиваться в родительских правах и только после прохождения данной процедуры и в случае неисправления родителей следует применять процедуру лишения родительских прав.

Такая процедура законодательно закреплена в ст. 73 СК РФ, из которой следует, что если родители (один из них) не изменят своего поведения, орган опеки и попечительства по истечении шести месяцев после вынесения судом решения об ограничении родительских прав обязан предъявить иск о лишении родительских прав.

В связи с вышеизложенным следует привести следующие статистические данные.

В 2009 г. в суд поступило 6 исковых заявлений с требованиями об ограничении родительских прав, из них 3 с взысканием алиментов. Судом рассмотрено 4 исковых заявления в отношении 5 детей, из которых двое не достигли 10 лет.

Семейный кодекс Российской Федерации правом на предъявление иска об ограничении родительских прав в целях своевременного принятия мер по защите прав и интересов детей наделяет не только органы и учреждения, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей, как указано выше, но и близких родственников ребенка (дедушку, бабушку, братьев и сестер), дошкольные учреждения, общеобразовательные учреждения и др., которые соприкасаются с ребенком в его повседневной жизни, а также прокурора.

Дважды истцами выступали дедушки и бабушки несовершеннолетних детей с заявлениями об ограничении родительских прав трех матерей и одного отца.

В одном случае истцом выступало государственное учреждение.

ГОУ СО «Центр социальной помощи семье и детям “Гнездышко” Кировского района г. Екатеринбурга» обратилось в Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга с иском о лишении родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери П. и взыскании али-

ментов на ее содержание. Но ввиду вновь открывшихся в ходе судебного заседания обстоятельств, а именно наличия в деле личного заявления ответчицы о ее согласии с ограничением родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери, а также документов, подтверждающих наличие у П. психического заболевания, истцом на основании ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) изменены исковые требования. ГОУ СО «Центр помощи семье и детям “Гнездышко” Кировского района г.Екатеринбурга» обратилось с иском к П. об ограничении ее родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери П. и о взыскании алиментов на содержание ребенка. В силу установленных в суде обстоятельств: наличие психического заболевания у ответчика, который имеет вторую группу инвалидности, в связи с чем оставление ребенка с ответчиком опасно для его жизни и здоровья, суд посчитал, что исковые требования об ограничении родительских прав ответчика соответствуют интересам несовершеннолетнего и подлежат удовлетворению.

Во всех случаях иски с требованиями об ограничении родительских прав были удовлетворены. Два ответчика согласились на отобрание у них ребенка без лишения родительских прав, один ответчик вызов в суд проигнорировал.

Территориальный отраслевой исполнительный орган государственной власти Свердловской области «Управление социальной защиты населения Министерства социальной защиты населения Свердловской области по Орджоникидзевскому району г. Екатеринбург» обратился в суд с иском о лишении родительских прав Д. в отношении несовершеннолетних сыновей Д., 2001 года рождения, Д., 2006 года рождения, Д., 2007 года рождения и взыскании алиментов на их содержание. При рассмотрении настоящего гражданского дела, оценивая все представленные по делу доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что на момент рассмотрения дела в суде отсутствуют достаточные основания для лишения ответчика родительских прав и посчитал необходимым принять решение об отобрании детей у ответчика без лишения ее родительских прав (ограничении родительских прав).

Вместе с тем необходимо отметить, что в 2009 г., по итогам наблюдения и контроля за изменениями поведения родителей, ограниченных в правах на основании ст. 73 СК РФ, органы опеки и попечительства в Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбург с исковыми заявлениями

о лишении родительских прав не обращались, но и родители указанной категории с требованиями отмены ограничения родительских прав также не обращались. Возможно, это объясняется тем, что в 2008 г. родители в родительских правах вообще не ограничивались.

Таким образом, отмечается положительная тенденция к увеличению применения такой меры правового воздействия на родителей, как ограничение их в родительских правах.

Практика рассмотрения гражданских дел об определении порядка общения с ребенком

В соответствии со ст. 66 СК РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования, на получение информации о своем ребенке из воспитательных учреждений, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты населения и аналогичных организаций. В предоставлении информации может быть отказано только в случае наличия угрозы для жизни и здоровья ребенка со стороны родителя. Отказ в предоставлении информации может быть оспорен в судебном порядке.

В свою очередь, родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию. Родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка. Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом.

В Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга в 2009 г. с заявлением о разрешении подобного спора обратились 15 отцов. При этом в семи случаях чинились препятствия со стороны матерей в осуществлении отцами своих прав на общение с ребенком, участие в его воспитании и т. п.

Имеется единичный случай обращения в суд с исковым заявлением об изменении установленного порядка общения с ребенком.

Все 15 обращений судом признаны законными и обоснованными и удовлетворены в полном объеме. При этом ответчикам разъясняется положение ч. 3 ст. 66 СК РФ, предусматривающей, что при невыполнении решения

суда к виновному родителю применяются меры, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством. При злостном невыполнении решения суда суд по требованию родителя, проживающего отдельно от ребенка, может вынести решение о передаче ему ребенка исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка.

Во всех случаях споры о порядке общения с ребенком разрешаются судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них).

Практика вынесения частных определений при рассмотрении дел указанных категорий

По гражданским делам о лишении родительских прав и взыскании алиментов, об ограничении родительских прав и об определении порядка общения с ребенком в 2009 г. судьями Орджоникидзевского суда г. Екатеринбурга частных определений не выносилось.

Отсутствие частных определений по данной категории гражданских дел свидетельствует о профессиональном выполнении своих должностных обязанностей представителями всех органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Особо следует отметить работу Управления социальной защиты населения Министерства социальной защиты населения Свердловской области (МСЗН СО) по Орджоникидзевскому району г. Екатеринбурга, которое в каждом случае проводит тщательное обследование жилищно-бытовых условий, дает профессиональные объективные заключения по заявленным исковым требованиям, находит возможность участвовать в каждом судебном заседании и излагать свою точку зрения, что помогает суду принять по рассматриваемому гражданскому делу законное и обоснованное решение.

Кассационная практика рассмотрения указанных категорий дел

В 2009 г. в гражданской коллегии Свердловского областного суда рассматривалась одна кассационная жалоба на заочное решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга по иску Ф. к Ф. о лишении родительских прав в отношении Ф., 1991 года рождения. Истец просил отменить указанное решение, направить дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе. Несмотря на приведенные доводы истца гражданская коллегия Свердловского областного суда посчитала решение Орджоникидзевского

районного суда г. Екатеринбурга по настоящему делу законным и обоснованным, а кассационную жалобу – не подлежащей удовлетворению.

Кроме того, в соответствии со ст. 237 ГПК РФ, регулирующей порядок обжалования заочного решения суда, предусматривающей право ответчика обратиться в суд, принявший заочное решение, с заявлением об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии данного решения, ответчиками подано два заявления об отмене заочных решений.

В ходе изучения гражданских дел установлено, что по гражданскому делу по иску территориального отраслевого исполнительного органа государственной власти Свердловской области – Управления социальной защиты населения (ТОИОГВ СО УСЗН) МСЗН СО по Орджоникидзевскому району г. Екатеринбурга к К. и Е. о лишении родительских прав вынесено заочное решение, в соответствии с которым исковые требования удовлетворены. По заявлению К. указанное заочное решение отменено, назначено судебное разбирательство, по итогам которого судьей вынесено решение об удовлетворении требований истца частично. Е. лишена родительских прав в отношении своего несовершеннолетнего сына, а в отношении К. выделены материалы в отдельное производство с присвоением отдельного номера в связи с намерением отца изменить отношение к сыну, установить с ним контакт, осуществить ремонт в комнате, оборудовать спальное место для ребенка.

Несмотря на предоставленное время ответчик предъявленные требования не выполнил, родственных отношений с сыном не поддерживал и был лишен родительских прав. На решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга К. была подана неподписанная кассационная жалоба с указанием на несогласие с лишением его родительских прав. Из-за несоответствия требованиям, предъявляемым к кассационной жалобе, К. предоставлялся разумный срок для исправления недостатков. Указанные судьей недостатки исправлены не были, и окончательное решение суда о лишении К. родительских прав вступило в законную силу.

По гражданскому делу по иску ТОИОГВ СО УСЗН МСЗН СО по Орджоникидзевскому району г. Екатеринбурга к Р. о лишении родительских прав и взыскании алиментов вынесено заочное решение, об отмене которого ответчиком в суд подано заявление. Заочное решение было отменено. При рассмотрении дела по существу суд счел исковое заявление ТОИОГВ

СО УСЗН МСЗН СО по Орджоникидзевскому району г. Екатеринбурга подлежащим удовлетворению и лишил Р. родительских прав.

Несмотря на характер и сложность гражданских дел о лишении родительских прав и взыскании алиментов, ограничении родительских прав и об определении порядка общения с ребенком судьями Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга не нарушается установленный законодательством двухмесячный срок рассмотрения.

При этом при рассмотрении исков как о лишении родительских прав, так и об их ограничении в судебном заседании в обязательном порядке участвуют представители органов опеки и попечительства по месту жительства ответчика и истца в том случае, если они проживают в разных административных районах, и прокурор.

Участие органов опеки и попечительства предусмотрено ст. 78 СК РФ и обусловлено тем, что по указанным категориям дел необходимо их заключение в целях осуществления возложенных на указанные органы обязанностей, для защиты прав граждан и интересов государства. Заключение дается на основании актов обследования жилищно-бытовых условий проживания истца и ответчика. При этом под обследованием условий проживания понимается изучение данного вопроса с различных сторон. Это материальное обеспечение, бытовые и жилищные условия, а также отношения и взаимопонимание в семье. Но особого внимания с учетом специфики спора заслуживают обстоятельства, затрагивающие условия воспитания ребенка, качества истца, ответчика как воспитателя. Именно они, а не материальный комфорт, хорошая квартира и т. п. определяют позицию органов опеки и попечительства. Заключение органов опеки и попечительства относится к числу доказательств по делу и оценивается судом наравне с другими доказательствами.

В обязательном порядке в судебном заседании заслушиваются заявленные сторонами свидетели, в целях подтверждения доводов истца, ответчика судом запрашиваются дополнительные доказательства, которые в совокупности с остальными представленными сторонами доказательствами тщательно исследуются в судебном заседании. Родителям, лишенным родительских прав либо ограниченным в них, разъясняются положения законодательства о возможности восстановления в родительских правах и порядке обращения в суд с заявлением об отмене решения об ограничении родительских прав. Решения принимаются в строгом соответствии с требованиями законо-

дательства Российской Федерации и международных норм, в интересах ребенка, а в случаях, предусмотренных законом, с учетом его мнения.

И в заключение хотелось бы отметить, что в распаде семьи, потере жилья или другой тяжелой жизненной ситуации кроются, прежде всего, истоки противоправного поведения детей. И, конечно же, меры, принятые в гражданском процессе судом при рассмотрении гражданских дел, связанных с защитой прав несовершеннолетних, вполне способны создать условия, при которых тот же ребенок не окажется на скамье подсудимых в уголовном процессе.

1.4. Судебная практика рассмотрения Асбестовским городским судом Свердловской области гражданских дел о лишении родительских прав за первое полугодие 2009 г.¹

Бабушка несовершеннолетнего Никиты, являющаяся длительное время его опекуном, обратилась в Асбестовский городской суд с заявлением о лишении отца ребенка родительских прав. В судебном заседании при выяснении причин, послуживших основанием для лишения родительских прав неблагополучного отца, она рассказала, что органом опеки и попечительства ей было рекомендовано обратиться в суд с указанным заявлением. Бабушка Никиты недоумевала, зачем ей нужно обращаться с данным иском в суд, ведь и так понятно, что отец ребенка не занимается его воспитанием и содержанием и именно поэтому она назначена опекуном своего внука. Суд разъяснил женщине, что в связи с введением в действие с 01.09.2008 г. Федерального закона «Об опеке и попечительстве» материальную поддержку несовершеннолетним государство гарантирует только в случае, если дети остались без попечения родителей. Закон определяет права подопечных, опекунов и попечителей на установленные в законодательном порядке соответствующие формы поддержки. Граждане, назначенные опекунами несовершеннолетних ранее указанного периода, должны решить для себя в настоящее время: или они отказываются от опекунов (тогда воспитанием и содержанием ребенка должны заниматься родители или специальные учреждения), или обращаются в суд с иском о лишении родительских прав нерадивых родителей.

Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» свидетельствует о прогрессе в области семейного законодательства, представляя собой пер-

¹ Официальный сайт Асбестовского городского суда Свердловской области. URL: <http://asbestovsky.svd.sudrf.ru>.

вый в России единый документ, который охватывает все вопросы опеки и попечительства, ранее содержащиеся в различных законодательных актах и регламентировавшиеся Семейным кодексом, Гражданским кодексом и другими кодексами и законами.

В текущем году органом опеки и попечительства зарегистрировано более 250 детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся под опекой.

В соответствии с Семейным кодексом РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жесткое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей.

Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке.

В семье, где родители любят и уважают своего ребенка, сухие формулировки закона могут быть им даже и не известны. Обеспечение интересов ребенка рассматривается в первую очередь как естественная родительская функция.

Прежде всего, есть меры семейно-правовой ответственности: лишение родительских прав, ограничение в родительских правах. Возможно и отобрание ребенка, если его жизни или здоровью угрожает опасность.

Перечень оснований для лишения родительских прав предусмотрен в ст. 69 Семейного кодекса РФ и является исчерпывающим. Родители (один из них) могут быть лишены родительских прав в следующих случаях:

- если они уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;
- отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из других аналогичных учреждений;
- злоупотребляют своими родительскими правами;
- жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность;

- являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией;
- если они совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

Лишение родительских прав возможно только в судебном порядке. С требованием о лишении родительских прав могут обратиться один из родителей (лиц, их заменяющих), прокурор, а также органы и учреждения, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей.

В текущем году судьями Асбестовского городского суда было рассмотрено немало дел указанной категории.

Приведем несколько показательных примеров из судебной практики.

Зорина, являющаяся бабушкой и опекуном трехгодовалого Сережи, обратилась в суд с заявлением о лишении родительских прав в отношении родителей ребенка. В заявлении опекун указала, что родители малолетнего мальчика часто находились в нетрезвом состоянии; ребенок не всегда был накормлен, в доме отсутствовали самые простые продукты питания, из-за чего организм Сережи был истощен; родители часто оставляли мальчика одного дома. Из характеристики детского сада, который посещал Сережа, следует, что с марта 2008 г. родители Сережу забирали из детского сада очень редко, в основном это делала бабушка. Мама и папа никогда не интересовались успехами своего сына. Специалисты отдела опеки и попечительства неоднократно проводили с непутевой мамой профилактическую работу, но положительных результатов не достигли. Папа Сергея на приглашения специалистов органа опеки и попечительства не реагировал. За ненадлежащее исполнение родительских обязанностей родители малолетнего Сергея не раз привлекались к административной ответственности, однако своего поведения и отношения к ребенку не изменили. Видя, в каких условиях живет внук, бабушка предложила забрать Сережу к себе на воспитание, чему горе-родители были только рады. С недавнего времени Сережа проживает в семье опекуна, бабушки, где имеются все необходимые условия для его воспитания и содержания. Бабушка осуществляет заботу о ребенке, водит его в детский сад, обязанности опекуна исполняет надлежащим образом. В суд родители малолетнего Сергея не явились. Судом было постановлено решение о лишении родительских прав непутевых родителей, а также взысканы алименты на содержание ребенка.

Нередко встречаются случаи, когда несовершеннолетние дети остаются без присмотра родителей, бродяжничают, в связи с чем инспекторы по делам

несовершеннолетних вынуждены доставлять детей в социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Семья». Так в 2007 г. десятилетний Дима оказался в данном учреждении по причине безнадзорности. Отец мальчика был осужден в 2005 г. к 12 годам лишения свободы. Мать мальчика, Иванова, воспитанием и содержанием сына не занималась, свои родительские обязанности не выполняла, за что была осуждена по ст.156 Уголовного кодекса Российской Федерации (неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего), ей назначено наказание в виде шести месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 15 % заработка ежемесячно. После осуждения отца ребенка мать стала проживать с сожителем, который был против того, чтобы Дима проживал с ними одной семьей. При беседе со специалистами органа опеки и попечительства Иванова пояснила, что не желает забирать сына домой, так как у Димы конфликт с ее сожителем, написала заявление об отказе забирать сына домой и выразила согласие с лишением ее родительских прав. Из характеристики Димы, составленной в социально-реабилитационном центре «Семья», следует, что мальчик беспрекословно подчиняется старшим детям, часто в поведении ребенка проявляется агрессивность по отношению к сверстникам и малышам, он может обидеть их без причины. Мальчик беспокойный, вспыльчивый, реакции на замечания неадекватные. Дима с желанием посещает школу, по мере возможности выполняет домашние задания. По мнению воспитателей, неблагоприятная обстановка, сложившаяся в семье Димы, безусловно, повлияла на психическое состояние мальчика. Мать мальчика Иванова по месту жительства зарекомендовала себя с отрицательной стороны, со слов соседей, в квартире часто бывают пьянки, шум, часто был слышен плач ребенка. Принимая во внимание все вышеизложенные обстоятельства, суд лишил неблагоприятную мать несовершеннолетнего Димы Иванову родительских прав.

Следует помнить, что родители, лишённые родительских прав, теряют все права, основанные на факте родственных отношений с ребенком, но при этом сохраняют обязанность по выплате алиментов на содержание ребенка.

Через шесть месяцев после вынесения решения суда о лишении родительских прав ребенок может быть усыновлен (удочерен).

Если родители впоследствии изменили свое поведение и отношение к ребенку в лучшую сторону, они могут обратиться в суд с иском о восстановлении их в родительских правах. Если ребенок уже усыновлен, восстановление в родительских правах не допускается.

1.5. Обобщение практики рассмотрения Заречным районным судом Свердловской области гражданских дел, связанных с лишением родительских прав и ограничением в родительских правах, по итогам 2008 г.¹

В соответствии с планом работы на I квартал 2009 г. Заречным районным судом проведен анализ рассмотренных гражданских дел, связанных с лишением родительских прав и ограничением в родительских правах, по итогам 2008 г.

За 2008 г. Заречным районным судом рассмотрено 683 гражданских дела, из них с вынесением решения – 571 дело.

Гражданские дела о лишении родительских прав в 2008 г. были рассмотрены в количестве 27 (4 % от общего количества рассмотренных дел), из них по 24 делам судом были приняты решения об удовлетворении исковых требований, по 2 делам отказано в удовлетворении, 1 дело было передано на рассмотрение в Красноуральский городской суд Свердловской области по месту жительства ответчика.

Из 27 дел было рассмотрено 2 дела об ограничении в родительских правах.

По 8 делам приняты заочные решения ввиду неявки ответчика (ответчиков) в судебные заседания по неизвестным причинам. При этом никто из ответчиков не обращался в суд с заявлением об отмене заочного решения либо с кассационной жалобой на решение суда.

По 5 делам судом были приняты решения не о лишении родительских прав, как заявлялись требования при предъявлении искового заявления, а об ограничении в родительских правах.

Решения по делам о лишении родительских прав и об ограничении в родительских правах участниками судебного разбирательства не были обжалованы в суде кассационной инстанции.

По результатам рассмотрения 3 гражданских дел указанной категории судьями было вынесено 4 частных определения.

Правоотношения, возникающие по поводу воспитания детей родителями, лишения родителей (одного из них) родительских прав и ограничения в родительских правах, регулируются Конституцией РФ, Семейным кодексом

¹ Официальный сайт Заречного районного суда Свердловской области. URL: <http://zarechny.svd.sudrf.ru>.

РФ, постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».

Согласно п. 2 ст. 38 Конституции РФ, забота о детях, их воспитании – равное право и обязанность родителей.

Родители имеют права и обязаны воспитывать детей, они несут ответственность за воспитание и развитие детей. Родители обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей, защищать их права и интересы (ст. 63 СК РФ).

В случае ненадлежащего исполнения своих обязанностей по воспитанию детей в соответствии со ст. 69 Семейного кодекса РФ родители могут быть лишены родительских прав.

Лишение родительских прав – это крайняя мера ответственности родителей в воспитании и развитии детей, которая влечет существенное изменение родительского правоотношения, обеспечивает защиту прав и законных интересов ребенка, поскольку устраняется противоправное виновное воздействие родителей на ребенка. Лишение родительских прав следует рассматривать и в качестве способа защиты прав ребенка, понимать как меру, применяемую судом для восстановления нарушенных прав ребенка.

Помимо лишения родительских прав Семейный кодекс РФ предусматривает в качестве самостоятельной формы защиты прав и законных интересов ребенка также и ограничение родительских прав.

Ограничение родительских прав представляет собой отобрание ребенка у родителей без лишения родительских прав.

В соответствии со ст. 73 ч. 2 СК РФ ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых заболеваний). Ограничение в родительских правах допускается также в случаях, если оставление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не установлены достаточные основания для лишения родителей родительских прав.

Изучив гражданские дела о лишении родительских прав и об ограничении в родительских правах, рассмотренных Заречным районным судом в 2008 г., следует, что из 26 дел, по которым были вынесены решения, в 24 случаях исковые требования были удовлетворены, и только в 2 случаях истцу в иске было отказано.

Круг лиц, по заявлениям которых судами рассматриваются дела о лишении родительских прав, определен в п. 1 ст. 70 СК РФ. К ним относятся: один из родителей, независимо от того, проживает ли он вместе с ребенком; лица, заменяющие родителей (усыновители, опекуны, попечители, приемные родители); прокурор; органы и учреждения, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних, организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и др.: дома ребенка, школы-интернаты, детские дома, дома инвалидов, социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних, центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей, территориальные центры социальной помощи семье и детям, социальные приюты для детей и подростков, интернаты для детей с физическими недостатками и др.).

Участниками судебного разбирательства по делам о лишении родительских прав либо об ограничении в родительских правах со стороны истца являлись:

- граждане, из них матери – в 8 случаях, отцы – в 5, бабушка (опекун) – в 1, сестра матери (попечитель) – в 1 случае;
- юридические лица: территориальный отраслевой исполнительный орган государственной власти «Управление социальной защиты населения г. Заречный» – в 3 случаях, территориальная комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав городского округа (ГО) Заречный – в 1 случае.

С исковыми требованиями о лишении родительских прав со стороны истца в интересах несовершеннолетних детей также выступал белоярский межрайонный прокурор (в 8 случаях).

По результатам рассмотрения дел 18 граждан были лишены родительских прав, из них 9 женщин и 9 мужчин; 8 человек были ограничены в родительских правах, из них 6 женщин и 2 мужчины.

В отношении одного лица (мужчины) производство по делу было прекращено в связи с отказом истца от иска.

Перечень оснований для лишения родительских прав содержится в ст. 69 СК РФ, где указано, что родители могут быть лишены родительских прав в следующих случаях:

- если они уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;

- отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или аналогичных организаций;

- злоупотребляют своими родительскими правами;

- жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность;

- являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией;

- если они совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

Истцы, обращаясь в суд с исковыми заявлениями о лишении родительских прав, заявляли следующие основания для удовлетворения их требований, предусмотренные п. 1 и 5 ст. 69 СК РФ:

- уклонение родителей (одного из них) от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей, в том числе злостное уклонение от уплаты алиментов (п. 1 ст. 69 СК РФ);

- злостное и систематическое употребление алкогольных напитков и наркотических средств (п. 5 ст. 69 СК РФ).

По 26 делам одним из оснований (либо единственным основанием) лишения родительских прав заявлялось уклонение родителей (одного из них) от выполнения родительских обязанностей.

При удовлетворении исковых требований данное основание нашло свое подтверждение в полном объеме по 24 делам.

Лишь только 8 лиц из 26 лишенных родительских прав либо ограниченных в таковых уклонялись от выполнения родительских обязанностей по воспитанию и содержанию ребенка, т. е. не имели таких хронических заболеваний, как алкоголизм и наркомания.

Так, по гражданскому делу по иску П. к М. о лишении родительских прав и взыскании алиментов в судебном заседании было установлено, что ответчик не интересовался и не интересуется жизнью ребенка. Никогда не пытался с ним встретиться, не проявляет никакой заботы о нравственном и физическом развитии ребенка, также не обеспечивает его материально.

Таким образом, отец ребенка полностью самоустранился от воспитания ребенка и выполнения своих родительских обязанностей, в связи с чем судом было вынесено заочное решение об удовлетворении требований истца, которое ответчик не обжаловал.

Разновидностью уклонения от выполнения родительских обязанностей является злостное уклонение от уплаты алиментов. По 7 делам с ответчиков уже ранее были взысканы алименты, но они злостно уклонялись от их уплаты. При этом следует заметить, что данный факт необязательно должен быть подтвержден приговором суда. Достаточно убедиться в постоянном стремлении родителя уклониться от уплаты алиментов, иной материальной поддержки своих детей.

Основание наличия хронического алкоголизма у родителей (одного из них), злоупотребление алкогольными напитками заявлялось в 8 случаях. Данное основание нашло подтверждение в судебном заседании, ответчики действительно систематически и злостно употребляли спиртные напитки, при этом только 2 лица состояли на учете у врача-нарколога.

Систематическое и злостное употребление наркотических средств как основание лишения родительских прав заявлялось в 10 случаях, при этом только 6 человек состояли на учете у врача-нарколога. Из 10 лиц четверо состояли на оперативном учете в ОВД по ГО Заречный как лица, употребляющие наркотические средства.

Немало случаев, когда родители либо один из них одновременно употребляют как спиртные напитки, так и наркотические средства, тем самым уклоняясь от воспитания своих детей.

В 4 случаях исковые требования заявлялись к обоим родителям по таким основаниям, как уклонение от выполнения ими своих родительских обязанностей по воспитанию детей и систематическое употребление наркотических средств.

Так, по гражданскому делу по иску белоярского межрайонного прокурора в интересах несовершеннолетней Е., 2003 года рождения, к К. о лишении родительских прав было принято заочное решение об удовлетворении исковых требований прокурора.

В обоснование своих требований прокурор указывал, что ответчик не занимается воспитанием ребенка, употребляет спиртные напитки и наркотические средства, не работает, материально не содержит ребенка, оставляет его без присмотра. При этом ответчик состоит на учете в подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН) ОВД по ГО Заречный, неоднократно привлекалась к административной ответственности за уклонение от воспитания ребенка. Семья находится под патронажем государственного образовательного учреждения (ГОУ) «Центр семьи». Данные профилактические

кие меры не привели к изменению образа жизни ответчика, и поэтому прокурор обратился в суд в защиту интересов несовершеннолетнего ребенка о лишении матери родительских прав.

По гражданскому делу по иску В. к С. о лишении родительских прав со стороны истца обратилась в суд сестра ответчика, которая являлась опекуном ее несовершеннолетнего ребенка Р., 1992 года рождения.

Ранее ответчик С. уже была ограничена в родительских правах в отношении своего ребенка, но должных выводов для себя не сделала. По-прежнему ведет аморальный образ жизни, употребляет наркотические средства, состоит на учете у врача-нарколога, была осуждена к наказанию в виде лишения свободы за употребление наркотических средств. После возвращения матери из мест лишения свободы ребенок не изъявил желания с ней проживать. Мать в свое время не интересовалась жизнью ребенка, не занималась его воспитанием, не оказывала материальной поддержки при том, что имеется вступившее в законную силу решение суда о взыскании алиментов на его содержание.

В данном случае судом также было принято решение о лишении родительских прав ответчика.

В практике рассмотрения гражданских дел указанной категории имелись случаи, когда суд принимал решения не о лишении родительских прав ответчика, а об ограничении родительских прав, поскольку считал, что родители (один из них) еще могут должным образом выполнять свои родительские обязанности по воспитанию, развитию и содержанию ребенка.

Территориальная комиссия г. Заречного по делам несовершеннолетних и защите их прав обратилась в суд с исковым заявлением о лишении родительских прав К.

В обоснование своих требований представитель истца указала, что ответчик не выполняет свои родительские обязанности по воспитанию и содержанию сына, длительное время нигде не работает, злоупотребляет спиртными напитками, состоит на учете у врача-нарколога, периодически уходит из дома на неопределенное время, оставляя ребенка на попечение чужих людей. Истцом была утверждена индивидуальная профилактическая работа с семьей. По фактам ненадлежащего поведения ответчик привлекалась к административной ответственности. Также представитель истца утверждал, что ответчик была привлечена к уголовной ответственности за жестокое обращение с ребенком.

Ответчик К. иск не признала, не оспаривала факт ненадлежащего исполнения ею родительских обязанностей, ребенок ее в будние дни посещает круглосуточный детский сад, а в выходные находится у ее сестры, поскольку дом их сгорел и им негде жить. Но она приходит за ребенком в садик вместе с его отцом, общается с ребенком в выходные дни. На работу устроиться не может, поскольку имеет противопоказания по состоянию здоровья (туберкулез). Ребенок ее любит, как и отца, жестоко она с ним никогда не обращалась. Ответчик желает и стремится изменить свое поведение в воспитании ребенка к лучшему.

Представитель отдела опеки и попечительства был не согласен с требованиями истца. Факты ненадлежащего поведения ответчика, в том числе ненадлежащего исполнения ею родительских обязанностей, не отрицались. Однако за последнее время ее поведение изменилось по отношению к ребенку. Поначалу к ребенку в детском саду у воспитателей были претензии, что он плохо одевается, неопрятно выглядит. Сейчас же проблемы с одеждой решены, на все замечания воспитателей истец реагирует и выполняет их, претензий больше к ней нет. Отдел опеки и попечительства посчитал, что ответчика надлежит только ограничить в родительских правах и взыскать с нее алименты на содержание ребенка.

Заслушав стороны и исследовав материалы дела, суд принял решение об ограничении К. в родительских правах, поскольку ответчик изменила в лучшую сторону свое поведение, в последнее время стала заниматься воспитанием и содержанием ребенка, стремится изменить свое отношение к нему, в частности перестала употреблять спиртные напитки, находится постоянно дома, занимается воспитанием сына. Факт привлечения ответчика к уголовной ответственности за жестокое обращение с ребенком не нашел своего подтверждения в судебном заседании. Суд предоставил ответчику возможность исправить свое поведение и доказать, что она может заниматься воспитанием сына.

Суд отказал представителю истца в удовлетворении требования о взыскании алиментов, поскольку по состоянию здоровья ответчик (страдает туберкулезом, хроническим гепатитом) не сможет исполнять решение суда о взыскании алиментов, так как наличие таких заболеваний мешает ей трудоустроиться.

По другому гражданскому делу по иску белоярского межрайонного прокурора к В., К. о лишении родительских прав судом было принято ре-

шение об ограничении в родительских правах В. и о прекращении дела о лишении родительских прав в отношении К. в связи с отказом прокурора от исковых требований.

Первоначально прокурор, обращаясь с требованием о лишении родительских прав В., ссылаясь на ненадлежащее исполнение матерью своих родительских прав в отношении несовершеннолетнего ребенка Д., 1996 года рождения. Мать часто отсутствовала дома, оставляла ребенка одного, в результате чего он стал пропускать занятия в школе; алименты она тратила только на свое содержание, злоупотребляла спиртными напитками, привлекалась к административной ответственности. Приговором Заречного районного суда ответчик была признана виновной по ст. 117 ч. 2, 119 УК РФ и ей назначено наказание в виде лишения свободы 3 года 6 месяцев условно с испытательным сроком 3 года. Однако В. не выполняла возложенные на нее судом обязанности по отбыванию условного наказания, которое впоследствии судом было отменено, и В. была направлена в места лишения свободы.

При рассмотрении дела помощник прокурора изменила свои исковые требования и просила ограничить В. в родительских правах.

Сама же ответчик исковые требования не признавала, не отрицала, что она временно не занималась выполнением своих родительских обязанностей, поскольку у нее были сломаны руки. Также в воспитание ребенка постоянно вмешивается тетя ее мужа, с которой у нее неприязненные отношения. У ребенка есть отдельная комната, за чистотой в квартире она следит, муж обеспечивает ее всем необходимым.

Представитель опеки и попечительства поддержал позицию прокурора.

В отношении же отца ребенка К. прокурор просила прекратить производство по делу в связи с отказом от исковых требований к нему, поскольку в ходе рассмотрения дела было установлено, что К. имеет постоянное место жительства, работы, спиртное не употребляет, ребенок проживает совместно с ним. Он занимается воспитанием ребенка, контролирует его учебу в школе. Поэтому обстоятельства, которые явились причиной предъявления к нему иска о лишении родительских прав, изменились.

Данный отказ прокурора от иска в части в отношении К. был принят судом.

Также в ходе судебного заседания установлено, что отец с ребенком посещают мать в местах лишения свободы, их семейные отношения вос-

становливаются, В. общается с ребенком, любит его. Ее отношение к ребенку изменилось. На основании изложенного суд не нашел оснований для лишения родительских прав В., а лишь ограничил ее в правах, предоставив ей возможность доказать свое исправление.

Заявляя же требование об ограничении в родительских правах, истцы ссылались на то, что ребенка было опасно оставлять с матерью, поскольку она злоупотребляла спиртными напитками, уклонялась от исполнения своих родительских обязанностей. Но при этом мать пыталась сохранить отношения с ребенком, осуществляла незначительную материальную помощь, общалась с ребенком, пыталась изменить свое отношение к ребенку.

Такая же ситуация сложилась при рассмотрении гражданского дела по иску белоярского межрайонного прокурора, который обратился с заявлением в интересах несовершеннолетних детей – М., 1996 года рождения, В., 1992 года рождения к Н. об ограничении ее в родительских правах и взыскании алиментов на содержание детей.

В обоснование своих требований прокурор указал, что ответчик не занимается воспитанием своих детей, состоит на учете в ПДН ОВД, комиссии по делам несовершеннолетних г. Заречного, употребляет спиртные напитки, состоит на учете у врача-нарколога, сами дети были замечены в употреблении спиртных напитков. После проведения профилактической работы с ответчиком она сделала для себя должные выводы. Встала на учет к наркологу, устроилась на работу, стала заниматься воспитанием детей. Прокурор указывает, что в настоящее время еще не утрачена возможность воздействия на ответчика другими методами кроме лишения родительских прав, которое является крайней мерой воздействия и ответственности родителей, и поэтому просит ограничить ее в родительских правах и взыскать с нее алименты.

Сама ответчик в суд не явилась по неизвестным причинам.

Представитель органа опеки и попечительства поддержал требования прокурора.

Суд посчитал, что оставлять детей с ответчиком в силу употребления ею спиртных напитков опасно, но все возможности воздействия на нее не исчерпаны. Следует предоставить ответчику время для исправления своего поведения и доказать, что она может надлежащим образом выполнять свои родительские обязанности. Поэтому исковые требования прокурора были удовлетворены.

В другой ситуации судом было отказано в удовлетворении требования о лишении родительских прав.

Ж. Т. (мать) обратилась к Ж. В. (отцу) с исковым заявлением о лишении его родительских прав по гражданскому делу в отношении двух несовершеннолетних детей.

Истец указала, что после расторжения брака с мужем с ответчика были взысканы алименты на содержание детей. Ответчик не работает, материальной помощи детям не оказывает, их воспитанием не занимается. Дети ходят к родителям отца, но сам отец с ними не занимается. Ответчик создал другую семью, от воспитания детей полностью уклонился. Истец хочет лишить его родительских прав, чтобы в дальнейшем отец не мог предъявить к детям материальных претензий и чтобы она могла запретить детям общение с отцом. Кроме того, если она захочет выехать за пределы России, то не надо будет брать письменное согласие отца.

Ответчик не признал исковые требования истца, пояснив, что у него сложились с ней неприязненные отношения. От детей он не отказывался и по возможности с ними общается на квартире своих родителей и звонит им. Создание новой семьи не изменило его отношения к детям. Дети все лето провели с ним на квартире у его родителей. Задолженность по алиментам объяснил тем, что устраивался на работу на завод, но его сократили, поэтому не платит алименты.

Представитель отдела опеки и попечительства посчитал, что ответчика следует лишь ограничить в родительских правах.

В судебном заседании судом не установлено доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение ответчиком обязанностей по воспитанию детей, не нашли подтверждения и факты злостного уклонения от уплаты алиментов. Истец сама пытается препятствовать общению детей с отцом, поскольку находится с ним в неприязненных отношениях.

Также суд не нашел оснований для ограничения ответчика в родительских правах, поскольку ограничение в родительских правах допускается, если оставление ребенка с родителями вследствие их поведения является опасным для ребенка. По настоящему делу не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали, что в периоды, когда дети встречаются с ответчиком, его поведение создает угрозу для них.

Поэтому судом было принято решение, которым истцу отказано в удовлетворении ее исковых требований о лишении родительских прав отца детей.

Аналогичное решение было принято и по гражданскому делу по иску С. С. к С. М.

Истец (отец) обратился с требованием о лишении родительских прав ответчика (мать), об определении места жительства ребенка с ним.

Истец в обоснование своих требований указывал, что ответчик не выполняла обязанности по воспитанию ребенка: не отводила его в садик, часто оставляла ребенка без присмотра со старшим братом. Ребенок был одет в грязную одежду, не умыт, не накормлен. Алименты истец платил ответчику, но ребенка она одевала плохо. Истец пытался восстановить семью после расторжения брака, но ответчик не хотела, употребляла спиртное, не ночевала дома. После он уехал на постоянное место проживания в Тюменскую область. В связи с этим истец просит лишить ответчика родительских прав, определить место жительства ребенка с ним, поскольку у него все условия для проживания ребенка имеются, он работает, может устроить ребенка в садик.

Ответчик исковые требования не признала и заявила встречные исковые требования об определении места жительства ребенка. В обоснование этого она поясняла, что ответчик сам ненадлежащим образом выполняет родительские обязанности, злоупотреблял спиртными напитками, попадал в ДТП, в связи с чем проходил длительное лечение. Ответчик была вынуждена работать на двух работах, чтобы содержать двух детей, иногда она не могла увезти ребенка в садик. После лечения истец устраивал скандалы в семье, побои, не перестал употреблять спиртные напитки. На сегодня у ребенка все имеется для воспитания, учебы и развития. Он посещает детский сад. Ответчик возражает против проживания ребенка на Севере с отцом, поскольку там тяжелый климат и отец употребляет спиртные напитки. Гарантий нет, что ребенку там будет хорошо. Просит определить место жительства ребенка с ней.

Представитель отдела опеки и попечительства указала, что оснований для лишения родительских прав ответчика нет. По заключению, ребенок может проживать с матерью, поскольку последняя создала все необходимые для этого условия. Мать надлежащим образом выполняет свои родительские обязанности по воспитанию ребенка, следит за ним, занимается его развитием и содержанием.

В результате судом было принято решение об отказе истцу в удовлетворении требований, а встречные требования матери об определении места жительства ребенка с ней были удовлетворены.

В соответствии со ст. 226 ГПК РФ судом по результатам рассмотрения дел указанной категории было вынесено 4 частных определения по 3 делам:

- в адрес председателя территориальной комиссии г. Заречного по делам несовершеннолетних и защите их прав по иску территориальной комиссии г. Заречного по делам несовершеннолетних и защите их прав к К. о лишении родительских прав. Судом установлены нарушения административного законодательства РФ при принятии к рассмотрению административных материалов и вынесении постановлений о наложении административного наказания. Протоколы об административном правонарушении не соответствовали требованиям ст. 28.2 Кодекса об административных правонарушениях РФ, а именно в них не были указаны место, событие и время совершения административного правонарушения. Несмотря на данные нарушения протоколы принимались к рассмотрению, и по ним комиссия принимала решения. Суд обратил внимание на необходимость устранения в дальнейшем подобного рода нарушений в работе комиссии.

В связи с данным нарушением закона суд вынес частное определение и в адрес начальника ОВД по ГО Заречный. В частном определении суд также указал на недопустимость нарушения административного законодательства РФ при составлении протоколов об административных правонарушениях. Так, из протокола об административном правонарушении по ст. 5.35 КоАП РФ, составленного представителями ОВД, неясно, когда было совершено административное правонарушение, не указано его место, нет данных граждан, на показания которых имеются ссылки в протоколе.

Таким образом, протоколы об административном правонарушении не соответствовали требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, и они не должны приниматься к рассмотрению, на что обращено внимание суда.

Аналогичное нарушение административного законодательства было усмотрено и при рассмотрении гражданского дела по иску Белоярского межрайонного прокурора в интересах несовершеннолетней В. к М. о лишении родительских прав, на что суд указал в частном определении.

Сообщения о результатах рассмотрения и обсуждения указанных частных определений поступили в суд своевременно.

- в адрес Белоярского районного отдела Управления федеральной службы судебных приставов (УФССП) России по Свердловской области по делу по иску С. Л. к С. А. о лишении родительских прав. В ходе рас-

смотрения вышеуказанного дела судом были выявлены нарушения требований Федерального закона «Об исполнительном производстве». В судебном заседании нашел подтверждение факт оплаты ответчиком алиментов (май, июнь, июль 2008 г.), деньги были перечислены на счет службы судебных приставов. Судебный пристав, согласно ч. 1 ст. 110 Закона, обязан в течение пяти операционных дней перечислить деньги взыскателю либо известить взыскателя о поступлении денежных средств. На момент рассмотрения дела в суде (ноябрь 2008 г.) судебный пристав-исполнитель не известила взыскателя о поступлении денежных средств, что является грубым нарушением Федерального закона «Об исполнительном производстве», поскольку влечет за собой нарушение прав несовершеннолетнего ребенка.

Также судебным приставом-исполнителем не были внесены изменения в отчество должника. Таким образом, совершая исполнительные действия, вручая должнику предупреждение об уголовной ответственности, судебный пристав-исполнитель не предприняла действий по установлению личности должника.

Суд указал начальнику Белоярского отдела УФССП по Свердловской области принять все меры по незамедлительной передаче денежных средств истцу и исключению в дальнейшем совершения аналогичных действий судебными приставами-исполнителями при осуществлении ими исполнительных действий.

Сообщения об обжаловании данного частного определения и устранении указанных нарушений закона в будущем в суд из службы судебных приставов не поступало, в связи с чем был сделан запрос по его исполнению.

По результатам рассмотрения гражданских дел о лишении родительских прав либо ограничении родительских прав с 16 граждан были взысканы алименты на содержание детей. С 7 ответчиков ранее уже были взысканы алименты на содержание детей, однако, как установлено в судебном заседании, данные граждане уклонялись от выполнения такой обязанности, что и послужило основанием для лишения либо ограничения их родительских прав. Из всех ответчиков лишь один родитель (отец) платил алименты на содержание ребенка, но при этом уклонялся от выполнения других обязанностей родителя по иску белоярского межрайонного прокурора в интересах несовершеннолетнего Л. к И., В. о лишении родительских прав. В отношении трех граждан суд не взыскал алименты на содержание детей, так как в отношении одного родителя производство по делу было прекращено

в связи с отказом прокурора от иска, вторая ответчик была ограничена в родительских правах (дело по иску белоярского межрайонного прокурора к К. и В. о лишении родительских прав), еще по одному делу ответчик также была ограничена в родительских правах, и суд не нашел оснований для взыскания с нее алиментов.

По сравнению с 2007 г. в 2008 г. на 63 % увеличилось количество рассмотренных дел о лишении родительских прав либо об ограничении родительских прав. В 2007 г. гражданских дел такой категории Заречным районным судом всего было рассмотрено 17, из которых по 16 делам требования истцов были удовлетворены, и только по одному делу было отказано в удовлетворении требований.

Если обратиться к статистическим данным прошлых лет, то ситуация выглядит следующим образом: в 2006 г. рассмотрено 17 дел, в 2005 – 9, в 2004 – 9, в 2003 г. – 8 дел.

С каждым годом прослеживается значительный рост количества дел данной категории. При этом заявленные исковые требования признаются судом обоснованными, количество же необоснованных исков составило всего 7,4 % в 2008 г.; 5,8 % – в 2007 г.

Причиной увеличения количества дел о лишении родительских прав и об ограничении родительских прав прежде всего следует считать субъективное отношение человека, в частности родителей (одного из них), к своим обязанностям по воспитанию ребенка, которое можно охарактеризовать как полностью безответственное. В большинстве случаев у родителей отсутствует чувство долга, ответственности, заботы о воспитании, нравственном, физическом и психическом развитии, обучении своих детей.

Среди лиц, лишенных родительских прав либо ограниченных в родительских правах, 31 % родителей самоустраиваются от выполнения своих родительских обязанностей, при этом большая часть из них злоупотребляют спиртными напитками и наркотическими средствами (69 %); 15 % родителей находились в местах лишения свободы. При проведении обобщения судебной практики по делам о лишении родительских прав поражает тот факт, что ни один из родителей, лишенных родительских прав, не пытался обжаловать решение суда и, тем более, впоследствии обратиться в суд с иском о восстановлении родительских прав.

В целях сокращения масштабов нарушения прав детей и в целях предотвращения такого нарушения должны быть предприняты действенные

меры неправового характера: стабилизация социальных отношений, формирование у граждан жизненного целеполагания, накопление в обществе опыта семейного общения и заботы друг о друге.

Обобщение судебной практики показало, что судьи рассматривают гражданские дела указанной категории с соблюдением всех требований закона. Дела рассматриваются с обязательным участием прокурора и представителя отдела опеки и попечительства. По результатам рассмотрения дела судом всегда решается вопрос о взыскании алиментов на ребенка с родителей или одного из них, во всех решениях содержится указание о том, кому на воспитание передается ребенок. При выявлении нарушения законности и правопорядка судьи во всех необходимых случаях реагировали путем вынесения частных определений в адрес должностных лиц либо организаций.

1.6. Обобщение судебной практики рассмотрения Краснотурьинским городским судом гражданских дел, возникающих из брачно-семейных отношений, а также исков, поданных в защиту прав ребенка, за 6 месяцев 2008 г.¹ (Извлечение)

1. Общая характеристика рассмотренных дел

За первые 6 месяцев 2008 г. Краснотурьинским городским судом было рассмотрено 48 дел, возникающих из брачно-семейных отношений. Из них:

- 21 дело о лишении родительских прав и взыскании алиментов;
- 2 дела о восстановлении в родительских правах;
- 1 дело об отмене ограничения родительских прав;
- 3 дела об определении места жительства ребенка;
- 6 дел об установлении усыновления (удочерения) ребенка;
- 4 дела об оспаривании отцовства;
- 5 дел об установлении отцовства;
- 3 дела по иску об определении порядка общения с ребенком;
- 1 дело об установлении факта признания отцовства.

Кроме того, рассмотрено два иска в защиту прав ребенка, в одном случае в защиту права ребенка на жилое помещение, в другом – на возмещение морального вреда, причиненного в результате оказания некачественной медицинской помощи.

¹ Официальный сайт Краснотурьинского городского суда Свердловской области.
URL: <http://krasnoturinsky.svd.sudrf.ru>.

По итогам рассмотрения дел вынесено 37 решений об удовлетворении исковых требований (в том числе частично), в удовлетворении трех исков отказано, производство по восьми исковым заявлениям прекращено в связи с отказом от исковых требований.

Сроки рассмотрения дел: все дела рассмотрены в срок, установленный ГПК РФ (2 месяца), по семи гражданским делам производство приостанавливалось в связи с назначением экспертизы (в трех случаях была назначена экспертиза) и направлением судебных поручений (в четырех случаях были направлены судебные поручения о допросе ответчиков либо третьих лиц).

Показатель стабильности по данной категории дел составляет 100 %.

2. Анализ судебной практики по отдельным категориям рассмотренных дел

а) Дела о лишении (ограничении) родительских прав, а также восстановлении родительских прав и отмене их ограничения

В первом полугодии 2008 г. судом рассмотрено 21 дело о лишении родительских прав (в первом полугодии 2007 г. – 23 дела), два дела о восстановлении родительских прав, одно дело об отмене ограничения в родительских правах.

Все 24 дела окончены производством: по 23 делам вынесены решения – 22 иска удовлетворены, в удовлетворении одного иска отказано (восстановление в родительских правах К.), производство по одному делу прекращено в связи с отказом от иска (истец С. отказалась от иска о лишении родительских прав Н. в связи с тем, что ее нынешний супруг выражает желание удочерить ребенка, а ответчик не возражает).

В результате 21 лицо лишено родительских прав, в отношении трех лиц суд не нашел оснований для лишения родительских прав, однако были установлены основания для ограничения родительских прав. Причинами лишения (ограничения) родительских прав послужили в подавляющем большинстве случаев злоупотребление родителями спиртными напитками, отсутствие постоянного места работы (16 лиц); 8 лиц употребляют наркотические вещества, трое находятся в уголовно-исправительных учреждениях.

Лишение родительских прав и их ограничение было установлено в большинстве случаев в отношении матерей несовершеннолетних (из 21 лица – 19 женщин, 2 мужчины); возрастная группа ответчиков: более половины – 15 лиц, не достигли возраста 30 лет, из них две ответчицы не достигли 20 лет.

Что касается отношения ответчиков к лишению их родительских прав и отобранию детей, 8 ответчиков признали иски в полном объеме, 3 лица не явились в судебное заседание, проявив полное безразличие к судьбе своего ребенка, 10 ответчиков иски не признали, с учетом чего трое из них не были лишены родительских прав (в отношении них было принято решение об ограничении в родительских правах).

По итогам вынесенных решений без попечения родителей (одного из них) остались 25 детей в возрасте от 0 до 17 лет, при этом 14 детей не достигли возраста 5 лет. При лишении (ограничении) родительских прав родственникам и опекунам были переданы 6 детей.

Большинство детей не имеют официальных опекунов (19 человек), поэтому были переданы на попечение Управления социальной защиты населения г. Краснотурьинска, из них фактически у родственников проживают 9 несовершеннолетних, семеро детей проживают в ГОУ СО «Центр социальной помощи семье и детям (ЦСПСиД)» г. Краснотурьинска, два ребенка в силу возраста находятся в государственном учреждении здравоохранения Свердловской области (ГУЗ СО) «Специализированный дом ребенка» г. Краснотурьинска, 1 ребенок на момент рассмотрения дела был официально оформлен в Коррекционную школу-интернат г. Краснотурьинска.

Из родителей, лишенных родительских прав за первое полугодие 2008 г., никто не подал заявление об отмене заочного решения либо о восстановлении в родительских правах; родители, которые в ходе судебного заседания возражали против удовлетворения требований, жалоб в суд второй инстанции не подавали. Данные факты свидетельствуют о незаинтересованности этих ответчиков в дальнейшей судьбе их детей, нежелании восстановить семью и воспитывать своих детей.

Однако в рассматриваемом периоде наметилась и некоторая положительная тенденция – было подано два иска о восстановлении в родительских правах и один иск об отмене ограничения в родительских правах (в предыдущем, 2007 г. аналогичных исков подано не было):

1. Иск К. о восстановлении в родительских правах в отношении дочери 2001 года рождения, в отношении которой она была лишена родительских прав в сентябре 2003 г. В удовлетворении иска было отказано в связи с тем, что не представлены достаточные доказательства того, что

истец изменила свой образ жизни, а также с тем, что она не общалась с ребенком в течение 6 лет, он не знает ее, социальные связи утеряны.

2. Иск З. о восстановлении в родительских правах в отношении дочери 1993 года рождения, в отношении которой он был лишен родительских прав в июле 2006 г. Иск был удовлетворен, девочка передана на воспитание отцу в связи с тем, что З. изменил образ жизни, на протяжении всего времени, пока дочь с ним не проживала, общался с ней, помогал материально.

3. Иск И. об отмене ограничения родительских прав в отношении сыновей 1995 года рождения и 1999 года рождения, в отношении которых она была ограничена в родительских правах в январе 2001 г. Иск был удовлетворен, дети переданы матери на воспитание, так как она представила доказательства, подтверждающие, что она может обеспечить нормальное воспитание и содержание детей, общается с ними, ведет нормальный образ жизни.

В кассационном порядке дела данной категории не обжаловались.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что количество дел о лишении родительских прав и взыскании алиментов по сравнению с 2007 г. не изменилось, кроме того, были поданы иски о восстановлении родительских прав, и трое детей вернулись в семью. Возросло количество ответчиков, употребляющих наркотические вещества, а также возрос процент лиц, не явившихся в судебное заседание, проявивших полное безразличие к судьбе своих детей. В государственные учреждения по итогам шести месяцев 2008 г. были определены 10 детей, остальные 15 несовершеннолетних остались проживать с родственниками, при этом в отношении 9 детей опекунов родственниками официально оформлено не было.

<...>

з) Дела о защите прав ребенка

В первом полугодии 2008 г. родителями было подано два иска в защиту прав несовершеннолетних детей:

- иск Б. в защиту прав сына А., 1996 года рождения, к муниципальному учреждению здравоохранения «Детская городская больница г. Краснотурьинска». Истец обратилась в суд с иском о возмещении материального ущерба и причиненного ей и сыну морального вреда в результате назначения работниками ответчика несовершеннолетнему лечению, не соответствующего характеру полученной им травмы. Иск удовлетворен частично. Ус-

тановлено, что подростку действительно было назначено лечение, не соответствующее характеру травмы, что привело к прохождению дополнительно лечения в г. Екатеринбурге, повлекло значительные физические страдания мальчика и причинило моральную травму его матери. В пользу истца взыскана сумма в размере 177 413 р., из которых 120 000 р. составила компенсация морального вреда, причиненного несовершеннолетнему. Решение Краснотурьинского городского суда обжаловано в Свердловский областной суд;

- иск Ч. в защиту прав несовершеннолетних детей – А., 2002 года рождения, и М., 2000 года рождения, к администрации городского округа «Краснотурьинск» о понуждении передачи квартиры в собственность граждан. Иск удовлетворен, в судебном заседании установлено, что семья истца на протяжении длительного времени фактически проживает в квартире на условиях социального найма. Суд обязал администрацию городского округа «Краснотурьинск» заключить с истцом договор передачи квартиры в собственность граждан в порядке приватизации, включив в число лиц, использующих право на приватизацию, несовершеннолетних А. и М.

3. Профилактическая работа

Судом за рассматриваемый период времени было вынесено четыре частных определения по делам, возникающим из брачно-семейных отношений:

- одно частное определение в адрес ГОУ СО «ЦСПСиД» в связи с тем, что длительное время не решается вопрос о лишении родительских прав отца двоих несовершеннолетних – У. и Н., находящихся в данном учреждении;

- два частных определения в адрес ОВД в связи с предоставлением недостоверных сведений о личности матери, в отношении которой решался вопрос о лишении родительских прав, а также усыновителя ребенка;

- одно частное определение в адрес дошкольного образовательного учреждения № 32, которое посещает ребенок, в отношении которого определялся порядок общения. Обращено внимание на недопустимость передачи ребенка родителю, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, что имело место в данном случае.

4. Выводы

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что дела, возникающие из брачно-семейных отношений, в общей массе гражданских дел (400 дел) в первом полугодии 2008 г. составляют 11,5 %. Основную массу дел рассматриваемой категории составляют дела о лишении родительских

прав (46 %). Подавляющее количество исков удовлетворены (37 исков, что составляет 80 %). По итогам рассмотрения дел без попечения родителей (одного из них) остались 25 детей в возрасте от 0 до 17 лет. Положительным моментом является то, что трое детей, в отношении которых родители были лишены родительских прав либо ограничены в родительских правах, вернулись в семью. Новую семью приобрел один ребенок. Кассационный показатель составляет 100 %.

1.7. Обобщение судебной практики рассмотрения Красноурьинским городским судом гражданских дел, возникающих из брачно-семейных отношений, за 6 месяцев 2009 г.¹ (Извлечение)

1. Общая характеристика рассмотренных дел

За первые 6 месяцев 2009 г. Красноурьинским городским судом был рассмотрен 141 иск по требованиям, возникающим из брачно-семейных отношений, из которых:

- 107 дел о лишении родительских прав и взыскании алиментов;
- 3 дела о восстановлении в родительских правах;
- 3 дела об определении места жительства ребенка;
- 11 дел об установлении усыновления (удочерения) ребенка, в том числе одно дело об отмене усыновления;
- 9 дел об установлении отцовства;
- 5 дел по искам об определении порядка общения с ребенком;
- 1 дело об установлении факта признания отцовства;
- 2 дела об установлении факта признания ребенка оставшимся без попечения родителей.

По итогам рассмотрения дел вынесено 127 решений об удовлетворении исковых требований (в том числе двух частично), в удовлетворении 4 исков отказано, производство по 9 исковым заявлениям прекращено в связи с отказом от исковых требований, а также заключено 1 мировое соглашение.

Сроки рассмотрения дел: все дела рассмотрены в срок, установленный ГПК РФ (2 месяца), по 9 гражданским делам производство приостанавлива-

¹ Официальный сайт Красноурьинского городского суда Свердловской области.
URL: <http://krasnoturinsky.svd.sudrf.ru>.

лось, в том числе по 2 делам была назначена экспертиза, по 7 делам были направлены судебные поручения о допросе ответчиков либо третьих лиц.

Обжаловано в суд кассационной инстанции 4 решения, все решения оставлены в силе. Показатель стабильности по данной категории дел составляет 100 %.

2. Анализ судебной практики по делам о лишении (ограничении) родительских прав, а также восстановлении родительских прав и отмене их ограничения

В первом полугодии 2009 г. судом рассмотрено 107 дел о лишении родительских прав (в первом полугодии 2008 г. – 21 дело), 3 дела о восстановлении родительских прав (в первом полугодии 2008 г. – 2 дела). Соответственно, количество дел о лишении родительских прав резко возросло, рост составил 500 %.

Все 110 дел окончены производством: по 104 делам вынесены решения, 101 иск удовлетворен (в том числе два частично), в удовлетворении 3 исков отказано (восстановление в родительских правах М. и П., а также лишение родительских прав М.), производство по 6 делам прекращено в связи с отказом от иска (истцы отказались от исков о лишении родительских прав).

В результате 131 лицо лишено родительских прав, в отношении 2 лиц суд не нашел оснований для лишения родительских прав, однако были установлены основания для ограничения родительских прав. Причинами лишения (ограничения) родительских прав послужили в подавляющем большинстве случаев злоупотребление родителями спиртными напитками, отсутствие постоянного места работы, употребление наркотических веществ.

Лишение родительских прав и их ограничение было установлено в большинстве случаев в отношении матерей несовершеннолетних (из 131 лица – 75 женщин (57 %), 56 мужчин (43 %)); возрастная группа ответчиков: до 25 лет – 10 лиц, от 25 до 30 лет – 33 лица, от 30 до 40 лет – 70 лиц, от 40 до 50 лет – 14 лиц, старше 50 лет – 4 лица.

Что касается отношения ответчиков к лишению их родительских прав и отобранию детей, 70 ответчиков признали иски в полном объеме (путем подачи соответствующего заявления либо устно в судебном заседании), 60 лиц не явились в судебное заседание, проявив полное безразличие к судьбе своего ребенка (14 решений вынесено заочно), 18 ответчиков иски не признали.

По итогам вынесенных решений без попечения родителей (одного из них) остались 128 детей в возрасте от 0 до 17 лет, при этом 16 детей не достигли возраста 5 лет. При лишении (ограничении) родительских прав большинство детей были переданы опекунам, которыми являются их бабушки; под опеку органов опеки и попечительства переданы 10 детей.

Из родителей, лишенных родительских прав за первое полугодие 2008 г., никто не подал заявление об отмене заочного решения либо о восстановлении в родительских правах.

Четыре решения об удовлетворении иска о лишении родительских прав были обжалованы, все решения оставлены без изменения. Кассационный показатель составляет 100 %.

Три лица, ранее лишенные родительских прав, подали иски о восстановлении в родительских правах:

1. Иск М. о восстановлении в родительских правах в отношении сына Кирилла, 2008 года рождения, в отношении которого она была лишена родительских прав в марте 2009 г. В удовлетворении иска было отказано в связи с тем, что истец не изменила своего поведения и отношения к воспитанию ребенка, ни разу не навестила его в доме ребенка, не трудоустроилась, условий для проживания малолетнего Кирилла не создала.

2. Иск П. о восстановлении в родительских правах в отношении дочери Антонины, 1994 года рождения, и сына Анатолия, 1992 года рождения, в отношении которых она была лишена родительских прав в 2006 г. В удовлетворении иска было отказано, поскольку у истца отсутствует материальная возможность содержать детей, нет жилья для их проживания; Антонина не желала проживать с мамой, Анатолий склонен к бродяжничеству, а истец не осуществляет за ним надлежащий контроль.

3. Иск С. о восстановлении в родительских правах в отношении сына Игоря, 1994 года рождения, в отношении которого она была лишена родительских прав в 2003 г. Иск был удовлетворен, мальчик передан матери на воспитание, так как она представила доказательства, подтверждающие, что она может обеспечить нормальное воспитание и содержание ребенку; Игорь фактически проживает с ней, между ними теплые отношения.

В кассационном порядке дела данной категории не обжаловались.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что количество дел о лишении родительских прав и взыскании алиментов по сравнению с аналогичным периодом 2008 г. резко возросло. Причинами стали вступление

в силу Федерального закона «Об органах опеки и попечительства», изменение процедуры установления опеки, то, что опека над детьми, статус которых не определен, назначается лишь на два месяца, в течение которых опекун обязан обратиться в суд с соответствующим иском.

3. Профилактическая работа

Судом за рассматриваемый период было вынесено шесть частных определений по делам, возникающим из брачно-семейных отношений:

- 03.02.2009 г. – в адрес УСЗН г. Краснотурьинска. Обращено внимание на то, что ответчик по иску о лишении родительских прав имеет кроме ребенка, в отношении которого ставился вопрос, еще двоих несовершеннолетних детей, при этом не работает, условий для их проживания не создает;

- 10.02.2009 г. – в адрес УСЗН г. Краснотурьинска. Обращено внимание на бездействие сотрудников по защите прав несовершеннолетнего К., более шести месяцев проживавшего отдельно от опекуна с матерью, которая злоупотребляет спиртными напитками, не работает, контроль за ребенком не осуществляет;

- 26.01.2009 г. – в адрес УСЗН г. Краснотурьинска. Обращено внимание на непринятие мер по защите имущественных прав несовершеннолетних А. и Т., отец которых – М. лишен родительских прав;

- 01.04.2009 г. – в адрес УСЗН г. Краснотурьинска. Обращено внимание на то, что истец П. кроме ребенка, в отношении которого ставился вопрос о лишении родительских прав, воспитывает внука М., 2000 года рождения, однако не может обратиться в суд в защиту его прав, поскольку опека официально не оформлена;

- 09.06.2009 г. – в адрес ОВД по ГО «Краснотурьинск». Обращено внимание на нарушение законодательства и прав граждан решением участкового уполномоченного милиции об отказе в осуществлении розыска матери несовершеннолетней Л. в связи с тем, что с заявлением о розыске обращался опекун девочки;

- 01.04.2009 г. – в адрес УСЗН г. Краснотурьинска. Обращено внимание на то, что с ответчиком Т. кроме ребенка, в отношении которого ставился вопрос о лишении родительских прав, проживает малолетний сын Иван; при этом выявлены случаи жестокого обращения с детьми, в связи с чем требуется тщательная проверка условий проживания семьи.

4. Выводы

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что дела, возникающие из брачно-семейных отношений, в общей массе рассмотренных

гражданских дел (763 дела) в первом полугодии 2009 г. составили 18,5 %; в первом полугодии 2008 г. этот показатель составлял 11,5 %, т. е. количество изучаемых дел увеличилось. Основную массу дел рассматриваемой категории составляют дела о лишении родительских прав (76 %). Подавляющее количество исков о лишении родительских прав удовлетворены (101 иск, что составляет 92 %). По итогам рассмотрения дел без попечения родителей (одного из них) остались 128 детей в возрасте от 0 до 17 лет. Один ребенок был возвращен матери. Новую семью приобрели семеро детей. Кассационный показатель составляет 100 %.

1.8. Обобщение судебной практики рассмотрения Красноурьинским городским судом гражданских дел, связанных с воспитанием детей, за 2010 г.¹ (Извлечение)

В соответствии с Регламентом размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте суда (утв. постановлением Президиума Совета судей РФ от 24.03.2011 г. № 259) не подлежат размещению на сайте суда тексты судебных актов, вынесенных по делам, возникающим из семейно-правовых отношений, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, другим делам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних, на основании чего из текста справки исключены сведения о сторонах по данной категории дел.

Данное обобщение подготовлено в соответствии с планом работы Красноурьинского городского суда Свердловской области на первое полугодие 2011 г. с использованием судебных актов за 2009–2010 гг.

В 2010 г. в Красноурьинский городской суд для рассмотрения по первой инстанции поступило 1195 гражданских дел, 1201 дело окончено производством, из которых 969 рассмотрены с вынесением решения, из них 88,23 % (855 дел) с удовлетворением иска.

В Красноурьинском городском суде в 2010 г. окончено производством 122 гражданских дела, связанных с воспитанием детей (табл. 1.1), что составляет 10,15 % от общего числа оконченных производством дел.

Количество гражданских дел, связанных с воспитанием детей, принятых к производству по первой инстанции в Красноурьинском город-

¹ Официальный сайт Красноурьинского городского суда Свердловской области.
URL: <http://krasnoturinsky.svd.sudrf.ru>.

ском суде за 2010 г., уменьшилось в сравнении с аналогичным периодом 2009 г. с 185 до 122, или на 34,05 %.

Таблица 1.1

Статистика рассмотрения гражданских дел, связанных с воспитанием детей, Краснотурьинским городским судом за 2010 г.

Категория дела	Всего окончено дел	Процент от числа окон- ченных производством дел, связанных с воспи- танием детей	Процент от общего числа окончанных производством дел
О лишении роди- тельских прав	61	50,00	5,90
О восстановлении родительских прав	3	2,46	0,25
Об установлении отцовства	10	8,20	0,83
Об оспаривании от- цовства	7	5,74	0,58
Об определении мес- та жительства ре- бенка	8	6,56	0,66
Об определении по- рядка общения с ре- бенком	11	9,02	0,91
Об отмене усынов- ления	1	0,81	0,08
Об установлении усыновления	13	10,66	0,01
Об установлении факта признания ре- бенка оставшимся без попечения роди- телей	1	0,81	0,08
Об установлении факта признания от- цовства	7	5,74	0,58
Итого	122	100	9,88

Структура и динамика гражданско-правовых споров, связанных с воспитанием детей, рассмотренных за 2010 г., характеризуется следующими особенностями:

- 82,78 % всех принятых к производству дел составляют дела искового производства – 101 дело, из них о лишении родительских прав – 61 дело (60,10 % от общего числа дел этой категории), о восстановлении родительских прав – 3 дела (2,97 % от общего числа дел указанной категории), об установлении отцовства – 10 дел (9,90 % от общего числа дел указанной категории), об оспаривании отцовства – 7 дел (6,93 % от общего число дел указанной категории), об определении места жительства ребенка – 8 дел (7,92 % от общего числа дел указанной категории), об определении порядка общения с ребенком – 11 дел (10,90 % от общего числа дел указанной категории), об отмене усыновления – 1 дело (0,99 % от общего числа дел указанной категории);

- 20,7 % всех принятых к производству дел составляют дела особого производства – 21 дело, из них об установлении усыновления детей – 13 дел (61,90 % от общего числа дел этой категории), об установлении факта признания ребенка оставшимся без попечения родителей – 1 дело (4,76 % от общего числа дел указанной категории), об установлении факта признания отцовства – 7 дел (33,34 % от общего числа дел этой категории).

С вынесением решения рассмотрено 102 дела, связанных с воспитанием детей, что составляет 83,60 % от всех оконченных производством дел (122 дела), из них 76,22 % (93 дела) с удовлетворением исковых требований, 6,55 % (8 дел) с отказом в удовлетворении требований; 18 дел прекращены в связи с отказом от исковых требований, по одному делу заявление оставлено без рассмотрения, заявление по одному делу передано другому суду.

Остаток не оконченных производством дел на конец 2010 г. на 66,66 % больше, чем на конец 2009 г., что составляет 2,46 % (3 дела) от общего числа дел, связанных с воспитанием детей, поступивших в отчетном периоде (в 2009 г. такой остаток составил 1 дело, или 0,54 %).

1. Дела о лишении родительских прав

В Краснотурьинском городском суде в 2010 г. принято к рассмотрению 60 гражданских дел о лишении родительских прав, с вынесением решения рассмотрено 52 дела о лишении родительских прав, что составляет 4,32 % от всех оконченных производством гражданских дел (1201 дело), из них 89,1 % (41 дело) с удовлетворением исковых требований, 10,8 % (5 дел)

с отказом в удовлетворении требований, 11,5 % (6 дел) решений об ограничении родительских прав; по 7 делам производства прекращены в связи с отказом от исковых требований и по 1 делу заявление оставлено без рассмотрения (табл. 1.2).

Таблица 1.2

Сравнительная характеристика общего числа изученных гражданских дел, связанных с воспитанием детей (дела о лишении родительских прав)

Год	Рассмотрено дел	С удовлетворением требования	Вынесено решений		Производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска (ст. 220 ГПК РФ)	Оставлено без рассмотрения заявлений
			об ограничении родительских прав	с отказом в удовлетворении требований		
2010	52	47	6	5	7	1
2009	137	136	3	1	8	2

2. Дела о восстановлении родительских прав и отмене ограничения родительских прав

В 2010 г. принято к рассмотрению 3 гражданских дела о восстановлении родительских прав, что составляет 0,25 % от всех оконченных производством гражданских дел (1201 дело), с вынесением решения рассмотрено 2 дела, из них 100 % с отказом в удовлетворении заявленных требований, производство по 1 делу прекращено в связи с отказом от заявленных требований (табл. 1.3).

Таблица 1.3

Сравнительная характеристика общего числа изученных дел, связанных с воспитанием детей (дела о восстановлении родительских прав и отмене ограничения родительских прав)

Год	Рассмотрено дел	С удовлетворением требования	Вынесено решений		Производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска (ст. 220 ГПК РФ)	Оставлено без рассмотрения заявлений
			об ограничении родительских прав	с отказом в удовлетворении требований		
2010	2	0	0	2	1	0
2009	4	0	0	4	0	0

При рассмотрении указанных дел также было установлено следующее:

1. В практике Краснотурьинского городского суда за 2010 г. не установлены случаи несоблюдения требований п.1 ст. 78 СК РФ о том, что при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту ребенка, к участию в деле должен быть привлечен орган опеки и попечительства. Все изученные дела рассмотрены с участием органа опеки и попечительства. Семейный кодекс Российской Федерации в п. 2 ст. 78 предусматривает, что, участвуя при разрешении судом спора, связанного с воспитанием ребенка, орган опеки и попечительства обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица, претендующего на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора. В практике Краснотурьинского городского суда не установлены случаи, когда спор о воспитании ребенка рассмотрен судом в отсутствие акта обследования условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и основанного на нем заключения органа опеки и попечительства по существу разрешаемого спора.

2. По всем гражданским делам, рассмотренным Краснотурьинским городским судом за 2010 г. по спорам о лишении родительских прав либо ограничении родительских прав, а также о восстановлении в родительских правах, соблюдалось требование об обязательном участии прокурора в гражданском процессе.

Так, по гражданскому делу по иску А. к Б. и В. о лишении родительских прав в отношении несовершеннолетнего ребенка Г., 1999 года рождения, с целью установления мнения ребенка о родителях и о том, с кем из них ребенок желает проживать, наличия или отсутствия психологического влияния на ребенка одного из родителей, психологической характеристики системы взаимоотношений ребенка с каждым из родителей, к участию в деле в качестве специалиста был привлечен педагог-психолог государственного учреждения социальной помощи семье и детям. Специалист указал, что, исходя из ответов мальчика, ребенок больше привязан к бабушке и дедушке, но не хотел бы прерывать контакт с матерью и отцом. Оценив пояснения специалиста в совокупности с иными доказательствами по делу, а также возраст ребенка, суд указал, что с учетом мнения несовершеннолетнего Г., который хотел бы проживать с бабушкой и дедушкой, но приезжать на каникулы к своей маме, а также общаться с папой, исковые тре-

бования А. не подлежат удовлетворению, поскольку факт самоустранения ответчиков от воспитания и содержания сына не нашел своего подтверждения в судебном заседании, где установлено, что ответчик В. поддерживает отношения с сыном, периодически оказывает материальную помощь в его содержании, желает, чтобы ребенок проживал вместе с ней. Ответчик Б. не поддерживает отношения с сыном, но через свою мать знает все о Г., интересуется его жизнью и здоровьем.

<...>

9. Основания для лишения родительских прав предусмотрены ст. 69 СК РФ и носят исчерпывающий характер.

Родители (один из них) могут быть лишены родительских прав в отношении ребенка:

- если они уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;
- отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома либо иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты или из других аналогичных учреждений;
- злоупотребляют своими родительскими правами;
- жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность;
- являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией;
- совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

Круг лиц, по заявлениям которых судами рассматриваются дела о лишении родительских прав, определен в п. 1 ст. 70 СК РФ. К ним относятся: один из родителей, независимо от того, проживает ли он вместе с ребенком; лица, заменяющие родителей (усыновители, опекуны, попечители, приемные родители); прокурор; орган или учреждение, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних, учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и др.).

В 2010 г. с исками о лишении родительских прав обращались:

- родитель, с которым проживает несовершеннолетний ребенок, – в 18 случаях;

• родитель, с которым не проживает несовершеннолетний ребенок, – в 1 случае;

• прокурор – в 1 случае;

• ТОИОГВ СО УСЗН г. Краснотурьинска – в 17 случаях;

• опекун – в 12 случаях;

• областное государственное социальное учреждение Свердловской области службы социальной защиты населения (ОГСУ СО ССЗН) «Карпинский детский дом» – в 6 случаях;

• ГОУ СО «Центр социальной помощи семье и детям» – в 6 случаях.

В качестве оснований для предъявления таких требований истцы указывали:

• уклонение ответчиков от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов, – 47 случаев;

• отказ без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) – 3 случая;

• наличие у ответчиков таких заболеваний, как хронический алкоголизм или наркомания – 27 случаев;

• злоупотребление ответчиками своими родительскими правами – 1 случай;

• отсутствие заботы о ребенке со стороны ответчика – 61 случай;

• жестокое обращение с детьми – 9 случаев;

• ведение аморального образа жизни ответчиком – 10 случаев;

В качестве основания для предъявления исковых требований истцами не указывались жестокое обращение с детьми и совершение ответчиком умышленного преступления против жизни и здоровья своих детей либо против жизни и здоровья супруга.

Случаев, когда суды выносили решения о лишении родительских прав родителей по основаниям, не предусмотренным ст. 69 СК РФ, не имелось.

Вынося решение о лишении родительских прав в отношении лиц, являющихся больным хроническим алкоголизмом или наркоманией, суд исходит из наличия медицинских документов, подтверждающих данное обстоятельство: это справки медицинских учреждений, содержащие сведения о постановке на учет данного лица и о его диагнозе. В некоторых случаях такие справки содержат сведения о прохождении курса лечения, но обязательным условием является то, чтобы лицо не было снято с учета на день вынесения решения. В тех случаях, когда наличие хронического алкого-

лизма или наркомании указывалось в числе других оснований для лишения родительских прав и указанное обстоятельство не подтверждалось при рассмотрении дела, суд, давая оценку исследованным доказательствам, исходил из наличия доказательств по иным основаниям для лишения родительских прав.

Так, ТОИОГВ СО УСЗН по г. Краснотурьинску обратился в Краснотурьинский городской суд с исковым заявлением о лишении родительских прав к А., где было указано, что ответчик употребляет наркотические вещества и не исполняет родительских обязанностей по отношению к своему сыну, который 04.02.2010 г. был изъят из ее семьи как находящийся в социально опасном положении. В судебном заседании не нашел подтверждения тот факт, что А. установлен диагноз «наркомания». Согласно справке ГУЗ СО «Психиатрическая больница № 10», А. в период с 3 по 13 марта 2010 г. пройден курс лечения в психиатрической больнице. Суд, исследовав доказательства, пришел к выводу, что А. не в полной мере занимается воспитанием несовершеннолетнего сына, однако предпринимает меры для того, чтобы исправить ситуацию: она прошла курс лечения от наркотической зависимости, привела в порядок квартиру. А. имеет постоянный доход, стоит на учете в центре занятости населения, хочет воспитывать сына, в связи с чем суд считает лишение ответчика родительских прав преждевременным и считает возможным в настоящее время ограничить ответчика в родительских правах в отношении несовершеннолетнего сына И.

10. В ходе изучения гражданских дел о лишении родительских прав выявлено, что при подготовке к судебному разбирательству дел о лишении родительских прав одного из родителей судьи в целях защиты прав несовершеннолетнего и обеспечения надлежащих условий его дальнейшего воспитания, а также охраны прав родителя, не проживающего вместе с ребенком, в каждом случае извещали другого родителя о времени и месте судебного разбирательства и разъясняли ему право заявить требование о передаче ему ребенка на воспитание, за исключением случаев, когда вышеуказанный родитель был лишен родительских прав.

11. В случае лишения родителей (одного из родителей) родительских прав алименты взыскивались судом:

- в пользу родителя, которому передан ребенок, – в 4 случаях;
- в пользу родителя, которому передан ребенок, с указанием о перечислении денежных средств на личный счет несовершеннолетнего ребенка – в 1 случае;

- в пользу опекуна, если таковой был назначен в установленном законом порядке до разрешения спора, – в 11 случаях;
- в пользу государственного учреждения по месту нахождения несовершеннолетнего, в котором находился ребенок, с перечислением денежных средств на личный счет ребенка – в 15 случаях;
- в пользу несовершеннолетнего ребенка с перечислением денежных средств на личный счет ребенка, открытый государственным учреждением или опекуном (попечителем) по месту нахождения ребенка, – в 1 случае;
- в пользу несовершеннолетнего ребенка с перечислением денежных средств на расчетный счет ребенка – в 3 случаях.

Резолютивная часть решения суда о лишении родительских прав и взыскании алиментов формулируется различным образом и имеет свои особенности в зависимости от установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств дела.

Так, в резолютивной части решения Краснотурьинского городского суда от 23.03.2010 г. по гражданскому делу по иску территориального органа государственной власти (ТОГВ) СО УСЗН по г. Краснотурьинску к А. суд определил плательщика алиментов и постановил производить взыскания алиментов в пользу несовершеннолетнего, перечисляя денежные средства на личный счет ребенка до его совершеннолетия:

«Взыскать с А., ___ года рождения, уроженки города _____, проживающей по адресу: г._____, алименты на содержание несовершеннолетнего сына И., __ января 2008 года рождения, в размере 1/4 части всех видов заработка или иного дохода в пользу несовершеннолетнего И., перечисляя денежные средства на личный счет ребенка, начиная с 9 февраля 2010 г. до его совершеннолетия».

В резолютивной части решения Краснотурьинского городского суда от 05.07.2010 г. по гражданскому делу по иску ТОГВ СО УСЗН по г. Краснотурьинску к И. суд определил плательщика алиментов и постановил производить взыскания алиментов на содержание двоих несовершеннолетних детей в пользу отца несовершеннолетних детей до достижения ими совершеннолетия:

«Взыскать с И., _____ года рождения, уроженки г._____, алименты на содержание несовершеннолетних О., __ апреля 2007 года рождения и В., __ июля 2003 года рождения, в размере 1/3 части всех видов заработка и иного дохода, начиная с 27 мая 2010 г. до достижения ими совершеннолетия в пользу Т.».

В резолютивной части решения от 12 апреля 2010 г. по гражданскому делу по иску прокурора г. Нягани Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (Тюменской области) к Г. о лишении родительских прав и взыскании алиментов суд определил плательщика алиментов и, возложив обязанность «открыть личные счета несовершеннолетних» на бюджетное учреждение, осуществляющее функции опекуна несовершеннолетних детей, постановил взыскать с плательщика алименты на содержание двоих несовершеннолетних до достижения ими совершеннолетия в пользу государственного учреждения по месту нахождения несовершеннолетних детей, перечисляя денежные средства на личный счет несовершеннолетних:

«Взыскать с Г. алименты на содержание несовершеннолетних Е., __августа 2007 года рождения, уроженки г._____, и Л., __января 2009 года рождения, уроженки г._____, в размере по 1/6 части всех видов заработка на содержание каждой из них в пользу государственного учреждения по месту нахождения Е. и Л., начиная с 12 февраля 2010 г. и до их совершеннолетия, перечисляя указанные денежные средства на личные счета Е. и Л., обязав открыть личные счета детей Бюджетное учреждение ХМАО – Югры “Урайский специализированный дом ребенка”».

В резолютивной части решения Краснотурьинского городского суда от 04.08.2010 г. по гражданскому делу по иску А. к И. и Ю. суд определил плательщика алиментов (родителя, лишённого родительских прав) и постановил производить взыскания алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, перечисляя денежные средства на его лицевой счет до достижения ребенком совершеннолетия:

«Взыскать с Ю. алименты на содержание несовершеннолетней В., __апреля 1993 года рождения, в размере 1/4 части заработка в пользу В., перечисляя денежные средства на ее лицевой счет № _____, открытый в _____ отделении Сбербанка № _____, начиная с 30 июня 2010 г. до ее совершеннолетия».

12. В ходе обобщения судебной практики всего изучено 35 дел по исковым заявлениям о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей.

По изученным делам судом были вынесены решения о взыскании алиментов в долях к заработку или иному доходу родителя. В соответствии с ч. 2 ст. 81 СК РФ размер долей может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств. Случаи, когда при определении

размера алиментов на несовершеннолетних детей в долях к заработку суды уменьшали или увеличивали такие доли, в ходе обобщения не выявлены.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 81, ч. 1 ст. 119 СК РФ, если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. При изменении размера алиментов или при освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон. Законом не предусмотрено устанавливать изменение семейного и материального положения сторон в будущем времени.

Изучение дел о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей показало, что судом предпринимаются меры по установлению фактического заработка ответчика. С этой целью определением судьи о подготовке дела к судебному разбирательству на ответчика возлагается обязанность предоставления сведений о размере среднего заработка (дохода) по месту работы за последние 12 месяцев.

13. Согласно п. 5 ст. 71 СК РФ при невозможности передать ребенка другому родителю или в случае лишения родительских прав обоих родителей ребенок передается на попечение органа опеки и попечительства.

Семейным кодексом РФ предусмотрено, что ребенок передается на попечение органа опеки и попечительства только после рассмотрения вопроса о возможности передачи ребенка другому родителю на воспитание либо в случае лишения родительских прав обоих родителей, если опекун (попечитель) еще не назначен. В этом случае орган опеки и попечительства исполняет функции опекуна (попечителя). В дальнейшем орган опеки и попечительства принимает меры по устройству этого ребенка, оставшегося без попечения родителей, под опеку, попечительство, на воспитание в приемную семью или на усыновление. Анализ изученных дел показал, что в 9 случаях судом в резолютивной части решения установлено передать несовершеннолетнего ребенка под опеку ТОГВ СО УСЗН по г. Красноурьинску.

По общему правилу, установленному законом, передача ребенка на воспитание родственникам и другим лицам допускается только в том случае, если эти лица назначены его опекунами или попечителями.

Среди изученных дел случаев, когда бы ребенок передавался на воспитание его родственникам без назначения их опекунами или попечителями ребенка при лишении обоих родителей родительских прав, не встречалось.

В том случае, когда дети уже были переданы в государственное учреждение, суд в резолютивной части решения не указывал опекуна (попечителя), под опеку которого следует передать несовершеннолетнего ребенка. Это имело место чаще всего тогда, когда мать оставляла ребенка в родильном доме, не оформив согласие на усыновление, а после ребенок был переведен в лечебное учреждение и оттуда определен в дом ребенка на полное государственное обеспечение.

Так, по иску ОГСУ СО ССЗН «Карпинский детский дом» к В. о лишении родительских прав и взыскании алиментов в отношении И., 2001 года рождения, которого В. оставила в родильном доме, не оформив согласия на усыновление (отказ от родительских прав), судьбой ребенка не интересовалась, мальчик помещен в Карпинский детский дом на полное государственное обеспечение, поскольку в актовой записи о рождении отсутствуют сведения об отце ребенка. Решением Краснотурьинского городского суда от 11 марта 2010 г. В. лишена родительских прав в отношении своего несовершеннолетнего ребенка И., с ответчика В. постановлено взыскать алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка в пользу государственного учреждения по месту нахождения несовершеннолетнего с указанием на перечисление денежных средств на расчетный счет несовершеннолетнего до его совершеннолетия. В резолютивной части решения отсутствует указание о том, что несовершеннолетний И. оставлен в ОГСУ СО ССЗН «Карпинский детский дом» на воспитание.

14. Лишение родительских прав не ограничено определенным периодом времени, в соответствии со ст. 72 СК РФ восстановление в родительских правах возможно только в порядке и по основаниям, предусмотренным законом. При этом восстановление родителей в родительских правах допускается лишь в том случае, если оно отвечает интересам ребенка и для этого имеются предусмотренные законом условия. В силу ч. 3 ст. 72 СК РФ одновременно с иском родителей (одного из них) о восстановлении в родительских правах суды, как правило, рассматривают требования о возврате ребенка родителям (одному из них). Если восстановление в родительских правах противоречит интересам ребенка, то, в соответствии с п. 4 ст. 72 СК РФ, суд вправе с учетом мнения ребенка отказать в удовлетворении иска родителей о восстанов-

лении в родительских правах. Восстановление в родительских правах в отношении ребенка, достигшего возраста десяти лет, возможно только с его согласия. Мотивы несогласия ребенка, достигшего возраста десяти лет, на восстановление родителей в родительских правах влияния не имеют. Вопреки мнению ребенка, достигшего возраста десяти лет, не допускается восстановление родительских прав и возвращение ребенка.

Так, по гражданскому делу по иску В. к ГОУ СО «Центр социальной помощи семье и детям г. Краснотурьинска», Л. и А. о восстановлении в родительских правах в отношении несовершеннолетних детей М. и Ю. Суд отказал истцу в удовлетворении исковых требований о восстановлении в родительских правах, поскольку В. не изменила в достаточной мере свое поведение и отношение к воспитанию дочерей М. и Ю.: она имеет задолженность по выплате алиментов, задолженность по оплате коммунальных услуг за пользование жилым помещением, в котором намерена проживать с несовершеннолетними дочерьми, не имеет постоянного источника дохода. При разрешении вопроса о восстановлении в родительских правах суд в соответствии с п.4 ст. 72 СК РФ выяснил мнение ребенка, достигшего возраста десяти лет, указав в мотивировочной части решения, что Ю. желает проживать с приемными родителями – Л. и А.

1.9. Обобщение судебной практики рассмотрения Талицким районным судом за 2007 г. гражданских дел по спорам, связанным с воспитанием детей¹

В 2007 г. в Талицком районном суде Свердловской области было рассмотрено 361 гражданское дело, из них 74 дела связаны с воспитанием несовершеннолетних детей, т. е. данная категория дел составляет 20,5 % от общего числа гражданских дел, рассмотренных в указанный период.

Из указанного количества рассмотренных судом гражданских дел, касающихся воспитания и содержания несовершеннолетних детей, рассмотрено:

- о лишении родительских прав граждан, уклоняющихся от воспитания несовершеннолетних детей, – 36 дел;
- об установлении отцовства – 8;
- об оспаривании отцовства – 8;

¹ Официальный сайт Талицкого районного суда Свердловской области. URL: <http://talicky.svd.sudrf.ru>.

- об ограничении в родительских правах – 5;
- о восстановлении в родительских правах – 4;
- об отмене ограничения родительских прав – 1;
- об определении порядка общения с ребенком – 1;
- об определении места жительства ребенка – 10;
- об установлении усыновления – 1 дело.

В производстве Талицкого районного суда в 2007 г. находилось 36 гражданских дел о лишении родительских прав граждан, уклоняющихся от воспитания несовершеннолетних детей, из них 28 исков удовлетворены, лишены родительских прав 30 человек, т. е. родителей, не исполняющих свои родительские обязанности, в отношении 38 несовершеннолетних детей; 1 иск удовлетворен частично, мать ограничена в родительских правах; 2 истца от исковых требований о лишении ответчиков родительских прав отказались; в 5 случаях в иске судом отказано, так как основания для лишения ответчиков родительских прав в отношении несовершеннолетних детей отсутствуют. Судом были лишены родительских прав 21 женщина и 9 мужчин.

Исковые требования о лишении родительских прав в отношении родителей, уклоняющихся от выполнения своих родительских обязанностей, предъявлены в суд:

1) прокурором – 8 исков, из них 7 удовлетворено, по 1 иску поступило заявление от истца с отказом от иска, производство по делу прекращено;

2) органами опеки и попечительства – 15 исков, из них 13 удовлетворено, 1 иск удовлетворен частично, в 1 иске отказано;

3) одним из родителей – 5 исков: 2 удовлетворены, в 3 исках отказано.

4) воспитательными учреждениями – 4 иска, из них 3 удовлетворено, по 1 иску поступило заявление от истца с отказом от иска, производство по делу прекращено;

5) опекуном – 4 иска: 3 удовлетворены, в удовлетворении 1 отказано.

Также из проведенного обобщения видно, какое количество детей имели лица, которые судом лишены родительских прав:

1) одного ребенка – 20 исков;

2) двоих детей – 6 исков;

3) троих детей – 2 иска.

В 2007 г. из общего количества рассмотренных гражданских дел о лишении родительских прав лиц, уклоняющихся от выполнения своих родительских обязанностей, были лишены родительских прав 30 человек;

ни один из них не обратился с жалобой в кассационную инстанцию. Таким образом, 30 человек, лишённые судом родительских прав, согласились с принятым судом решением.

Обобщением установлены причины, которые послужили основанием для обращения в суд с исками о лишении родительских прав в 2007 г.:

- злостное уклонение родителей от выполнения родительских обязанностей по воспитанию и содержанию детей;
- отказ без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или других аналогичных учреждений.

Гражданское дело по иску Отдела опеки и попечительства Талицкого городского округа (ТГО) к К. о лишении родительских прав, взыскании алиментов. Иск удовлетворен, ответчик лишена родительских прав в отношении троих несовершеннолетних детей, она уклонялась от выполнения родительских обязанностей по их воспитанию и содержанию. Дети переданы на попечение Отделу опеки и попечительства Талицкого городского округа. В кассационной инстанции не обжаловалось.

Гражданское дело по иску Отдела опеки и попечительства Талицкого городского округа к Г. о лишении родительских прав, взыскании алиментов. Иск удовлетворен, алименты взысканы ранее. Ответчик злоупотребляет спиртными напитками, уклоняется от выполнения родительских обязанностей, с иском согласилась.

Гражданское дело по иску Отдела опеки и попечительства городского округа Верхняя Пышма, ГОУ СО «Полевской детский дом» в интересах малолетней к К. о лишении родительских прав, взыскании алиментов. Иск удовлетворен. Ответчик уклоняется от выполнения родительских обязанностей, отказалась без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома. В кассационной инстанции не обжаловалось.

Одновременно с рассмотрением исковых требований о лишении родительских прав суд решает вопрос о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей. Так, в 2007 г. одновременно с лишением родительских прав алименты были взысканы в 20 случаях, и в остальных 8 случаях алименты с ответчика были взысканы ранее.

Согласно п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разреше-

нии споров, связанных с воспитанием детей», в решениях указывается, кому передается на воспитание ребенок при лишении родительских прав одного или обоих родителей.

В 2007 г. Талицким районным судом рассмотрен один иск об установлении усыновления. Гражданами усыновлен один несовершеннолетний ребенок в возрасте двух лет.

Как показало обобщение, семья, пожелавшая усыновить несовершеннолетнего ребенка, жильем и материально обеспечена, морально устойчива, что подтверждается актами обследования жилищно-бытовых условий и заключениями, представляемыми в суд органами опеки и попечительства Талицкого городского округа.

Ребенка усыновили по причине отсутствия своих детей по медицинским показаниям.

В 2007 г. в Талицкий районный суд поступило пять исков об ограничении в родительских правах. Один иск подан прокурором Талицкого района в интересах несовершеннолетнего ребенка, два иска поданы Отделом опеки и попечительства, два иска поступили от близких родственников ребенка (бабушки, дедушки). Три иска были судом удовлетворены, в двух исках отказано.

В 2007 г. в Талицкий районный суд поступил иск об отмене ограничения родительских прав. Гражданское дело по иску З. к Отделу опеки и попечительства ТГО об отмене ограничения родительских прав. Данный иск оставлен без удовлетворения, поскольку судом установлено, что оснований для отмены ограничения родительских прав и передаче детей матери не имеется.

В 2007 г. Талицким районным судом рассмотрены четыре дела о восстановлении в родительских правах. В трех случаях исковое требование о восстановлении в родительских правах удовлетворено. Истцы восстановлены в родительских правах в отношении своих несовершеннолетних детей. Они изменили свое поведение и отношение к исполнению родительских обязанностей, детей воспитывают и содержат в соответствии с требованиями действующего семейного законодательства, и суд счел возможным удовлетворить их исковые требования. Одно исковое заявление оставлено без удовлетворения, поскольку истец не предоставила доказательств, свидетельствующих о том, что она изменила поведение, образ жизни и отношение к воспитанию ребенка. Поэтому основания, по кото-

рым она была лишена родительских прав, не отпали (гражданское дело по иску И. к К. о восстановлении в родительских правах). В кассационной инстанции данное дело не обжаловалось.

Обобщением установлено, что в 2007 г. в Талицкий районный суд поступило 8 исков об установлении отцовства. В 7 случаях в суд с иском обратились матери, в 1 случае – отец ребенка. Из общего количества 5 исков об установлении отцовства судом удовлетворены, отцовство установлено; 1 иск оставлен без рассмотрения из-за неявки сторон; по 2 искам об установлении отцовства от истиц поступило заявление о прекращении производства по делу в связи с отказом от исковых требований, производство по делам судом прекращено. Из числа удовлетворенных исков по 4 с ответчиков взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей, в 1 случае алименты были взысканы ранее. В кассационной инстанции ни одно из дел не обжаловалось.

Как показало обобщение, Талицким районным судом в 2007 г. было рассмотрено восемь исков об оспаривании отцовства. Семь исков судом удовлетворены, один оставлен без рассмотрения по причине неявки истца (гражданское дело по иску А. к А. об оспаривании отцовства). Ни одно из дел в кассационной инстанции не обжаловалось.

В 2007 г. в Талицкий районный суд поступил один иск об определении порядка общения с ребенком, иск удовлетворен (гражданское дело по иску гражданина В. к гражданке В. об определении порядка общения с ребенком). В кассационной инстанции не обжаловалось.

Обобщением установлено, что в 2007 г. увеличилось поступление исков об определении места жительства детей – 10 (в 2006 г. – только 3):

- три иска удовлетворены, из них два обжаловались в кассационную инстанцию: гражданское дело по иску И. к И. об определении места жительства ребенка, кассационной инстанцией решение оставлено без изменения; гражданское дело по иску Ф. к К. о передаче ребенка, определении места жительства ребенка с матерью, запрете К. видеться и общаться с дочерью, компенсации морального вреда, встречному иску К. к Ф. об определении места жительства ребенка с отцом, компенсации морального вреда (иск Ф. удовлетворен, в иске К. отказано). Кассационной инстанцией решение отменено в части взыскания морального вреда, в остальной оставлено без изменения;

- в трех исках отказано, из них один обжаловался в кассационной инстанции (гражданское дело по иску А. к К. об определении места жительства ребенка). Кассационной инстанцией решение суда оставлено без изменения;

- по четырем искам производство по делу прекращено: в трех случаях поступили заявления с отказом от требований об определении места жительства ребенка, в одном случае судом утверждено мировое соглашение (гражданское дело по иску гр. З. к гр. З. о расторжении брака, встречному иску З. к З. об определении места жительства ребенка).

1.10. Обобщение судебной практики рассмотрения Краснотурьинским городским судом гражданских дел, связанных с воспитанием детей, за 6 месяцев 2010 г.¹ (Извлечение)

1. Общая характеристика рассмотренных дел

В первом полугодии 2010 г. Краснотурьинским городским судом было рассмотрено 54 иска по требованиям, связанным с воспитанием детей, и 14 дел в порядке особого производства, также связанных с воспитанием несовершеннолетних (всего 68 гражданских дел). Для сравнения: в 2009 г. этот показатель составлял 141 дело, т. е. в 2010 г. количество дел рассматриваемой категории уменьшилось.

По делам искового производства было рассмотрено:

- 40 исков о лишении родительских прав (из них удовлетворены 32 иска, в удовлетворении 2 исков отказано, 4 дела прекращены в связи с отказом истца от иска, 1 дело прекращено в связи со смертью истца, 1 дело передано по подсудности в Карпинский городской суд);
 - 1 иск об ограничении родительских прав (удовлетворен);
 - 3 иска об определении места жительства ребенка (2 иска удовлетворены, 1 дело прекращено в связи с отказом истца от иска);
 - 3 иска об установлении отцовства (2 иска удовлетворены, 1 дело прекращено в связи с отказом от иска);
 - 1 иск об отмене усыновления ребенка (удовлетворен);
 - 2 иска об определении порядка общения с ребенком (1 иск удовлетворен, в 1 случае заключено мировое соглашение);
 - 4 иска об оспаривании отцовства (3 иска удовлетворены, в удовлетворении одного иска отказано).

¹ Официальный сайт Краснотурьинского городского суда Свердловской области.
URL: <http://krasnoturinsky.svd.sudrf.ru>.

По делам особого производства было рассмотрено:

- 8 заявлений об установлении усыновления детей (все удовлетворены);
- 5 заявлений об установлении факта признания отцовства (все удовлетворены);
- 1 заявление об установлении факта признания ребенка оставшимся без попечения родителей (удовлетворено).

Таким образом, всего по итогам рассмотрения исковых заявлений удовлетворены 42 иска, что составляет 78 % от общего количества рассмотренных исков изучаемой категории (в 2009 г. этот показатель составил 86 %), отказано в удовлетворении трех исков, что составляет 6 %, прекращено производство по семи искам, что составляет 13 %, передан по подсудности один иск, по одному иску заключено мировое соглашение.

По итогам рассмотрения гражданских дел, связанных с воспитанием детей, в порядке особого производства удовлетворены все 14 заявлений.

Сроки рассмотрения дел: все дела рассмотрены в срок, установленный Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (2 месяца). По одному делу производство приостанавливалось в связи с назначением генетической экспертизы (на 52 дня), по одному делу производство приостанавливалось в связи с болезнью стороны (на 29 дней) в соответствии со ст. 216 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение по иску Л. к Л. об определении места жительства ребенка оставлено в силе, решение по иску Ф. и И. об оспаривании отцовства оставлено в силе. Показатель стабильности по данной категории дел составляет 100 %.

2. Дела по искам, связанным с воспитанием детей

а) Дела о лишении (ограничении) родительских прав

Как уже было указано выше, в первом полугодии 2010 г. Краснотурьинским городским судом было рассмотрено 40 исков о лишении родительских прав и один иск об ограничении родительских прав.

Сравнивая данный показатель с аналогичным показателем предыдущего года, можно сделать вывод о том, что количество дел снизилось в 2,5 раза, однако по сравнению с первым полугодием 2007 и 2008 гг. этот показатель является высоким.

Самое большое количество исков рассматриваемой категории наблюдалось в первом полугодии 2009 г., что связано с вступлением в силу Федерального закона «Об опеке и попечительстве» и необходимостью определения статуса ребенка, находящегося под опекой.

Все дела о лишении и ограничении родительских прав окончены производством: 33 иска удовлетворены, в удовлетворении двух исков отказано, производство по четырем делам прекращено в связи с отказом от иска (истцы Х., А., УСЗН и Карпинский детский дом-интернат отказались от исков), производство по одному делу прекращено в связи со смертью истца, один иск передан по подсудности в Карпинский городской суд.

В результате 31 лицо лишено родительских прав, в отношении 5 лиц суд не нашел оснований для лишения родительских прав, однако были установлены основания для ограничения родительских прав.

Причинами лишения (ограничения) родительских прав послужили в подавляющем большинстве случаев злоупотребление родителями спиртными напитками, безразличное отношение к судьбе детей, также часто причиной служило употребление наркотических веществ (9 человек, или 25 % ответчиков; в 2009 г. этот показатель составлял 20 %). Трое ответчиков ранее уже были ограничены в родительских правах, но не изменили своего отношения к воспитанию детей.

Так же, как и в 2009 г., в одном случае причиной лишения родительских прав послужило совершение отцом ребенка преступления против ребенка (в 2009 г. аналогичное преступление было совершено матерью). В рассматриваемом случае отец малолетней А., 2006 года рождения, наносил своей дочери телесные повреждения, проявлял по отношению к ней жестокость, в связи с чем в отношении него возбуждено уголовное дело по ст. 156 и 117 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Лишение родительских прав и их ограничение было установлено в большинстве случаев в отношении матерей несовершеннолетних (из 36 лиц – 21 женщина (58 %), 15 мужчин (42 %)); возрастная группа ответчиков: до 25 лет – 4 лица, от 25 до 30 – 9, от 30 до 40 – 15, от 40 до 50 лет – 8 лиц.

Что касается отношения ответчиков к лишению их родительских прав и отображению детей, 9 ответчиков признали исковые требования в полном объеме (путем подачи соответствующего заявления либо устно в судебном заседании), 21 ответчик не явился в судебное заседание, проявив полное безразличие к судьбе своего ребенка, 6 ответчиков исковые требования не признали.

По итогам вынесенных решений без попечения родителей (одного из них) остались 39 детей в возрасте от 1 до 17 лет, при этом 10 детей не достигли возраста 5 лет.

При лишении (ограничении) родительских прав большинство детей были переданы опекунам, которыми являются их бабушки, либо остались со вторым родителем; под опеку органов опеки и попечительства – УСЗН г. Краснотурьинска переданы 18 детей. Двое детей, в отношении которых родители лишены родительских прав, имеют статус «ребенок-инвалид», поскольку страдают тяжелыми психическими заболеваниями. Эти дети из детского дома инвалидов г. Карпинска.

Из родителей, лишенных родительских прав в 2009 г., никто не подал заявление об отмене заочного решения либо о восстановлении в родительских правах.

Что касается двух исков, в удовлетворении которых было отказано:

- иск УСЗН к К. о лишении родительских прав в отношении сына Ф. 2002 года рождения, и дочери А., 2004 года рождения, оставлен без удовлетворения, поскольку в судебном заседании не нашли подтверждения факты злоупотребления ответчицы спиртными напитками, отсутствия интереса к детям, оставления их на долгое время; было установлено, что дети привязаны к матери, она навещает их в Центре, желает воспитывать, пытается создать для них условия;

- иск ГОУ СО «Центр социальной поддержки семьи и детей» к З. о лишении родительских прав в отношении сына С., 1998 года рождения, оставлен без удовлетворения, поскольку в судебном заседании было установлено, что ответчик не работает из-за имеющегося тяжелого заболевания, старается в полной мере заниматься воспитанием сына, между ними сильная родственная связь.

Иски данной категории в суд кассационной инстанции не обжаловались.

б) Дела о восстановлении родительских прав и отмене ограничения родительских прав

Исков данной категории за первое полугодие 2010 г. рассмотрено не было, никто из ранее лишенных (ограниченных) в родительских правах лиц не пожелал восстановиться в своих правах. В то же время в 2009 г. было рассмотрено три иска о восстановлении в родительских правах и один иск об отмене ограничения родительских прав.

<...>

4. Выводы

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что гражданские дела, связанные с воспитанием детей, составляют 13 % от общего количе-

ства рассмотренных судом в первом полугодии 2010 г. гражданских дел. В первом полугодии 2009 г. этот показатель был несколько выше и составлял 14 %. Однако если сравнивать этот показатель с 2007 и 2008 гг., то процентное отношение остается высоким.

Основная масса исков (заявлений) данной категории удовлетворена судьями, так, из 68 удовлетворено 56 (82 %), что говорит об обоснованности заявленных требований.

Большинство дел, как и ранее, составляют дела о лишении родительских прав; истцом чаще всего было Управление социальной защиты населения г. Краснотурьинска, также в суд в интересах несовершеннолетних детей обращались ГОУ СО «Центр социальной помощи семье и детям», Карпинский детский дом инвалидов, опекуны детей. Без попечения родителей либо одного из них остались 39 несовершеннолетних детей, которые были переданы под опеку УСЗН либо родственникам (опекунам).

Причинами, как и ранее, чаще всего становились равнодушие к судьбе ребенка, злоупотребление спиртными напитками; увеличилось до 25 % количество родителей, употребляющих наркотические средства, в одном случае причиной лишения прав стало совершение против ребенка преступления.

Новую семью либо одного из родителей приобрели 8 детей.

Кассационный показатель по данной категории гражданских дел составляет 100 %, проблемных вопросов в правоприменительной практике по данным делам не возникает.

1.11. Обобщение судебной практики рассмотрения Тугулымским районным судом Свердловской области гражданских дел по спорам, связанным с охраной прав и интересов несовершеннолетних¹ (Извлечение)

Изучена и обобщена практика рассмотрения гражданских дел по спорам, связанным с охраной прав и интересов несовершеннолетних, за 2008 г. и 6 месяцев 2009 г.

Государственной статистической отчетностью выделены следующие категории гражданских дел, при рассмотрении которых затрагиваются интересы несовершеннолетних и которые были предметом изучения в рамках

¹ Официальный сайт Тугулымского районного суда Свердловской области. URL: <http://tugulymski.svd.sudrf.ru>.

данного обобщения: об установлении отцовства, о лишении родительских прав, о признании факта отцовства, об установлении усыновления детей; кроме того, были изучены дела, которые в статистической отчетности отдельной строкой не выделяются: об ограничении родительских прав, об определении места жительства детей, об оспаривании отцовства, исключении записи об отце, о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка.

Статистические данные в целом свидетельствуют об устойчивости тенденции роста количества дел по спорам, связанным с охраной прав и интересов несовершеннолетних. Так, например, за 2008 г. рассмотрено 9 дел о лишении родительских прав и 2 дела об установлении факта признания отцовства, за 6 месяцев 2009 г. рассмотрено 8 дел о лишении родительских прав и 2 дела об установлении факта признания отцовства.

В рамках обобщения изучено 31 гражданское дело. Из них:

- об установлении усыновления – 3 дела;
- о лишении родительских прав – 17;
- об ограничении родительских прав – 2;
- об определении порядка общения с ребенком, об определении места жительства детей – 1;
- о восстановлении в родительских правах – 1;
- дел, связанных с оспариванием права несовершеннолетних на жилую площадь, – 1;
- о признании факта отцовства – 4;
- об оспаривании отцовства, об исключении записи об отце – 1;
- об установлении факта оставления несовершеннолетнего без попечения родителей – 1 дело.

Одной из самых распространенных категорий дел, рассматриваемых Тугулымским районным судом, является категория дел о лишении родительских прав.

В соответствии со ст. 38 Конституции РФ забота о детях, их воспитание являются равным правом и обязанностью родителей. Данная конституционная норма конкретизируется семейным законодательством (гл. 12, 13, 16 СК РФ).

Принцип общей и одинаковой ответственности обоих родителей за воспитание и развитие ребенка закреплен и в нормах международного права. Конвенцией о правах ребенка (ст. 18) провозглашено, что родители несут основную ответственность за воспитание и развитие ребенка, наилучшие интересы должны являться предметом основной заботы родителей.

Родительским правам корреспондируют соответствующие обязанности родителей, неисполнение которых может повлечь для родителей определенные санкции в виде лишения или ограничения родительских прав.

Судьба детей, лишенных внимания родителей, безразлична государству. Статьей 20 Конвенции о правах ребенка установлено, что ребенок, который временно или постоянно лишен своего семейного окружения или который в его собственных наилучших интересах не может оставаться в таком окружении, имеет право на особую защиту и помощь, предоставляемые государством.

Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке.

Статья 55 СК РФ определяет, что родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно стать предметом особой заботы их родителей. Способы воспитания должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство общение, оскорбление или эксплуатацию детей.

Однако правоприменительная практика свидетельствует о растущей тенденции в области злоупотребления родительскими правами либо неисполнения родительских обязанностей. Тогда в отношении таких родителей применяется крайняя мера семейно-правовой ответственности – лишение родительских прав.

Дела о лишении родительских прав рассматриваются в исковом порядке, поскольку возникает спор о сохранении либо лишении родительских прав.

Исковое заявление должно соответствовать требованиям ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и в нем должно быть указано основание лишения родительских прав.

Поскольку ребенок не обладает полной дееспособностью и нуждается в особой защите государства, гражданское процессуальное законодательство сохраняет за судом право на собирание доказательств по делам, связанным с защитой интересов прав несовершеннолетних, и использование этого права судом при подготовке дел к судебному разбирательству является необходимым условием для принятия правильного решения по делу.

Признав дело подготовленным, судья выносит определение о назначении судебного разбирательства. Гражданские дела по искам о лишении

родительских прав рассматриваются судами в общем порядке гражданского судопроизводства в течение двух месяцев с момента поступления искового заявления в суд.

Согласно статистическим данным, такие иски в основном являются обоснованными, основная часть их удовлетворяется судом.

Динамика рассмотрения дел выглядит следующим образом. За указанный период рассмотрено 15 гражданских дел о лишении родительских прав, по 11 делам, кроме этого, истцами были заявлены требования о взыскании алиментов:

- 14 исков окончено с удовлетворением требований (из них 2 дела рассмотрены в порядке заочного производства);

- по одному делу заявление оставлено без рассмотрения в связи с тем, что стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову.

Кроме указанных дел было рассмотрено 2 гражданских дела:

- по иску Управления социальной защиты населения Тугулымского района Свердловской области к А. о лишении родительских прав в отношении малолетних детей, но в судебном заседании истец изменил исковые требования, просил суд принять решение об ограничении ответчика в родительских правах. Судьей был удовлетворен иск об ограничении ответчика в родительских правах;

- по иску прокурора Тугулымского района Свердловской области к К. о лишении родительских прав в отношении малолетних детей, но в судебном заседании истец изменил исковые требования, просил суд принять решение об ограничении ответчика в родительских правах. Судьей иск об ограничении ответчика в родительских правах также был удовлетворен.

В кассационном и надзорном порядке дела данной категории не обжаловались.

Статья 70 СК РФ устанавливает порядок лишения родительских прав: называет лиц, наделенных правом обратиться в суд с иском; предписывает обязательное участие в деле прокурора, органа опеки и попечительства и т. д.

С исками о лишении родительских прав в Тугулымский районный суд преимущественно обращаются учреждения, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних: социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних, Управление социальной защиты

населения Тугулымского района, прокурор и, реже, один из родителей. Так, из 17 рассмотренных исков о лишении родительских прав прокурором были предъявлены 3 иска; родственниками ребенка – 3; органами опеки и попечительства – 10; реабилитационными центрами – 1 иск.

Иски о лишении родительских прав предъявляются только к родителям (или к одному из них), которые являются ответчиками по делам данной категории. Предъявление подобных исков к иным лицам, фактически воспитывающим детей, но не указанным в качестве родителей в записи акта о рождении ребенка, не допускается.

Однако в соответствии со ст. 136 Семейного кодекса Российской Федерации усыновители ребенка также могут быть записаны его родителями; более того, ребенку может быть присвоена фамилия усыновителей (усыновителя) и отчество по имени усыновителя-мужчины по модели присвоения отчества по имени кровного отца. Поэтому суду при разрешении данных споров необходимо установить, какой именно юридический факт явился возникновением родительского правоотношения: факт рождения ребенка у конкретных родителей или судебное решение об установлении усыновления (удочерения), поскольку в соответствии со ст. 141 СК РФ к усыновителям, уклоняющимся от выполнения возложенных на них обязанностей родителей, может быть применена другая санкция, в виде отмены усыновления.

Из числа исков, удовлетворенных судом за рассматриваемый период, приняты решения о лишении родительских прав: в отношении обоих родителей – по 3 делам; отца – по 5; матери – по 6 делам.

Лишение родительских прав представляет собой исключительную меру ответственности, поэтому осуществляется только судом и только по основаниям, исчерпывающий перечень которых указан в ст. 69 СК РФ: уклонение родителей от выполнения родительских обязанностей, в том числе злостное уклонение от уплаты алиментов; отказ родителей без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома либо иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или других аналогичных учреждений; злоупотребление родителями своими родительскими правами (т. е. использование родительских прав в ущерб интересам детей, например, создание препятствий в обучении, склонение к воровству, пьянству, употреблению наркотиков, занятию проституцией и т. п.); жестокое обращение родителей с детьми, включая фи-

зическое или психологическое насилие над ними (избиение ребенка, угрозы в его адрес, внушение чувства страха и т. д.), а также покушение на их половую неприкосновенность; если родители являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией; совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

Для лишения родительских прав достаточно установления одного из перечисленных оснований. Обязательным условием лишения родительских прав является виновное противоправное поведение, выражающееся в форме действия или бездействия.

Как показал анализ рассмотренных дел, уклонение от выполнения обязанностей родителей, как правило, связано со злоупотреблением спиртными напитками, ведением антиобщественного образа жизни, безразличным поведением к судьбе ребенка; на протяжении длительного периода времени родители не оказывают своим детям материальную помощь, не интересуются их духовным и физическим развитием, нравственным воспитанием.

Так, начальник управления социальной защиты населения Тугулымского района Свердловской области в интересах несовершеннолетнего Ф. обратился в суд с иском к Ф. о лишении родительских прав и взыскании алиментов, указав в обоснование иска, что ответчик уклоняется от воспитания и содержания ребенка, злоупотребляет спиртными напитками, материальной помощи не оказывает, неоднократно разбиралась на административных комиссиях за драки, порчу чужого имущества, кражи; над малолетним Ф., являющимся инвалидом I группы, оформлена опека его бабушкой.

Ф. в суд не явилась, о времени и месте рассмотрения дела была извещена надлежащим образом, что подтверждалось почтовым уведомлением о вручении ей судебной повестки. В соответствии со ст. 233 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

В судебном заседании было установлено, что ответчик уклоняется от выполнения родительских обязанностей, что проявляется в нежелании самостоятельно заниматься воспитанием ребенка, проживает отдельно от ребенка, с ним не общается. Характеризуется отрицательно, злоупотребляет спиртными напитками, нигде не работает, материальной поддержки ребенку не оказывает, не удовлетворяет его жизненно важные потребности. В своих объяснениях в УСЗН по Тугулымскому району она указала, что воспитанием ребенка заниматься отказывается, так как у нее другая семья.

Решением Тугулымского районного суда Ф. лишена родительских прав и с нее взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего Ф.

По аналогичным основаниям в порядке заочного производства по иску директора Государственного областного учреждения социального обслуживания «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних “Сказка”» был лишен родительских прав отец несовершеннолетнего С., а также с него были взысканы алименты.

В соответствии со ст. 70 СК РФ все дела рассматривались с участием прокурора и представителя органов опеки и попечительства, поскольку участие прокурора и органов опеки и попечительства является обязательным независимо от того, кем подано заявление о лишении родительских прав.

Правовое положение прокурора в процессе определяется прежде всего ст. 45 ГПК РФ, согласно которой прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам в случаях, предусмотренных ГПК РФ и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий, а органы опеки и попечительства в силу закона наделяются полномочиями по защите прав и законных интересов несовершеннолетних детей в случаях отсутствия (или невозможности совершения) необходимых действий по их защите родителями либо иными правомочными лицами и обязаны представлять интересы детей в судебном заседании.

При назначении дела к судебному разбирательству следует также решить вопрос о необходимости вызова в судебное заседание несовершеннолетнего в возрасте от десяти до четырнадцати лет, при этом судье следует исходить из положений ст. 57 СК РФ, согласно которой ребенок вправе быть заслушанным в ходе любого судебного разбирательства, затрагивающего его интересы. При наличии оснований полагать, что присутствие ребенка в суде может оказать на него неблагоприятное воздействие, суд выясняет по этому поводу мнение органа опеки и попечительства.

В целях всестороннего исследования обстоятельств дела и характера отношения родителей к детям иски о лишении родительских прав должны рассматриваться, как правило, с участием в судебном заседании ответчиков.

Данное требование, как показало обобщение, в основном выполняется судьей, практически каждое дело о лишении родительских прав рассмотрено с участием лица, в отношении которого был предъявлен иск. В тех случаях, когда ответчик уклоняется от явки в суд или его местонахождение установить не удастся, суд принимает меры к обеспечению его

явки. При невозможности установления местонахождения ответчика или когда его место жительства неизвестно, суд в соответствии со ст. 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации назначает адвоката в качестве его представителя.

Следует отметить и тот факт, что во всех случаях при решении вопроса о взыскании алиментов суд учитывает требования ст. 107 Семейного кодекса Российской Федерации и взыскивает алименты не с момента вынесения решения, а с момента обращения заявителя в суд с иском, как того требует закон.

Процессуальные особенности рассмотрения дел об ограничении родительских прав аналогичны особенностям рассмотрения дел о лишении родительских прав и трудностей обычно не вызывают.

При разрешении споров о лишении родительских прав все гражданские дела рассмотрены судьей в срок, установленный ст. 154 ГПК РФ.

Вопросы и задания для самостоятельной работы

1. Назовите основания возникновения прав и обязанностей родителей и детей.
2. Каким органом устанавливается происхождение ребенка от определенных родителей?
3. В какой форме и кем может быть сделано заявление в орган ЗАГСа о рождении ребенка? В какой срок должно быть сделано заявление о рождении?
4. Какие документы необходимо представить в орган ЗАГСа при регистрации рождения?
5. Раскройте содержание права ребенка на защиту; права на общение с родителями и другими родственниками; права на имя, отчество, фамилию.
6. Что является местом жительства несовершеннолетних детей? Каким образом и на основании каких документов осуществляется их регистрация по месту жительства?
7. Вправе ли несовершеннолетний гражданин РФ покидать место жительства и выезжать из РФ? Если да, то при каких условиях (при ответе сослаться на ст. 20, 21 Федерального закона от 15.08.1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»)?
8. Что включает в себя право ребенка жить и воспитываться в семье?

9. Каким образом может быть реализовано право детей на общение с дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками? Определен ли законом исчерпывающий перечень родственников, имеющих право на общение с ребенком?

10. Раскройте содержание права ребенка на общение со своими родителями и другими родственниками в экстремальной ситуации с учетом положений ст. 40 Конвенции о правах ребенка. Что следует понимать под экстремальной ситуацией?

11. Является ли экстремальной ситуацией, связанная с привлечением ребенка к административной или уголовной ответственности? Какие формы общения ребенка со своими родителями и другими родственниками предусмотрены законом в таких ситуациях?

12. От каких угроз и посягательств предусматривается защита ребенка в международном праве (при ответе сошлитесь на ст. 4, 16, 19 и 33 Конвенции о правах ребенка)? Какие меры защиты предусматриваются законодательством РФ в таких случаях?

13. Кем осуществляется защита прав и законных интересов ребенка? Вправе ли несовершеннолетний самостоятельно осуществлять право на защиту своих прав и законных интересов?

14. Раскройте содержание права ребенка выражать свое мнение. Может ли ребенок быть заслушан в ходе судебного или административного разбирательства? Если да, то в каких случаях и при соблюдении каких условий?

15. Перечислите случаи, когда орган опеки и попечительства или суд может принять решение только с согласия ребенка, достигшего возраста десяти лет?

16. Каким образом реализуется право ребенка на имя, отчество и фамилию?

17. На основании каких данных записываются в записи акта о рождении фамилия, имя и отчество найденного ребенка?

18. Кем и по каким основаниям решается спор между родителями относительно имени и фамилии ребенка?

19. Допускается ли изменение имени и фамилии ребенка до достижения им четырнадцатилетнего возраста? Если да, то по чьей просьбе и с чьего разрешения?

20. Какие обстоятельства должны приниматься во внимание органом опеки и попечительства при принятии решения об изменении фамилии ре-

бенка на фамилию родителя, с которым проживает ребенок, при раздельном проживании родителей?

21. Каким органом осуществляется государственная регистрация перемены фамилии и имени ребенка?

22. Назовите имущественные права ребенка и раскройте их содержание.

23. В чье распоряжение поступают суммы, причитающиеся ребенку в качестве алиментов, пенсий, пособий?

24. Могут ли алименты на несовершеннолетних детей перечисляться по желанию родителя, обязанного уплачивать алименты, на счета, открытые на имя несовершеннолетних детей в банках?

25. Назовите основания (способы) приобретения права собственности несовершеннолетними детьми.

26. Может ли ребенок самостоятельно распоряжаться принадлежащим ему на праве собственности имуществом?

27. Нормами какой отрасли права регулируются отношения между родителями и детьми по поводу принадлежащего им на праве общей собственности имущества?

28. Какими правилами обязаны руководствоваться родители при осуществлении полномочий по управлению имуществом ребенка? Нормами какой отрасли права установлены эти правила? Раскройте суть этих правил.

29. В чем заключается принцип раздельности имущества родителей и детей? Вправе ли дети и родители, проживающие совместно, владеть и пользоваться имуществом друг друга?

30. Каковы права и обязанности родителей по воспитанию и образованию детей?

31. Раскройте содержание прав и обязанностей родителей по защите прав и интересов детей. В каких случаях родители не вправе представлять интересы своих детей?

32. Какие требования установлены законом в отношении порядка и способов осуществления родителями родительских прав?

33. Какие меры ответственности предусмотрены законом для родителей, осуществляющих родительские права в ущерб правам и интересам детей?

34. Расскажите об осуществлении родительских прав несовершеннолетними родителями. Вправе ли несовершеннолетние родители самостоятельно осуществлять родительские права, если они не состоят в браке?

35. В чем заключаются мероприятия государственного характера по оказанию помощи семье в воспитании детей?

36. Назовите формы реализации права и обязанности родителей по обеспечению получения детьми основного общего образования (при ответе используйте Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

37. Каким образом должны решаться родителями вопросы, касающиеся воспитания и образования детей? В какой орган вправе обращаться родители для разрешения возникших разногласий по данным вопросам?

38. Как устанавливается место жительства детей при раздельном проживании родителей? Какими критериями руководствуется суд при разрешении спора между раздельно проживающими родителями о том, при ком из них должны проживать несовершеннолетние дети? Является ли преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей определяющим условием для передачи ему ребенка?

39. Какими правами и обязанностями наделяет закон родителя, проживающего отдельно от детей? Расскажите о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка.

40. По каким основаниям родителю, проживающему отдельно от ребенка, может быть отказано в предоставлении информации о ребенке воспитательными и другими учреждениями?

41. Вправе ли родитель, с которым проживает ребенок, препятствовать общению ребенка с другим родителем? Какие органы разрешают споры между родителями о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка?

42. Какие меры могут быть приняты к виновному родителю, не выполняющему решение суда о порядке осуществления родительских прав другим родителем, проживающим отдельно от ребенка? При ответе используйте положения ГПК РФ.

43. В каких случаях проживающий отдельно от ребенка родитель может требовать в судебном порядке передачи ребенка ему на воспитание?

44. Кто из родственников ребенка имеет право на общение с ним? Какие органы наделены полномочиями по разрешению спорных ситуаций, возникающих между родителями ребенка и близкими родственниками ребенка по поводу реализации ими права на общение с ребенком?

45. Раскройте содержание права родителей на защиту родительских прав. При наличии каких оснований суд вправе отказать родителям в иске о возврате ребенка от лица, удерживающего его у себя не на основании закона или судебного решения?

46. Перечислите основания лишения родителей родительских прав. В каком порядке производится лишение родительских прав?

47. Определите круг лиц, имеющих право на предъявление иска о лишении родителей родительских прав.

48. Какие правовые последствия предусмотрены законом для родителей, лишенных родительских прав? Какая обязанность за ними сохраняется? Какие права сохраняются за ребенком, в отношении которого родители (один из них) лишены родительских прав? По истечении какого срока допускается усыновление ребенка в случае лишения родителей родительских прав?

49. При каких обстоятельствах возможно восстановление в родительских правах? Каким органом решается этот вопрос и по чьему заявлению? Какие ограничения предусмотрены ст. 72 СК РФ для восстановления в родительских правах?

50. В чем заключается ограничение родительских прав? Каковы основания ограничения родительских прав? В каком порядке рассматриваются дела об ограничении родительских прав?

51. Назовите правовые последствия ограничения родительских прав. В чем их отличие от правовых последствий лишения родительских прав?

52. Какие права сохраняются за ребенком, в отношении которого родители (один из них) ограничены в родительских правах?

53. Возможны ли контакты ребенка с родителями, родительские права которых ограничены судом?

54. При наличии каких оснований допускается отмена ограничений родительских прав и в каком порядке?

55. Какие обстоятельства дают суду право отказать родителям (одному из них) в иске об отмене ограничений родительских прав?

56. В каких случаях закон разрешает отобрание ребенка у родителей (одного из них) органом опеки и попечительства? Какие обязанности возлагаются на орган опеки и попечительства при отобрании ребенка?

57. С какой целью закон обязывает орган опеки и попечительства участвовать в рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей?

58. Раскройте формы участия органов опеки и попечительства в рассмотрении споров о воспитании детей.

59. Расскажите о порядке исполнения решений суда по делам, связанным с воспитанием детей.

60. Какие меры могут быть приняты к родителю (другому лицу, на попечении которого находится ребенок), препятствующему исполнению судебного решения по делу, связанному с воспитанием детей?

61. Как осуществляется принудительное исполнение судебного решения, связанного с отобранием ребенка и передачей его другому лицу? Каковы правовые последствия невозможности исполнения такого решения суда без ущерба интересам ребенка?

2. ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ И ВОСПИТАНИЕМ ДЕТЕЙ

2.1. Практика рассмотрения Байкаловским районным судом в 2010 г. споров об определении места жительства детей при раздельном проживании родителей, а также об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка¹

Обобщение проведено по поручению Верховного Суда Российской Федерации по предложенной программе.

Согласно ст. 38 Конституции Российской Федерации, семья находится под защитой государства. В ст. 1 Семейного кодекса Российской Федерации отмечено, что семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты прав.

Пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 г. № 10 (в ред. от 06.02.2007 г.) «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» разъяснено, что, решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ). При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и се-

¹ Официальный сайт Байкаловского районного суда Свердловской области. URL: <http://baikalovsky.svd.sudrf.ru>.

материального положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

Случаев, когда при определении места жительства ребенка суды фактически исходили из большей материальной обеспеченности того или иного родителя, занимаемой им должности, социального положения в обществе, не исследуя при этом иные обстоятельства, перечисленные в п. 3 ст. 65 Семейного кодекса Российской Федерации, в практике суда не имелось.

Байкаловским районным судом в 2010 г. рассмотрено и разрешено всего 3 гражданских дела об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей и определении порядка осуществления родительских прав отдельно проживающим родителем.

Случаев, когда ребенок на время рассмотрения дела проживал с одним из родителей, а решением суда его место жительства определено с другим родителем, не имелось.

Согласно ч. 3 ст. 65 Семейного кодекса Российской Федерации, место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и др.).

Случаев, когда при определении судом порядка осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, такому родителю, несмотря на его пожелания, предоставлялось крайне непродолжительное время на общение с ребенком, не имелось.

Случаев, когда при рассмотрении дел об определении порядка осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, в резолютивной части решения суда определялся не только сам порядок общения этого родителя с ребенком (время, место, периодичность общения и т. д.), но и содержалось указание на возможность этого родителя осуществлять иные родительские права, не имелось.

При разрешении данных споров суд также должен учитывать реальную возможность родителя обеспечить надлежащее воспитание ребенка, характер сложившихся взаимоотношений родителя с ребенком, привязанность ребенка к лицам, у которых он находится, и другие конкретные обстоятельства, влияющие на создание нормальных условий жизни и воспитания ребенка родителем, а также лицами, у которых фактически проживает и воспитывается несовершеннолетний.

Так, решением Байкаловского районного суда от 09.06.2010 г. (гражданское дело по иску К. П. Клепиковой к С. А. Клепикову о расторжении брака и определении места жительства ребенка с истцом) было определено место жительства ребенка по месту жительства его матери. При этом на время рассмотрения дела ребенок проживал с матерью. Принимая данное решение и определяя место жительства ребенка с матерью, суд, безусловно, учел в первую очередь интересы несовершеннолетнего ребенка, принял во внимание его малолетний возраст, нуждаемость в материнской заботе, отсутствие исключительных обстоятельств, угрожающих здоровью или жизни ребенка при совместном проживании с матерью. Судом были исследованы обстоятельства воспитания ребенка и заботы о нем каждого из родителей.

Также Байкаловским районным судом рассмотрены два дела об определении порядка осуществления родительских прав отдельно проживающим родителем (гражданское дело по иску Р. А. Григорьева к О. Н. Григорьевой об определении порядка осуществления родительских прав отдельно проживающим родителем, гражданское дело по иску Д. А. Лебедева к Т. О. Лебедевой об определении порядка осуществления родительских прав отдельно проживающим родителем). Правильное разрешение дел данной категории влияет не только на родительские правоотношения, но прежде всего на защиту права детей, установленного ч. 3 ст. 9 Конвенции о правах ребенка, закрепляющей право ребенка, который разлучается с одним или обоими родителями, поддерживать на регулярной основе личные отношения и прямые контакты с обоими родителями, за исключением случаев, когда это противоречит интересам ребенка.

Согласно ч. 1, 2 ст. 66 Семейного кодекса Российской Федерации родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. При определении порядка общения с ребенком судом необходимо в первую очередь принимать во внимание возраст ребенка, со-

стояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие. В нашем случае истцы заявили о своем отказе от заявленных требований, ссылаясь на то, что в настоящее время ответчики не создают препятствий к общению с детьми, и при этом выразили просьбу о прекращении производства по делу по данному основанию. Судом было вынесено определение о принятии отказа истца от иска, производство по обоим делам было прекращено. Данные действия служат установлению дружеских отношений между сторонами, соответствуют интересам детей и, прежде всего, не травмируют психику и здоровье детей, проживающих с одним из родителей.

2.2. Практика рассмотрения споров, связанных с воспитанием детей, городским судом г. Лесного¹

В 2010 г. городским судом г. Лесного было рассмотрено 9 дел об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей и 11 дел об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (таблица).

Статистика рассмотрения гражданских дел, связанных с воспитанием детей, городским судом г. Лесного за 2010 г.

Категория дела	Поступило дел	Рассмотрено дел	Удовлетворено (в том числе частично)	Отказано	Прекращено
Об определении места жительства	9	9	3	4	2
Об осуществлении родительских прав	11	11	9	–	2
Итого	20	20	12	4	4

При рассмотрении указанных дел случаев, когда городской суд ограничивался бы исключительно материальной обеспеченностью родителя, занимаемой им должностью и социальным положением, не имеется; во

¹ Официальный сайт городского суда города Лесного Свердловской области. URL: <http://lesnoy.svd.sudrf.ru>.

всех случаях суд исследовал значительно больший круг обстоятельств, имеющих значение для дела (в соответствии с п. 3 ст. 65 Семейного кодекса РФ).

Случаев, когда ребенок на время рассмотрения дела проживал с одним из родителей, а решением суда его место определено с другим родителем, за указанный период не имеется.

Во всех случаях родителю, проживающему отдельно от ребенка, предоставлялось время на общение с ребенком, приблизительно равное заявленному в исковых требованиях.

При рассмотрении дел об определении порядка осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, в резолютивной части решения суда определялся только сам порядок общения этого родителя с ребенком.

2.3. Обобщение судебной практики рассмотрения Краснотурьинским городским судом гражданских дел, возникающих из брачно-семейных отношений, а также исков, поданных в защиту прав ребенка, за первое полугодие 2008 г.¹ (Извлечение)

1. Общая характеристика рассмотренных дел

За первое полугодие 2008 г. Краснотурьинским городским судом было рассмотрено 46 дел, возникающих из брачно-семейных отношений.

<...>

д) Дела об определении места жительства ребенка

За рассматриваемый период производством окончено три дела по искам об определении места жительства ребенка, из них с вынесением решения – два иска (один удовлетворен, в удовлетворении одного отказано), одно дело прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

Истцами по всем делам являются отцы, желающие определить место жительства детей (сыновей) с ними. В одном случае ответчик исковые требования признала в связи с тем, что ребенок достиг шестнадцати лет и желает проживать с отцом; в данном случае иск удовлетворен, ребенок оставлен отцу. В одном случае ответчик требования не признала, в судебном заседании факты, указанные отцом, своего подтверждения не нашли, в иске было отказано. При утверждении мирового соглашения место жительства ребенка оп-

¹ Официальный сайт Краснотурьинского городского суда Свердловской области.
URL: <http://krasnoturinsky.svd.sudrf.ru>.

ределено с отцом с учетом того, что ребенок уже длительное время проживает с ним, определен порядок общения матери с ребенком.

Решения не обжалованы.

е) Дела об определении порядка общения с ребенком

За рассматриваемый период производством окончено три дела по искам об определении порядка общения с ребенком, из них одно с вынесением решения (иск удовлетворен), одно дело прекращено в связи с отказом истца от исковых требований, по одному делу утверждено мировое соглашение.

Истцами в двух случаях являются отцы, которым матери детей препятствуют в общении с детьми. В одном случае истцом выступала мать, которая просила определить порядок общения ребенка с отцом, который самовольно забирает ребенка без предупреждения (в данном случае между сторонами было утверждено мировое соглашение).

В случае удовлетворения исковых требований отца было установлено, что мать действительно препятствует общению с ребенком.

Решение не обжаловалось.

<...>

2.4. Обобщение судебной практики рассмотрения Краснотурьинским городским судом гражданских дел, возникающих из брачно-семейных отношений, а также исков, поданных в защиту прав ребенка, за первое полугодие 2009 г.¹ (Извлечение)

1. Общая характеристика рассмотренных дел

За первое полугодие 2009 г. Краснотурьинским городским судом был рассмотрен 141 иск по требованиям, возникающим из брачно-семейных отношений.

<...>

г) Дела об определении места жительства ребенка

За рассматриваемый период производством окончено три дела по искам об определении места жительства ребенка, из них с вынесением решения – три иска (два удовлетворены, в удовлетворении одного отказано). Количество дел указанной категории по сравнению с аналогичным предыдущим периодом не изменилось.

¹ Официальный сайт Краснотурьинского городского суда Свердловской области.
URL: <http://krasnoturinsky.svd.sudrf.ru>.

В двух случаях удовлетворения исковых требований истцами являются отцы детей, которые фактически воспитывают детей, содержат их, создают условия для проживания и учебы. В одном случае решение вынесено заочно, поскольку мать проявила полное безразличие к судьбе ребенка.

В случае отказа в удовлетворении исковых требований истцом выступала мать детей 1995 года рождения и 1997 года рождения. Дети на протяжении длительного времени проживали с отцом, который полностью обеспечивал их, мама детей не навещала, при наличии реальной возможности в школу не приходила, звонила крайне редко. Кроме того, дети, достигшие возраста 10 лет, выразили желание проживать с отцом.

Решения не обжалованы.

д) Дела об определении порядка общения с ребенком

За рассматриваемый период производством окончено пять дел по искам об определении порядка общения с ребенком, из них два с вынесением решения (иски удовлетворены), два дела прекращены в связи с отказом истцов от исковых требований, по одному делу утверждено мировое соглашение.

Истцами в двух случаях являются матери детей, в трех случаях – отцы, которым матери детей препятствуют в общении с детьми.

Решение не обжаловалось.

<...>

2.5. Правовое положение детей, оставшихся без попечения родителей, переданных под опеку (попечительство), и их опекунов (попечителей) в Российской Федерации¹

(Анализ действующего законодательства с приведением статистики по Краснотурьинскому городскому суду)

В 2008 г. впервые в Российской Федерации был принят Федеральный закон «Об опеке и попечительстве». Данный закон вступил в силу с 01.09.2008 г. Ранее правовое положение опекунов и попечителей регулировалось лишь нормами Семейного кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации.

Принятие данного закона повлекло за собой резкое увеличение числа исков о лишении родительских прав. Так, в первом полугодии 2008 г. в Красно-

¹ Официальный сайт Краснотурьинского городского суда Свердловской области.
URL: <http://krasnoturinsky.svd.sudrf.ru>.

турьинский городской суд поступил 21 иск о лишении родительских прав, во втором полугодии 2008 г. этот показатель составил уже 39 исков, а в первом полугодии 2009 г. – 107 исков.

Чаще всего иски о лишении родительских прав подают опекуны (попечители) несовершеннолетних детей, которые длительное время занимаются их воспитанием и получают в установленном порядке пособия на содержание опекаемого ребенка. Подача иска в большинстве случаев связана с опасениями опекунов об отказе в выплате пособия на содержание опекаемого ребенка, что связано с неверным пониманием правового положения опекуна (попечителя) и опекаемого ребенка.

Проводимый анализ имеет своей целью изучить основные положения действующего законодательства, касающиеся назначения опеки (попечительства), прав опекунов (попечителей) и детей, находящихся под опекой (попечительством), в том числе на материальную поддержку государства, а также ответственности опекунов (попечителей), предусмотренной законодательством.

Лица, имеющие право быть опекунами (попечителями) несовершеннолетних детей; процедура установления опеки (попечительства)

Прежде всего нужно понять отличие опеки и попечительства как формы воспитания ребенка, оставшегося без попечения родителей, и дать их краткую характеристику.

Итак, опека и попечительство – это одна из форм воспитания детей, оставшихся без попечения родителей. В свою очередь, оставшимся без попечения родителей признается ребенок в случаях смерти родителей, лишения их родительских прав, ограничения их в родительских правах, признания родителей недееспособными, болезни родителей, длительного отсутствия родителей, уклонения родителей от воспитания детей или от защиты их прав и интересов, в том числе при отказе родителей взять своих детей из образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, или аналогичных организаций, при создании действиями или бездействием родителей условий, представляющих угрозу жизни или здоровью детей либо препятствующих их нормальному воспитанию и развитию, а также в других случаях отсутствия родительского попечения (ст. 121 СК РФ).

Опекуны назначаются малолетним (не достигшим возраста 14 лет несовершеннолетним) гражданам. Попечители назначаются несовершеннолетним гражданам в возрасте от 14 до 18 лет.

Основанием возникновения отношений по опеке и попечительству является акт органа опеки и попечительства; в городе Краснотурьинске функции органа опеки и попечительства исполняет Управление социальной защиты населения, поэтому в настоящее время опекуны (попечители) назначаются приказом начальника УСЗН г. Краснотурьинска. В обоих случаях для установления опеки и попечительства требуется согласие ребенка, достигшего возраста десяти лет. Между опекаемым ребенком и опекуном (попечителем) не возникает родственных отношений, как, например, при усыновлении.

Попечительство по смыслу закона предполагается возмездным, т. е. попечителю выплачивается вознаграждение, опека предполагается безвозмездной, кроме случаев, когда вознаграждение предусмотрено договором об установлении опеки. Под опекой у одного гражданина может быть неограниченное количество детей, попечительство устанавливается одновременно не более чем над восьмью детьми.

Опекуном или попечителем может стать физическое лицо, отвечающее целому ряду требований, установленных Гражданским и Семейным кодексами Российской Федерации.

Обязательными для всех случаев назначения опеки и попечительства требованиями к кандидатуре опекуна или попечителя являются:

- 1) совершеннолетие лица, т. е. достижение им 18 лет;
- 2) полная гражданская дееспособность лица, т. е. отсутствие вступивших в силу решений суда о признании гражданина недееспособным в порядке ст. 29 ГК РФ или об ограничении дееспособности гражданина в порядке ст. 30 ГК РФ;
- 3) отсутствие в отношении кандидата вступившего в законную силу решения суда о лишении его родительских прав (вне зависимости от времени его вынесения);
- 4) отсутствие у кандидата на момент установления опеки или попечительства судимости за умышленное преступление против жизни или здоровья граждан. Это требование впервые введено в законодательство и сводится к недопустимости назначения опекуном или попечителем как совершеннолетних, так и несовершеннолетних подопечных тех граждан, в отношении которых не снята или не погашена судимость за одно из преступлений, ответственность за которые предусмотрена гл. 16 УК РФ.

Также рекомендуемыми условиями для назначения лица опекуном (попечителем) ст. 35 ГК РФ называет:

1) его нравственные и иные личные качества. Закон не уточняет, какие именно качества имеются в виду, и орган опеки и попечительства должен руководствоваться общепринятыми нормами морали. Назначение опекуном или попечителем нежелательно в отношении лиц, злоупотребляющих спиртными напитками и наркотическими средствами; в отношении лиц, не работающих и не имеющих постоянного источника доходов, и т. п.;

2) способность к выполнению обязанностей опекуна или попечителя, под которой следует понимать состояние здоровья и возраст лица, позволяющие полноценно совершать как фактические, так и юридические действия в пользу подопечного. Вместе с тем гражданское законодательство не определяет, в каких конкретно случаях состояние здоровья или возраст могут помешать кандидату в опекуны (попечители) исполнять опекунские обязанности, поэтому в каждом случае орган опеки и попечительства должен решать этот вопрос исходя из конкретных обстоятельств;

3) отношения, существующие между кандидатом и лицом, нуждающимся в опеке или попечительстве. Это могут быть отношения родства (тетя, дядя – племянник, бабушка – внук, брат – сестра и пр.), свойства (сноха – свекровь), бывшего свойства (бывшая мачеха – бывший пасынок) и др.

4) желание самого подопечного видеть в качестве своего опекуна или попечителя определенное лицо.

Статья 146 СК РФ добавляет несколько запретов на назначение опекуна (попечителя). Такими лицами не могут быть:

- лица, больные хроническим алкоголизмом или наркоманией. Наличие этих заболеваний может быть подтверждено лишь справкой из медицинского учреждения или заключением врачебной комиссии;

- лица, отстраненные от выполнения обязанностей опекунов (попечителей). Отстранение, как и назначение, производится вынесением органом опеки и попечительства соответствующего акта (как правило, постановления);

- лица, ограниченные в родительских правах. Ограничение в родительских правах считается состоявшимся при вступлении в законную силу решения суда;

- бывшие усыновители, если усыновление отменено по их вине. В данном случае доказательством может служить лишь вступившее в силу решение суда, в мотивировочной части которого указаны причины отмены усыновления;

- лица, которые по состоянию здоровья не могут осуществлять обязанности по воспитанию ребенка. В настоящее время действует утвержденный постановлением Правительства РФ перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью. К таким заболеваниям отнесены туберкулез (активный и хронический) всех форм локализации у больных I, II, V групп диспансерного учета; заболевания внутренних органов, нервной системы, опорно-двигательного аппарата в стадии декомпенсации; злокачественные онкологические заболевания всех локализаций; наркомания, токсикомания, алкоголизм; инфекционные заболевания до снятия с диспансерного учета; психические заболевания, при которых больные признаны в установленном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными; все заболевания и травмы, приведшие к инвалидности I и II групп, исключающие трудоспособность. Существует и специальный порядок прохождения освидетельствования, при котором пригодность кандидата сообщается учреждением здравоохранения непосредственно органу опеки и попечительства.

И наконец, последнее условие, выдвигаемое законом при назначении опекуна (попечителя) несовершеннолетнему. Оно носит рекомендательный характер и состоит в учете (по возможности) отношения к ребенку членов семьи опекуна (попечителя). Для того, чтобы это требование исполнить, необходимо выявить наличие у кандидата членов семьи и выяснить их мнение о возможности проживания ребенка с ними. Как правило, это требование соблюдается при предоставлении членами семьи письменного подтверждения об отсутствии у них возражений против назначения опеки или попечительства.

Что касается правил подбора, учета и подготовки граждан, желающих стать опекунами (попечителями), они утверждены постановлением Правительства РФ от 18.05.2009 г.

Подбор, учет и подготовка граждан, выразивших желание стать опекунами, осуществляются органами опеки и попечительства.

Орган опеки и попечительства через средства массовой информации информирует граждан, проживающих на территории субъекта Российской Федерации, о возможности стать опекунами и ведет прием граждан, выразивших желание стать опекунами.

Гражданин, выразивший желание стать опекуном, представляет в орган опеки и попечительства по месту жительства следующие документы:

а) заявление с просьбой о назначении его опекуном;

б) справку с места работы с указанием должности и размера средней заработной платы за последние 12 месяцев, а для граждан, не состоящих в трудовых отношениях, – иной документ, подтверждающий доходы (для пенсионеров – копии пенсионного удостоверения, справки из территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации или иного органа, осуществляющего пенсионное обеспечение);

в) выписку из домовой (поквартирной) книги с места жительства или иной документ, подтверждающий право пользования жилым помещением либо право собственности на жилое помещение, и копию финансового лицевого счета с места жительства;

г) справку органов внутренних дел, подтверждающую отсутствие у гражданина, выразившего желание стать опекуном, судимости за умышленное преступление против жизни и здоровья граждан;

д) медицинское заключение о состоянии здоровья по результатам освидетельствования гражданина, выразившего желание стать опекуном, выданное в порядке, устанавливаемом Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации;

е) копию свидетельства о браке (если гражданин, выразивший желание стать опекуном, состоит в браке);

ж) письменное согласие совершеннолетних членов семьи с учетом мнения детей, достигших 10-летнего возраста, проживающих совместно с гражданином, выразившим желание стать опекуном, на прием ребенка (детей) в семью;

з) справки о соответствии жилых помещений санитарным и техническим правилам и нормам, выданные соответствующими уполномоченными органами (выдаются по запросу органа опеки и попечительства на безвозмездной основе);

и) документ о прохождении подготовки гражданина, выразившего желание стать опекуном, в установленном порядке;

к) автобиографию.

В целях назначения опекуном ребенка гражданина, выразившего желание стать опекуном, или постановки его на учет орган опеки и попечительства в течение семи дней со дня представления документов производит обследо-

ние условий его жизни, в ходе которого определяется отсутствие указанных выше обстоятельств, препятствующих назначению его опекуном.

Акт обследования может быть оспорен гражданином, выразившим желание стать опекуном, в судебном порядке.

Орган опеки и попечительства в течение 15 дней со дня представления документов, предусмотренных п. 4 правил подбора, учета и подготовки граждан, желающих стать опекунами (попечителями), на основании указанных документов и акта обследования принимает решение о назначении опекуна о возможности гражданина быть опекуном, которое является основанием для постановки его на учет в качестве гражданина, выразившего желание стать опекуном, либо решение об отказе в назначении опекуна (о невозможности гражданина быть опекуном) с указанием причин отказа.

Решение органа опеки и попечительства о назначении опекуна или об отказе в назначении опекуна оформляется в форме акта, предусмотренного законодательством соответствующего субъекта Российской Федерации, а о возможности или о невозможности гражданина быть опекуном – в форме заключения.

Акт о назначении опекуна или об отказе в назначении опекуна либо заключение о возможности или о невозможности гражданина быть опекуном направляется (вручается) органом опеки и попечительства заявителю в течение трех дней со дня его подписания.

Вместе с актом об отказе в назначении опекуна или заключением о невозможности гражданина быть опекуном заявителю возвращаются все представленные документы и разъясняется порядок обжалования акта. Копии указанных документов хранятся в органе опеки и попечительства.

Орган опеки и попечительства на основании заключения о возможности гражданина быть опекуном в течение трех дней со дня его подписания вносит сведения о гражданине, выразившем желание стать опекуном, в журнал учета граждан, выразивших желание стать опекунами.

Заключение о возможности гражданина быть опекуном действительно в течение двух лет со дня его выдачи и является основанием для обращения гражданина, выразившего желание стать опекуном, в установленном законом порядке в орган опеки и попечительства по месту своего жительства, в другой орган опеки и попечительства по своему выбору или в государственный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей.

Однако в практике зачастую имеют место случаи, когда в силу объективных причин ребенку необходимо немедленно назначить опекуна, в том

числе при нецелесообразности его помещения в приют или иное социальное учреждение. Такая возможность предусмотрена ст. 12 ФЗ «Об опеке и попечительстве». Предварительная опека или попечительство устанавливаются в таком случае без проведения проверки сведений о личности опекуна (попечителя) на срок не более двух месяцев.

Дополнительные права детей, оставшихся без попечения родителей

Кроме прав и гарантий, предусмотренных международным и российским законодательством, гарантированных каждому ребенку в Российской Федерации, для детей, оставшихся без попечения родителей, законодателем установлен ряд дополнительных социальных гарантий.

Прежде всего, права детей, находящихся под опекой, закреплены в ст. 148 Семейного кодекса Российской Федерации. Согласно данной норме, дети, находящиеся под опекой (попечительством), имеют право:

- на воспитание в семье опекуна (попечителя), заботу со стороны опекуна (попечителя), совместное с ним проживание, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 ст. 36 ГК РФ;
- обеспечение им условий для содержания, воспитания, образования, всестороннего развития и уважение их человеческого достоинства;
- причитающиеся им алименты, пенсии, пособия и другие социальные выплаты;
- сохранение права собственности на жилое помещение или права пользования жилым помещением, а при отсутствии жилого помещения – на получение жилого помещения в соответствии с жилищным законодательством;
- на защиту от злоупотреблений со стороны опекуна (попечителя) в соответствии со ст. 56 настоящего Кодекса.

Дополнительные права и гарантии, предусмотренные для указанной категории детей, закреплены также в Федеральном законе от 21.12.1996 г. «О дополнительных гарантиях по поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Данные гарантии включают в себя:

1. Дополнительные гарантии права на образование. Данные гарантии заключаются в следующем:

1) дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, получившие основное общее или среднее (полное) общее образование, имеют

право на обучение на курсах по подготовке к поступлению в учреждения среднего и высшего профессионального образования без взимания платы;

2) указанные лица имеют право также на получение первого и второго начального профессионального образования без взимания платы;

3) согласно ст. 16 Закона Российской Федерации «Об образовании», дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, в возрасте до 18 лет принимаются в государственные образовательные учреждения высшего и среднего профессионального образования вне конкурса при условии успешной сдачи вступительных экзаменов. Абитуриенты из числа вышеуказанного контингента, успешно выдержавшие вступительные испытания, принимаются вне конкурса на места, финансируемые за счет средств соответствующего бюджета, и зачисляются на полное государственное обеспечение;

4) лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающиеся в государственных или муниципальных учреждениях начального, среднего и высшего профессионального образования всех типов, а также обучающиеся, потерявшие в период обучения обоих родителей или единственного родителя, зачисляются на полное государственное обеспечение до окончания ими данного образовательного учреждения;

5) обучающиеся, воспитанники государственных общеобразовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, при выпуске обеспечиваются этим образовательным учреждением одеждой и обувью, а также единовременным денежным пособием;

6) обучающимся федеральных государственных образовательных учреждений из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, помимо полного государственного обеспечения выплачиваются стипендия, размер которой увеличивается не менее чем на 50 % процентов по сравнению с размером стипендии, установленной для обучающихся в данном образовательном учреждении, ежегодное пособие на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей в размере трехмесячной стипендии, а также 100 % заработной платы, начисленной в период производственного обучения и производственной практики;

7) выпускники образовательных учреждений всех типов из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, приезжающие в эти образовательные учреждения в каникулярное время, выходные и праздничные дни, по решению совета образовательного учреждения могут зачисляться на бесплатное питание и проживание на период своего пребывания в данном образовательном учреждении;

8) выпускники федеральных государственных образовательных учреждений из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, за исключением лиц, продолжающих обучение по очной форме в образовательных учреждениях профессионального образования, за счет средств образовательных учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования обеспечиваются одеждой, обувью, мягким инвентарем и оборудованием по нормам, утверждаемым Правительством Российской Федерации, а также единовременным денежным пособием в сумме не менее 500 р. По желанию выпускников образовательных учреждений им может быть выдана денежная компенсация в размерах, необходимых для их приобретения, или перечислена указанная компенсация в качестве вклада на имя выпускника в учреждение Сберегательного банка Российской Федерации;

9) выпускники образовательных учреждений, находящихся в ведении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, за исключением лиц, продолжающих обучение по очной форме в образовательных учреждениях профессионального образования, обеспечиваются одеждой, обувью, мягким инвентарем, оборудованием и единовременным денежным пособием в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации и (или) нормативными правовыми актами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. При предоставлении обучающимся из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, академического отпуска по медицинским показаниям за ними сохраняется на весь период полное государственное обеспечение, им выплачивается стипендия. Образовательное учреждение содействует организации их лечения;

10) дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, обучающиеся в федеральных государственных образовательных учреждениях, обеспечиваются бесплатным проездом на городском, пригородном, в сельской местности – на внутрирайонном транспорте (кроме такси), а также бесплатным проездом один раз в год к месту жительства и обратно к месту учебы.

2. Дополнительные гарантии права на медицинское обслуживание заключаются в следующем:

1) детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, а также лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, предоставляются бесплатное медицинское обслуживание и оперативное лечение в государственном и муниципальном лечебно-профилакти-

ческом учреждении, в том числе проведение диспансеризации, оздоровления, регулярных медицинских осмотров;

2) указанным лицам могут предоставляться путевки в школьные и студенческие спортивно-оздоровительные лагеря (базы) труда и отдыха, в санаторно-курортные учреждения при наличии медицинских показаний, а также оплачивается проезд к месту лечения и обратно.

3. Дополнительные гарантии прав на имущество и жилое помещение заключаются в следующем:

1) дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также дети, находящиеся под опекой (попечительством), имевшие закрепленное жилое помещение, сохраняют на него право на весь период пребывания в образовательном учреждении или учреждении социального обслуживания населения, а также в учреждениях всех видов профессионального образования независимо от форм собственности, на период службы в рядах Вооруженных сил Российской Федерации, на период нахождения в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;

2) указанные лица, не имеющие закрепленного жилого помещения, после окончания пребывания в образовательном учреждении или учреждении социального обслуживания, а также в учреждениях всех видов профессионального образования, либо по окончании службы в рядах Вооруженных сил Российской Федерации, либо после возвращения из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, обеспечиваются органами исполнительной власти по месту жительства вне очереди жилой площадью не ниже установленных социальных норм;

3) регистрационный учет детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, осуществляется как по месту жительства (место закрепления за ними жилой площади), так и по месту временного пребывания (учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, общежитие, семья опекуна (попечителя), приемная семья). Снятие детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с регистрационного учета по месту жительства или по месту пребывания осуществляется только с согласия органов опеки и попечительства.

4. Дополнительные гарантии права на труд заключаются в следующем:

1) органы государственной службы занятости населения (далее – органы службы занятости) при обращении к ним детей-сирот и детей, остав-

шихся без попечения родителей, в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет осуществляют профориентационную работу с указанными лицами и обеспечивают диагностику их профессиональной пригодности с учетом состояния здоровья;

2) ищущим работу впервые и зарегистрированным в органах государственной службы занятости в статусе безработного детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выплачивается пособие по безработице в течение 6 месяцев в размере уровня средней заработной платы, сложившегося в республике, крае, области, городах Москве и Санкт-Петербурге, автономной области, автономном округе. Органы службы занятости в течение указанного срока осуществляют профессиональную ориентацию, профессиональную подготовку и трудоустройство лиц данной категории;

3) работникам из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, высвобождаемым из организаций в связи с их ликвидацией, сокращением численности или штата, работодатели (их правопреемники) обязаны обеспечить за счет собственных средств необходимое профессиональное обучение с последующим их трудоустройством в данной или другой организации.

5. Право на содержание, денежные средства, выплачиваемые ежемесячно, предусмотрено как Семейным кодексом Российской Федерации, так и законом Свердловской области «О денежных средствах на содержание ребенка, находящегося под опекой или попечительством» от 19.11.2008 г. № 107–03 (в ред. от 11.02.2015 г.)¹.

Денежные средства на содержание ребенка, находящегося под опекой или попечительством, назначаются ребенку при соблюдении следующих условий:

- ребенок проживает на территории Свердловской области;
- ребенок передан под опеку или попечительство, за исключением случаев, если опекуны или попечители назначаются по заявлению родителей о назначении их ребенку опекуна или попечителя на период, когда по уважительным причинам они не смогут исполнять свои родительские обязанности.

¹ Областная газета. 2008. 22 нояб.

Денежные средства на содержание ребенка, находящегося под опекой или попечительством, назначаются в размере 4000 р. в месяц. Размер денежных средств на содержание ребенка, находящегося под опекой или попечительством, в районах и местностях, в которых в соответствии с федеральным законодательством установлены районные коэффициенты к заработной плате, определяется с применением таких коэффициентов. Денежные средства на содержание ребенка, находящегося под опекой или попечительством, индексируются с 1 января текущего года один раз в год исходя из прогнозного уровня инфляции, установленного федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период.

В 2009 г. пособие индексировалось в соответствии с постановлением правительства Свердловской области от 20.03.2009 г. № 294-ПП с применением коэффициента 1,085 и составило 4340 р.

Выплата денежных средств на содержание ребенка, находящегося под опекой или попечительством, прекращается в следующих случаях:

- если установлена недостоверность документов, приложенных к заявлению о назначении денежных средств на содержание ребенка, находящегося под опекой или попечительством;
- выявлены факты принятия решения о назначении денежных средств на содержание ребенка, находящегося под опекой или попечительством, с нарушением условий их назначения;
- если перестали соблюдаться условия назначения денежных средств на содержание ребенка, находящегося под опекой или попечительством.

Права и обязанности опекунов (попечителей) несовершеннолетних детей

Основной объем прав опекунов (попечителей) предусмотрен Гражданским кодексом Российской Федерации, Семейным кодексом Российской Федерации, а также Федеральными законами «Об опеке и попечительстве», «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» и соответствующим положением, утвержденным постановлением Правительства РФ.

Объем прав и обязанностей опекуна (попечителя) определяется прежде всего ст. 36 ГК РФ.

И опекуны, и попечители равным образом обязаны:

- заботиться о содержании своих подопечных (т. е. предоставить им питание, одежду и т. п.);

- обеспечить подопечного уходом и лечением (физической помощью, называемой в гражданском законодательстве «посторонний уход», а также, в необходимых случаях, медицинской помощью);
- подавать иски в суд о взыскании алиментов с лиц, обязанных по закону содержать подопечного;
- принимать меры по защите права собственности подопечного (предъявлять иски об истребовании его имущества из чужого незаконного владения, о признании права собственности), применять меры самозащиты и пр.);
- предъявлять требования о возмещении вреда, причиненного здоровью подопечного или его имуществу, о компенсации морального вреда, причиненного подопечному;
- обращаться в образовательные, медицинские, социальные и иные организации с целью получения подопечным медицинских, образовательных и прочих услуг как на безвозмездной, так и на возмездной основе;
- защищать жилищные права подопечного путем подачи исков о его вселении, о выселении лиц, не имеющих права проживать в жилом помещении подопечного, подачи заявления о предоставлении подопечному жилого помещения по договору социального найма и пр.;
- обращаться с заявлениями ко всем другим гражданам, организациям, органам государственной власти и местного самоуправления, должностным лицам в случаях нарушения прав подопечного или при угрозе такого нарушения.

Впервые в Законе «Об опеке и попечительстве» четко определено содержание обязанностей опекунов и попечителей в отношении имущества подопечных. В соответствии с ч. 5 ст. 18 этого Закона опекун и попечитель обязаны заботиться о переданном им имуществе подопечных как о своем собственном, не допускать уменьшения стоимости имущества подопечного и способствовать извлечению из него доходов. Исполнение опекуном и попечителем указанных обязанностей осуществляется за счет имущества подопечного.

ГК РФ также упоминает о том, чего как опекуны, так и попечители делать не вправе. В соответствии с п. 3 ст. 37 ГК РФ опекун, попечитель, их супруги и близкие родственники не вправе совершать сделки с подопечным, за исключением передачи имущества подопечному в качестве дара или в безвозмездное пользование, а также представлять подопечного при заключении сделок или ведении судебных дел между подопечным и супругом опекуна или попечителя и их близкими родственниками.

В интересах подопечного орган опеки и попечительства в акте о назначении опекуна или попечителя либо в договоре об осуществлении опеки или попечительства может указать отдельные действия, которые опекун или попечитель совершать не вправе, в том числе может запретить опекуну или попечителю изменять место жительства подопечного, а также, в целях учета индивидуальных особенностей личности подопечного, установить обязательные требования к осуществлению прав и исполнению обязанностей опекуна или попечителя, в том числе такие требования, которые определяют конкретные условия воспитания несовершеннолетнего подопечного.

Индивидуальные требования могут быть включены непосредственно в акт органа опеки и попечительства о назначении опекуна (попечителя) или в договор об осуществлении опеки (попечительства), а кроме того, могут быть перечислены в приложении к указанным документам. В последнем случае в тексте акта об их назначении или договора об осуществлении опеки (попечительства) должна содержаться отсылка к приложению.

Опекуны и попечители несут также обязанности не только перед подопечным, но и перед органом опеки и попечительства. К ним относятся обязанности:

- извещать органы опеки и попечительства о перемене места жительства подопечных не позднее дня, следующего за днем выезда подопечных с прежнего места жительства;
- представлять в орган опеки и попечительства отчет в письменной форме за предыдущий год о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении имуществом подопечного.

Опекун или попечитель ежегодно не позднее 1 февраля текущего года, если иной срок не установлен договором об осуществлении опеки или попечительства, представляет в орган опеки и попечительства отчет в письменной форме за предыдущий год о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении имуществом подопечного с приложением документов (копий товарных чеков, квитанций об уплате налогов, страховых сумм и других платежных документов).

Отчет опекуна или попечителя должен содержать сведения о состоянии имущества и месте его хранения, приобретении имущества взамен отчужденного, доходах, полученных от управления имуществом подопечного, и расходах, произведенных за счет имущества подопечного. В отчете

опекуна или попечителя также должны быть указаны даты получения сумм со счета подопечного и даты произведенных за счет этих сумм затрат для нужд подопечного.

Статья 16 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» предусматривает право опекуна в определенных случаях получать вознаграждение.

Действующее российское законодательство предоставляет право на получение вознаграждения только опекунам (попечителям) и исключительно в случаях, когда с ними заключен договор об осуществлении опеки или попечительства на возмездных условиях, в том числе договор о приемной семье, либо, в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, договор о патронатной семье (патронате, патронатном воспитании).

Кроме того, положение о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей, предусматривает право опекунов (попечителей) на получение единовременного пособия при передаче ребенка на воспитание в семью и ежемесячного пособия по уходу за ребенком.

Право на единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью (усыновлении, установлении опеки (попечительства), передаче на воспитание в приемную семью детей, оставшихся без попечения родителей) в случае, если родители неизвестны, умерли, объявлены умершими, лишены родительских прав, ограничены в родительских правах, признаны безвестно отсутствующими, недееспособными (ограниченно дееспособными), по состоянию здоровья не могут лично воспитывать и содержать ребенка, отбывают наказание в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, находятся в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, уклоняются от воспитания детей или от защиты их прав и интересов или отказались взять своего ребенка из воспитательных, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты населения и других аналогичных учреждений, имеет один из усыновителей, опекунов (попечителей), приемных родителей.

В случае передачи на воспитание в семью двух и более детей единовременное пособие выплачивается на каждого ребенка.

Единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью выплачивается в размере 8000 р.

Пособие назначается и выплачивается по месту жительства одного из усыновителей (опекунов (попечителей), приемных родителей) органом,

уполномоченным производить назначение и выплату единовременного пособия при передаче ребенка на воспитание в семью в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации.

Для назначения и выплаты единовременного пособия при передаче ребенка на воспитание в семью представляются:

- заявление о назначении пособия;
- копия вступившего в законную силу решения суда об усыновлении, либо выписка из решения органа опеки и попечительства об установлении над ребенком опеки (попечительства), либо копия договора о передаче ребенка (детей) на воспитание в приемную семью.

Для назначения и выплаты единовременного пособия при передаче ребенка на воспитание в семью в случае установления опеки (попечительства) или передачи в приемную семью помимо указанных документов представляются копии соответствующих документов, подтверждающих отсутствие родителей (единственного родителя) или невозможность воспитания ими (им) детей:

- а) свидетельство о смерти родителей;
- б) решение суда о лишении родителей родительских прав (об ограничении в родительских правах), признании родителей недееспособными (ограниченно дееспособными), безвестно отсутствующими или умершими;
- в) документ об обнаружении найденного (подкинутого) ребенка, выданный органом внутренних дел или органом опеки и попечительства;
- г) заявление родителей о согласии на усыновление (удочерение) ребенка, оформленное в установленном порядке;
- д) справка о нахождении родителей под стражей или об отбывании ими наказания в виде лишения свободы, выданная соответствующим учреждением, в котором находятся или отбывают наказание родители;
- е) медицинское заключение о состоянии здоровья родителей, выданное учреждением здравоохранения;
- ж) решение суда об установлении факта оставления ребенка без попечения родителей;
- з) справка органов внутренних дел о том, что место нахождения разыскиваемых родителей не установлено.

Единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью выплачивается не позднее десяти дней с даты представления всех необходимых документов.

Право на ежемесячное пособие по уходу за ребенком имеют матери, либо отцы, либо другие родственники, опекуны, фактически осуществляющие уход за ребенком, подлежащие обязательному социальному страхованию и находящиеся в отпуске по уходу за ребенком.

В случае, если уход за ребенком осуществляется одновременно несколькими лицами, право на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком предоставляется одному из лиц.

Право на ежемесячное пособие по уходу за ребенком сохраняется в случае, если лицо, находящееся в отпуске по уходу за ребенком, работает на условиях неполного рабочего времени или на дому, а также в случае продолжения обучения.

Ежемесячное пособие по уходу за ребенком назначается и выплачивается по месту работы, службы опекуна (попечителя) со дня предоставления отпуска по уходу за ребенком по день исполнения ребенку полутора лет.

Ежемесячное пособие опекуну (попечителю) по уходу за ребенком выплачивается в следующих размерах: 40 процентов среднего заработка (дохода, денежного довольствия) по месту работы (службы) за последние 12 календарных месяцев, предшествовавших месяцу наступления отпуска по уходу за ребенком. При этом минимальный размер пособия составляет 1500 р. в период отпуска по уходу за первым ребенком и 3000 р. в период отпуска по уходу за вторым и последующими детьми. Максимальный размер пособия по уходу за ребенком не может превышать за полный календарный месяц 6000 р.

В районах и местностях, в которых в установленном порядке применяются районные коэффициенты к заработной плате, минимальный и максимальный размеры пособия определяются с учетом этих коэффициентов.

В случае увольнения с работы (за исключением увольнения в связи с ликвидацией организаций, прекращением физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, прекращением полномочий частными нотариусами и прекращением статуса адвоката, а также в связи с прекращением деятельности иными физическими лицами, профессиональная деятельность которых в соответствии с федеральными законами подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию) или окончания обучения по очной форме обучения в образовательных учреждениях начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, в учреждениях послевузовского профессионального образования выплата ежемесячного пособия по уходу за ребенком осу-

ществляется органами социальной защиты населения по месту жительства со дня, следующего за днем увольнения с работы или окончания обучения.

Основанием для назначения и выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком является решение организации о предоставлении отпуска по уходу за ребенком.

Решение о назначении ежемесячного пособия по уходу за ребенком принимается в 10-дневный срок с даты подачи заявления о назначении пособия со всеми необходимыми документами.

Ответственность опекунов (попечителей)

Опекуны несут ответственность по сделкам, совершенным от имени подопечных, в порядке, установленном гражданским законодательством.

В соответствии с п. 3 ст. 28 ГК РФ имущественную ответственность по сделкам малолетнего, в том числе по сделкам, совершенным им самостоятельно, несут его опекуны, если не докажут, что обязательство было нарушено не по их вине.

Опекуны и попечители отвечают за вред, причиненный по их вине личности или имуществу подопечного, в соответствии с предусмотренными гражданским законодательством правилами об ответственности за причинение вреда.

Основанием такой ответственности во всех случаях является неисполнение или ненадлежащее исполнение опекуном (попечителем) своих обязанностей.

К случаям привлечения опекунов и попечителей к ответственности могут быть отнесены, например:

- непосредственное причинение опекуном или попечителем вреда личности подопечного (путем нанесения побоев, телесных повреждений и т. д.), в том числе причинение морального вреда;
- порча или повреждение имущества подопечного действиями опекуна или попечителя;
- допущенное опекуном или попечителем уменьшение стоимости имущества подопечного или его утрата;
- совершение сделок с имуществом подопечного без предварительного разрешения органа опеки и попечительства и последующая невозможность возврата отчужденного имущества в собственность подопечного;
- допущенные по вине опекуна или попечителя порча или повреждение имущества подопечного третьими лицами.

Условиями привлечения опекунов и попечителей к ответственности за вред, причиненный по их вине личности или имуществу подопечного, являются: наличие вреда; противоправность поведения опекуна или попечителя, выразившаяся в неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей; причинно-следственная связь между действиями (бездействием) опекуна или попечителя и наступившим вредом; вина опекуна или попечителя.

В соответствии с п. 1 ст. 401 ГК РФ опекун или попечитель может быть признан невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по обстоятельствам и в силу возложенных на него обязанностей, он принял все меры для надлежащего исполнения таковых.

Закон об опеке устанавливает и специальную процедуру принятия мер по охране имущественных интересов подопечного в случае обнаружения фактов ненадлежащего исполнения опекуном или попечителем обязанностей по охране имущества и управлению имуществом подопечного.

Если органом опеки и попечительства выявлены порча, ненадлежащее хранение имущества, расходование имущества не по назначению, совершение действий, повлекших за собой уменьшение стоимости имущества подопечного, и т. п., то об этом составляется акт. Как и всякий другой акт органа опеки и попечительства, акт об обнаружении ненадлежащего исполнения опекуном или попечителем обязанностей по охране имущества и управлению имуществом подопечного может быть оспорен в судебном порядке (ч. 3 ст. 8 Закона «Об опеке и попечительстве»).

На основании составленного акта орган опеки и попечительства обязан предъявить требование к опекуну или попечителю о возмещении убытков, причиненных подопечному. Это требование может быть адресовано опекуну или попечителю в письменной форме по почте или лично, а также заявлено непосредственно в суд.

Опекуны и попечители несут уголовную ответственность, административную ответственность за свои действия или бездействие в порядке, установленном соответственно законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации.

Опекун или попечитель несовершеннолетнего может быть привлечен к административной ответственности на основании ст. 5.35, 6.10, 20.22 КоАП РФ. Кроме того, в случае совершения правонарушения самим несовершеннолетним, подлежащим административной ответственности, при от-

существовании у него самостоятельного заработка административный штраф взыскивается с его попечителя.

Опекун или попечитель может быть привлечен и к уголовной ответственности, если его действия или бездействие отвечают признакам того или иного состава преступления. В целях привлечения его к ответственности орган опеки и попечительства обязан в письменной форме сообщить о фактах, ставших ему известными, прокурору, следователю, органам дознания, дознавателю.

2.6. Обобщение судебной практики по рассмотрению Краснотурьинским городским судом гражданских дел, связанных с воспитанием детей, за 2010 г.¹ (Извлечение)

В соответствии с Регламентом размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте суда (утв. постановлением Президиума Совета судей РФ от 24.03.2011 г. № 259) не подлежат размещению на сайте суда тексты судебных актов, вынесенных по делам, возникающим из семейно-правовых отношений, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, другим делам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних, на основании чего из текста справки исключены сведения о сторонах по данной категории дел.

В 2010 г. в Краснотурьинский городской суд для рассмотрения по первой инстанции поступило 1195 гражданских дел, 1201 дело окончено производством, из которых 969 рассмотрены с вынесением решения, из них 88,23 % (855 дел) с удовлетворением иска.

В Краснотурьинском городском суде в 2010 г. окончено производством 122 гражданских дела, связанных с воспитанием детей, что составляет 10,15 % от общего числа оконченных производством дел).

<...>

5. Дела об определении места жительства ребенка

За 2010 г. в Краснотурьинский городской суд для рассмотрения по первой инстанции поступило 8 дел об определении места жительства ребенка, что составляет 0,67 % от всех оконченных производством граждан-

¹ Официальный сайт Краснотурьинского городского суда Свердловской области.
URL: <http://krasnoturinsky.svd.sudrf.ru>.

ских дел (1201 дело), 8 дел окончено производством, из которых 6 с вынесением решения, из них 100 % – с удовлетворением иска. В связи с отказом истцов от исковых требований прекращено 2 дела, одно из дел прекращено по причине заключения между сторонами мирового соглашения, утвержденного в ТОИОГВ СО УСЗН в г. Краснотурьинске, другое – в связи с отказом истца от исковых требований.

6. Дела по искам отдельно проживающего родителя об определении порядка общения с ребенком

В 2010 г. в Краснотурьинском городском суде окончено производством 11 гражданских дел об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей, что составляет 0,92 % от всех оконченных производством дел (1201 дело), с вынесением решения рассмотрено 5 дел, из них 100 % с удовлетворением требований. Прекращено производство по 7 делам, производство по 2 делам прекращено в связи с отказом от заявленных требований, производство по 5 делам прекращено в связи с заключением сторонами мирового соглашения.

При рассмотрении указанных дел также было установлено следующее.

<...>

3. В соответствии с п. 3 ст. 65 СК РФ место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При недостижении такого соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей, суд определяет место жительства ребенка исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам. Кроме обстоятельств, перечисленных в п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ, суд учитывает обстоятельства, характеризующие морально-нравственную обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей, фактическое проживание ребенка с одним из родителей на момент разрешения спора. При этом суд исходит из того, что преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требования этого родителя.

При рассмотрении Краснотурьинским городским судом дел об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей при достижении ребенком 10-летнего возраста мнение ребенка по данному

вопросу отражалось в заключении органа опеки и попечительства и выявлялось непосредственно судом в судебном заседании. В целях уточнения характера взаимоотношений ребенка с каждым из родителей суд вправе назначить соответствующую экспертизу (психологическую, психолого-педагогическую) или привлечь в процесс специалиста (психолога) для получения от него консультаций и пояснений.

По гражданскому делу по иску С. к Е. об определении места жительства ребенка суд, определяя место жительства К., 2005 года рождения, по месту жительства матери С., учитывал принцип равенства прав и обязанностей отца и матери и, соблюдая интересы несовершеннолетнего ребенка, исходил из наилучших для ребенка жилищно-бытовых условий при сохранении всех прав и обязанностей родителей с учетом сложившихся именно на период рассмотрения дела в суде взаимоотношений сторон между собой и ребенком.

4. При удовлетворении исков об определении места жительства ребенка в резолютивной части решений суд указывает адрес места жительства того родителя, с кем остается проживать ребенок, поскольку при разрешении спора суд принимает во внимание, наряду с иными обстоятельствами, и жилищные условия сторон, которые подтверждаются актами обследования, составленными органами опеки и попечительства. Так, в резолютивной части решения Краснотурьинского городского суда от 27.01.2010 г. по гражданскому делу по иску Н. к В. суд определил место жительства ребенка А., 2002 года рождения, с отцом – Н., проживающим по адресу Н. При этом указание в резолютивной части решения места жительства родителя не является ограничением права граждан на свободу выбора места жительства и места пребывания. При этом допустимо выбытие на постоянное место жительства в другое жилое помещение родителя, место жительства которого определено решением суда в качестве места проживания несовершеннолетнего ребенка совместно с несовершеннолетним ребенком.

5. В практике рассмотрения гражданских дел об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей за 2010 г. имели место 4 случая передачи детей на воспитание отцу. Из них двое шестилетних детей, один ребенок в возрасте 8 лет, один ребенок в возрасте 10 лет, один ребенок в возрасте 11 лет, один ребенок в возрасте 12 лет.

Так, решением Краснотурьинского городского суда от 27.01.2010 г. место жительства малолетнего ребенка А., 2002 года рождения, определе-

но с отцом – Н. При этом суд принял во внимание, что истец Н. имеет возможность создать надлежащие условия для воспитания и развития сына с учетом имеющихся у него жилищно-бытовых условий и материального положения, и пришел к выводу о невозможности определения места жительства ребенка с ответчиком В., основываясь на личных и нравственных качествах В., а также на имеющихся в деле доказательствах, которыми подтверждается, что интересы ребенка не являлись предметом основной заботы ее как матери. В связи с этим суд приходит к выводу, что определение места жительства ребенка с отцом соответствует интересам малолетнего ребенка.

Указанное решение суда об определении места жительства ребенка совместно с отцом не препятствует осуществлению родительских прав матерью, в том числе права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении иных вопросов, а также не освобождает от обязанности по содержанию ребенка. Так, в резолютивной части решения постановлено освободить Н. от уплаты алиментов, взысканных с него судебным приказом мирового судьи г. Краснотурьинска от 08.07.2004 г. в пользу В. на содержание сына А., 2002 года рождения, а также взыскать с В. алименты на содержание сына А., 2002 года рождения, в размере 1/4 части заработной платы или иного дохода ежемесячно, начиная с 11.01.2010 г.

6. Семейный кодекс РФ в ч. 1 ст. 66 предусматривает, что родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию. Родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка. Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них). При определении места жительства ребенка с одним из родителей по требованию другого родителя, проживающего отдельно от ребенка, решением суда ему может быть установлен определенный порядок общения с ребенком.

Установленный ранее соглашением сторон или решением суда порядок общения с ребенком родителя, проживающего отдельно, не препятст-

вует последующему обращению одного из родителей с иском об изменении указанного порядка общения в случае, если изменились материально-бытовые условия одного из родителей, режим его трудовой деятельности либо произошли какие-либо изменения в жизни самого ребенка (изменение возраста, состояния здоровья и пр.).

При удовлетворении исков о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, в резолютивной части решений суд с учетом обстоятельств конкретного дела определяет порядок общения этого родителя с ребенком с указанием времени, места, продолжительности, периодичности общения либо совместный отдых в летнее время отдельно проживающего родителя с ребенком (при этом место отдыха в решении не указывалось, имелось указание на необходимость согласования места и времени с другим родителем). Во всех случаях суд исходил из требований ст. 66 Семейного кодекса Российской Федерации, п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».

Семейным кодексом РФ в ч. 1 ст. 67 предусмотрено, что дедушка, бабушка, братья и сестры и другие родственники имеют право на общение с ребенком. Родители не вправе препятствовать общению ребенка с близкими родственниками, если такое общение не противоречит интересам ребенка, не оказывает негативного воздействия на его физическое и психическое здоровье. В случае отказа родителей (одного из них) от предоставления близким родственникам возможности общаться с ребенком орган опеки и попечительства может обязать родителей (одного из них) не препятствовать общению. При неподчинении родителей решению органов опеки и попечительства близкие родственники ребенка или орган опеки и попечительства вправе обратиться в суд с иском об устранении препятствий к общению с ребенком. В тех случаях, когда родители ребенка были лишены родительских прав и ребенок был передан под опеку, опекун также не вправе препятствовать общению ребенка с его близкими родственниками, за исключением тех случаев, когда такое общение не отвечает интересам ребенка. Несмотря на то, что в качестве способа защиты прав близких родственников законом предусмотрено требование об устранении препятствий в общении с ребенком, в судебных решениях по данной категории споров обычно устанавливается определенный порядок общения близких родственников с ребенком.

Так, например, в резолютивной части решения Краснотурьинского городского суда от 10.12.2010 г. по гражданскому делу по исковому заявлению М., У. и Р. к Д. об определении порядка общения с ребенком указано: «Обязать Д. предоставлять возможность М. встречаться с сыном Т., ** апреля 2007 года рождения, еженедельно с 17:00 четверга до 17:00 субботы с возложением обязанности на отца приводить ребенка в детский сад и забирать его из детского сада. Обязать Д. предоставлять возможность М. проводить отпуск с сыном Т., ** апреля 2007 года рождения, не менее 15 дней ежедневно в летний период (с 1 июня по 31 августа) с выездом за пределы г. Краснотурьинска Свердловской области с оформлением необходимых для этого документов. Обязать Д. предоставлять возможность У. и Р. встречаться с внуком М., 2007 года рождения, с 17:00 среды до 08:00 четверга по четным неделям ежемесячно с возложением на них обязанности забирать ребенка из детского сада и отводить его в детский сад».

7. Гражданский процессуальный кодекс РФ в п. 1 ст. 2, ст. 392 предусматривает в качестве одного из оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов возникновение существенных для дела обстоятельств, которые не могли быть известны заявителю. Таким образом, установленный ранее соглашением сторон или решением суда порядок общения с ребенком родителя, проживающего отдельно, не препятствует последующему обращению одного из родителей с иском о изменении установленного порядка общения с ребенком в случае, если произошли изменения возраста, состояния здоровья и развития несовершеннолетнего ребенка, а также в случае, если изменились материально-бытовые условия одного из родителей, организация его трудовой деятельности.

8. До вынесения судом решения по делу по иску об определении места жительства детей при раздельном проживании родителей истец (родитель) вправе отказаться от заявленных исковых требований. При этом суд выносит определение о прекращении производства по делу. При этом суд руководствуется общим правилом, предусмотренным ст. 39 ГПК РФ, о том, что принятие судом отказа истца от исковых требований возможно только в том случае, если оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Определением Краснотурьинского городского суда от 2010 г. производство по гражданскому делу по исковому заявлению М. к В. прекращено в связи с отказом истца от исковых требований, поскольку между истцом

и ответчиком заключено соглашение о порядке общения с ребенком, которое утверждено ТОИОГВ СО УСЗН МСЗН СО по г. Краснотурьинску. При решении вопроса о прекращении производства по гражданскому делу об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей суд принимает во внимание мнение органа опеки и попечительства о целесообразности прекращения производства по делу, оценивает, соответствует ли заключенное между сторонами соглашение о порядке общения с ребенком в первую очередь интересам несовершеннолетнего ребенка.

2.7. Обобщение практики рассмотрения Кушвинским городским судом Свердловской области в 2010 г. споров об определении места жительства детей при раздельном проживании родителей, а также об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка¹

В 2010 г. федеральными судьями Кушвинского городского суда рассмотрено 1198 гражданских дел. Из них 9 дел об определении места жительства ребенка, по двум из которых также заявлено требование о расторжении брака; одно дело об установлении порядка общения с ребенком; 6 исковых требований об определении места жительства ребенка удовлетворены; по одному аналогичному иску утверждено мировое соглашение; производство по одному гражданскому делу о расторжении брака и определении места жительства ребенка прекращено в связи с примирением сторон и отказом истца от иска, по второму аналогичному требованию истец иск признал. Решением суда одно исковое требование об определении порядка общения с ребенком удовлетворено.

В соответствии с ч. 3 ст. 65 СК РФ место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей с учетом мнения детей. Большая материальная обеспеченность родителя, должность и социальное положение в обществе не может являться главным критерием при рассмотрении такого рода исковых требований. При принятии решения об определении места жительства ребенка с тем или иным родителем суд прежде всего исходит из инте-

¹ Официальный сайт Кушвинского городского суда Свердловской области. URL: <http://kushvinsky.svd.sudrf.ru>.

ресов несовершеннолетнего (малолетнего) ребенка, учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, его возраст, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и др.).

Так, например, Л. А. обратился в суд с иском к Л. Г., в котором просит определить место жительства дочери Л. В., 1999 года рождения, с ним по месту его жительства и регистрации. В обоснование иска указал, что после расторжения брака с Л. Г. дочь проживала с матерью, которая запрещала ему видеться с ребенком. Дочь тайно от матери приходила к нему и жаловалась на нее, просила денег, часто ночует у посторонних людей. Ответчик злоупотребляет спиртными напитками, не работает, живет на алименты, ее сожитель устраивает скандалы, выгоняет с ребенком на улицу, контроль над ребенком ослаблен, девочка основное время проводит на улице, в связи с чем проживание с матерью представляет опасность для ее жизни и здоровья, физического и нравственного воспитания. На момент рассмотрения дела дочь ушла от матери и проживала с отцом. Несовершеннолетняя суду рассказала, что она в настоящее время проживает с отцом, ей у него хорошо, у нее есть своя кровать, стол и все необходимое, она желает жить с папой. Суд, изучив данные, характеризующие личности истца и ответчика, оценив нравственные и личные качества отца и матери, условия и образ их жизни, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, наличие условий и возможность их создания для полноценного развития и воспитания ребенка, принимая во внимание желание несовершеннолетней проживать с отцом, принял решение об удовлетворении искового требования.

Из общего количества рассмотренных дел об определении места жительства ребенка во всех случаях несовершеннолетние на момент рассмотрения дела уже проживали с родителями, выступающими в роли истцов.

Случаев, когда при определении судом порядка осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, такому родителю предоставлялось крайне непродолжительное время общения с ребенком, несмотря на его пожелания, в рассматриваемом периоде не встретилось. При принятии решения по делу суд исходил в первую очередь из интересов ребенка, учитывая его режим дня, а также пожелания истца и мнение ответчика относительно заявленного требования.

Например, Ш. обратился в суд с иском к Ч., в котором просил установить порядок общения с дочерью А., определив временем общения первую и третью субботу каждого месяца с 17 ч субботы до 14 ч воскресенья по месту его жительства, забирая и возвращая дочь по адресу ее проживания с матерью, указав в обоснование, что после расторжения брака с супругой дочь осталась проживать с матерью. Он любит дочь, выплачивает регулярно алименты, делает ей подарки, покупает все необходимое. Дочь желает встречаться и общаться с ним. Однако мать всячески препятствует их общению. В судебном заседании ответчик Ч. иск признала, с порядком общения с ребенком, предложенным истцом, согласилась. Судом было принято решение об удовлетворении требований Ш. За истцом признано право на общение с ребенком каждую первую и третью субботу месяца с 17 ч субботы до 14 ч воскресенья по месту жительства отца, забирая ребенка по месту жительства и приводя его обратно.

4. Указание на возможность осуществления родителем, проживающим отдельно от ребенка, каких-либо иных родительских прав в решении суда не содержится.

2.8. Обобщение судебной практики рассмотрения Краснотурьинским городским судом гражданских дел, связанных с воспитанием детей, за первое полугодие 2010 г.¹ (Извлечение)

1. Общая характеристика рассмотренных дел

В первом полугодии 2010 г. Краснотурьинским городским судом было рассмотрено 54 иска по требованиям, связанным с воспитанием детей, а также 14 дел в порядке особого производства, также связанных с воспитанием несовершеннолетних (всего 68 гражданских дел). Для сравнения, в 2009 г. этот показатель составлял 141 дело, т. е. в 2010 г. количество дел рассматриваемой категории уменьшилось.

<...>

г) Дела об определении места жительства ребенка

За рассматриваемый период производством окончено три дела по искам об определении места жительства ребенка (два иска удовлетворены, в одном случае оформлен отказ от иска).

¹ Официальный сайт Краснотурьинского городского суда Свердловской области.
URL: <http://krasnoturinsky.svd.sudrf.ru>.

Количество дел данной категории по сравнению с первым полугодием 2009 г. не изменилось.

В двух случаях истцами выступали матери детей, в одном – отец.

В случае удовлетворения исков суд прежде всего руководствовался привязанностью ребенка к одному из родителей, возможностью родителя осуществлять воспитание с учетом графика работы и состояния здоровья, условиями проживания истцов.

Одно решение об удовлетворении иска Л. к отцу ребенка было обжаловано ответчиком, судом кассационной инстанции оставлено в силе.

д) Дела об определении порядка общения с ребенком

За рассматриваемый период производством окончено два дела по искам об определении порядка общения с ребенком, по одному заключено мировое соглашение, один иск удовлетворен.

По сравнению с первым полугодием 2009 г. количество дел данной категории сократилось с пяти до двух.

Истцами в обоих случаях являются отцы детей, которым матери детей препятствуют в общении с детьми.

Решения не обжаловались.

**2.9. Обобщение судебной практики по гражданским делам, вытекающим из семейных правоотношений, рассмотренным мировым судьей судебного участка № 2 Тавдинского района Свердловской области, за 2008 г.¹
(Извлечение)**

К делам, вытекающим из семейных правоотношений, прежде всего отнесены споры, в основе разрешения которых лежит применение семейного законодательства. В соответствии со ст. 2 СК РФ семейное законодательство регулирует личные неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а в случаях и в пределах, предусмотренных семейным законодательством, между другими родственниками и иными лицами. Личными (неимущественными) являются отношения, касающиеся вступления в брак и прекращения брака, отношения между супругами при решении вопросов жизни семьи, вы-

¹ Официальный сайт судебного участка № 2 судебного района, в котором создан Тавдинский районный суд Свердловской области. URL: <http://2tav.svd.msudrf.ru>.

бора фамилии при заключении и расторжении брака, отношения между родителями и детьми по воспитанию и образованию детей и др. Имущественные отношения – это алиментные обязательства членов семьи (родителей и детей, супругов (бывших супругов), других членов семьи), а также отношения между супругами по поводу их общего и раздельного имущества.

В соответствии со ст. 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции следующие дела, вытекающие из семейных правоотношений:

- дела о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей;
- дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;
- дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей;
- иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка.

В 2008 г. мировым судьей судебного участка № 2 Тавдинского района рассмотрено 169 гражданских дел, вытекающих из семейных правоотношений, из них:

- о расторжении брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, – 51;
- о расторжении брака супругов, не имеющих несовершеннолетних детей, – 15;
- о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей – 90;
- иных, возникающих из брачно-семейных отношений, – 13.

<...>

3. Дела о взыскании алиментов

Дела, связанные с алиментными обязательствами, несмотря на законодательное расширение возможности взыскания алиментов во внесудебном порядке, продолжают занимать значительное место в деятельности судов. Это касается прежде всего мировых судей, поскольку большинство споров, так или иначе вытекающих из алиментных правоотношений, отнесено к их подсудности.

Проанализировав данную категорию дел, рассмотренных мировым судьей за 2008 г., условно их можно разделить на следующие группы:

- взыскание алиментов на содержание несовершеннолетних детей;

- взыскание алиментов на содержание супруги в течение трех лет со дня рождения общего ребенка;

- об изменении установленного судом размера алиментов или об освобождении от уплаты алиментов.

В связи с тем, что дети являются одной из самых незащищенных групп населения, следует уделять внимание ребенку и как личности, и как члену общества, наделенному определенными правами. В российском законодательстве обеспечение прав и свобод детей, защита их законных интересов является прерогативой родителей, и лишь в случае недобросовестности последних, выразившейся в неисполнении данных обязательств либо злоупотреблении ими, государство берет на себя ответственность по замещению родительских функций.

Согласно ст. 27 Конвенции ООН о правах ребенка, каждый ребенок имеет право на уровень жизни, необходимый для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития.

Как правило, такой уровень жизни обеспечивают ребенку его родители на добровольных началах. Вместе с тем в п. 1 ст. 80 СК РФ закреплена обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей. Родители тратят часть своего заработка, иного дохода или принадлежащего им имущества на удовлетворение потребностей своих детей: на питание, одежду, обучение, отдых, лечение и т. д. Часть средств на содержание ребенка добровольно предоставляют близкие родственники: дедушки, бабушки, родные братья и сестры.

Помимо этого к источникам содержания ребенка относятся причитающиеся ему алименты. Алиментами (от лат. *alimentum* – питание, содержание), согласно СК РФ, являются средства на содержание детей. Эти средства взыскиваются по суду с родителя, обязанного уплачивать алименты, а при невозможности получения ребенком содержания от своих родителей – с других членов семьи (совершеннолетних братьев, сестер, бабушки, дедушки).

Если родители не предоставляют содержания своим несовершеннолетним детям, алименты с них могут быть взысканы в судебном порядке.

Будучи недееспособным или частично дееспособным, ребенок не может сам предъявлять иск до достижения возраста 14 лет. Правом на предъявление требования о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей обладают один из родителей (усыновителей) ребенка, опекун (попечитель) несовершеннолетнего, приемные родители ребенка, администрация детского учреждения, в котором находится ребенок.

Надо отметить, что основная масса дел о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей рассматривается мировым судьей в порядке приказного производства, что не противоречит ст. 122 ГПК РФ. Так, из 90 рассмотренных мировым судьей дел 75 рассмотрены в порядке приказного производства, что составляет 83,3 %.

При принятии заявления о вынесении судебного приказа по гражданским делам указанной категории мировым судьей проверяется наличие необходимых документов. Это копия свидетельства о заключении (расторжении) брака; копия свидетельства о рождении ребенка (детей); если ребенок рожден не в браке – копия свидетельства об установлении отцовства; справка о нахождении детей на иждивении истца. Все копии представленных заявителем документов заверяются мировым судьей на основании представленных ими оригиналов. Только при наличии всех перечисленных документов мировым судьей выносится судебный приказ.

За 2008 г. только один судебный приказ и одно заочное решение о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего были отменены, так как оспаривалось место проживания ребенка.

Так, гражданка С. обратилась с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании в ее пользу алиментов с С. на содержание несовершеннолетнего ребенка. По истечении пяти дней был вынесен судебный приказ.

От должника поступило возражение относительно исполнения судебного приказа в связи с тем, что ребенок проживает с ним, а не со взыскателем, поэтому мировым судьей приказ был отменен.

Взыскатель вновь обратилась в суд в порядке искового производства, представив доказательства проживания ребенка с ней. Заочным решением с должника С. вновь были взысканы алименты в пользу взыскателя С. на содержание несовершеннолетнего ребенка.

По жалобе должника заочное решение было отменено и исковое заявление С. о взыскании в ее пользу алиментов на содержание сына было оставлено без рассмотрения по причине ее неявки в судебное заседание по вторичному вызову.

В соответствии со ст. 89 СК РФ супруги несут обязанность по взаимному содержанию. В случае отказа от такой поддержки и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеет, например, жена в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка.

Так как законом не определен размер взыскиваемых алиментов на содержание жены в течение трех лет после рождения общего ребенка, судья при вынесении решения принимает во внимание материальное и семейное положение плательщика и получателя алиментов и иные заслуживающие внимания интересы сторон, учитывает источники, образующие доход сторон, в том числе получение истцом пособия.

Право суда на изменение установленного размера алиментов или освобождение лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты предусмотрено ст. 119 СК РФ. Данное право может быть реализовано судом по заявлению любой из сторон, если изменилось их материальное или семейное положение. Таким образом, взыскатель может просить суд об увеличении установленного размера получаемых алиментов, а их плательщик может требовать уменьшения размера уплачиваемых алиментов.

Чаще всего в обоснование требования об изменении размера алиментов или о полном освобождении от их уплаты истец ссылается на изменение семейного положения, а именно на появление в семье плательщика алиментов или их взыскателя новых членов семьи, которым они в силу закона обязаны предоставлять содержание.

Вынося решения по искам данной категории, мировой судья учитывает материальное, семейное положение сторон и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Так, З., который по ранее состоявшемуся решению суда выплачивает алименты на ребенка от первого брака в размере 1/4 части заработка, предъявил иск об уменьшении размера алиментов, ссылаясь на рождение у него во втором браке еще одного ребенка, который также имеет право на получение содержания. С учетом изменения семейного положения плательщика и того, что в соответствии со ст. 81 СК РФ размер алиментов, взыскиваемых на двух детей, составляет одна треть заработка или иных доходов родителей, суд уменьшил размер взыскиваемых алиментов в пользу ребенка от первого брака с 1/4 части до 1/6 части.

Все дела, вытекающие из семейных правоотношений, рассмотрены мировым судьей в установленные законом сроки. По делам с заочным решением соблюдены требования о надлежащем извещении ответчика о месте и времени рассмотрения дела.

Секретарем судебного заседания протоколы судебных заседаний изготовлены в сроки, предусмотренные Гражданским процессуальным ко-

дексом РФ (в течение трех дней), дела после рассмотрения в трехдневный срок сданы в канцелярию.

Частных определений по данной категории дел не выносилось.

По результатам обобщения судебной практики по рассмотрению гражданских дел, вытекающих из семейных правоотношений, за 2008 г. можно сделать следующие выводы:

- на семь дел снизилось количество дел по расторжению брака, а количество дел по взысканию алиментов увеличилось более чем в 1,5 раза (с 58 до 90 дел);

- исковые заявления подаются в суд в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса РФ, с приложением обосновывающих документов, что позволило рассмотреть их в установленные сроки и вынести законные решения.

Также следует отметить, что истцы стали более грамотно отстаивать свои интересы в суде, ссылаясь на требования Конституции РФ и семейного законодательства, представляя доказательства своих требований. В одном случае по разделу общего имущества супругов к участию в деле ответчиком привлекался адвокат.

По результатам обобщения судебной практики на судебном участке № 2 Тавдинского района по рассмотрению гражданских дел, вытекающих из семейных правоотношений, будет направлена заметка в газету «Тавдинская правда» для информирования жителей Тавдинского района, а также данное обобщение направлено в Департамент по обеспечению деятельности мировых судей, в Тавдинский городской суд, в Управление социальной защиты населения по г. Тавда.

2.10. Обобщение судебной практики по рассмотрению гражданских дел, вытекающих из семейных правоотношений, мировым судьей судебного участка № 1 Тавдинского района Свердловской области за 2008 г.¹

К делам, вытекающим из семейных правоотношений, прежде всего отнесены споры, в основе разрешения которых лежит применение семейного законодательства. В соответствии со ст. 2 СК РФ семейное законода-

¹ Официальный сайт судебного участка № 1 судебного района, в котором создан Тавдинский районный суд Свердловской области. URL: <http://1tav.svd.msudrf.ru>.

тельство регулирует личные неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а в случаях и в пределах, предусмотренных семейным законодательством, между другими родственниками и иными лицами. Личными (неимущественными) являются отношения, касающиеся вступления в брак и прекращения брака, отношения между супругами при решении вопросов жизни семьи, выбора фамилии при заключении и расторжении брака, отношения между родителями и детьми по воспитанию и образованию детей и др. Имущественные отношения – это алиментные обязательства членов семьи (родителей и детей, супругов (бывших супругов), других членов семьи), а также отношения между супругами по поводу их общего и раздельного имущества.

В соответствии со ст. 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции следующие дела, вытекающие из семейных правоотношений: дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях; дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей; иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка.

При рассмотрении гражданских дел о спорах, вытекающих из семейных правоотношений, мировой судья руководствовался Конституцией РФ, СК РФ, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов». Семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав. Права граждан в семье могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других членов семьи и иных граждан. В соответствии с ч. 1 ст. 8 Семейного кодекса Российской Федерации защита нарушенных семейных прав осуществляется судом по правилам гражданского судопроизводства.

В 2008 г. мировым судьей судебного участка № 1 Тавдинского района рассмотрено 80 гражданских дел, вытекающих из семейных правоотношений, что составляет 5,2 % от общего количества рассмотренных дел.

За 2007 г. мировым судьей судебного участка № 1 было рассмотрено 229 гражданских дел, вытекающих из семейных правоотношений.

Резкое уменьшение количества дел объясняется тем, что на территории Тавдинского района с 01.01.2008 г. начал действовать судебный участок № 3.

Остановимся на каждой категории дел отдельно.

Дела о расторжении брака между супругами относятся к компетенции мировых судей, если между супругами отсутствует спор о детях.

В 2008 г. мировым судьей судебного участка № 1 Тавдинского района Свердловской области рассмотрено 37 гражданских дел о расторжении брака. Из них 31 дело о расторжении брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей; 6 дел о расторжении брака супругов, не имеющих общих несовершеннолетних детей. По 26 делам иски были удовлетворены, 9 дел прекращены по причине отказа истца от иска, 2 дела оставлены без рассмотрения.

Все дела рассмотрены в срок, предусмотренный ГПК РФ.

По всем делам была проведена подготовка дела к судебному разбирательству.

В основном с исковыми заявлениями о расторжении брака обращаются женщины. Анализируя рассмотренные гражданские дела о расторжении брака, можно сделать вывод, что основными причинами разводов являются злоупотребление спиртными напитками одним из супругов, как правило, мужем; нежелание ответчиков работать, содержать семью; супружеская измена; раздельное проживание супругов в течение длительного времени; создание другой семьи одним из супругов; несовместимость характеров.

Согласно ст. 23 СК РФ, при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов суд расторгает брак без выяснения мотивов развода. Суд не должен выяснять причины расторжения брака, соответственно, не может применять меры примирения, так как, не зная поводов разлада, трудно определить возможность их устранения. В данной ситуации задача суда – выяснить, достигли ли супруги соглашения о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети и в каком порядке и размере будут на них уплачиваться алименты.

В соответствии со ст. 22 Семейного кодекса РФ предоставление супругам срока для примирения является правом мирового судьи, а не его

обязанностью. При этом мировой судья ориентируется не только на заявление ответчика о нежелании разводиться, но также и на обстоятельства дела, которые дают основание предполагать, что разлад в семье носит временный характер, разногласия между супругами устранимы, семейные отношения могут быть восстановлены. При данных обстоятельствах судья предоставляет супругам срок для примирения, который может составлять до трех месяцев. Иногда удается сохранить семью.

Например:

1. *Истец Я. обратилась в суд с исковым заявлением о расторжении брака по причине несовместимости характеров. От брака супруги детей не имеют. В судебном заседании истец заявила ходатайство о предоставлении срока для примирения, мотивируя это тем, что они с ответчиком не исчерпали все возможности для сохранения семьи. Судья предоставил супругам срок для примирения – три месяца. По истечении срока для примирения в судебном заседании истец отказалась от иска в связи с примирением. Судья вынес определение о прекращении производства по делу.*

2. *Истец Е. обратилась в суд с исковым заявлением о расторжении брака по причине оскорблений и унижений со стороны мужа. От брака имеют двух детей. В судебном заседании ответчик заявил ходатайство о предоставлении срока для примирения, мотивируя это тем, что они с истцом не исчерпали все возможности для сохранения семьи. Судья предоставил супругам срок для примирения – три месяца. По истечении срока для примирения в судебном заседании истец отказалась от иска в связи с примирением. Судья вынес определение о прекращении производства по делу.*

Следующей категорией гражданских дел, вытекающих из семейных отношений, рассмотренных мировым судьей, являются дела о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей. В соответствии с ч. 1 ст. 80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Указанный пункт вытекает из ч. 2 ст. 38 Конституции РФ, где сказано, что работа о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей. Данная норма обеспечивает одно из имущественных прав ребенка, а именно закрепленное в п. 1 ст. 60 СК РФ право ребенка на получение содержания от своих родителей и других членов семьи в порядке и в размерах, которые установлены семейным законодательством РФ.

В 2008 г. мировым судьей судебного участка № 1 Тавдинского района рассмотрено 37 гражданских дел данной категории. Все иски удовлетворены. Надо отметить, что основная масса дел данной категории рас-

смачивается мировым судьей в порядке приказного производства. Согласно ст. 122 ГПК РФ, по требованию о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, если оно не связано с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц, выдается судебный приказ. Так, из 37 рассмотренных дел 35 рассмотрены в порядке приказного производства, что составляет 95 %.

Два судебных приказа были отменены, так как в одном случае оспаривалось место проживания ребенка, в другом случае оспаривалось отцовство ребенка. В обоих случаях в порядке искового производства алименты были взысканы, так как в первом случае решением Тавдинского городского суда место проживания ребенка было установлено с матерью, во втором случае ответчик отказался оспаривать отцовство и признал ребенка своим.

При принятии заявления о вынесении судебного приказа по гражданским делам указанной категории мировым судьей проверяется наличие необходимых документов. Это копия свидетельства о заключении (расторжении) брака; копия свидетельства о рождении ребенка (детей); если ребенок рожден не в браке – копия свидетельства об установлении отцовства; справка о нахождении ребенка (детей) на иждивении. Все копии представленных документов заверяются мировым судьей на основании представленных заявителем оригиналов. Только при наличии всех перечисленных документов мировым судьей выносится судебный приказ.

И последняя категория дел, вытекающих из семейных правоотношений, рассмотренных мировым судьей в 2008 г., – это иски об изменении размера взыскиваемых алиментов.

Мировым судьей в 2008 г. рассмотрено 6 гражданских дел указанной категории. Все требования касались снижения размера взыскиваемых алиментов. По всем делам требования истцов судом были удовлетворены.

В соответствии с п. 1 ст. 81 СК РФ при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в следующем размере: на одного ребенка – одной четверти, на двух детей – одной трети, на трех и более детей – половины заработка и (или) иного дохода родителей.

Вопрос об изменении размера взысканных судом алиментов урегулирован ст. 119 СК РФ, предусматривающей возможность изменения установленного судом размера алиментов или освобождения лица, обязанного

уплачивать алименты, от их уплаты в случае изменения материального или семейного положения одной из сторон, а также с учетом иного заслуживающего внимания интереса сторон. Положения приведенной статьи применяются независимо от круга лиц, на содержание которых взысканы алименты, и независимо от того, в долевом отношении к заработку или же в твердой денежной сумме алименты взысканы.

Вынося решения по делам указанной категории, мировой судья в решении приводил одновременно положения и ч. 2 ст. 81, и ст. 119 СК РФ. Учитывал материальное, семейное положение сторон и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Взыскание алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка с лица, обязанного выплачивать алименты на содержание другого ребенка, является основанием для уменьшения установленного размера алиментов, поскольку в этом случае изменяется материальное положение плательщика алиментов. Кроме того, несовершеннолетние дети имеют право на получение равного содержания от родителя независимо от того, проживают они совместно с ним или отдельно от него, а также от того, содержатся они добровольно или в судебном порядке.

В этом случае при определении нового размера алиментов мировой судья исходил из положений ст. 81 Семейного кодекса РФ.

Такое решение, например, постановлено мировым судьей по иску Ф. А. В. к Б. О. А. и Ф. С. А. о снижении размера алиментов: суд снизил размер алиментов до 1/6 части заработной платы Ф. А. В. в пользу каждой взыскательницы. При этом суд исходил из положений ст. 81 СК РФ, в силу которой на двоих детей алименты взыскиваются в размере 1/3 части заработной платы родителя.

Возможность освобождения от уплаты алиментов также предусмотрена ст. 119 Семейного кодекса РФ. Основания освобождения от уплаты алиментов те же, что и при изменении размера алиментов; приведенный в ст. 119 СК РФ перечень не является исчерпывающим.

Так, например, М. И. Д. подал мировому судье судебного участка № 1 иск к М. Е. А. об освобождении от уплаты алиментов, мотивируя требование тем обстоятельством, что ребенок последние два года живет с ним и находится на его иждивении. Мировой судья удовлетворил иск М. И. Д. и освободил его от уплаты алиментов. Прежний исполнительный лист отозвал в производство суда.

При рассмотрении указанного спора мировой судья учел, что алименты на содержание несовершеннолетних детей взыскиваются в пользу того родителя, с которым проживают дети, поскольку он несет затраты на их питание, одежду, ежедневные потребности. Разъяснения по вопросу уплаты алиментов в случае перехода ребенка к родителю, обязанному выплачивать алименты, содержатся в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» (в ред. от 06.02.2007 г.)¹.

«Если при исполнении судебного приказа или решения суда о взыскании алиментов ребенок, на которого они были присуждены, перешел на воспитание и содержание к родителю, выплачивающему на него алименты, а взыскатель не отказался от их получения, освобождение от дальнейшей уплаты алиментов производится не в порядке исполнения решения, а путем предъявления этим родителем соответствующего иска, поскольку в силу закона вопросы взыскания алиментов и освобождения от их уплаты при наличии спора решаются судом в порядке искового производства»².

По рассмотренным гражданским делам, вытекающим из семейных правоотношений, мировым судьей судебного участка № 1 Тавдинского района Свердловской области частных определений не выносилось, так как сторонами по делу являлись физические лица, кроме того, основная масса данных дел была рассмотрена судьей в порядке приказного производства.

2.11. Обобщение судебной практики Тугулымским районным судом Свердловской области по рассмотрению гражданских дел по спорам, связанным с охраной прав и интересов несовершеннолетних³ (Извлечение)

Дела по спорам о месте жительства ребенка при раздельном проживании родителей, об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка

К спорам, связанным с воспитанием детей, относятся споры о месте жительства ребенка при раздельном проживании родителей (п. 3 ст. 65 СК РФ);

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 1.

² Там же.

³ Официальный сайт Тугулымского районного суда Свердловской области. URL: <http://tugulymsky.svd.sudrf.ru>.

об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (п. 2 ст. 66 СК РФ); об устранении препятствий к общению с ребенком его близких родственников (п. 3 ст. 67 СК РФ).

При подготовке дел данной категории к судебному разбирательству, так же как при рассмотрении дел, связанных с ограничением родительских прав, суды должны уделять особое внимание личным качествам родителей либо иных лиц, воспитывающих ребенка, а также взаимоотношениям этих лиц с ребенком.

Такие дела также назначаются к разбирательству в судебном заседании только после получения от органов опеки и попечительства составленных и утвержденных в установленном порядке актов обследования условий жизни лиц, претендующих на воспитание ребенка, и с обязательным привлечением органа опеки и попечительства, который проводит обследование условий жизни ребенка и лица, претендующего на его воспитание, и дает заключение по существу спора. Участие прокурора по таким категориям дел является необязательным.

Как показала практика, споры о месте жительства ребенка и о порядке общения с ним возникают вследствие расторжения брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей.

Суд рассматривает такие дела исходя из п. 2 ст. 24 СК РФ, предусматривающей, что отдельно проживающий родитель имеет право и обязан принимать участие в воспитании ребенка, а родитель, с которым проживает несовершеннолетний, не вправе препятствовать этому; при этом место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, если это не противоречит его интересам.

При несогласии сторон на заключение мирового соглашения суд, исходя из права родителя, проживающего отдельно от ребенка, на общение с ним, а также из необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетнего при общении с этим родителем, с учетом обстоятельств каждого конкретного дела определяет порядок такого общения (время, место, продолжительность общения и т. д.), изложив его в резолютивной части решения. Как правило, при вынесении решения суд принимает во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства дела и исходит из интересов ребенка. Однако крайне редки случаи, когда суд прибегает к помощи педагогов или психологов, чтобы учесть все нюансы взаимоотношений ребенка и родите-

ля, требования которого рассматриваются. Представляется, что подобная помощь была бы крайне полезна при рассмотрении такой категории дел, особенно если между родителями ребенка сложились неприязненные или конфликтные отношения, а ребенок в силу возраста не может выразить своего мнения.

Решением Тугулымского районного суда Свердловской области исковые требования П. А. А. к П. Р. В. об определении места жительства ребенка и порядка общения с ребенком удовлетворены частично. Так, свои исковые требования истец П. А. А. мотивировала тем, что с ответчиком они состояли в зарегистрированном браке с 2004 г. От совместного брака имеют дочь В., 2004 года рождения. С июля 2008 г. семейные отношения с ответчиком прекращены. С указанного времени она сменила место жительства и совместно с В. и ее старшей сестрой проживает по месту жительства родителей в д. Луговой Талицкого района. 07.08.2008 г. в органах опеки и попечительства между ней и ответчиком было заключено соглашение, по условиям которого место жительства дочери В. определено по месту проживания матери. Согласно п. 3 соглашения, ответчик еженедельно вправе забирать дочь на срок не более двух суток, однако он отказывается привозить ребенка обратно, настаивает, чтобы ребенок проживал по месту жительства отца. Истец проживает в доме своих родителей, где созданы все необходимые условия для проживания дочери, работает, имеет постоянный заработок, по месту жительства характеризуется положительно. Дочь привязана к ней, между ними имеется тесная биологическая связь. В настоящее время ребенок посещает детский сад. Просит определить место жительства дочери с ней, поскольку дочь болезненно переносит встречи с ответчиком, не желает уезжать по месту его жительства, по приезде высказывает жалобы. Просит установить для ответчика порядок общения с ребенком два раза в месяц в субботу с 10 ч до 17 ч по месту ее жительства.

Ответчик П. Р. В. исковые требования не признал, пояснил, что желает, чтобы их совместная дочь В. проживала с ним, так как ранее на протяжении пяти лет истица воспитанием дочери не занималась, практически не бывала дома, гуляла с посторонними мужчинами. Воспитанием дочери занимался он либо его мать. Обеспечением ребенка игрушками, одеждой и питанием также занимался он либо его мать. Дочь очень любит его и бабушку, желает проживать с ним. В органах опеки и попечительства между

ним и истцом было заключено соглашение, по условиям которого он мог забирать дочь на двое суток. Однако после нахождения в его доме ребенок не хотел возвращаться к матери, плакал, так как с рождения проживал в указанном доме. Соответственно, исходя из просьб ребенка, он не увозил его обратно к матери. В настоящее время он в состоянии самостоятельно воспитывать дочь, необходимый заработок у него имеется, в доме созданы все условия для ее проживания. В дни нахождения на дежурстве ребенок будет находиться у бабушки.

При рассмотрении указанного дела судом были тщательно исследованы жилищно-бытовые условия по месту жительства ответчика и истца, данные, характеризующие личность каждого родителя, их материальное положение, духовные и нравственные качества; допрошено значительное количество свидетелей.

С учетом мнения органов опеки и попечительства судом было принято решение об определении места жительства малолетней девочки с матерью, для отца определены время и порядок общения с ребенком.

Сторонами указанное решение суда не обжаловалось и вступило в законную силу.

Дела, связанные с защитой прав детей, нуждающихся в социальной защите

Изучение дела, связанного с охраной прав несовершеннолетних, показало, что его возбуждение было инициировано Управлением социальной защиты населения по Тугулымскому району Свердловской области.

Тугулымским районным судом рассмотрено гражданское дело № 2-63/2009 по заявлению Управления социальной защиты населения по Тугулымскому району Свердловской области в интересах С. об установлении факта оставления без попечения родителей. Как видно из заявления, установление этого статуса необходимо было истцу для получения установленных законом гарантий, предусмотренных Федеральным законом от 21.12.1996 г. № 159 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот, оставшихся без попечения родителей». В обоснование своих требований истец указал, что в его адрес поступило заявление от С., 1990 года рождения, в котором он просит оказать ему содействие в определении юридического статуса как лица, оставшегося без попечения родителей, так как в силу возраста и юридической неграмотности не может самостоятельно защитить свои права. С., 1990 года рождения, указывает, что фактически остал-

ся без родительского попечения с 2006 г., мотивируя это тем, что мать С. оставила его у своего сожителя М. без надлежащего присмотра и скрывалась в неизвестном направлении. Позднее были установлены родственные связи с сестрой С., которая впоследствии оформила опеку над С., так как отец юридически отсутствовал, а мать, местонахождение которой было установлено, оформила письменный отказ от ребенка, кроме того, она была лишена родительских прав в отношении его родных братьев Д. и М. Таким образом С. фактически остался без попечения родителей в возрасте до достижения 18 лет и вправе воспользоваться дополнительными гарантиями. Судом были исследованы материалы дела, заслушаны пояснения представителя заявителя, заинтересованных лиц. Решением Тугулымского районного суда Свердловской области заявление УСЗН удовлетворено, факт оставления без попечения родителей С., 1990 года рождения, установлен.

Вопросы и задания для самостоятельной работы

1. Дайте понятие алиментов и алиментных обязательств. Назовите основания возникновения алиментных обязательств. Каково содержание алиментного обязательства?
2. Может ли требование об алиментах быть предметом залога? При ответе сошлитесь на ст. 336 ГК РФ.
3. Вправе ли лицо, обязанное уплачивать алименты, передать исполнение данной обязанности другому лицу?
4. В чем заключаются особенности алиментной обязанности родителей в отношении несовершеннолетних детей?
5. Назовите основания возникновения алиментной обязанности родителей в отношении несовершеннолетних детей. Возникают ли алиментные обязанности у лица, отцовство которого установлено в судебном порядке?
6. Каковы формы и порядок предоставления содержания родителями своим несовершеннолетним детям? Предусмотрена ли законом возможность одновременного исполнения родителями алиментных обязательств?
7. Обязаны ли содержать своего ребенка родители, лишённые родительских прав; ограниченные в родительских правах?
8. Несут ли обязанность по выплате алиментов несовершеннолетние родители, нетрудоспособные или недееспособные родители?

9. Определите субъектов соглашения о содержании несовершеннолетних детей и раскройте его содержание.

10. Каким может быть размер алиментов на несовершеннолетних детей, устанавливаемый по соглашению об уплате алиментов?

11. Перечислите возможные способы уплаты алиментов на несовершеннолетних детей по соглашению об уплате алиментов.

12. По каким основаниям и по чьему требованию соглашение об уплате алиментов на несовершеннолетнего ребенка может быть в судебном порядке признано недействительным?

13. В каком случае алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются с родителей в судебном порядке? Кто вправе предъявить в суд иск о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей? В какие сроки может быть предъявлено требование в суд о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей?

14. В каком размере взыскиваются судом алименты с родителей на несовершеннолетних детей?

15. С учетом каких обстоятельств суд может уменьшить или увеличить размер алиментов на несовершеннолетних детей по сравнению с предписываемой в законе долей заработка, подлежащей взысканию?

16. С каких видов заработка и (или) иного дохода производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей? С каких выплат не удерживаются алименты? При ответе используйте нормативные акты.

17. Как производится исчисление алиментов, подлежащих удержанию из заработной платы работников учреждений РФ за границей; российских специалистов, работающих за границей, в пользу лиц, проживающих в РФ?

18. При наличии каких оснований суд вправе взыскать алименты на несовершеннолетних детей с их родителей в твердой денежной сумме или одновременно в долях к заработку (доходу) родителей и в твердой денежной сумме? Какими критериями руководствуется суд, определяя размер твердой денежной суммы алиментов, ежемесячно взыскиваемых с родителей на несовершеннолетних детей?

19. Как определяется судом размер алиментов в том случае, если при каждом из родителей остаются дети?

20. Каков порядок взыскания и использования алиментов на детей, оставшихся без попечения родителей?

21. В каких случаях родители, уплачивающие алименты на содержание несовершеннолетних детей, могут быть привлечены судом к участию в дополнительных расходах на ребенка? Как определяются порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов?

22. В каком размере и кем выплачивается пособие на детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов, либо в других случаях, предусмотренных законодательством, когда взыскание алиментов невозможно?

23. С какого момента присуждаются алименты на несовершеннолетних детей при их взыскании в судебном порядке? Вправе ли суд взыскать алименты за прошедший период, т. е. за время, предшествующее обращению в суд?

24. Какие основания необходимы для прекращения алиментных обязательств родителей в отношении несовершеннолетних детей?

25. В каких случаях родители могут быть обязаны судом к уплате алиментов на совершеннолетних детей?

26. В каком размере определяет суд алименты с родителей на совершеннолетних детей?

27. Возможно ли изменение установленного судом размера алиментов, взыскиваемых на детей с их родителей, или освобождение от их уплаты?

28. При наличии каких обстоятельств родители, уплачивающие алименты на нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, могут быть привлечены судом к участию в несении дополнительных расходов на детей? С учетом каких критериев суд определяет порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов?

29. При наличии каких оснований суд обязывает трудоспособных совершеннолетних детей содержать своих родителей?

30. Как судом определяется размер алиментов с детей на родителей? Возможно ли изменение установленного судом размера алиментов, взыскиваемых с детей на содержание родителей, или освобождение от их уплаты?

31. Раскройте основания привлечения судом совершеннолетних детей к несению дополнительных расходов на родителей. Как определяется судом порядок участия совершеннолетних детей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов?

32. В каких случаях суд может освободить совершеннолетних трудоспособных детей от обязанности по содержанию родителей? Что следует понимать под уклонением от выполнения родительских обязанностей?

33. Назовите основания, необходимые для прекращения установленных соглашением об уплате алиментов или решением суда алиментных обязательств родителей в отношении совершеннолетних детей.

34. Кто из супругов и при каких обстоятельствах имеет право требовать предоставления в судебном порядке алиментов от другого супруга?

35. При наличии каких оснований бывший супруг имеет право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого бывшего супруга?

36. В каком размере взыскиваются судом алименты на супруга (бывшего супруга)?

37. Может ли быть супруг (бывший супруг) освобожден судом от обязанности по содержанию другого супруга (бывшего супруга)? При наличии каких обстоятельств суд может ограничить алиментную обязанность супруга (бывшего супруга) определенным сроком?

38. Возможно ли изменение установленного судом размера алиментов, взыскиваемых с супруга (бывшего супруга) на содержание другого супруга (бывшего супруга), или освобождение от их уплаты?

39. Раскройте содержание соглашения об уплате алиментов, заключенного между супругами (бывшими супругами). В какой форме должно быть заключено это соглашение? Как производится индексация размера алиментов, уплачиваемых на супруга (бывшего супруга) по соглашению об уплате алиментов?

40. Назовите основания, прекращающие установленные соглашением об уплате алиментов или решением суда алиментные обязательства супруга (бывшего супруга) в отношении другого супруга (бывшего супруга).

41. Определите круг лиц, относящихся к другим членам семьи и имеющих право на взыскание алиментов в судебном порядке. В чем особенность алиментных обязательств других членов семьи?

42. Какие основания необходимы для взыскания в судебном порядке алиментов: с совершеннолетних братьев и сестер на содержание их несовершеннолетних или совершеннолетних братьев и сестер; с дедушки и бабушки на содержание их несовершеннолетних или совершеннолетних внуков; с совершеннолетних внуков на содержание их дедушки и бабушки; с совершеннолетних воспитанников на содержание их фактических воспитателей; с совершеннолетних пасынков и падчериц на содержание их отчима и мачехи?

43. В каких случаях алиментная обязанность по содержанию других членов семьи может быть возложена только на совершеннолетних и трудоспособных членов семьи?

44. При наличии каких обстоятельств суд вправе освободить воспитанников от обязанности содержать своих фактических воспитателей?

45. Какие обстоятельства дают суду право освободить пасынков и падчериц от обязанности по содержанию их отчима и мачехи?

46. В каком размере могут быть взысканы судом алименты на других членов семьи? Возможно ли впоследствии изменение установленного судом размера алиментов на других членов семьи?

47. Раскройте содержание соглашения об уплате алиментов на других членов семьи. Назовите субъектов такого соглашения.

48. Назовите основания, прекращающие установленные соглашением об уплате алиментов или решением суда алиментные обязательства других членов семьи.

49. Определите субъектов алиментных соглашений. Какие требования предъявляет закон к форме соглашения об уплате алиментов? Каковы правовые последствия несоблюдения установленной законом формы соглашения об уплате алиментов?

50. Охарактеризуйте порядок заключения, исполнения, изменения и расторжения соглашения об уплате алиментов. Нормами какой отрасли права регулируется этот порядок?

51. По каким основаниям и по чьему требованию соглашение об уплате алиментов может быть в судебном порядке признано недействительным?

52. По каким основаниям может быть изменено или расторгнуто соглашение об уплате алиментов? В какой форме производится изменение или расторжение соглашения об уплате алиментов?

53. В каких случаях и по чьему требованию вопрос об изменении или расторжении соглашения об уплате алиментов решается в судебном порядке?

54. Раскройте содержание алиментного соглашения: основания выплаты алиментов, размер алиментов; порядок и способы уплаты алиментов; индексация размера алиментов.

55. Предусмотрены ли законом какие-либо ограничения в отношении размера алиментов, определяемого соглашением сторон, на несовершеннолетних детей или на совершеннолетних недееспособных граждан?

56. В каком случае и по чьему требованию взыскание алиментов производится по решению суда? Установлены ли законом сроки для обращения в суд уполномоченного лица с заявлением о взыскании алиментов?

57. С какого времени присуждаются алименты судом при удовлетворении требования уполномоченного лица о взыскании алиментов? Вправе ли суд взыскать алименты за прошедший период, т. е. за время, предшествующее обращению в суд? Если да, то за какой период и при наличии каких оснований возможно взыскание алиментов за прошлое время?

58. Возможно ли взыскание алиментов до разрешения спора судом (т. е. временная уплата алиментов по постановлению суда)?

59. Какие обязанности возлагаются законом на администрацию организации по месту работы лица, обязанного уплачивать алименты на основании нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, на основании исполнительного листа или судебного приказа?

60. За чей счет и в какой срок переводятся администрацией организации, удерживающей алименты, алиментные платежи взыскателю алиментов?

61. Возможно ли удержание алиментов на основании нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов в случае, если общая сумма удержаний на основании такого соглашения и исполнительных документов превышает 50 % заработка и (или) иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты?

62. Кому и в какие сроки обязана сообщать администрация организации о перемене места работы лица, обязанного уплачивать алименты?

63. Кому и в какие сроки обязано сообщать лицо, уплачивающее алименты, о перемене места работы или жительства, а также о наличии дополнительного заработка (иного дохода) при уплате алиментов на несовершеннолетних детей?

64. В каком случае и в каком порядке удержание алиментов производится из находящихся на счетах в банках или иных кредитных учреждениях денежных средств лица, обязанного уплачивать алименты? На какие еще денежные средства лица, обязанного уплачивать алименты, может быть обращено взыскание?

65. В каких случаях и в каком порядке производится обращение взыскания на имущество лица, обязанного уплачивать алименты? Что следует в таких случаях понимать под имуществом плательщика алиментов?

66. В пределах какого срока производится взыскание алиментов за прошедший период времени на основании нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов или на основании исполнительного листа?

67. Какой установлен порядок исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов? При ответе сошлитесь на Методические рекомендации по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов, утвержденные Федеральной службой судебных приставов России, от 19.06.2012 г. № 01–16.

68. Кем и каким образом определяется и взыскивается задолженность по алиментам?

69. Как определяется судебным исполнителем размер задолженности по алиментам, взысканным на несовершеннолетних детей по решению суда в долях к заработку и (или) иному доходу родителей? Может ли суд в таком случае определить размер задолженности по алиментам в твердой денежной сумме?

70. Куда и кем могут быть обжалованы действия судебного исполнителя по определению задолженности по алиментам?

71. Назовите основания освобождения от уплаты задолженности по алиментам или уменьшения этой задолженности при уплате алиментов по нотариально удостоверенному соглашению сторон.

72. В каких случаях суд вправе освободить плательщика алиментов от погашения задолженности по алиментам полностью или частично?

73. Каков порядок уплаты алиментов в случае выезда лица, обязанного уплачивать алименты, в иностранное государство на постоянное жительство?

74. Какие меры и основания ответственности предусмотрены законом за несвоевременную уплату алиментов, взыскиваемых по решению суда?

75. Какие меры и основания ответственности за образование задолженности по алиментам могут быть предусмотрены соглашением об уплате алиментов?

76. Какой механизм и какие основания индексации алиментов предусмотрены законом?

77. Допускаются ли зачет и обратное взыскание алиментов?

78. В каких случаях выплаченные суммы алиментов могут быть истребованы обратно по иску лица, обязанного уплачивать алименты?

79. Перечислите установленные законом основания, при которых возможно изменение установленного судом размера алиментов. Кто вправе требовать изменения размера алиментов?

80. Вправе ли суд освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от уплаты алиментов?

81. Назовите основания прекращения алиментных обязательств, установленных соглашением об уплате алиментов.

82. По каким основаниям прекращается выплата алиментов, взыскиваемых в судебном порядке?

83. Перечислите основания признания детей оставшимися без попечения родителей (при ответе используйте положения СК РФ и Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»).

84. Раскройте общие принципы, содержание и меры государственной защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, определенные СК РФ и иным федеральным законодательством.

85. На кого возлагается защита прав и интересов детей, оставшихся без попечения родителей?

86. Назовите органы опеки и попечительства в РФ и раскройте их основные функции по защите личных и имущественных прав и интересов детей, утративших попечение родителей. Какие особенности осуществления указанных функций могут предусматриваться субъектами РФ?

87. Расскажите о порядке выявления и учета детей, оставшихся без попечения родителей. В какие сроки орган опеки и попечительства обязан обеспечить устройство ребенка, оставшегося без попечения родителей, на воспитание в семью? Каков порядок формирования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и пользования им?

88. Какой федеральный орган и на основании каких нормативных актов организует оказание методической помощи и иного содействия органам опеки и попечительства в решении задач защиты законных прав и интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей?

89. Допускается ли посредническая деятельность по передаче детей на усыновление, под опеку (попечительство) или на воспитание в семью (поиск, выявление и подбор детей)? Какая деятельность по усыновлению детей в соответствии со ст. 126 СК РФ не признается посреднической? Предусмотрена ли ответственность за незаконную деятельность по устройству детей, оставшихся без попечения родителей?

90. Какие существуют виды учета детей, оставшихся без попечения родителей? Какой орган и каким образом формирует региональный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей?

91. Как определяется дата постановки на централизованный учет ребенка, оставшегося без попечения родителей?

92. Расскажите об основаниях и порядке предоставления сведений, имеющих в государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей.

93. К какому виду ответственности могут быть привлечены руководители воспитательных и иных учреждений, в которых находятся дети, а также должностные лица органов местного самоуправления и органов исполнительной власти?

94. Назовите основные формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Какие обстоятельства должны учитываться при устройстве ребенка?

95. Каким формам устройства детей, лишившихся родительского попечения, отдает приоритет СК РФ?

96. Могут ли законами субъектов РФ предусматриваться дополнительные по сравнению с СК РФ формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей?

97. На какой орган временно возлагается исполнение обязанностей опекуна (попечителя) детей до устройства детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семью или воспитательные, лечебные и другие аналогичные учреждения?

98. Дайте понятия опеки и попечительства. Сформулируйте цели опеки и попечительства над несовершеннолетними детьми.

99. Над какими детьми устанавливается опека или попечительство? Нормами какой отрасли права регулируются установление и прекращение опеки и попечительства над детьми?

100. Какие органы осуществляют функции по опеке и попечительству над детьми? Чьим решением устанавливается опека и попечительство?

101. На кого возлагается исполнение обязанностей опекуна (попечителя) детей, оставшихся без попечения родителей, до устройства детей на воспитание в семью или в учреждение для детей-сирот?

102. Какие требования предъявляются законом к лицам, назначаемым в качестве опекунов (попечителей) детей? Перечислите лиц, которые не могут быть назначены опекунами (попечителями) детей.

103. На кого возлагается исполнение обязанностей опекуна (попечителя) детей, находящихся на полном государственном обеспечении в вос-

питательных учреждениях, лечебных учреждениях и учреждениях социальной защиты населения?

104. Охарактеризуйте права и обязанности опекунов (попечителей) по воспитанию, образованию несовершеннолетних подопечных, защите их прав и интересов.

105. Расскажите о гражданских правах и обязанностях опекуна (попечителя). Какими полномочиями опекун (попечитель) наделяется в отношении имущества подопечного ребенка? Вправе ли опекун (попечитель) распоряжаться имуществом подопечного ребенка? Какие сделки закон запрещает совершать опекуну (попечителю) ребенка?

106. Какие сделки в отношении имущества подопечного ребенка опекун (попечитель) вправе производить без предварительного разрешения органа опеки и попечительства?

107. В каких случаях орган опеки и попечительства передает имущество ребенка, находящегося под опекой (попечительством), в доверительное управление по соответствующему договору? Дайте понятие договора доверительного управления имуществом. Назовите субъектов договора, объекты доверительного управления, существенные условия договора доверительного управления имуществом. В какой форме заключается договор доверительного управления имуществом?

108. Перечислите права детей, находящихся под опекой (попечительством), и раскройте их содержание.

109. Обязаны ли опекуны (попечители) содержать детей, находящихся у них под опекой (попечительством)? В каком размере и порядке выплачиваются денежные средства на содержание ребенка опекуну (попечителю)?

110. Кем осуществляется надзор за деятельностью опекунов и попечителей?

111. В силу каких оснований возможно прекращение опеки и попечительства?

112. Дайте понятие приемной семьи. Раскройте основания и порядок образования приемной семьи. Какое максимальное количество детей (включая родных и усыновленных) может быть в приемной семье?

113. Какие документы должны быть представлены в орган опеки и попечительства лицами, желающими стать приемными родителями? Каковы порядок и сроки рассмотрения заявления лиц, желающих стать приемными родителями?

114. Какие дети могут быть переданы на воспитание в приемную семью? На какой срок может быть заключен договор о передаче ребенка (детей) в приемную семью?

115. Назовите субъектов договора о передаче ребенка (детей) на воспитание в семью. Раскройте содержание договора о передаче ребенка (детей) на воспитание в приемную семью. Каким нормативным актом установлены содержание и примерная форма договора?

116. Какие требования предъявляются законом к приемным родителям? Кем осуществляется подбор приемных родителей?

117. Расскажите о правах и обязанностях приемных родителей. Предусмотрена ли законом оплата труда приемных родителей? Если да, то каким образом устанавливается ее размер?

118. Какие льготы предоставляются приемной семье? Кем они устанавливаются?

119. Возможно ли досрочное расторжение договора о передаче ребенка (детей) на воспитание в семью? Если да, то по каким основаниям и по чьей инициативе?

120. Какой орган осуществляет контроль за выполнением приемными родителями обязанностей по содержанию, воспитанию и образованию ребенка (детей)? Каковы формы такого контроля?

3. ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ, И ОТМЕНЕ УСЫНОВЛЕНИЯ

3.1. Практика Свердловского областного суда

Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда (за I квартал 2007 г.)¹

Вопросы применения семейного законодательства

Суд ошибочно удовлетворил заявление об усыновлении ребенка, поскольку для этого по общему правилу необходимо согласие его родителей, а в материалах гражданского дела отсутствуют доказательства, подтверждающие согласие матери на его усыновление.

Г. обратилась в суд с заявлением об усыновлении несовершеннолетнего Ч., 2006 года рождения, оставшегося без попечения родителей и с февраля того же года находящегося под опекой заявителя.

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга заявление Г. удовлетворено.

В кассационной жалобе мать мальчика – Т. просила об отмене судебного постановления, обосновывая свою просьбу тем, что не согласна на усыновление сына, желает воспитывать и содержать его сама, о чем намерена была заявить в суде первой инстанции, но в судебном заседании не участвовала, так как была введена в заблуждение относительно его характера (полагала, что это предварительное судебное заседание).

Судебная коллегия отменила решение суда в связи с нарушением норм материального и процессуального права, а также неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно императивным предписаниям ст. 129 Семейного кодекса Российской Федерации, для усыновления ребенка по общему правилу необходимо согласие его родителей. Такое согласие должно быть выражено в заявлении, нотариально удостоверенном или заверенном руководителем учреждения, в котором находится ребенок, оставшийся без попечения родителей, либо органом опеки и попечительства по месту производства

¹ Утвержден постановлением президиума Свердловского областного суда от 18.04.2007 г.

усыновления ребенка или по месту жительства родителей, а также может быть выражено непосредственно в суде при производстве усыновления. При этом родители вправе отозвать данное ими согласие на усыновление ребенка до вынесения решения суда о его усыновлении.

Усыновление без согласия родителей ребенка допускается лишь в случаях, предусмотренных ст. 130 Семейного кодекса Российской Федерации, если родители неизвестны или признаны судом безвестно отсутствующими; признаны судом недееспособными; лишены судом родительских прав (при соблюдении правил п. 6 ст. 71 Семейного кодекса Российской Федерации); по причинам, признанным судом неуважительными, более шести месяцев не проживают совместно с ребенком и уклоняются от его воспитания и содержания.

В связи с этим в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 272 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации согласие родителей ребенка на его усыновление, за исключением перечисленных выше случаев, должно быть приложено к представляемому органами опеки и попечительства в суд заключению.

В нарушение указанных требований материалы гражданского дела не содержат отвечающего закону документа, подтверждающего согласие матери мальчика – Т. на его усыновление.

Первоначальное заявление от 13.09.2006 г. было адресовано органу опеки и попечительства Верх-Исетского района г. Екатеринбурга – не по месту производства усыновления ребенка и не по месту жительства его родителей. Соответственно, заверено оно ненадлежащим органом. Кроме того, как установлено судом, 11.10.2006 г. согласие на усыновление ребенка Т. было отозвано.

Нового, отвечающего требованиям действующего законодательства, в том числе требованиям приказа Минобразования Российской Федерации от 20.07.2001 г. № 2750, заявления о согласии на усыновление ребенка Т. не оформлялось. В качестве такового суд ошибочно расценил заявление матери от 17.10.2006 г. о возврате ее предыдущего заявления. Однако законом такая возможность не предусмотрена.

При этом суд не учел и того обстоятельства, что согласие родителей на усыновление ребенка хотя и является необходимым условием усыновления, вовсе не влечет обязательного принятия судом решения об усыновлении.

Между тем, как следует из материалов дела (имеющихся в нем доказательствах), ни представителями органов опеки и попечительства, ни непосредственно судом сама Т. не опрашивалась. Хотя с учетом ее крайне непоследовательного поведения, молодого возраста, отсутствия по этой причине значительного жизненного опыта и неизвестности обстоятельств, обусловивших оставление ребенка в роддоме и отказ участвовать в его воспитании и содержании, такая необходимость имелаась.

Таким образом, истинное волеизъявление Т., являющееся юридически значимым для принятия решения по делу обстоятельством, судом не выяснено.

Вместе с тем вопрос о возможности усыновления мальчика без согласия его матери по названным в ст. 130 Семейного кодекса Российской Федерации правовым основаниям судом также не рассматривался.

Кроме того, в нарушение предписаний ст. 273 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2006 г. № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» при подготовке дела к судебному разбирательству судом не был обсужден вопрос о необходимости привлечения к участию в деле других заинтересованных лиц – родственников ребенка, прежде всего его бабушки, которая в силу п. 3 ст. 127 Семейного кодекса Российской Федерации имеет приоритет перед заявителем при усыновлении своего внука и, как усматривается из дела, в досудебном порядке предпринимала меры к передаче ей ребенка.

Согласно п. 2 ст. 137 СК РФ усыновленные дети утрачивают все личные неимущественные и имущественные права и освобождаются от обязанностей не только по отношению к своим родителям, но и к иным своим родственникам. Поэтому с учетом конкретных обстоятельств данного судебного дела бабушка имеет прямой интерес в его исходе, и, следовательно, непривлечение ее к участию в деле является безусловным основанием для отмены постановленного судом решения в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ.

Допущены судом и другие нарушения. Вопреки императивным правилам ч. 1 ст. 271, п. 3 ч. 2 ст. 272 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснению п. 5 упомянутого выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в деле отсутствуют

и не истребованы судом медицинское заключение экспертной медицинской комиссии органа управления здравоохранением субъекта Российской Федерации о состоянии здоровья, физическом и умственном развитии усыновляемого ребенка, копии свидетельств о рождении усыновителя, о браке или его расторжении.

Наряду с этим требуют дополнительной проверки и указанные Г. в письменных возражениях на кассационную жалобу сведения о наличии у Т. другого «брошенного в роддоме» ребенка, поскольку п. 3 ст. 124 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено особое условие усыновления братьев и сестер, оставшихся без попечения родителей. Как следствие, названное обстоятельство также является юридически значимым и подлежит выяснению (ст. 270 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 2, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2006 г. № 8).

С учетом изложенного, принимая во внимание невозможность исправления выявленных нарушений в рамках кассационного судопроизводства, судебная коллегия направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11.01.2007 г., дело № 33–97/2007

Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда за IV квартал 2010 г. (извлечение)¹

<...>

VIII. Установление юридических фактов

<...>

10. Согласно ст. 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными данным Кодексом; участие заявителей и других заинтересованных лиц при рассмотрении таких дел является обязательным.

С. обратилась в суд с заявлением об установлении отцовства ее дочерей, указав, что они родились от П., с которым она находилась в фактических брачных отношениях.

08.05.2008 г. П. умер.

¹ Утвержден постановлением президиума Свердловского областного суда от 24.02.2011 г.

Установление отцовства необходимо ей для оформления права на меры социальной поддержки, поскольку ей одной трудно содержать детей.

Суд удовлетворил заявленные С. требования.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Удовлетворяя заявленные С. требования в порядке особого производства, суд первой инстанции на основании свидетельских показаний и представленных заявителем фотоматериалов установил факт признания отцовства П., имеющий юридическое значение.

Вместе с тем суд при рассмотрении дела не учел следующее.

В соответствии со ст. 50 Семейного кодекса Российской Федерации в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с его матерью, суд вправе установить факт признания им отцовства. Рассмотрение дела об установлении такого факта проводится в особом порядке.

Согласно ст. 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными гл. 27–38 указанного Кодекса. Дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и других заинтересованных лиц.

В соответствии со ст. 264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависят возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

В силу ст. 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле.

Как видно из материалов дела, заявитель С. обратилась за установлением юридического факта в целях оформления права на получение социальных выплат.

На основании ст. 364 ГПК РФ решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационной жалобы в случае, если суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В силу ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда ведет к возникновению социальных правоотношений, что создает

права и обязанности для Пенсионного фонда Российской Федерации. При рассмотрении данного дела лицо, в отношении которого суд разрешил вопрос о правах и обязанностях, не было привлечено к участию в деле.

Решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Определение судебной коллегии по гражданским делам от 07.10.2010 г., дело № 33–12084/2010

Бюллетень судебной практики по гражданским делам за IV квартал 2012 г. (извлечение)¹

Споры, вытекающие из семейных отношений

<...>

5. С учетом того, что обращение в суд с иском об установлении отцовства и о взыскании алиментов связано с необходимостью защиты прав и интересов несовершеннолетнего ребенка, а не только интересов его матери, возражения ответчика против назначения экспертизы по мотиву нежелания принимать участие в ее проведении не основаны на законе.

М. обратилась в суд с иском к А. об установлении отцовства и о взыскании алиментов в отношении ребенка – М. А., родившегося 21.08.2010 г., ссылаясь в обоснование своих требований на наличие близких отношений с ответчиком и совместное проживание с ним в период с 2009 г. по май 2010 г.

26.10.2012 г. в судебном заседании истец М. и ее представитель при обсуждении вопроса о назначении генетической экспертизы не возражали против ее назначения.

Ответчик и его представитель возражали против проведения экспертизы, ссылаясь на отсутствие оснований для ее назначения.

Определением городского суда от 26.10.2012 г. назначена судебная генетическая экспертиза, на разрешение которой поставлен вопрос о том, не исключается ли отцовство А., родившегося 25.11.1972 г., в отношении несовершеннолетнего ребенка М. А., родившегося 21.08.2010 г., по результатам экспертизы жидкой крови матери, ребенка и предполагаемого отца.

Проведение экспертизы поручено Свердловскому областному бюро судебно-медицинской экспертизы. Срок проведения экспертизы установлен до 30.11.2012 г. Обязанность по оплате экспертизы возложена на М. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

¹ Утвержден постановлением президиума Свердловского областного суда от 27.02.2013 г.

Производство по делу приостановлено на период проведения экспертизы.

Сторонам разъяснены последствия уклонения от участия в экспертизе, предусмотренные ч. 3 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с указанным определением в части приостановления производства по делу, представитель ответчика подал частную жалобу, в которой ссылаясь на незаконность приостановления производства по делу в связи с необоснованным назначением экспертизы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия указала следующее.

Согласно ст. 49 Семейного кодекса Российской Федерации в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка (п. 4 ст. 48 названного Кодекса) происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

К таким доказательствам относятся любые фактические данные, установленные с использованием средств доказывания, перечисленных в ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

С учетом того, что обращение в суд с иском об установлении отцовства и о взыскании алиментов связано с необходимостью защиты прав и интересов несовершеннолетнего ребенка, а не только интересов его матери, возражения ответчика против назначения экспертизы по мотиву нежелания принимать участие в ее проведении не основаны на законе.

Принудительное направление на генетическую экспертизу действительно не предусмотрено законом, на что ссылаясь представитель ответчика в частной жалобе. Однако в ситуации, когда ответчик уклоняется от участия в проведении экспертизы, признанной судом необходимой и потому назначенной определением суда, предусмотрены соответствующие правовые по-

следствия, разъясненные в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» (в ред. от 06.02.2007 г.), согласно которому при подготовке дел об установлении отцовства к судебному разбирательству и в ходе рассмотрения дела судья (суд) в необходимых случаях для разъяснения вопросов, связанных с происхождением ребенка, вправе с учетом мнения сторон и обстоятельств по делу назначить экспертизу.

Заключение экспертизы по вопросу о происхождении ребенка, в том числе проведенной методом генетической дактилоскопии, в силу ч. 3 ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является одним из доказательств, которое должно быть оценено судом в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 67 ГПК РФ никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Как следует из материалов дела, между сторонами имеется спор о происхождении ребенка от ответчика. Поскольку для правильного разрешения данного вопроса требуются специальные познания, суд правомерно признал необходимым проведение по делу экспертизы и назначил ее.

Порядок назначения экспертизы, установленный ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, нарушен не был, в судебном заседании обсуждался вопрос о назначении экспертизы.

Поскольку суд признал необходимым проведение экспертизы, является обоснованным и приостановление производства по данному делу до получения результатов экспертизы, что не противоречит положениям ч. 4 ст. 86 и ст. 216 ГПК РФ.

В данном случае суд обоснованно реализовал предусмотренное законом право приостановить производство по делу, поскольку это вызвано необходимостью соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дела, а производство экспертизы осуществляется в срок не менее одного месяца, в течение которого у суда не имеется возможности осуществлять производство по этому делу.

Остальные доводы частной жалобы сводятся к изложению позиции ответчика относительно заявленного иска, что не может быть предметом обжалования в суде апелляционной инстанции до рассмотрения данного дела по существу, поскольку частная жалоба на определение суда о назна-

чении экспертизы может быть подана лишь в части разрешения вопросов о приостановлении производства по делу и о судебных расходах на проведение экспертизы (ст. 104 и 218 ГПК РФ).

Указанное определение суда в части разрешения иных вопросов не препятствует движению дела, поэтому, исходя из ст. 331 ГПК РФ, не подлежит обжалованию в апелляционном порядке.

Правильность определения, принятого судом при рассмотрении данного дела, подтверждается также правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.12.2011 г..

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 13.12.2012 г. по делу № 33–14799/2012

3.2. Обобщение практики рассмотрения Заречным районным судом Свердловской области гражданских дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, по итогам рассмотрения гражданских дел в 2010 г.¹ (Извлечение)

В соответствии с планом работы суда на I квартал 2011 г. проведено обобщение практики рассмотрения гражданских дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, по итогам рассмотрения гражданских дел в 2010 г.

Целью проведения данного обобщения является исследование практики рассмотрения Заречным судом гражданских дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, а также практики применения судом законодательства при рассмотрении дел указанной категории.

Прежде всего необходимо обратиться к статистическим данным о работе суда по гражданским делам за 2010 г.

За указанный период судом рассмотрено 635 гражданских дел, из них с вынесением решения – 538 дел. Из указанного количества гражданских дел 25 дел составляют дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение (3,9 % от общего количества рассмотренных дел).

¹ Официальный сайт Заречного районного суда Свердловской области. URL: <http://zarechny.svd.sudrf.ru>.

Гражданское процессуальное законодательство традиционно выделяет три вида судопроизводства: исковое производство, производство из публичных правоотношений и особое производство.

Отличием особого производства от искового производства является то, что, прежде всего в делах, рассматриваемых судом в порядке особого производства, отсутствует материально-правовой спор.

Целью особого производства является не разрешение существующего материально-правового спора между сторонами, а установление правового положения гражданина, имущества, фактов, имеющих юридическое значение, и др. В порядке особого производства устанавливаются обстоятельства, которые в дальнейшем становятся основой для существования субъективных прав.

Специфика особого производства предусмотрена в гл. 27 ГПК РФ, содержащей общие положения, и соответствующей главой подразд. IV, которой регулируется рассмотрение определенных категорий дел особого производства. Глава 27 ГПК устанавливает три правила, отсутствующие в процедуре рассмотрения дел искового производства.

Во-первых, дела особого производства возбуждаются не на основании иска, а в связи с подачей заявления.

Во-вторых, суд рассматривает дела с участием заявителей и других заинтересованных лиц. В исковом производстве стороны именуется «истец» и «ответчик», их связывает между собой наличие материально-правового спора.

Поскольку в особом производстве таковой спор отсутствует, то не может быть и двух противоположных сторон. По этой причине лицо, обращающееся в суд с заявлением о рассмотрении дела в особом производстве, именуется «заявитель». Суд привлекает к рассмотрению дела также иных заинтересованных лиц, которые не противостоят заявителю, так как не связаны с ним материально-правовыми отношениями. Заявителями могут быть граждане, юридические лица, органы опеки и попечительства, психиатрические лечебные заведения и иные организации, которым по закону предоставлено право обращаться в суд по делам искового производства. В качестве заинтересованных лиц привлекаются физические и юридические лица, если осуществление их прав может зависеть от результатов рассматриваемого дела либо у них возникает обязанность по совершению определенных действий после вступления решения в законную силу.

В-третьих, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства. Такое последствие возможно в особом производстве в силу того, что основным его признаком является отсутствие материально-правового спора.

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом в порядке особого производства рассматриваются следующие категории дел:

- 1) установление фактов, имеющих юридическое значение;
 - 2) усыновление (удочерение) ребенка;
 - 3) признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление гражданина умершим;
 - 4) ограничение дееспособности гражданина, признание гражданина недееспособным, ограничение или лишение несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами;
 - 5) объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация);
 - 6) признание движимой вещи бесхозной и признание права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь;
 - 7) восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство);
 - 8) принудительная госпитализация гражданина в психиатрический стационар и принудительное психиатрическое освидетельствование;
 - 9) внесение исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния;
 - 10) производство по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении;
 - 11) восстановление утраченного судебного производства (ст. 262 ГПК РФ).
- Федеральными законами к рассмотрению в порядке особого производства могут быть отнесены и другие дела.

Рассмотрение гражданских дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 262 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в порядке особого производства суд рассматривает дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

В силу ст. 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Суд рассматривает дела об установлении факта родственных отношений; факта нахождения на иждивении; факта регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, расторжения брака, смерти; факта признания отцовства; факта принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта и выдаваемых органами записи актов гражданского состояния свидетельств) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица, указанными в паспорте или свидетельстве о рождении; факта владения и пользования недвижимым имуществом; факта несчастного случая; факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти; факта принятия наследства и места открытия наследства и других имеющих юридическое значение фактов.

Этот перечень не является исчерпывающим. Суды в соответствии с п. 10 ч. 2 ст. 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе рассматривать дела об установлении и иных фактов, если они порождают для заявителя юридические последствия.

К числу известных судебной практике других имеющих юридическое значение фактов относятся, в частности, факт состояния в фактических брачных отношениях, факт применения политических репрессий, факт постоянного проживания на территории РФ и др.

Для установления в порядке особого производства того или иного факта необходимо сочетание нескольких обязательных условий:

- установление факта должно порождать юридические последствия; данное требование вытекает из нормы, содержащейся в ч. 1 ст. 264 ГПК РФ, в соответствии с которой суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций;

- суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов (ст. 265 ГПК РФ);

- отсутствует спор о праве; в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ);

- установление факта не должно быть прямо запрещено законом (например, п. 5 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ запрещено установление факта принадлежности воинских документов, паспорта и выдаваемых органами записи актов гражданского состояния свидетельств).

В соответствии со ст. 267 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов.

Заречным районным судом за 12 месяцев 2010 г. рассмотрено с вынесением решения 21 гражданское дело об установлении фактов, имеющих юридическое значение. При этом наибольшее количество составляют дела об установлении факта родственных отношений – 9 дел, об установлении факта принятия наследства – 5 дел, об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа – 2 дела, об установлении факта нахождения несовершеннолетнего на иждивении – 1 дело, другие – об установлении фактов, имеющих юридическое значение, – 4 дела.

Рассмотрение дел об установлении факта родственных отношений

Как уже было отмечено, наибольшее количество дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассмотренных судом за 12 месяцев 2010 г., составляют дела об установлении факта родственных отношений – 9 дел.

Целью установления факта родственных отношений в большинстве случаев являлось оформление наследственных прав на имущество умершего гражданина, который являлся фактически родственником заявителю.

Суд при рассмотрении дел об установлении факта родственных отношений устанавливал наличие родственных отношений. При этом, если целью обращения с подобным заявлением являлось получение наследства,

суд исходил из круга наследников, определенного Гражданским кодексом Российской Федерации. Кроме того, судом выяснялось следующее: цель установления факта родства; влечет ли данный факт возникновение, изменение или прекращение правоотношений; обоснованность обращения в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений, а также отсутствие спора о праве.

Так, по гражданскому делу по заявлению Ч. об установлении факта родственных отношений заявитель просил установить факт родственных отношений с матерью, умершей в 1997 г., и братом, умершим в 2000 г.

В обоснование заявления Ч. пояснил, что установление юридических фактов ему необходимо для оформления наследства. Семья Ч. проживала в квартире, после смерти родных заявитель не мог оформить наследство, поскольку написание их фамилий когда-то было изменено, а именно были изменены фамилии матери и брата заявителя.

Судом были исследованы материалы дела: паспорт заявителя, справка о заключении брака умерших родителей заявителя, свидетельство о рождении заявителя, свидетельство о рождении умершего брата заявителя, свидетельства о смерти брата заявителя, родителей заявителя; кроме того, были допрошены свидетели. Суд удовлетворил заявление Ч., поскольку требуемые юридические факты установить иным способом, кроме решения суда, не представлялось возможным.

<...>

Рассмотрение дел об установлении факта нахождения на иждивении

Заречным районным судом за 12 месяцев 2010 г. рассмотрено одно дело указанной категории.

Установление факта нахождения лица на иждивении имеет юридическое значение для получения наследства, назначения пенсии по случаю смерти кормильца, возмещения вреда, если оказываемая помощь являлась для заявителя постоянным и основным источником средств к существованию, для оформления социальных льгот.

Суд при рассмотрении дел данной категории устанавливал, действительно ли лицо получает помощь от заявителя. Кроме того, устанавливались наличие заработной платы у заявителя и ее соотношение с оказываемой помощью, отсутствие возможности установить факт нахождения лица на иждивении через соответствующие органы, а также цель, для которой необходимо установление данного факта.

По гражданскому делу по заявлению В. об установлении факта нахождения несовершеннолетней на иждивении заявитель просил установить факт нахождения на его иждивении несовершеннолетней О. Установление данного факта ему было необходимо для оформления на несовершеннолетнюю социальных льгот, которыми пользуются члены семьи военнослужащего, находящиеся у него на иждивении. О. – дочь его супруги от первого брака. С супругой они проживают в течение 10 лет, брак зарегистрирован в 2006 г., и он в течение 10 лет занимается воспитанием и содержанием О.

Отец ребенка алименты дочери никогда не выплачивал. Его место жительства неизвестно. О. являлась студенткой очного отделения, заявитель продолжал ее содержать, проживал совместно одной семьей с несовершеннолетней.

В судебном заседании был установлен факт нахождения несовершеннолетней на иждивении заявителя, требования были удовлетворены по тем основаниям, что заявитель является военнослужащим, имеет заработную плату, что подтверждено справками с места работы. Кроме того, в судебном заседании была исследована копия трудовой книжки супруги заявителя, которой подтверждено, что супруга не работает. Несовершеннолетняя О. самостоятельного дохода не имеет, что подтверждено справкой учебного заведения о том, что она получает стипендию и компенсацию на питание. Всеми представленными документами было подтверждено, что несовершеннолетняя О., проживающая совместно со своей матерью, состоящей в браке с заявителем, находится на его иждивении.

Рассмотрение других имеющих юридическое значение фактов

Перечень дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, предусмотренный ст. 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим, и суды в соответствии с п. 10 ч. 2 ст. 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе рассматривать дела об установлении и иных фактов, если они порождают для заявителя юридические последствия.

Заречным районным судом за 12 месяцев 2010 г. рассмотрено четыре гражданских дела указанной категории:

- об установлении факта применения политических репрессий;
- установлении факта брачных отношений;
- установлении факта эвакуации;
- об установлении членом семьи.

Так, по делу по заявлению С. об установлении факта состояния в фактических брачных отношениях заявительница просила установить факт состояния в фактических брачных отношениях с Б., 1912 года рождения, пропавшим без вести на фронте в июле 1942 г.

Установление данного факта заявительнице необходимо для получения социальных льгот.

При рассмотрении данного дела судом применены нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Указа Президиума Верховного Совета СССР от 08.07.1944 г. «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия – звания “Мать-героиня” и учреждении ордена “Материнская слава” и медали “Медаль материнства”», согласно которому если никто из супругов, состоящих в фактических брачных отношениях, не состоял в другом браке, а брачные отношения не были прекращены до смерти одного из лиц, состоящих в таких отношениях, то такой брак приравнивался к юридическому браку и порождал те же последствия.

В судебном заседании были исследованы материалы дела: справка с места работы супруга заявительницы; свидетельства о рождении детей от 1934 г. и 1940 г., в которых муж заявительницы записан отцом, а заявительница – матерью; извещение о том, что супруг заявительницы пропал без вести на фронте в июле 1942 г.

Кроме того, судом была установлена совокупность следующих обстоятельств:

- фактические брачные отношения между заявительницей и ее супругом возникли в период с 1926 г. по 08.07.1944 г.;
- фактические брачные отношения продолжались до смерти супруга заявительницы;
- супруг заявительницы не состоял до своей смерти в другом браке.

Таким образом, был подтвержден тот факт, что с 1934 г. и по день смерти Б. заявительница состояла с ним в фактических брачных отношениях, которые государством приравнивались к юридическому браку.

Требования заявительницы были удовлетворены.

По гражданскому делу по заявлению С. об установлении юридического факта заявитель просил установить, что его дочь С. В. А. является членом его семьи.

Установление данного факта ему было необходимо для получения государственного жилищного сертификата на себя и на дочь. Без решения суда дочь не признается членом его семьи, поскольку является совершеннолетней.

Суд исследовал свидетельство о рождении дочери заявителя, паспорта с отметкой о их регистрации, решение Заречного районного суда о признании их утратившими право пользования жилым помещением, о снятии их с регистрации в жилом помещении, освобождении жилого помещения, в котором они были зарегистрированы и проживали ранее.

Кроме того, был исследован список граждан – участников подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» по ГО Заречный на 2010 г., в котором заявитель значится под номером 6 как уволенный с военной службы.

Суд удовлетворил требования заявителя, приняв во внимание то, что С. В. А. является дочерью заявителя, не имеет самостоятельного дохода, что подтверждено справкой центра занятости населения, проживает совместно с заявителем.

Обобщение практики рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, за 12 месяцев 2010 г. показало, что судьи правильно разрешают дела данной категории, применяя нормы гражданского процессуального законодательства, а также положения иных нормативно-правовых актов, действовавших не только на день принятия решения, но и ранее, обеспечивая тем самым защиту охраняемых законом интересов граждан и государства.

Требования заявителей по 21 гражданскому делу удовлетворены. Производство по трем гражданским делам оставлено без рассмотрения в связи с наличием спора о праве. Производство по одному гражданскому делу прекращено в связи с тем, что заявление не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Особое внимание уделяется подготовке дел к судебному разбирательству, истребованию различных доказательств, необходимых для установления фактов, имеющих юридическое значение, поскольку у заявителей отсутствует возможность получить доказательства самостоятельно.

Принимая решения по заявлениям об установлении факта, имеющего юридическое значение, судьями проверяется, имеет ли данный факт юридическое значение, для какой цели необходимо его установление, исключена ли возможность получения или восстановления утраченного правоустанавливающего документа во внесудебном порядке, отсутствует ли спор о праве.

Все гражданские дела по заявлениям граждан об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассмотрены в сроки, предусмотренные ст. 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационном порядке решения суда по делам указанной категории не обжаловались.

3.3. Практика рассмотрения Красногорским районным судом г. Каменска-Уральского гражданских дел в порядке особого производства¹ (Извлечение)

Рассмотрение гражданских дел в порядке особого производства за 10 месяцев 2008 г.

Наименование категории	Всего рассмотрено дел	Удовлетворено	Оставлено без рассмотрения	Прекращено	Отказано
Об установлении фактов, имеющих юридическое значение	94	87	2	3	2
Об усыновлении (удочерении) ребенка	3	3	0	0	0
О признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим	16	12	0	2	2
О признании гражданина недееспособным	2	1	0	1	0
О признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь	44	44	0	0	0
О внесении исправлений или изменений в запись актов гражданского состояния	4	4	0	0	0
По заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении	1	0	0	1	0
Прочие дела	5	5	0	0	0
Итого	169	156	2	7	4

¹ Официальный сайт Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области. URL: <http://krasnogorsky.svd.sudrf.ru>.

В соответствии с ч. 1 ст. 262 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в порядке особого производства рассматриваются дела:

- 1) об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- 2) об усыновлении (удочерении) ребенка;
- 3) о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим;
- 4) об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами;
- 5) об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации);
- 6) о признании движимой вещи бесхозной и признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь;
- 7) о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство);
- 8) о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании;
- 9) о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния;
- 10) по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении;
- 11) по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства.

Данный перечень не является исчерпывающим. Согласно ч. 2 ст. 262 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что федеральными законами к рассмотрению в порядке особого производства могут быть отнесены и другие дела.

Порядок рассмотрения дел особого производства урегулирован ст. 263 ГПК РФ.

Дела данной категории рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными гл. 27–38 ГПК РФ.

Отличие судопроизводства по делам, рассматриваемым в особом производстве, от дел, рассматриваемых в исковом производстве, состоит в невозможности заключения мирового соглашения, рассмотрения дел в по-

рядке заочного производства и возбуждения некоторых категорий дел только в случае указания в заявлении цели обращения в суд.

Дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и других заинтересованных лиц. Заявители не могут именоваться истцами, а их просьбы – исками. В этом производстве нет третьих лиц, здесь есть процессуальная фигура заинтересованного лица.

К заинтересованным лицам могут быть отнесены:

1) лица, взаимоотношения которых с заявителем зависят от факта, подлежащего установлению в особом производстве (другие наследники при установлении фактов для реализации наследственных прав и др.);

2) организации и учреждения, в которых заявитель намерен использовать решение суда по делу особого производства (Пенсионный фонд России, банковские организации, государственные органы, предоставляющие льготы и компенсации, и пр.);

3) организации и учреждения, которые по закону могли удостоверить тот или иной факт, но не сделали этого или не в состоянии выдать дубликат документа, из-за чего гражданин обратился в суд (орган записи актов гражданского состояния, нотариальный орган и др.).

Если при подаче заявления в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства (ч. 3 ст. 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Большое количество дел, рассмотренных в порядке особого производства, составляют дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

В соответствии с ч. 1 ст. 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд общей юрисдикции устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций. В ч. 2 названной нормы приведен перечень юридических фактов, которые могут быть установлены в судебном порядке.

Суд рассматривает дела об установлении:

1) родственных отношений;

2) факта нахождения на иждивении;

3) факта регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, расторжения брака, смерти;

4) факта признания отцовства;

5) факта принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта и выдаваемых органами записи актов гражданского состояния свидетельств) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица, указанными в паспорте или свидетельстве о рождении;

6) факта владения и пользования недвижимым имуществом;

7) факта несчастного случая;

8) факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти;

9) факта принятия наследства и места открытия наследства;

10) других имеющих юридическое значение фактов.

Этот перечень не является исчерпывающим. Суды в соответствии с п. 10 ч. 2 ст. 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе рассматривать дела об установлении и иных фактов, если они порождают для заявителя юридические последствия.

За истекший период судом рассмотрено три гражданских дела об усыновлении или удочерении ребенка.

В силу ст. 269–271 Гражданского кодекса Российской Федерации заявление об усыновлении или удочерении подается гражданами Российской Федерации, желающими усыновить (удочерить) ребенка, в районный суд по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка.

В заявлении должны содержаться данные усыновителей, их место жительства; данные и дата рождения усыновляемого ребенка, его место жительства или место нахождения, сведения о родителях и наличии братьев и сестер; обстоятельства, обосновывающие просьбу усыновителей (усыновителя) об усыновлении ребенка, и документы, подтверждающие эти обстоятельства; просьба об изменении фамилии, имени, отчества, места рождения усыновляемого ребенка, а также даты его рождения (при усыновлении ребенка в возрасте до года), о записи усыновителей (усыновителя) родителями (родителем) в записи акта о рождении. К заявлению должны быть приложены: копия свидетельства о рождении усыновителя – при

усыновлении ребенка лицом, не состоящим в браке; копия свидетельства о браке усыновителей – при усыновлении ребенка лицами, состоящими в браке; при усыновлении ребенка одним из супругов – согласие другого супруга или документ, подтверждающий, что супруги прекратили семейные отношения и не проживают совместно более года; медицинское заключение о состоянии здоровья усыновителей (усыновителя); справка с места работы о занимаемой должности и заработной плате либо копия декларации о доходах или иной документ о доходах; документ, подтверждающий право пользования жилым помещением или право собственности на жилое помещение; документ о постановке на учет гражданина в качестве кандидата в усыновители.

При подготовке дела к судебному разбирательству судья должен истребовать от органа опеки и попечительства по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка:

- заключение об обоснованности и о соответствии усыновления интересам усыновляемого ребенка, в том числе акт обследования условий жизни усыновителей (усыновителя), составленный органом опеки и попечительства по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка либо по месту жительства усыновителей (усыновителя);

- свидетельство о рождении усыновляемого ребенка;

- медицинское заключение о состоянии здоровья, физическом и умственном развитии усыновляемого ребенка; согласие усыновляемого ребенка, достигшего возраста десяти лет, на усыновление, а также на возможные изменения его имени, отчества, фамилии и запись усыновителей (усыновителя) в качестве его родителей (за исключением случаев, когда такое согласие в соответствии с федеральным законом не требуется);

- согласие родителей ребенка на его усыновление при усыновлении ребенка родителей, не достигших возраста шестнадцати лет, также согласие их законных представителей, а при отсутствии законных представителей – согласие органа опеки и попечительства, за исключением случаев, предусмотренных ст. 130 СК РФ;

- согласие на усыновление ребенка его опекуна (попечителя), приемных родителей или руководителя учреждения, в котором находится ребенок, оставшийся без попечения родителей;

- при усыновлении ребенка гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации,

иностранными гражданами или лицами без гражданства, не являющимися родственниками ребенка, – документ, подтверждающий наличие сведений об усыновляемом ребенке в государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, а также документы, подтверждающие невозможность передачи ребенка на воспитание в семью граждан Российской Федерации или на усыновление родственниками ребенка независимо от гражданства и места жительства этих родственников.

Рассмотрение гражданского дела об усыновлении (удочерении) ребенка имеет свои особенности, которые отражены в ст. 273 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявление об усыновлении рассматривается в закрытом судебном заседании с обязательным участием усыновителей, представителя органа опеки и попечительства, прокурора, ребенка, достигшего возраста четырнадцати лет, а в необходимых случаях – родителей, других заинтересованных лиц и самого ребенка в возрасте от десяти до четырнадцати лет.

Суду следует учитывать, что не могут быть усыновителями несовершеннолетние; лица, не состоящие в браке, если разница в возрасте между ними и усыновляемыми менее шестнадцати лет, за исключением случаев усыновления ребенка отчимом (мачехой), а также случаев, когда суд признает, что имеются уважительные причины для усыновления ребенка не состоящим в браке лицом при наличии разницы в возрасте между ними менее шестнадцати лет; не состоящие в браке между собой лица в отношении одного и того же ребенка; лица, признанные судом недееспособными или ограниченно дееспособными; супруги, один из которых признан судом недееспособным или ограниченно дееспособным; лица, лишенные по суду родительских прав или ограниченные судом в родительских правах; лица, отстраненные от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на него законом обязанностей; бывшие усыновители, если усыновление отменено судом по их вине; лица, не имеющие постоянного места жительства; лица, имеющие на момент усыновления судимость за умышленное преступление против жизни или здоровья граждан; лица, которые по состоянию здоровья не могут осуществлять родительские права.

В решении об удовлетворении заявления суд признает ребенка усыновленным конкретными лицами (лицом) и указывает в решении суда все данные об усыновленном и усыновителях (усыновителе), необходимые для

государственной регистрации усыновления в органах записи актов гражданского состояния (ст. 274 ГК РФ).

Рассмотрение судом гражданских дел данной категории и постановленные по ним решения отвечают вышеприведенным нормам процессуального законодательства. Нарушений сроков не имеется.

Проведенный анализ практики рассмотрения гражданских дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, показал, что рассмотрение и разрешение дел данной категории в целом отвечает предъявляемым требованиям, судьями принимаются меры к устранению отмеченных недостатков. Однако следует большее внимание уделить качественной и своевременной подготовке дел указанной категории к судебному разбирательству в целях выполнения задач гражданского судопроизводства.

3.4. Обобщение судебной практики рассмотрения Красноурьинским городским судом гражданских дел, возникающих из брачно-семейных отношений, за 6 месяцев 2008 г.¹ (Извлечение)

1. Общая характеристика рассмотренных дел

За первые 6 месяцев 2008 г. Красноурьинским городским судом было рассмотрено 46 дел, возникающих из брачно-семейных отношений.

<...>

б) Дела об установлении усыновления (удочерения) ребенка, отмене усыновления (удочерения) ребенка

В первом полугодии 2008 г. Красноурьинским городским судом было окончено производством пять дел об установлении усыновления (удочерения) детей и одно дело об отмене удочерения, в том числе с вынесением решения рассмотрено четыре иска. Все дела рассматривались в закрытых судебных заседаниях.

Три из шести исков удовлетворены: установлено усыновление в отношении троих детей, при этом двое детей были усыновлены отчимом, один ребенок, оставшийся без попечения родителей, был усыновлен супружеской парой. Усыновление установлено в отношении детей малолетнего возраста:

¹ Официальный сайт Красноурьинского городского суда Свердловской области.
URL: <http://krasnoturinsky.svd.sudrf.ru>.

два мальчика достигли четырехлетнего возраста, один ребенок, 2006 года рождения, был усыновлен супружеской парой в годовалом возрасте.

В удовлетворении одного иска об отмене удочерения было отказано в связи с тем, что суд не нашел оснований для отмены удочерения, которое было установлено еще в 2004 г. В обоснование требований истец указывал, что с матерью ребенка семейные отношения прекращены, он создал новую семью, испытывает материальные трудности при выплате алиментов. Суд указал, что девочка привязана к истцу, считает его своим родным отцом, а указанные истцом обстоятельства не являются основанием для отмены удочерения.

Производство по одному иску прекращено в связи с отказом истца от исковых требований.

Одно заявление об усыновлении оставлено без рассмотрения в связи с неявкой истца, извещенного надлежащим образом, в судебное заседание по неизвестным причинам.

Кассационных жалоб на решения по данной категории дел не поступало.

<...>

г) Дела об установлении отцовства

За рассматриваемый период производством окончено 5 дел по искам об установлении отцовства, из них с вынесением решения рассмотрено 4 иска (все удовлетворены), одно дело прекращено в связи с наличием аналогичного решения суда, вступившего в законную силу.

Два иска были удовлетворены в связи с признанием иска ответчиками.

Один иск отца ребенка к его матери также был удовлетворен частично в части установления отцовства; в части изменения фамилии ребенка в удовлетворении требований отказано. Мать ребенка иск не признала, пояснив, что отец не оказывал помощи и не заботился о ней до рождения ребенка. Однако в суде установлено, что истец заботился о ней, забирал из родильного дома и что он действительно является отцом ребенка ответчицы.

Решение было обжаловано истцом в части отказа в изменении фамилии ребенка; областным судом оставлено в силе.

Один иск матери ребенка к его отцу также был удовлетворен частично, в части установления отцовства требования удовлетворены, поскольку в суде было установлено, что ответчик действительно вступал с истицей в интимные отношения в тот период, в который, согласно заключению эксперта, был зачат ребенок, других связей истицы не установлено. В части требований о взыскании алиментов было отказано, так как истица ограничена в родительских правах и ребенок находится на полном государственном обеспечении.

Решение было обжаловано ответчиком в областной суд; оставлено в силе. Таким образом, установлено отцовство в отношении четверых детей. Отмененных решений данной категории не имеется.

3.5. Обобщение судебной практики рассмотрения Краснотурьинским городским судом гражданских дел, возникающих из брачно-семейных отношений, а также исков, поданных в защиту прав ребенка, за 6 месяцев 2009 г.¹ (Извлечение)

1. Общая характеристика рассмотренных дел

За первые 6 месяцев 2009 г. Краснотурьинским городским судом был рассмотрен 141 иск по требованиям, возникающим из брачно-семейных отношений.

<...>

б) Дела об установлении усыновления (удочерения) ребенка, отмене усыновления (удочерения) ребенка

В первом полугодии 2009 г. Краснотурьинским городским судом было окончено производством 10 дел об установлении усыновления (удочерения) детей и одно дело об отмене усыновления (в первом полугодии 2008 г. было 6 дел), по всем делам были вынесены решения об удовлетворении исковых требований.

Все дела рассматривались в закрытых судебных заседаниях.

По результатам рассмотрения дел установлено усыновление (удочерение) в отношении десяти детей, причем семеро детей переданы из социальных учреждений (Дом ребенка г. Краснотурьинска) усыновителям, проживающим в городах Краснотурьинске, Карпинске, Югорске; возраст указанных детей – 1–2 года. Трое детей усыновлены (удочерены) своими отчимами.

Усыновителями являются в основном супружеские пары, вместе с тем в двух случаях дети были переданы женщинам, не состоящим в браке, с учетом возможности последних содержать и воспитывать данных малолетних детей.

Также прослеживается тенденция усыновления детей мужского пола, так, из семи детей, усыновленных посторонними людьми, пять являются мальчиками.

¹ Официальный сайт Краснотурьинского городского суда Свердловской области.
URL: <http://krasnoturinsky.svd.sudrf.ru>.

В одном случае отменено удочерение несовершеннолетней, поскольку заявитель длительное время не проживал с девочкой, распространял о ней порочащие сведения; мама девочки признала требования в полном объеме.

Кассационных жалоб на решения по данной категории дел не поступало.

в) Дела об установлении и оспаривании отцовства

За рассматриваемый период производством окончено 9 дел по искам об установлении и оспаривании отцовства, из них с вынесением решения рассмотрено 8 исков (все удовлетворены), одно дело прекращено в связи с отказом отца ребенка от исковых требований об оспаривании отцовства.

В двух случаях для установления происхождения ребенка назначалась генетическая экспертиза, срок проведения которой составил 211 и 106 дней, по результатам экспертизы было установлено отцовство в отношении двоих детей.

Шесть исков были удовлетворены без назначения экспертизы, в пяти случаях ответчики признали исковые требования и были признаны отцами детей, в одном случае отец ребенка доказал происхождение ребенка от него, и его иск об оспаривании отцовства был удовлетворен.

Таким образом, установлено отцовство в отношении восьми детей (в первом полугодии 2008 г. это было четыре ребенка).

Отмененных решений данной категории не имеется.

<...>

е) Установление фактов

За указанный период было рассмотрено одно заявление об установлении факта признания отцовства, которое было удовлетворено, так как в судебном заседании с достоверностью было установлено, что отец при жизни признавал ребенка, что было подтверждено свидетелями.

Кроме того, рассмотрено два заявления об установлении факта признания ребенка оставшимся без попечения родителей. Дела данной категории рассматривались Краснотурьинским городским судом впервые.

Предъявление указанных требований связано с необходимостью определения статуса ребенка, родители которого не занимаются его воспитанием и содержанием, когда таких родителей невозможно известить о времени и месте судебного разбирательства ввиду отсутствия постоянного места жительства.

Заявителями в обоих случаях являются опекуны (бабушки) детей, над которыми установлена временная опека.

По итогам рассмотрения данных заявлений определен статус двоих детей. Решения не обжаловались.

3.6. Обобщение судебной практики по рассмотрению Красноурьинским городским судом гражданских дел, связанных с воспитанием детей, за 2010 г.¹ (Извлечение)

В соответствии с Регламентом размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте суда (утв. постановлением Президиума Совета судей РФ от 24.03.2011 г. № 259) не подлежат размещению на сайте суда тексты судебных актов, вынесенных по делам, возникающим из семейно-правовых отношений, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, другим делам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних, на основании чего из текста справки исключены сведения о сторонах по данной категории дел.

В 2010 г. в Красноурьинский городской суд для рассмотрения по первой инстанции поступило 1195 гражданских дел, 1201 дело окончено производством, из которых 969 рассмотрены с вынесением решения, из них 855 дел (88,23 %) – с удовлетворением иска.

В Красноурьинском городском суде в 2010 г. окончено производством 122 гражданских дела, связанных с воспитанием детей, что составляет 10,15 % от общего числа оконченных производством дел.

<...>

3. Дела об установлении отцовства

В Красноурьинский городской суд в 2010 г. поступило на рассмотрение 8 гражданских дел об установлении отцовства, что составляет 0,67 % от всех оконченных производством гражданских дел (1201 дело), из 8 гражданских дел об установлении отцовства 6 дел окончены с вынесением решения, из них 100 % с удовлетворением иска, 2 гражданских дела (25 %) прекращено в связи с отказом истцов от заявленных требований.

4. Дела об оспаривании отцовства

В 2010 г. поступило 7 гражданских дел об оспаривании отцовства, что составляет 0,58 % от всех оконченных производством гражданских дел (1201 дело), с вынесением решения рассмотрены 7 дел, из них 6 дел (85,7 %) –

¹ Официальный сайт Красноурьинского городского суда Свердловской области.
URL: <http://krasnoturinsky.svd.sudrf.ru>.

с удовлетворением исковых требований, 1 дело (14,3 %) – с отказом в удовлетворении требований.

<...>

7. Дела об отмене усыновления ребенка

За 2010 г. Краснотурьинским городским судом по первой инстанции окончено производством одно гражданское дело об отмене усыновления ребенка, что составляет 0,08 % от всех окончанных производством гражданских дел (1201 дело); гражданское дело об отмене усыновления ребенка по исковому заявлению ТОИОГВ СО УСЗН в г. Краснотурьинске окончено с вынесением решения. Судом постановлено решение об отмене усыновления с указанием о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, судом также разрешен вопрос о сохранении за ребенком присвоенных в связи с усыновлением фамилии, имени и отчества, а также о внесении изменений в запись акта о рождении ребенка путем исключения имеющихся сведений о родителях ребенка. Несовершеннолетний ребенок передан под опеку органов опеки и попечительства.

8. Дела особого производства

Об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

В Краснотурьинском городском суде в 2010 г. 10,6 % всех принятых к производству гражданских дел (127 дел) составляют дела особого производства, из них об установлении усыновления 13 дел (10,24 % от общего числа дел этой категории), об установлении юридических фактов 8 дел (6,3 % от общего числа дел этой категории).

С вынесением решения рассмотрено 13 гражданских дел об установлении усыновления, что составляет 1,34 % от всех окончанных производством гражданских дел (969 дел); 13 дел об установлении усыновления рассмотрены с вынесением решения, удовлетворены требования по 13 делам об установлении усыновления (100 % от рассмотренных с вынесением решения).

С вынесением решения рассмотрено 8 гражданских дел об установлении юридических фактов, из которых 1 гражданское дело об установлении факта признания ребенка оставшимся без попечения родителей, 7 дел – об установлении факта признания отцовства, что составляет 0,82 % от всех окончанных производством гражданских дел.

Средняя стабильность решений по делам, связанным с воспитанием детей, рассмотренным в Краснотурьинском городском суде по первой инстанции в 2010 г., составила 100 %.

При рассмотрении указанных дел также было установлено следующее.

<...>

15. В соответствии со ст. 49 СК РФ в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка п. 4 ст. 48 Семейного кодекса Российской Федерации происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

Ранее действовавший Кодекс о браке и семье РСФСР предусматривал формальные основания для подтверждения происхождения ребенка от конкретного мужчины: совместное проживание и ведение общего хозяйства с матерью ребенка до рождения ребенка, или совместное воспитание либо содержание ими ребенка, или доказательства, с достоверностью подтверждающие признание им отцовства.

Совместное проживание матери и предполагаемого отца ребенка подразумевает их проживание в одном жилом помещении, приобретение имущества для совместного пользования, взаимную заботу, совместное питание. Под ведением общего хозяйства понимаются материальные и трудовые затраты совместно проживающих лиц или одного из них, направленные на удовлетворение бытовых, семейных нужд (покупка продуктов питания, оплата коммунальных услуг, уборка жилого помещения). При этом для установления отцовства достаточно доказать, что родители совместно проживали и вели общее хозяйство какое-то время от момента зачатия ребенка до его рождения.

Совместное воспитание ребенка (совместные игры, отдых, сопровождение в школу) возможно как при совместном проживании его матери и предполагаемого отца, так и при раздельном. Под совместным содержанием ребенка понимается и его нахождение на совместном иждивении матери и предполагаемого отца, и оказание последним систематической материальной помощи в содержании ребенка. Однако единичные факты оказания предполагаемым отцом помощи в содержании ребенка, подарки не рассматриваются как участие в содержании. Иными доказательствами, с достоверностью подтверждающими признание предполагаемым отцом отцовства, могут быть письма, телеграммы, заявления, анкеты и т. п.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 2 постановления от 25.10.1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 г. № 6) разъясняет, что, учитывая порядок введения в действие и порядок применения ст. 49 СК РФ, установленный п. 1 ст. 168, п. 1 ст. 169 СК РФ, суд, решая вопрос о том, какой нормой следует руководствоваться при рассмотрении дела об установлении отцовства (ст. 49 СК РФ или ст. 48 Кодекса о браке и семье РСФСР), должен исходить из даты рождения ребенка.

Так, в отношении детей, родившихся после введения в действие Семейного кодекса РФ (т. е. 01.03.1996 г. и после этой даты), суд, исходя из ст. 49 СК РФ, принимает во внимание любые фактические данные, установленные с использованием средств доказывания, перечисленных в ст. 55 ГПК РФ. Такими средствами доказывания являются объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства.

В отношении детей, родившихся до введения в действие СК РФ, в период с 01.10.1968 г. до 01.03.1996 г., суд, решая вопрос об отцовстве, должен руководствоваться ч. 2 ст. 48 Кодекса о браке и семье РСФСР.

В соответствии с п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обобщение судебной практики показало, что в Краснотурьинском городском суде рассмотрено с вынесением решения 6 дел об установлении отцовства в отношении детей, родившихся после 01.03.1996 г. Дела об установлении отцовства рассматривались судом в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации, в качестве доказательств суд принимал во внимание пояснения истца, ответчика, показания свидетелей и письменные материалы дел, т. е. все доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

Так, по гражданскому делу по исковому заявлению Г. к А. об установлении отцовства и взыскании алиментов Краснотурьинский городской суд,

удовлетворяя исковые требования об установлении отцовства, исходил из того, что заключение экспертизы по вопросу происхождения ребенка, в том числе проведенной методом генетической дактилоскопии, согласно ч. 3 ст. 86 ГПК РФ является одним из доказательств, которое должно быть оценено судом в совокупности с другими доказательствами, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 67 ГПК РФ никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

16. По результатам проведенного обобщения выявлено, что если одновременно с иском об установлении отцовства предъявлено требование о взыскании алиментов, в случае удовлетворения исковых требований об установлении отцовства алименты присуждались Краснотурьинским городским судом со дня предъявления исковых требований в связи с тем, что возможность принудительного взыскания средств на содержание ребенка за прошлое время в указанном случае исключается, поскольку до удовлетворения иска об установлении отцовства ответчик в установленном порядке не был признан отцом ребенка.

17. В случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с его матерью, суд в соответствии со ст. 50 СК РФ вправе установить факт признания им отцовства. Такой факт может быть установлен судом по правилам особого производства на основании всесторонне проверенных данных при условии, что не возникает спора о праве. В случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

В соответствии с п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 г. № 6) факт признания отцовства может быть установлен в отношении детей, родившихся 01.03.1996 г. и позднее, при наличии доказательств, с достоверностью подтверждающих происхождение ребенка от данного лица (ст. 49 СК РФ), а в отношении детей, родившихся в период с 01.10.1968 г. до 01.03.1996 г., – при наличии доказательств, подтверждающих хотя бы одно из обстоятельств, перечисленных в ст. 48 Кодекса о браке и семье РСФСР.

18. Суды по-разному формулируют резолютивную часть решений по делам об установлении факта признания отцовства.

В шести изученных делах резолютивная часть была сформулирована следующим образом:

- «установить, что отцом является умерший» – в четырех решениях (66,6 %);
- «признать отцом» – в одном решении (16,7 %);
- «установить факт признания умершим отцовства» – в одном решении (16,7 %).

Решением Краснотурьинского городского суда от 4 марта 2010 г. по гражданскому делу по исковому заявлению Б. об установлении факта признания отцовства постановлено: «установить факт признания В., _____ года рождения, уроженцем г. _____, умершим ____ марта 2009 г. в г. _____, отцовства в отношении А., родившейся ____ января 2009 г. в г. _____».

*Решением Краснотурьинского городского суда от 15 декабря 2010 г. по гражданскому делу по исковому заявлению С. об установлении факта признания отцовства постановлено: «установить, что отцом М., родившейся в г. _____, ** января 2008 г., является Р., умерший в городе _____, ** октября 2009 г.».*

Решением Краснотурьинского городского суда от 20 апреля 2010 г. по гражданскому делу по исковому заявлению В. об установлении факта признания отцовства постановлено: «признать С., _____ года рождения, уроженца г. _____, отцом С., родившегося ____ сентября 2009 г., уроженца г. Краснотурьинска Свердловской области».

19. В соответствии с ч. 1 ст. 52 СК РФ запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с пп. 1, 2 ст. 51 СК РФ, может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным.

Согласно абзацу 2 п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2007 г. № 6) в случае оспаривания

записи об отце (матери), произведенной в отношении ребенка, родившегося до 01.03.1996 г., суду необходимо иметь в виду, что в силу ч. 5 ст. 49 Кодекса о браке и семье РСФСР такая запись могла быть оспорена в течение года с того времени, когда лицу, записанному в качестве отца или матери, стало или должно было стать известно о произведенной записи.

Красноурьинским городским судом в 2010 г. гражданские дела об оспаривании записи об отце (матери), произведенной в отношении ребенка, родившегося до 01.03.1996 г., не рассматривались.

Решением Красноурьинского городского суда от 27.05.2010 г. по иску И. к В. истцу было отказано в удовлетворении требований об оспаривании отцовства на основании ч. 2 ст. 52 СК РФ, предусматривающей, что требование лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, об оспаривании отцовства не может быть удовлетворено, если в момент записи этому лицу было известно, что он фактически не является отцом ребенка.

3.7. Обобщение судебной практики рассмотрения Красноурьинским городским судом гражданских дел, связанных с воспитанием детей, за первое полугодие 2010 г.¹ (Извлечение)

1. Общая характеристика рассмотренных дел

В первом полугодии 2010 г. Красноурьинским городским судом было рассмотрено 54 иска по требованиям, связанным с воспитанием детей, а также 14 дел в порядке особого производства, также связанных с воспитанием несовершеннолетних (всего 68 гражданских дел). Для сравнения, в 2009 г. этот показатель составлял 141 дело, т. е. в 2010 г. количество дел рассматриваемой категории уменьшилось.

<...>

в) Дела об установлении и оспаривании отцовства

За рассматриваемый период производством окончено 3 дела по искам об установлении отцовства (2 иска удовлетворены, в 1 случае истец отказалась от иска) и 4 дела по искам об оспаривании отцовства (3 удовлетворены, в удовлетворении 1 отказано).

По сравнению с первым полугодием 2009 г. количество дел данной категории сократилось с 9 до 7.

¹ Официальный сайт Красноурьинского городского суда Свердловской области. URL: <http://krasnoturinsky.svd.sudrf.ru>.

Лишь в одном случае для установления происхождения ребенка назначалась генетическая экспертиза, срок проведения которой составил 52 дня, по результатам экспертизы было установлено отцовство ответчика. В остальных случаях ответчики иски признали.

В одном случае судьей был оставлен без удовлетворения иск Ф. об оспаривании отцовства по следующим основаниям. В судебном заседании было установлено, что на момент установления усыновления Ф. сына ответчика И. он достоверно знал о том, что не является биологическим отцом ребенка, однако желал избежать призыва в армию и поэтому установил отцовство в отношении ребенка. В иске отказано на основании ст. 52 Семейного кодекса Российской Федерации.

Данное решение было предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, определением которой оставлено в силе.

<...>

е) Дела об отмене усыновления ребенка

Как и в 2009 г., в первом полугодии 2010 г. было рассмотрено одно дело по иску об отмене усыновления ребенка (иск был удовлетворен).

Истцом выступило УСЗН г. Краснотурьинска, которое обратилось с иском к Д., Т., усыновившим малолетнего В., 2006 года рождения. В суде было установлено, что усыновители возвратили ребенка в социальное учреждение через непродолжительное время после усыновления, при этом ребенок приобрел статус «ребенок-инвалид», хотя в семью передавался здоровым. В социальном учреждении усыновители мальчика не навещали, скрылись с места жительства.

На основании данных фактов иск был удовлетворен. Решение в суд кассационной инстанции не обжаловалось.

<...>

3. Дела особого производства

а) Дела об установлении усыновления (удочерения) ребенка

В первом полугодии 2010 г. Краснотурьинским городским судом было окончено производством 8 дел об установлении усыновления (удочерения) детей. Для сравнения – в первом полугодии 2009 г. это было 11 дел, по всем делам были вынесены решения об удовлетворении исковых требований.

Все дела рассматривались в закрытых судебных заседаниях.

По результатам рассмотрения дел установлено усыновление (удочерение) в отношении восьми детей, причем трое детей переданы из социальных учреждений (Дом ребенка г. Краснотурьинска) усыновителям, проживающим в городах Краснотурьинске, Карпинске, а также Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, возраст указанных детей 1–2 года.

Усыновителями являются во всех случаях супружеские пары, не имеющие собственных детей, при этом проверяются все данные об усыновителях: состояние здоровья, отсутствие судимости, материальное положение, жилищные условия, отношения с усыновляемым ребенком и т. д. Остальные пятеро детей усыновлены (удочерены) своими отчимами.

Как и в прошлом году, чаще усыновляют детей мужского пола.

Кассационных жалоб на решения по данной категории дел не поступало.

б) Установление фактов

За указанный период было рассмотрено 6 заявлений об установлении юридических фактов, связанных тем или иным образом с установлением статуса ребенка, установлением его происхождения от конкретного лица:

- 5 заявлений об установлении факта признания отцовства;
- 1 заявление об установлении факта признания ребенка оставшимся без попечения родителей.

Все заявления удовлетворены. При удовлетворении заявлений об установлении факта признания отцовства чаще всего использовались свидетельские показания, на основании которых суд выяснял, признавал ли отец ребенка себя таковым до своей смерти.

В отношении одного ребенка установлен факт оставления без попечения родителей, поскольку в судебном заседании было доказано, что девочка более 10 лет проживает с тетей, ее мать умерла, а место проживания отца длительное время неизвестно.

Решения не обжалованы.

3.8. Обобщение судебной практики Тугулымским районным судом Свердловской области по рассмотрению гражданских дел по спорам, связанным с охраной прав и интересов несовершеннолетних, за 2010 г.¹ (Извлечение)

Рассмотрение дел об установлении отцовства и об оспаривании записи об отце

Тугулымским районным судом Свердловской области дела об установлении отцовства не рассматривались. Однако рассматривались дела об установлении факта признания отцовства.

¹ Официальный сайт Тугулымского районного суда Свердловской области. URL: <http://tugulymsky.svd.sudrf.ru>.

В частности, в случае смерти предполагаемого отца ребенка мать, не состоявшая в браке с отцом ребенка до его смерти, вправе просить суд установить факт признания отцовства в порядке особого производства (ст. 50 Семейного кодекса Российской Федерации). При установлении факта признания отцовства судом принимаются во внимание любые доказательства, с достоверностью свидетельствующие об этом факте.

Так, К. А. В. обратилась в Тугулымский районный суд с заявлением об установлении факта признания отцовства К. И. В. в отношении своего сына И. В своем заявлении она указала, что с 24.04.2006 г. она проживала совместно с К. И. В. 06.08.2008 г. она родила сына. 31.08.2008 г. К. И. В. трагически погиб, в свидетельстве о рождении ребенка в графе «Отец» стоит прочерк, поскольку брак между К. А. В. и К. И. В. зарегистрирован не был. В качестве доказательств, подтверждающих факт признания К. своего отцовства, заявительницей были представлены свидетельские показания как с ее стороны, так и со стороны родственников К. о том, что сын родился в период совместного проживания, ведения общего хозяйства. К. признавал ребенка своим сыном, оказывал помощь в воспитании, покупал одежду и все необходимое, во время беременности заявительницы радовался предстоящему рождению ребенка.

Суд признал установленным факт признания отцовства К. в отношении сына И.

Рассмотрение дел об установлении усыновления детей

Суды рассматривают дела об усыновлении в соответствии со ст. 125 СК РФ в порядке особого производства по правилам, предусмотренным гражданским процессуальным законодательством. Как правило, усыновление детей гражданами России производится не из детских учреждений, не в отношении детей-сирот, а в основном в отношении детей супругов от предыдущего брака.

Заявление в соответствии со ст. 263 ГПК РФ подается в суд по месту жительства (нахождения) усыновляемого ребенка. Суд в обязательном порядке привлекает к участию в делах такой категории органы опеки и попечительства, а также прокурора.

Как правило, при подготовке дела к судебному разбирательству суд обязывает органы опеки и попечительства по месту жительства (нахождения) усыновляемого ребенка представить в суд заключение об обоснованности и соответствии усыновления интересам усыновляемого ребенка, а так-

же акт обследования условий жизни усыновителей, составленный органом опеки и попечительства по месту жительства (нахождения) усыновляемого ребенка или по месту жительства усыновителей, и это требование суда выполняется. Для усыновления ребенка требуется согласие его родителей (ст. 129 СК РФ).

Требование получения судом согласия родителей служит гарантией соблюдения их прав и законных интересов. Согласия родителей усыновляемого ребенка не требуется (в соответствии со ст. 130 СК РФ), если они:

- неизвестны или признаны судом безвестно отсутствующими;
- признаны судом недееспособными;
- лишены судом родительских прав и с момента вынесения решения по данному вопросу прошло шесть месяцев (п. 6 ст. 71 СК РФ);
- по причинам, признанным судом неуважительными, более шести месяцев не проживают совместно с ребенком и уклоняются от его воспитания и содержания.

При изучении дел об усыновлении установлено полное выяснение указанных обстоятельств, что не повлекло нарушения прав родителей усыновляемых на дачу согласия на усыновление.

Так, при рассмотрении Тугулымским районным судом дела по заявлению М. об установлении усыновления К., 1998 года рождения, судом установлено, что требование об усыновлении заявлено вторым мужем матери ребенка, который в настоящее время воспитывает девочку, однако ребенок имеет родного отца, указанного в свидетельстве о рождении ребенка, – К. Поскольку в материалах дела имеется согласие гражданина К. на усыновление К., суд принял решение с его согласия на усыновление его ребенка.

Если усыновляемый достиг возраста десяти лет, то, в соответствии со ст. 132 СК РФ, для усыновления необходимо согласие ребенка. Таким образом, если усыновляемому до вынесения решения суда по делу об установлении усыновления исполнилось десять лет, суд должен получить его согласие (с соблюдением требований ст. 173 ГПК РФ). При этом следует выяснить его отношение к усыновителям, характер установившихся между ними отношений, выяснить, какие чувства он к ним испытывает.

Однако если до подачи заявления об усыновлении ребенок проживал в семье усыновителя и считает его своим родителем, усыновление, в порядке исключения, может быть произведено без получения согласия усы-

новляемого ребенка (п. 2 ст. 132 СК РФ). Пункт 2 ст. 129 СК РФ предусматривает, что родители могут отозвать данное ими согласие на усыновление ребенка. Поэтому необходимо проверять, имеет ли силу данное согласие на момент рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 263 ГПК РФ дела об усыновлении ребенка суд рассматривает с обязательным участием самих усыновителей (усыновителя), представителя органа опеки и попечительства, а также прокурора. Это требование соблюдается при рассмотрении дел. В некоторых случаях суд привлекает к участию в деле родителей (родителя) усыновляемого ребенка, его родственников и других заинтересованных лиц, а также самого усыновляемого, если он достиг возраста десяти лет.

Суд, исследуя личность усыновителей, обязательно должен оценить состояние здоровья заявителей, имея в виду утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 01.05.1996 г. № 542 перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью.

При вынесении решения об установлении усыновления судом разрешаются и прямо отражаются в резолютивной части решения следующие вопросы: имя, отчество и фамилия усыновленного ребенка и факт их изменения (ст. 134 СК РФ), изменение даты и места рождения усыновленного ребенка (ст. 135), запись усыновителей в качестве родителей усыновленного ребенка (ст. 136), о сохранении личных неимущественных и имущественных прав и обязанностей отца или матери, а в случае смерти одного из родителей – о сохранении личных неимущественных и имущественных прав и обязанностей по отношению к родственникам умершего родителя (пп. 3, 4 ст. 137), о сохранении за усыновленным ребенком права на пенсию и пособия (ст. 138). Как правило, суд ограничивается указанием данных усыновляемого и усыновителя, сведений об изменении даты и места рождения и указанием о записи усыновителей в качестве родителей ребенка.

Согласно требованиям закона, копия решения суда, которым установлено усыновление ребенка, как правило, направляется судом в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу в орган записи актов гражданского состояния по месту вынесения решения для государственной регистрации усыновления ребенка.

Вопросы и задания для самостоятельной работы

1. Расскажите о порядке установления происхождения ребенка от родителей, состоящих в браке; не состоящих в браке.

2. В отношении каких детей применяется институт добровольного установления отцовства? Можно ли установить отцовство в отношении совершеннолетних детей?

3. Когда может быть сделано заявление о добровольном установлении отцовства? Требуется ли согласие матери на установление отцовства?

4. В каких случаях возможно установление отцовства по заявлению только отца ребенка?

5. Возможна ли подача заявления об установлении отцовства в период беременности матери? Если да, то при каких обстоятельствах?

6. Назовите правовые последствия добровольного признания отцовства.

7. В каких случаях происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке?

8. Кем может быть предъявлен иск об установлении отцовства в судебном порядке? Возможно ли предъявление такого иска самим ребенком?

9. С какой целью и в каких случаях суд при рассмотрении спора об установлении отцовства назначает судебно-медицинскую экспертизу?

10. Каково значение заключения экспертизы по вопросу о происхождении ребенка, проведенной методом «генетической дактилоскопии», по сравнению с другими доказательствами? Определите правовые последствия неявки стороны на экспертизу по делам об установлении отцовства либо непредоставления экспертам необходимых предметов исследования (при ответе сошлитесь на постановления Пленума Верховного Суда РФ).

11. При наличии каких обстоятельств суд может вынести решение об установлении отцовства конкретного лица? Какие доказательства при этом могут быть приняты во внимание судом?

12. Какие обстоятельства по делам об установлении отцовства должен принимать во внимание суд в отношении детей, родившихся до 1 марта 1996 г.?

13. В каких случаях суд вправе в порядке особого производства установить факт отцовства?

14. Назовите правовые последствия установления отцовства в судебном порядке.

15. При наличии каких оснований в судебном порядке может быть установлен факт признания отцовства? Кто может обратиться в суд с заявлением об установлении этого факта?

16. Может ли судом быть установлен факт признания отцовства при наличии спора о праве (например, по поводу наследственного имущества)?

17. Как производится запись об отце ребенка, рожденного матерью, не состоящей в браке, если не имеется совместного заявления родителей или решения суда об установлении отцовства?

18. Кто записывается родителями ребенка при применении искусственных методов репродукции человека?

19. В каких учреждениях разрешается применение методов искусственного оплодотворения и имплантации эмбриона? Какую информацию может предварительно получить женщина об этих процедурах? Что при применении искусственных методов репродукции человека составляет врачебную тайну? При ответе сошлитесь на нормативные акты.

20. Предусмотрены ли законом какие-либо ограничения медицинского, социального и иного характера в отношении женщин, желающих забеременеть с помощью метода искусственного оплодотворения?

21. Как производится запись родителей ребенка при применении так называемого суррогатного материнства?

22. Установлены ли законом какие-либо сроки для оспаривания записи об отцовстве или материнстве?

23. Какие лица вправе оспаривать в судебном порядке запись родителей в книге записей рождения?

24. При наличии каких оснований требование об оспаривании отцовства лица, записанного отцом ребенка, не может быть судом удовлетворено?

25. На какие обстоятельства не вправе ссылаться лица при оспаривании отцовства или материнства?

26. В течение какого срока может быть оспорена запись об отце (матери), произведенная в отношении ребенка, родившегося до 01.03.1996 г.? При ответе сошлитесь на материалы судебной практики.

27. В отношении каких детей допускается усыновление? Возможно ли усыновление братьев и сестер разными лицами? Могут ли быть усыновлены лица, достигшие совершеннолетия?

28. Какие условия усыновления предусмотрены законом? Что следует понимать под интересами детей при усыновлении?

29. Допускается ли законом усыновление иностранными гражданами или лицами без гражданства детей, являющихся гражданами РФ?

30. Чем обусловлены установленные СК РФ ограничения по усыновлению иностранными гражданами и лицами без гражданства детей, являющихся гражданами РФ?

31. Каким образом определяется подсудность дел об установлении усыновления?

32. Раскройте содержание заявления в суд об установлении усыновления ребенка. Какие документы должны быть приложены к заявлению усыновителями (усыновителем)?

33. В каких целях при усыновлении производится обследование состояния здоровья, физического и умственного развития ребенка? Предусмотрены ли законом ограничения по усыновлению детей, страдающих каким-либо заболеванием?

34. В каком порядке, по каким правилам и с чьим участием производится рассмотрение судом дела об установлении усыновления ребенка? При ответе сошлитесь на конкретные нормы СК РФ и ГПК РФ.

35. Какие документы могут подтверждать утрату ребенком родительского попечения при рассмотрении судом дела об установлении усыновления?

36. Перечислите документы, которые должны быть дополнительно представлены в суд при усыновлении ребенка, являющегося гражданином РФ, иностранными гражданами или лицами без гражданства. Каков порядок оформления (легализации) этих документов?

37. При соблюдении каких условий допускается усыновление на территории России гражданами РФ ребенка, являющегося иностранным гражданином?

38. Обязаны ли граждане при подаче в суд заявлений об усыновлении ребенка уплачивать в доход государства государственную пошлину?

39. Какие меры должен принять судья после принятия заявления об усыновлении ребенка для подготовки дела к судебному разбирательству?

40. Какое заключение должен представить в суд орган опеки и попечительства по делу об усыновлении (удочерении) ребенка? Какие документы должны быть приложены к этому заключению?

41. Какое решение может быть вынесено судом по заявлению об усыновлении ребенка?

42. Какие сведения должны быть указаны в решении суда об усыновлении ребенка? В какой орган и в какой срок суд должен направить копию решения суда об усыновлении ребенка?

43. С какого момента усыновление считается осуществленным, т. е. возникают права и обязанности усыновителя и усыновленного ребенка? Где и в каком порядке производится государственная регистрация усыновления ребенка?

44. Раскройте установленный порядок учета детей, подлежащих усыновлению, и лиц, желающих усыновить детей. Имеются ли особенности учета иностранных граждан и лиц без гражданства, желающих усыновить детей, являющихся гражданами РФ? При ответе сошлитесь на нормативные акты.

45. Какие требования предъявляются законом к личности усыновителя? Кто не может быть усыновителем? Могут ли лица, не состоящие между собой в браке, усыновить одного и того же ребенка?

46. Перечислите заболевания, при наличии которых лицо не может быть усыновителем. Каким нормативным актом утвержден перечень этих заболеваний?

47. Каков порядок медицинского освидетельствования граждан, желающих стать усыновителями? При ответе сошлитесь на нормативные акты.

48. Предусмотрены ли СК РФ требования к разнице в возрасте между усыновителем и усыновляемым ребенком? Если да, то какие и чем они обусловлены? Распространяются ли они на случаи усыновления ребенка отчимом (мачехой)?

49. Назовите лиц, согласие которых требуется для усыновления ребенка.

50. В какой форме должно быть выражено согласие родителей на усыновление ребенка?

51. Чье согласие, помимо согласия самих родителей, необходимо при усыновлении ребенка несовершеннолетних родителей, не достигших возраста шестнадцати лет?

52. Вправе ли родители дать согласие на усыновление ребенка конкретным лицом?

53. Могут ли родители отозвать данное ими согласие на усыновление ребенка?

54. Допускает ли СК РФ усыновление ребенка без согласия его родителей?

55. Требуется ли для усыновления ребенка его согласие?
56. Требуется ли согласие на усыновление детей их опекунов (попечителей), приемных родителей, руководителей воспитательных учреждений, в которых находятся дети, оставшиеся без попечения родителей? Если да, то в какой форме?
57. Каковы основания и порядок изменения даты и места рождения усыновленного ребенка?
58. Назовите основания и порядок изменения имени, отчества и фамилии усыновленного ребенка.
59. Могут ли быть усыновители записаны в качестве родителей усыновленного ребенка?
60. Назовите правовые последствия усыновления ребенка.
61. Могут ли быть сохранены при усыновлении личные неимущественные и имущественные права и обязанности между ребенком и его родителями, другими родственниками? Если да, то при каких условиях?
62. Какой вид пенсии и пособия сохраняется за усыновленным ребенком? При ответе сошлитесь на федеральные законы и иные нормативные акты.
63. Имеют ли право женщины, усыновившие новорожденных детей, на отпуск по уходу за малолетним ребенком до достижения им возраста трех лет, на ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет, а также на ежемесячное пособие на ребенка?
64. Какие меры по охране тайны усыновления предусмотрены нормами семейного права? Предусмотрена ли в России ответственность за разглашение тайны усыновления ребенка против воли его усыновителей?
65. Каковы особенности усыновления ребенка, являющегося гражданином РФ, при усыновлении его на территории России иностранными гражданами и лицами без гражданства?
66. Возможна ли отмена усыновления? Если да, то в каком порядке и при наличии каких оснований?
67. Определите круг лиц, имеющих право требовать отмены усыновления ребенка.
68. С чьим обязательным участием рассматриваются судом дела об отмене усыновления ребенка?

69. С какого момента усыновление считается прекращенным? На основании какого документа аннулируется запись акта об усыновлении?

70. Раскройте правовые последствия отмены судом усыновления ребенка. Вправе ли суд взыскать с бывших усыновителей алименты на ребенка?

71. Возможна ли отмена усыновления после достижения усыновленным ребенком совершеннолетия?

Заключение

Обобщение судебной практики по спорам, связанным с воспитанием детей, судами, действующими на территории Свердловской области, показывает, что судами в целом правильно и единообразно применяются нормы семейного и гражданского законодательства.

Важным аспектом судебной практики и главной задачей судов выступает своевременное и в интересах ребенка рассмотрение и разрешение спора о его воспитании, так как своевременное предотвращение нарушения прав ребенка является неотъемлемым элементом в системе воспитания детей, а первоочередной учет интересов детей позволяет грамотно применять действующее законодательство, поскольку принцип учета интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи является основополагающим принципом семейного права. Также важно отметить и тот факт, что, несмотря на отсутствие определения интересов ребенка в законодательстве, суды единообразно понимают данное явление как элемент воспитательного и образовательного процессов, направленный на благоприятное и всестороннее развитие ребенка с учетом его мнения.

Однако в процессе рассмотрения дел допускаются и нарушения законодательства, предотвратить которые можно проведя надлежащим образом подготовку дел данной категории к судебному разбирательству, исключив случаи принятия исковых заявлений от лиц, не имеющих права на их подачу, а также привлекая к участию в деле о лишении родительских прав одного из родителей, не проживающего вместе с ребенком; рассматривая дела по спорам, связанным с воспитанием детей, с учетом всех юридически значимых обстоятельств и только при наличии надлежащим образом подготовленного и оформленного органами опеки и попечительства акта обследования условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего (претендующих) на его воспитание, и основанного на нем заключения по существу спора; строго соблюдая требования ст. 12 Конвенции о правах ребенка и ст. 57 СК РФ о праве ребенка выражать свое мнение по вопросу, затрагивающему его интересы, не допуская случаев вынесения решений без выяснения и учета мнения детей, достигших возраста десяти лет, а также случаев восстановления в родительских правах родителя, лишено родительских прав, без согласия детей, достигших возраста десяти лет,

и не допуская безразличного отношения к фактам нарушения прав несовершеннолетних, выявленным при разрешении споров, связанных с воспитанием детей, реагируя на них путем вынесения частных определений в адрес соответствующих организаций или должностных лиц, а в случае обнаружения при рассмотрении дела в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаков преступления – сообщать об этом в органы дознания или предварительного следствия.

Список рекомендуемых источников

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Всеобщая декларация прав человека 1948 г. (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.) // Российская газета. 1995. 5 апр.

Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (ратифицирована Федеральным законом от 04.08.1994 г. № 16-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 15; 1995. № 17.

Конвенция ООН о правах ребенка от 15 сентября 1990 г. (подписана от имени СССР 26 января 1990 г., ратифицирована ВС СССР 13 июня 1990 г., вступила в силу 15 сентября 1990 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 45. Ст. 955.

Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г., ратифицирована Федеральным законом от 4 ноября 1995 г. № 163-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 45. Ст. 4239; 1999. № 13. Ст. 1489.

Международный пакт о гражданских и политических правах (принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г.) // Международные акты о правах человека: сборник документов. Москва: НОРМА – ИНФРА, 2000. 784 с.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 06.04.2015 г.) // Российская газета. 1994. 8 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 06.04.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (в ред. от 05.05.2014 г.) // Российская газета. 2001. 28 нояб.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (в ред. от 31.12.2014 г.) // Российская газета. 2006. 22 дек.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 21.04.2015 г.) // Российская газета. 1996. 27 янв.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 06.04.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1, ч. 1. Ст. 3.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 06.04.2015 г.) // Российская газета. 2002. 20 нояб.

Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ (в ред. от 31.12.2014 г.) // Российская газета. 2004. 30 дек.

Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан: закон РФ от 27 апреля 1993 г. № 4866–1 (в ред. от 09.02.2009 г.) // Российская газета. 1993. 12 мая.

О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ: закон РФ от 25 июня 1993 г. № 5242–1 (в ред. от 31.12.2014 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 32.

О государственных пособиях гражданам, имеющим детей: закон РФ от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ (в ред. от 06.04.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 21. Ст.1929.

О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ (в ред. от 06.04.2015 г.) // Российская газета. 1997. 30 июля.

Об актах гражданского состояния: Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ (в ред. от 31.12.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 47. Ст. 5340.

Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ (в ред. от 02.12.2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802.

О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ (в ред. от 06.04.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 1. Ст. 19.

Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (в ред. от 06.04.2015 г.) // Российская газета. 2007. 10 окт.

Об опеке и попечительстве: Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ (в ред. от 22.12.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. Ст. 1755.

О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию: Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ (в ред. от 14.10.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 48.

О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг.: указ Президента РФ от 1 июля 2012 г. № 761 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 23. Ст. 2994.

О реализации Конвенции ООН о правах ребенка и Всемирной декларации об обеспечении выживания, защиты и развития детей: постановление Совета Министров – Правительства РФ от 23 августа 1993 г. № 848 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 35.

Об утверждении правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ: постановление Правительства РФ от 17 июля 1995 г. № 713 (в ред. от 05.03.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 30. Ст. 2939.

Об утверждении перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью: постановление Правительства РФ от 14 февраля 2013 г. № 117 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 36. Ст. 4577.

Об утверждении перечня видов заработной платы и иных доходов, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей: постановление Правительства РФ от 18 июля 1996 г. № 841 (в ред. от 09.04.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 31. Ст. 3743.

О деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации и контроле за ее осуществлением: постановление Правительства РФ от 4 ноября 2006 г. № 654 (в ред. от 16.12.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 46. Ст. 4801.

Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан (вместе с «Правилами подбора, учета и подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями несовершеннолетних граждан либо принять детей, оставшихся без попечения родителей, в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством Российской Федерации формах», «Правилами осуществления отдельных полномочий органов опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан образовательными организациями, медицинскими организациями, организациями, оказывающими со-

циальные услуги, или иными организациями, в том числе организациями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», «Правилами заключения договора об осуществлении опеки или попечительства в отношении несовершеннолетнего подопечного», «Правилами создания приемной семьи и осуществления контроля за условиями жизни и воспитания ребенка (детей) в приемной семье», «Правилами осуществления органами опеки и попечительства проверки условий жизни несовершеннолетних подопечных, соблюдения опекунами или попечителями прав и законных интересов несовершеннолетних подопечных, обеспечения сохранности их имущества, а также выполнения опекунами или попечителями требований к осуществлению своих прав и исполнению своих обязанностей», «Правилами ведения личных дел несовершеннолетних подопечных»): Постановление Правительства РФ от 18 мая 2009 г. № 423 (в ред. от 10.02.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 21. Ст. 2572.

Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан: постановление Правительства РФ от 17 ноября 2010 г. № 927 (в ред. от 15.10.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 48. Ст. 6401.

Об одобрении Концепции демографического развития РФ на период до 2015 г.: распоряжение Правительства РФ от 24 сентября 2001 г. № 1270-р // Собрание законодательства РФ. 2001. № 40. Ст. 3873.

Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года: распоряжение Правительства РФ от 25 августа 2014 г. № 1618-р // Собрание законодательства РФ. 2014. № 35. Ст. 4811.

Об утверждении Порядка формирования, ведения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей: приказ Минобрнауки России от 21.02.2014 г. № 136 // Российская газета. 2014. 18 июня.

Об организации и осуществлении деятельности по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних: письмо Министерства образования и науки РФ от 25 июня 2007 г. № АФ-226/06 // Вестник образования. 2007. № 16.

Об организации в субъектах Российской Федерации работы по профилактике жестокого обращения с детьми: письмо Министерства образо-

вания и науки РФ от 10 марта 2009 г. № 06–224 (вместе с «Рекомендациями об организации в субъектах Российской Федерации работы по профилактике жестокого обращения с детьми») // Вестник образования. 2009. № 12.

Документы о судебной практике

О применении судами Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 1.

О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 7.

О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1.

О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. № 8 // Российская газета. 2006. 3 мая.

Об утверждении обзора практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей: постановление Президиума Верховного Суда РФ от 20 июля 2011 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7 (Июль).

Обзор практики рассмотрения в 2011 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации: решение Президиума Верховного Суда РФ от 23 мая 2012 г. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Обзор практики рассмотрения в 2012 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации: решение Президиума Верховного Суда РФ от 22 мая 2013 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.

Обзор практики рассмотрения в 2013 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно

проживающими за пределами территории Российской Федерации: решение Президиума Верховного Суда РФ от 2 июля 2014 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 12.

Список литературы

Агеева А. Генетическая экспертиза доступна всем [Электронный ресурс] / А. Агеева // ЭЖ-Юрист. 2012. № 20 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 1012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Агеева А. Нет оснований для лишения родительских прав [Электронный ресурс] / А. Агеева // ЭЖ-Юрист. 2011. № 45. С. 14 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Агеева А. Повторный иск об установлении отцовства [Электронный ресурс] / А. Агеева // ЭЖ-Юрист. 2012. № 11 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 1012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Азарова Е. Г. Социальное обеспечение детей: теоретические подходы: монография / Е. Г. Азарова. Москва: Контракт, 2012. 256 с.

Азарова Е. Г. Социальное обеспечение и правовая защита детей / Е. Г. Азарова // Журнал российского права. 2013. № 3. С. 21–32.

Баева Р. Р. Актуальные проблемы в области защиты прав детей в России / Р. Р. Баева // Семейное и жилищное право. 2012. № 3. С. 4–7.

Банщикова С. Л. Ненадлежащее воспитание ребенка родителями (лицами, их заменяющими) как признак объективной стороны административного правонарушения / С. Л. Банщикова // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 1. С. 8–9.

Белянинова Ю. В. Родители и дети: юридические вопросы [Электронный ресурс] / Ю. В. Белянинова // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Беспалов Ю. Ф. Внедоговорные обязательства с участием ребенка: материально-правовые и процессуально-правовые аспекты: монография / Ю. Ф. Беспалов, П. А. Якушев. Москва: Проспект, 2011. 152 с.

Борискина Ю. С. Родительский долг. Вопросы практики привлечения к уголовной ответственности за уклонение от уплаты алиментов / Ю. С. Борискина // Прокурор. 2012. № 4. С. 75–80.

Борисова Т. Е. Суррогатное материнство в Российской Федерации: проблемы теории и практики: монография / Т. Е. Борисова. Москва: Проспект, 2012. 144 с.

Братановская М. С. Организация государственной поддержки семей, имеющих детей в России / М. С. Братановская // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 5. С. 10–12.

Букшина С. В. Право ребенка на общение и механизм его осуществления / С. В. Букшина // Семейное и жилищное право. 2012. № 2. С. 2–4.

Букшина С. В. Право ребенка на получение содержания от своих родителей: вопросы осуществления / С. В. Букшина // Семейное и жилищное право. 2012. № 3. С. 11–13.

Васильев Ф. П. Административно-правовая защита детей от неправомерной информации / Ф. П. Васильев, В. В. Иванова // Административное право и процесс. 2012. № 5. С. 46–50.

Вишнякова А. В. Семейное и наследственное право: учебное пособие / А. В. Вишнякова; отв. ред. В. М. Хинчук. Москва: Контракт: Волтерс Клувер, 2010. 384 с.

Воронова Е. Л. К вопросу о необходимости создания специализированной судебной системы по делам несовершеннолетних в Российской Федерации / Е. Л. Воронова, Ю. Д. Мацкевич // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 3. С. 3–7.

Гаврилов Э. Интеллектуальные права несовершеннолетних / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. 2011. № 9. С. 56–63.

Галимов М. О лишении родительских прав [Электронный ресурс] / М. Галимов // ЭЖ-Юрист. 2011. № 43 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Гармаш А. Защита детей от жестокого обращения и насилия [Электронный ресурс] / А. Гармаш, И. Сулова // ЭЖ-Юрист. 2012. № 29 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Гармаш А. Защита прав детей в Европейском суде [Электронный ресурс] / А. Гармаш, И. Сулова // ЭЖ-Юрист. 2012. № 31 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Гармаш А. Правовые основы замещающей семьи [Электронный ресурс] / А. Гармаш, М. Аносов // ЭЖ-Юрист. 2012. № 20 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Гармаш А. Правовые основы усыновления и удочерения [Электронный ресурс] / А. Гармаш, И. Сулова, Н. Лазарева // ЭЖ-Юрист. 2012. № 11 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 1012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Герасимов В. Н. Новые гуманитарно-правовые технологии решения проблемы воспитания детей в неблагополучных семьях / В. Н. Герасимов // Семейное и жилищное право. 2011. № 5. С. 10–13.

Гладковская Е. И. Имущественные права ребенка / Е. И. Гладковская // Общество и право. 2011. № 4. С. 110–113.

Гришаев С. П. Постатейный комментарий к Семейному кодексу РФ [Электронный ресурс] / С. П. Гришаев // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Гришаев С. П. Права и обязанности родителей и детей [Электронный ресурс] / С. П. Гришаев // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Громоздина М. В. Осуществление родительских прав при раздельном проживании родителей по законодательству Российской Федерации: монография [Электронный ресурс] / М. В. Громоздина // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Гуляева Н. А. К вопросу о реализации права на общение с ребенком другими членами семьи / Н. А. Гуляева // Семейное и жилищное право. 2011. № 2. С. 11–15.

Демкина А. В. Споры о детях: место жительства ребенка и порядок осуществления родительских прав / А. В. Демкина // Журнал российского права. 2012. № 5. С. 76–84.

Дикарев И. С. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка как участник уголовного судопроизводства: постановка проблемы / И. С. Дикарев // Российская юстиция. 2012. № 2. С. 45–47.

Доржиева С. В. Реализация права детей на семейное воспитание по обычному праву бурят XVIII–XIX вв. / С. В. Доржиева // История государства и права. 2012. № 15. С. 43–45.

Дроздов Т. М. Классификация неблагоприятных условий семейного воспитания в формировании личности несовершеннолетнего правонарушителя (по материалам криминологического исследования в г. Краснодаре) / Т. М. Дроздов // Российский следователь. 2012. № 23. С. 51–52.

Дубровская И. А. Права ребенка: пособие / И. А. Дубровская. Москва: ГроссМедиа: РОСБУХ, 2008. 176 с.

Дячук Е. В. Судебный контроль как способ защиты семейных прав / Е. В. Дячук // *Мировой судья*. 2011. № 5. С. 22–25.

Ерохина Е. В. Лишение родительских прав и восстановление в родительских правах: практическое пособие [Электронный ресурс] / Е. В. Ерохина // *Консультант Плюс: справочно-правовая система*. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Жукова Т. Защита интересов детей [Электронный ресурс] / Т. Жукова // *ЭЖ-Юрист*. 2011. № 13 // *Консультант Плюс: справочно-правовая система*. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Звенигородская Н. Ф. Жилищные права приемного ребенка / Н. Ф. Звенигородская // *Вопросы ювенальной юстиции*. 2011. № 6. С. 24–25.

Звенигородская Н. Ф. Место договоров о детях в механизме защиты прав детей / Н. Ф. Звенигородская // *Вопросы ювенальной юстиции*. 2011. № 2. С. 28–30.

Звенигородская Н. Ф. Осуществление родительских прав несовершеннолетними родителями / Н. Ф. Звенигородская // *Вопросы ювенальной юстиции*. 2011. № 3. С. 12–15; № 4. С. 18–21.

Звенигородская Н. Ф. Правовая природа ответственности по договорам, предусмотренным семейным законодательством / Н. Ф. Звенигородская // *Семейное и жилищное право*. 2011. № 2. С. 26–30.

Звенигородская Н. Ф. Предмет договоров о воспитании детей / Н. Ф. Звенигородская // *Нотариус*. 2011. № 2. С. 28–32.

Звенигородская Н. Ф. Проблема разграничения договорной семейно-правовой ответственности и гражданско-правовой ответственности приемных родителей / Н. Ф. Звенигородская // *Государственная власть и местное самоуправление*. 2011. № 3. С. 35–37.

Звенигородская Н. Ф. Смешанные договоры в семейном праве / Н. Ф. Звенигородская // *Нотариус*. 2011. № 4. С. 42–43.

Звенигородская Н. Ф. Форма, срок как элементы договора о воспитании детей / Н. Ф. Звенигородская // *Бюллетень нотариальной практики*. 2011. № 1. С. 10–11.

Ильина О. Ю. Интересы ребенка в семейном праве Российской Федерации / О. Ю. Ильина. Москва: Городец, 2006. 192 с.

Ильина О. Ю. Права отцов: де-юре и де-факто / О. Ю. Ильина. Москва: Городец, 2007. 192 с.

Ильина О. Ю. Проблемы интереса в семейном праве Российской Федерации / О. Ю. Ильина. Москва: Городец, 2007. 192 с.

Итяшева И. А. Правовые проблемы реализации конституционной обязанности родителей по воспитанию детей в случае расторжения брака / И. А. Итяшева, Ю. Н. Стражевич, Т. Е. Слепко // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 5. С. 16–18.

Кабанов В. Л. Отмена усыновления (удочерения) детей и проблемы их интересов: социально-гуманитарные аспекты / В. Л. Кабанов // Семейное и жилищное право. 2012. № 4. С. 17–21.

Калинкина М. Ю. Социализация воспитанников детских домов: практический опыт Германии и России / М. Ю. Калинкина // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 3. С. 10–12.

Калоева Р. К. К вопросу становления порядка судебного рассмотрения дел о внесении изменений, исправлений в записи актов гражданского состояния / Р. К. Калоева // Семейное и жилищное право. 2012. № 2. С. 8–11.

Качкова А. Алименты только через суд [Электронный ресурс] / А. Качкова // ЭЖ-Юрист. 2011. № 5 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Кириченко К. А. Право ребенка знать своих родителей в контексте вспомогательной репродукции человека: национальные и международные тенденции / К. А. Кириченко // Международное публичное и частное право. 2012. № 2. С. 5–8.

Кнороз А. И. Прекращение опеки над детьми несовершеннолетних родителей / А. И. Кнороз // Семейное и жилищное право. 2012. № 4. С. 22–25.

Коваленко О. Н. Семейные суды: российская действительность и зарубежная реальность / О. Н. Коваленко // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 10. С. 35–37.

Кожевников К. М. Защита прав несовершеннолетних / К. М. Кожевников // Законность. 2011. № 7. С. 3–5.

Кожевников К. М. Прокуратура по делам несовершеннолетних / К. М. Кожевников // Юридический мир. 2011. № 7. С. 17–19.

Король И. Г. Личные неимущественные права ребенка по семейному праву Российской Федерации: научно-практическое пособие / И. Г. Король. Москва: Проспект, 2010. 160 с.

Косевич Н. Р. Защита прав детей в практике Европейского суда по правам человека [Электронный ресурс] / Н. Р. Косевич // Консультант Плюс:

справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Красикова С. О. Об урегулировании споров, связанных с воспитанием детей [Электронный ресурс] / С. О. Красикова // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Кривошеева М. А. О некоторых аспектах тайны усыновления в России / М. А. Кривошеева // Адвокат. 2012. № 4. С. 45–49.

Кривошеева М. А. Права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, как самостоятельный институт российского семейного права / М. А. Кривошеева // Адвокат. 2012. № 11. С. 53–56.

Ксенофонтова Д. С. Индексация размера алиментов как правовая гарантия / Д. С. Ксенофонтова // Семейное и жилищное право. 2012. № 3. С. 17–19.

Кузина В. Е. Классификация семейно-правовых споров / В. Е. Кузина // Семейное и жилищное право. 2011. № 3. С. 31–34.

Кузнецова О. В. Споры о детях: определение места жительства ребенка и порядка его общения с родителями [Электронный ресурс] / О. В. Кузнецова, И. А. Слобцов // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Латынова Е. В. Жилищные права несовершеннолетних / Е. В. Латынова // Законодательство и экономика. 2012. № 12. С. 74–83.

Левушкин А. Н. Вопросы теории и практики установления отцовства (материнства) в судебном порядке по законодательству Российской Федерации / А. Н. Левушкин // Юрист. 2011. № 9. С. 24–28.

Левушкин А. Н. Генезис истории института лишения родительских прав / А. Н. Левушкин // История государства и права. 2011. № 14. С. 18–21.

Левушкин А. Н. Защита прав детей при усыновлении (удочерении) в Российской Федерации: проблемы теории и практики / А. Н. Левушкин // Современное право. 2011. № 6. С. 101–104.

Левушкин А. Н. Некоторые особенности алиментных обязательств родителей и детей по законодательству России, государств – участников СНГ и стран Балтии: сравнительно-правовой анализ / А. Н. Левушкин // Современное право. 2012. № 9. С. 22–25.

Левушкин А. Н. Особенности судебного разбирательства дел о лишении родительских прав в Российской Федерации и в Республике Беларусь / А. Н. Левушкин // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 6. С. 22–27.

Левушкин А. Н. Правовое регулирование отдельных вопросов алиментных обязанностей родителей и детей по законодательству стран Содружества Независимых Государств / А. Н. Левушкин // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 3. С. 16–17.

Левушкин А. Н. Правовые последствия усыновления и тайна усыновления / А. Н. Левушкин // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 24–27.

Летова Н. В. Усыновление в Российской Федерации: правовые проблемы / Н. В. Летова. Москва: Волтерс Клувер, 2006. 256 с.

Макеева А. А. Реализация международно-правовых норм в сфере защиты прав детей / А. А. Макеева // Журнал российского права. 2011. № 9. С. 100–106.

Макеева О. А. Актуальные направления реформирования алиментного законодательства России / О. А. Макеева // Семейное и жилищное право. 2012. № 2. С. 11–14.

Малеина М. Н. Обязанность родителей заботиться о здоровье своих детей и отказ родителей от медицинского вмешательства в отношении своих детей в возрасте до 15 лет / М. Н. Малеина // Медицинское право. 2011. № 3. С. 21–25.

Марышева Н. И. Международная унификация в области семейного права: вопросы усыновления / Н. И. Марышева // Журнал российского права. 2012. № 5. С. 93–103.

Матанцев Д. А. Санкции за злоупотребление правом по семейному законодательству РФ / Д. А. Матанцев // Семейное и жилищное право. 2012. № 3. С. 28–29.

Матвеева М. В. К вопросу об алиментах на несовершеннолетних детей / М. В. Матвеева // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 6. С. 8–11.

Минчин Л. Усыновить ребенка станет проще / Л. Минчин // ЭЖ-Юрист. 2013. № 7. С. 2.

Михайлова А. Закон на страже интересов приемного ребенка [Электронный ресурс] / А. Михайлова // ЭЖ-Юрист. 2012. № 17 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Михайлова А. Патронат: целостная педагогическая система [Электронный ресурс] / А. Михайлова, С. Королева // ЭЖ-Юрист. 2012. № 19 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Михайлова А. Постинтернатное сопровождение детей-сирот [Электронный ресурс] / А. Михайлова, Л. Музалева, И. Сулова // ЭЖ-Юрист. 2012. № 25 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Михайлова А. Соглашение между Россией и США об усыновлении детей [Электронный ресурс] / А. Михайлова, М. Аносов // ЭЖ-Юрист. 2012. № 33 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Нечаева А. М. Деятельность органов опеки и попечительства по защите прав ребенка в семейно-правовой сфере / А. М. Нечаева // Российская юстиция. 2011. № 11. С. 19 – 21; № 12. С. 10–13.

Нечаева А. М. Семейное право: актуальные проблемы теории и практики / А. М. Нечаева. Москва: Юрайт-Издат, 2007. 280 с.

Николаева Ю. В. Перспективы совершенствования правовой защиты прав несовершеннолетних в России / Ю. В. Николаева // Адвокат. 2011. № 7. С. 43–51.

Огиевская О. Баланс родительских прав нарушен [Электронный ресурс] / О. Огиевская // ЭЖ-Юрист. 2012. № 43 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Версия 4012.00.78. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Орлова Ю. Л. Некоторый международный и российский опыт обеспечения прав несовершеннолетних правонарушителей / Ю. Л. Орлова // Общество и право. 2010. № 4. С. 291–294.

Палькина Т. Н. Сравнительно-правовой анализ личных неимущественных прав в семейном и гражданском праве / Т. Н. Палькина // Семейное и жилищное право. 2011. № 1. С. 14–18.

Певцова И. Е. Право ребенка на семью / И. Е. Певцова // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 12. С. 63–65.

Полянский П. Л. К вопросу об обязанности родителей воспитывать детей в XVIII–XIX вв. / П. Л. Полянский // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 1. С. 6–7.

Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации, Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» и Федеральному закону «Об актах гражданского состояния» / О. Г. Алексеева [и др.]; под ред. П. В. Крашенинникова. Москва: Статут, 2012. 654 с.

Рабец А. М. Жилищные права в системе прав ребенка, проблемы их охраны и защиты в Российской Федерации / А. М. Рабец // Юрист. 2012. № 20. С. 34–39.

Ростовская Т. К. Государственная защита прав и интересов несовершеннолетних. Внесудебная защита прав и интересов несовершеннолетних / Т. К. Ростовская, И. В. Ростовская // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 3. С. 3–6; № 4. С. 3–6.

Сафуанов Ф. С. Использование психологических знаний в непроцессуальной форме при судебных спорах между родителями о воспитании ребенка / Ф. С. Сафуанов, М. Ф. Александров // Юридическая психология. 2011. № 4. С. 18–23.

Сахно Д. К. Исполнение решений суда об определении места жительства ребенка / Д. К. Сахно // Исполнительное право. 2011. № 1. С. 2–4.

Семейное право: учебник / Б. М. Гонгалов [и др.]; под ред. П. В. Крашенинникова. Москва: Статут, 2008. 302 с.

Серебрякова А. А. О субъектах семейного права / А. А. Серебрякова // Российская юстиция. 2012. № 7. С. 8–10.

Ситникова Ю. Б. Прокурорский надзор за исполнением органами и учреждениями системы профилактики законодательства о защите детей от жестокого обращения в семьях / Ю. Б. Ситникова // Прокурор. 2012. № 4. С. 43–46.

Соседова М. В. Меры семейно-правовой ответственности в виде лишения, ограничения в родительских правах. Возможность применения иных мер ответственности / М. В. Соседова // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 3. С. 21–22.

Соседова М. В. Формы и методы работы судов с лицами, ограниченными в родительских правах / М. В. Соседова // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 4. С. 10–12.

Сошникова И. В. Факторы риска насилия в российской семье / И. В. Сошникова, В. И. Шерпаев // Российский юридический журнал. 2012. № 4. С. 183–189.

Тагаева С. Н. Меры семейно-правовой ответственности при усыновлении (удочерении) несовершеннолетних детей по законодательству Республики Таджикистан / С. Н. Тагаева // Семейное и жилищное право. 2012. № 5. С. 39–41.

Таланов С. Л. Роль агентов первичной социализации в современных условиях: опыт социологического анализа / С. Л. Таланов // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 6. С. 6–8.

Тарасенкова А. Н. Ваш ребенок и его права: закон и мораль / А. Н. Тарасенкова. Москва, 2012. 160 с. (Библиотечка «Российской газеты»; Вып. 15).

Тарасова А. Е. Правосубъектность граждан. Особенности правосубъектности несовершеннолетних, их проявления в гражданских правоотношениях / А. Е. Тарасова. Москва: Волтерс Клувер, 2008. 320 с.

Тимошина Е. М. О ювенальных судах в России / Е. М. Тимошина // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 4. С. 17–20.

Тихомирова Л. В. Алиментные права и обязанности членов семьи: практическое пособие / Л. В. Тихомирова / под ред. М. Ю. Тихомирова. Москва: Изд-во Тихомирова М. Ю., 2011. 77 с.

Ткач Л. Н. Обзор судебной практики по обжалованию действий органов загса в Уральском федеральном округе / Л. Н. Ткач // Бюллетень нотариальной практики. 2011. № 4. С. 35–47.

Туманова Л. В. Защита семейных прав в Европейском суде по правам человека / Л. В. Туманова, И. А. Владимирова. Москва: Городец, 2007. 208 с.

Харламова М. Л. Прокурорский надзор за соблюдением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей / М. Л. Харламова // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 4. С. 22–24.

Хасина Л. К. Некоторые процессуальные вопросы осуществления и защиты гражданских прав несовершеннолетних / Л. К. Хасина // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 5. С. 22–24.

Хван И. А. Особенности осуществления прав и обязанностей несовершеннолетних родителей в области воспитания детей по законодательству РФ / И. А. Хван // Семейное и жилищное право. 2012. № 5. С. 30–33.

Ходжакулова С. И. Роль своевременно полученной информации в профилактике правонарушений со стороны родителей и лиц, их заменяющих, в отношении несовершеннолетних / С. И. Ходжакулова // Административное право и процесс. 2012. № 7. С. 61–63.

Холопова Е. Н. Актуальные проблемы ответственности за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего / Е. Н. Холопова, Е. Л. Козлова // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 2. С. 26–28.

Хорьков В. Н. К вопросу о законности муниципальных правовых актов, регулирующих статус комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав / В. Н. Хорьков // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 4. С. 20–22.

Цуканова В. И. Некоторые аспекты проверки решений по делам о лишении родительских прав судом второй инстанции / В. И. Цуканова // Российская юстиция. 2012. № 1. С. 60–62.

Цуканова В. И. Некоторые особенности доказывания по делам о лишении родительских прав / В. И. Цуканова // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 2. С. 21–24.

Цуканова В. И. Участие ответчика в лишении родительских прав / В. И. Цуканова // Семейное и жилищное право. 2012. № 2. С. 19–22.

Чефранова Е. А. Правовые позиции высших судебных инстанций по применению норм Закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» / Е. А. Чефранова // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 1. С. 18–23.

Шашкова О. В. Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (постатейный) / О. В. Шашкова / под ред. Т. С. Гусевой. Москва: ЭлКниги, 2012. 88 с.

Шелютто М. Л. Вопросы, возникающие в судебной практике по делам о происхождении ребенка / М. Л. Шелютто // Комментарий судебной практики / под ред. К. Б. Ярошенко. Москва: Юридическая литература, 2011. Вып. 16. С. 121–134.

Шелютто М. Л. Применение подпункта «о» пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей / М. Л. Шелютто // Комментарий судебной практики / под ред. К. Б. Ярошенко. Москва: Юридическая литература, 2012. Вып. 17. С. 116–124.

Шестакова Е. Перспективы введения в Российской Федерации социального патроната как правового института ювенальной юстиции / Е. Шестакова // Юридический мир. 2012. № 10. С. 40–44.

Юрченко О. Ю. Реализация родителями права новорожденного на имя / О. Ю. Юрченко // Семейное и жилищное право. 2012. № 2. С. 23–25.

Оглавление

Введение.....	3
1. Практика разрешения споров о лишении и ограничении родительских прав	8
1.1. Практика Свердловского областного суда	8
1.2. Некоторые аспекты судебной практики по рассмотрению дел по фактам правонарушений, совершенных на почве семейно-бытовых конфликтов (по материалам обзоров практики Свердловского областного суда)	16
1.3. Обобщение практики Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга гражданских дел об ограничении и лишении родительских прав и взыскании алиментов, об установлении порядка общения с ребенком	26
1.4. Судебная практика рассмотрения Асбестовским городским судом Свердловской области гражданских дел о лишении родительских прав за первое полугодие 2009 г.	41
1.5. Обобщение практики рассмотрения Заречным районным судом Свердловской области гражданских дел, связанных с лишением родительских прав и ограничением в родительских правах, по итогам 2008 г.	45
1.6. Обобщение судебной практики рассмотрения Краснотурьинским городским судом гражданских дел, возникающих из брачно-семейных отношений, а также исков, поданных в защиту прав ребенка, за 6 месяцев 2008 г. (Извлечение).....	59
1.7. Обобщение судебной практики рассмотрения Краснотурьинским городским судом гражданских дел, возникающих из брачно-семейных отношений, за 6 месяцев 2009 г. (Извлечение)	64
1.8. Обобщение судебной практики рассмотрения Краснотурьинским городским судом гражданских дел, связанных с воспитанием детей, за 2010 г. (Извлечение)	68
1.9. Обобщение судебной практики рассмотрения Талицким районным судом за 2007 г. гражданских дел по спорам, связанным с воспитанием детей	80
1.10. Обобщение судебной практики рассмотрения Краснотурьинским городским судом гражданских дел, связанных с воспитанием детей, за 6 месяцев 2010 г. (Извлечение)	85
1.11. Обобщение судебной практики рассмотрения Тугулымским районным судом Свердловской области гражданских дел по спо-	

рам, связанным с охраной прав и интересов несовершеннолетних. (Извлечение)	89
Вопросы и задания для самостоятельной работы.....	96
2. Практика разрешения споров, связанных с осуществлением роди- тельских прав и воспитанием детей	102
2.1. Практика рассмотрения Байкаловским районным судом в 2010 г. споров об определении места жительства детей при раздельном проживании родителей, а также об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка.....	102
2.2. Практика рассмотрения споров, связанных с воспитанием де- тей, городским судом г. Лесного	105
2.3. Обобщение судебной практики рассмотрения Краснотурьин- ским городским судом гражданских дел, возникающих из брачно- семейных отношений, а также исков, поданных в защиту прав ре- бенка, за первое полугодие 2008 г. (Извлечение).....	106
2.4. Обобщение судебной практики рассмотрения Краснотурьин- ским городским судом гражданских дел, возникающих из брачно- семейных отношений, а также исков, поданных в защиту прав ре- бенка, за первое полугодие 2009 г. (Извлечение).....	107
2.5. Правовое положение детей, оставшихся без попечения роди- телей, переданных под опеку (попечительство), и их опекунов (попе- чителей) в Российской Федерации (Анализ действующего законо- дательства с приведением статистики по Краснотурьинскому го- родскому суду)	108
2.6. Обобщение судебной практики по рассмотрению Красно- турьинским городским судом гражданских дел, связанных с вос- питанием детей, за 2010 г. (Извлечение)	128
2.7. Обобщение практики рассмотрения Кушвинским городским судом Свердловской области в 2010 г. споров об определении места жительства детей при раздельном проживании родителей, а также об осуществлении родительских прав родителем, прожи- вающим отдельно от ребенка.....	134
2.8. Обобщение судебной практики рассмотрения Краснотурьин- ским городским судом гражданских дел, связанных с воспитани- ем детей, за первое полугодие 2010 г. (Извлечение).....	136
2.9. Обобщение судебной практики по гражданским делам, выте- кающим из семейных правоотношений, рассмотренным мировым судьей судебного участка № 2 Тавдинского района Свердловской области, за 2008 г. (Извлечение).....	137
2.10. Обобщение судебной практики по рассмотрению граждан- ских дел, вытекающих из семейных правоотношений, мировым	

судьей судебного участка № 1 Тавдинского района Свердловской области за 2008 г.	142
2.11. Обобщение судебной практики Тугулымским районным судом Свердловской области по рассмотрению гражданских дел по спорам, связанным с охраной прав и интересов несовершеннолетних. (Извлечение)	148
Вопросы и задания для самостоятельной работы.....	152
3. Практика рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и отмене усыновления	163
3.1. Практика Свердловского областного суда	163
3.2. Обобщение практики рассмотрения Заречным районным судом Свердловской области гражданских дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, по итогам рассмотрения гражданских дел в 2010 г. (Извлечение).....	171
3.3. Практика рассмотрения Красногорским районным судом г. Каменска-Уральского гражданских дел в порядке особого производства. (Извлечение)	180
3.4. Обобщение судебной практики рассмотрения Краснотурьинским городским судом гражданских дел, возникающих из брачно-семейных отношений, за 6 месяцев 2008 г. (Извлечение)	186
3.5. Обобщение судебной практики рассмотрения Краснотурьинским городским судом гражданских дел, возникающих из брачно-семейных отношений, а также исков, поданных в защиту прав ребенка, за 6 месяцев 2009 г. (Извлечение).....	188
3.6. Обобщение судебной практики по рассмотрению Краснотурьинским городским судом гражданских дел, связанных с воспитанием детей, за 2010 г. (Извлечение)	190
3.7. Обобщение судебной практики рассмотрения Краснотурьинским городским судом гражданских дел, связанных с воспитанием детей, за первое полугодие 2010 г. (Извлечение).....	196
3.8. Обобщение судебной практики Тугулымским районным судом Свердловской области по рассмотрению гражданских дел по спорам, связанным с охраной прав и интересов несовершеннолетних, за 2010 г. (Извлечение).....	198
Вопросы и задания для самостоятельной работы.....	202
Заключение	208
Список рекомендуемых источников	210