

## **1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ОБРАЗОВАНИЯ И ОБУЧЕНИЯ**

Н. Н. Фишева (студ.),  
В. В. Бухаленков

### **ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ ОПЕРАТИВНО-ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ ФУНКЦИИ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ**

С 1991/92 уч. г. в УГПУ внедряется система рейтинговой оценки и управления учебной деятельностью студентов.

Основным регламентирующим документом в этом процессе является Положение о рейтинговой системе контроля, оценки качества и управления учебной деятельностью студентов, обобщающее опыт многих учебных заведений и определяющее ключевые понятия, цели и технологию рейтинга в учебном процессе [1].

Цели внедрения рейтинговой системы можно объединить в две группы. Первая характеризуется направленностью непосредственно на обучаемого, а именно на повышение уровня его мотивации в самостоятельной работе посредством включения социально-психологических механизмов. Вторая группа целей связана с получением разнообразной объективной информации для управления учебной деятельностью студентов и повышения качества педагогического проектирования.

Информационной основой проведения контроля служили итоги плановых семестровых аттестаций в виде сумм рейтинговых баллов по предметам, изучаемым в семестре. На данном этапе предметные рейтинговые шкалы оценивались только по их соответствию реперным точкам, рекомендованным в Положении, без обсуждения конкретного наполнения и детальности проработки [2]. Кроме того, из-за недостаточной изученности критериев сравнения учебных предметов по степени трудности при обработке результатов не учитывалась объективная разница в "весах дисциплин" [1].

Рейтинговый контроль проводился в десяти академических группах первых трех курсов, для которых предусмотрены одна-две аттестации. Обработка и представление результатов осуществлялись средствами программного пакета dBase-111. Для каждой группы соз-

давалась собственная база данных. В ее структуру, помимо списка студентов и сумм рейтинговых баллов по отдельным предметам, включены поля для занесения итоговой суммы рейтинговых баллов на момент аттестации, а также количество часов, пропущенных студентами по любой уважительной или неуважительной причине.

Сформированная исходная база данных сортировалась в порядке убывания итоговых сумм рейтинговых баллов.

Поскольку концептуальное определение рейтинг-листа в Положении оговаривает его содержание и форму (кроме минимального: "персоналия-рейтинг"), отсортированная база данных вполне претендует на право считаться рейтинг-листом. При этом она выгодно отличается от "лаконичного" рейтинг-листа определенным информационным запасом для осуществления дидактической диагностики [3]. Помимо ранжирования персоналий отсортированная база данных позволяет выявить:

- из каких предметных сумм рейтинговых баллов складывается итоговая сумма (рейтинг) для каждого индивида,
- сколько каждым из них пропущено занятий,
- существует ли корреляция между итоговым рейтингом и пропусками.

С другой стороны, при указанных преимуществах рейтинг-лист в виде отсортированной базы данных ничего не говорит о достижении индивидами целей изучения дисциплин на момент аттестации. Для этого необходимо сопоставить содержащиеся в нем предметные суммы рейтинговых баллов с двухбалльной шкалой оценки эффективности образовательных событий: аттестован - не аттестован. Решение данной проблемы сводится к выбору объективной критериальной границы, без которой невозможна реализация диагностической функции рейтингового контроля.

Ряд современных технологий обучения дают такой критерий в виде коэффициента усвоения  $K_a$ , определяемого тестированием [4]. Пороговое значение  $K_a = 0,7$  является индикатором завершения процесса обучения и начала процесса самообучения на требуемом уровне усвоения  $a$ .

Следует отметить, что подавляющее большинство предметных рейтинговых шкал, используемых на данном этапе внедрения рейтинговой системы в УГППУ, не предусматривают тестирование как инструмент оценки достижения образовательных целей. Примечатель-

но, что и в таких обстоятельствах преподаватели традиционно оценивают эффективность проведенных этапов обучения с позиций возможности или невозможности ликвидировать отставание студентов путем их самостоятельной работы.

Количественным критерием для разрешения дилеммы "аттестован - не аттестован" на этапе промежуточной аттестации может служить отношение порогового числа баллов к предметной сумме рейтинговых баллов, которую студент имеет возможность набрать к моменту аттестации. Последняя однозначно определяется содержанием предметной рейтинговой шкалы, графиком прохождения дисциплины и рабочим планом.

Пороговое значение логически выводится из рекомендаций Положения по построению рейтинговых шкал, касающихся минимального числа баллов для допуска к зачету или экзамену (п.35) и минимального числа баллов для признания успешности завершения изучения дисциплины (п.55). Отношение первого к последнему, равное примерно 0,64, можно рекомендовать для определения порога промежуточной аттестации.

Сложение предметных сумм рейтинговых баллов, достижимых на момент аттестации, дает еще один существенный показатель - верхнюю точку шкалы итогового рейтинга при аттестации. В совокупности с "естественным" нулем верхнее значение позволяет более четко представить относительное положение лидера и аутсайдера.

Дополнение отсортированной базы данных указанными сведениями и выделение (жирным шрифтом) предметных рейтинговых сумм, меньших порогового значения, дают гораздо более информативный рейтинг-лист (табл. 1). Авторы предлагают называть указанную форму расширенным рейтинг-листом.

Расширенный рейтинг-лист как графический объект дает возможность одним взглядом, без детального анализа, оценить учебную ситуацию в группе. Выделенные жирным шрифтом поля предметных сумм рейтинговых баллов концентрируются в нижней части ранжированного списка студентов. Так выявляются студенты, не достигшие требуемого уровня усвоения уже пройденного материала и в принципе не

Расширенный рейтинг-лист группы М-317 по итогам второй аттестации в 5-м семестре 1995/96 уч.г.  
(4-10 декабря 1995 г.)

N п/п	Фамилия, И.О.	Экономика	Ин. яз.	Мир. и отеч. культура	Методика воспит. работы	Мет. восп. раб.	Электротехника	Резание металлов	Детали машин	Метрология	Физ. воспитание	Рейтинг по атт.	Пропущено часов
1	Плешкова О. М.	40	60	30	28	60	52,0	38,8	38,0	48	40	434,8	0
2	Мешалкина Е. А.	40	60	30	22	54	49,0	37,1	37,5	32	40	401,6	8
3	Волкова О. С.	20	64	25	26	59	40,3	29,6	36,3	48	40	388,2	70
4	Черепанова Л. С.	30	50	20	26	56	49,8	36,7	34,5	42	40	385,0	68
5	Штейнман С. Ю.	25	60	30	27	54	47,3	34,1	33,8	47	20	378,2	92
6	Долгих С. В.	15	60	25	26	53	50,0	36,4	36,8	48	24	374,2	90
7	Высоцкая А. В.	20	54	18	20	53	21,5	35,4	35,0	47	40	343,9	129
8	Жижина О. А.	15	54	18	17	60	37,0	27,0	35,4	48	24	335,4	70
9	Светлакова В. Ю.	15	40	18	19	51	25,0	32,4	33,9	48	40	322,3	130
10	Савельева Л. А.	35	50	25	12	55	28,0	29,9	33,4	53	0	321,3	96
11	Деменьшина О. С.	15	35	20	12	50	35,6	35,9	31,3	48	30	312,8	170
12	Финн-Шимченко Е. О.	5	50	15	11	48	25,0	29,7	30,7	48	50	312,4	182
13	Сомов А. В.	0	25	25	4	39	36,0	29,4	16,3	47	40	261,7	143
14	Зырянов М. В.	0	24	30	6	40	21,0	36,2	15,1	48	40	260,3	116
15	Трошин Е. С.	20	20	20	4	44	14,0	19,1	13,8	36	40	230,9	110
16	Стреляева Ю. Г.	0	19	20	9	32	15,0	17,5	10,2	36	0	158,7	198
17	Литвиненко А. Г.	0	23	0	6	37	11,4	24,4	15,4	18	0	135,2	148
18	Ольховский А. Е.	0	0	0	0	21	0,0	0,0	0,0	0	0	21,0	357
Должно быть баллов		40	[60]	30	28	60	52,0	38,0	38,0	48	50	444,0	
Порог аттестации		15	[30]	15	14	20	15,0	25,0	20,0	20	40		

Неуспевающие студенты группы М-317 по итогам зимней сессии 1995/96 уч.г.  
(срок сессии 01.01.96 - 14.01.96, сведения на 23.01.96)

N п/п	Фамилия, И.О.	Электротехн. (экз.)	Разъединение металлов (экз.)	Детали машин (экз.)	Детали машин (к.р.)	Экономика (зач.)	Ин. яз. (зач.)	Мир и культура тура (зач.)	Педагогика (зач.)	Методика восп. работы (зач.)	Стандартизация (зач.)	Физвоспитание (зач.)	Учеб. практика	Индивид. график сдачи
1	Деменьшина О.С.	4	0	0	3	Зач.	-	Зач.	Зач.	Зач.	Зач.	-	5	
2	Зырянов М.В.	0	0	0	3	-	-	Зач.	Зач.	Зач.	Зач.	Зач.	5	
3	Литвиненко А.Г.	0	4	4	0	Зач.	-	Зач.	Зач.	Зач.	Зач.	-	0	
4	Ольховский А.Е.	0	0	0	0	Зач.	-	Зач.	Зач.	Зач.	Зач.	-	4	10.02
5	Светлакова В.Ю.	0	3	3	3	Зач.	Зач.	Зач.	Зач.	Зач.	Зач.	Зач.	4	
6	Сомов А.В.	0	3	3	4	Зач.	Зач.	Зач.	Зач.	Зач.	Зач.	Зач.	5	
7	Стреляева Ю.Г.	0	0	0	0	Зач.	-	Зач.	Зач.	Зач.	-	-	5	
8	Трошин Е.С.	0	0	0	0	Зач.	-	Зач.	Зач.	Зач.	Зач.	Зач.	4	
9	Финн-Шимченко Е.О.	0	0	0	3	Зач.	Зач.	Зач.	-	Зач.	Зач.	Зач.	5	

имеющие возможности эффективно продолжать усваивать новую учебную информацию. Они уже попали в своеобразную "группу риска" (группу "недоучек"), поскольку не в состоянии самостоятельно ликвидировать отставание [4].

Аналогичный беглый взгляд на колонки дает возможность выявить конкретные предметы, изучение которых является сложным для относительно большого числа студентов группы.

Описанный прием является примером первичного дидактического диагноза, на основе которого возможно определение объектов и содержания корректирующих воздействий. В качестве объектов коррекции могут выступать как персоналии "группы риска", так и организационно-методические и социально-психологические аспекты преподавания сложных дисциплин. Думается, нет необходимости продолжать описание: опытный преподаватель, куратор и организатор учебного процесса могут найти в расширенном рейтинг-листе еще много поводов для размышления.

Здесь хотелось бы осветить еще один аспект реальной ситуации: все пороговые значения не превышают или даже меньше половины требуемых к моменту аттестации предметных сумм рейтинговых баллов. К этому следует относиться как к проявлению сложившейся традиции, от которой рано или поздно придется отказаться. И все-таки недопустимо чрезмерное занижение (до 0,2...0,3) пороговых сумм рейтинговых баллов, последствия которого оказываются отнюдь не умозрительными. При этом просматриваются два исхода. Во-первых, сознательное или неосознанное сокрытие числа неэффективно обучаемых, которые могут провалиться на экзамене. Такие конфликтные ситуации имели место в зимней сессии 1995/96 уч.г. Во-вторых, весьма сомнительна и благополучная сдача экзамена при явно заниженном пороге аттестации.

В заключение остановимся на еще одном аспекте применения рейтинговой системы. Расширенные рейтинг-листы кроме диагностической функции способны выполнять и функцию прогностическую. Это отчетливо видно при сопоставлении итогов аттестации с выборкой "должников" в сессии спустя две недели после ее окончания (табл.2). Список провалившихся на экзаменах и зачетах в точности или даже с некоторым превышением повторяет персоналии "групп риска", выяв-

ленных в процессе промежуточных аттестаций. Такая тенденция характерна для всех обследованных академических групп.

Констатируя указанный факт, авторы не могут не отметить состояния личного психологического дискомфорта, подобно синоптику, предсказавшему ненастье, которое на самом деле наступило.

### Литература

1. Положение о рейтинговой системе контроля, оценки качества и управления учебной деятельностью студентов в Уральском государственном профессионально-педагогическом университете /В. А. Федоров, Е. Д. Колегова, А. А. Жученко. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф.-пед. ун-та, 1995. 20 с.

2. Федоров В. А., Колегова Е. Д., Горшков А. А. О подходах к разработке шкалы рейтинговых баллов при оценке качества учебной работы студентов // Многоуровневая система инженерно-педагогического образования: Материалы XI пленума УМО по инж.-пед. спец., Красноярск, 17-20 нояб. 1992 г. Екатеринбург: Изд-во Свердл. инж.-пед. ин-та, 1992. С. 62-66 (Вестн. УМО; Вып. 1(8)).

3. Михайлычев Е. А. Основные положения теории педагогической диагностики // Вестник УНМО вузов России по инженерно-педагогическому образованию. Екатеринбург: Изд-во Свердл. инж.-пед. ин-та, 1993. Вып. 1(10). С. 29-36.

4. Беспалько В. П. Слагаемые педагогической технологии. М.: Педагогика, 1989. 192 с.

О. А. Мухаметова,  
М. Г. Дунаева (студ.)

### ТРАДИЦИИ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

В политической жизни нашей страны отчетливо проводится линия самоопределения субъектов федерации, взят курс на самостоятельное развитие регионов. Осуществлять эту программу должны соответствующим образом воспитанные люди. Поэтому в педагогике появились новые цели по воспитанию людей, обладающих нужными в условиях регионализации качествами. Это нашло отражение в стандарте образо-