

4. Зимняя, И.А. Ключевые компетенции: новая парадигма результата современного образования / И.А.Зимняя // Интернет-журнал «Эйдос». 5. 05.2006.

УДК 37.048.45

Курочкина И. А., Заводчиков Д.П.
Kurochkina I.A., Zavodchikov D.P.

Российский государственный профессионально-педагогический
университет (РГППУ), Екатеринбург
Russian State Vocational Pedagogical University (RSVPU), Ekaterinburg

**ОБРАЗ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО БУДУЩЕГО Я
СТУДЕНТОВ НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ «ПСИХОЛОГО-
ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ»**

**THE IMAGE OF THE PROFESSIONAL FUTURE SELF OF THE
PSYCHO-PEDAGOGICAL EDUCATION STUDENTS**

Аннотация. В статье рассмотрен образ профессионального будущего и его эмпирическое исследование у студентов психолого-педагогического направления подготовки.

Ключевые слова: образ профессионального будущего, студент.

Abstract. In the article the image of the professional future and its empirical study of students' of psychological and pedagogical directions are preparation.

Key words: image of the professional future, student.

Исследование выполнено при поддержке Гранта РГНФ 15-06-10480 «Пространственно-временные особенности профессиональной транспективы субъекта постиндустриального общества».

The study was supported by Grant of the Russian Foundation of Humanitarian Research 15-06-10480 "Space-temporal features of the professional transpective of the subject of post-industrial society"

Современное состояние проблемы выбора профессионального будущего является актуальным, поскольку выпускники школы, как правило, ориентированы либо на выбор родителей и друзей, либо на

престиж будущей профессии и ее материальной составляющей. Нередко, выпускники вузов не удовлетворены выбранной профессией, либо впоследствии обнаруживается несоответствие занимаемой должности с точки зрения профессиональных и личностных особенностей. Поэтому изучение представлений о векторе личностного и профессионального развития студентов, обучающихся по направлению «Психолого-педагогическое образование», имеет особую значимость, поскольку этот тип профессий относится к помогающему типу, и может быть представлен образом профессионального будущего «Я».

В психологических исследованиях широко изучаются феномены Я-концепция, идентичность с точки зрения профессионального «Я». Проектирование личностного и профессионального будущего, психологические особенности «образа Я» студентов на этапе выбора профессии представлены в работах Р. Гинзбурга, Н.С. Глуханюк, Е.И. Головахи, И.В. Дубровиной, Е.В. Дьяченко, Е.А. Климова, Д.А. Леонтьева, Р.В. Овчаровой, Н.С. Пряжникова и др. Акцент в исследованиях делается, чаще всего, на выявлении и описании самопредставлений студентов о профессиональной перспективе, на изучении способности определять и претворять в жизнь задачи своего развития.

В структуре образа «Я» выделяют реальное, идеальное, будущее, потенциальное, возможное «Я» (М.М. Абдуллаева, Р. Берне, Е.И. Головаха, Г.В. Иванченко, Х. Маркус, П. Нуриус, Е.П. Белинская, Г. Олпорт). Понятие «будущее» отражает представление человека о том, каким он мог бы стать. Это понятие является более общим по отношению к понятию «идеальное Я», т.к. включает в себя как положительные, так и отрицательные самохарактеристики.

В современных исследованиях выделяют три основных направления в исследованиях образа «Я»: 1) как одна из модальностей инстанции «Я» в контексте обсуждения множественности, многомерности ее сложной структуры (В.С. Агапов, Л.Я Дорфман, А.В. Иващенко, И.С. Кон, М.Р. Лири, Дж. Мид, У. Найсер, М. Розенберг, Дж. П. Тани, А. Тессер, Р. Фивуш и др.); 2) как один из временных аспектов Я, в которых акцентируется отнесенность образа «Я» в будущее (А. Бергсон, Э.

Гуссерль, Ж. Делез, Т. Коттл, К. Левин, М. Мерло-Понти, Ж. Нюттен, Н.И. Сарджвеладзе, Л. Франк, П.И. Яничев и др.); 3) как социально-психологический аспект, где характеристики образа Я раскрываются через обращение к понятию «проспективная идентичность» (Е.П. Белинская, Г. Каплан, Х. Маркус, П. Нуриус, М. Синирелла). В исследованиях выявляются особенности планирования, проектирования человеком собственного будущего (К.А. Абульханова-Славская, Т.М. Буякас, М.Р. Гинзбург, Е.И. Головаха, М.В. Кириллова, Е.А. Климов, В.И. Ковалев, С.А. Минюрова, К.К. Платонов, Н.С. Пряжников, Л.В. Сохань, П.Г. Щедровицкий, К.М. Щербакова) [9].

Д.А. Леонтьев, рассматривая образ «будущего» в контексте профессионального самоопределения отмечает, что проектирование и конструирование возможных вариантов будущего базируется на сложных когнитивных процессах, которые требуют перспективного анализа множества факторов и условий, поливариативности выбора и последствий принятия решений [4].

Согласно С.А. Минюровой и К.М. Щербаковой, ценности, ценностные представления человека являются значимыми элементами при построении образа профессионального будущего «Я» [5, 9].

Интегральным компонентом профессионального самосознания личности является сложное личностное образование – «Я-образ». Понятие образ – центральное в психологии. Образы, отражая объективную реальность, являются содержанием психики субъекта. Ю. Галантер, Д. Миллер, К. Прибрам определяют образ как все накопленные и организованные знания организма о себе самом и о мире, в котором он существует. Под Я-образом В.Л. Ситников подразумевает совокупность характеристик, значимость которых варьируется в зависимости от социальных условий и психических состояний [7].

Образ профессионального «Я» включает в себя осознание принадлежности к профессиональной общности: мнение о степени своего соответствия профессиональным эталонам, о своем месте в системе профессиональных «ролей»; знание человека о его признании в профессиональной группе; знание о своих сильных и слабых сторонах,

путях самосовершенствования, вероятных зонах успехов и неудач, знание своих индивидуальных способов успешного действия и т.д. [3].

Л.Б. Шнейдер выделяет образ «Я» как способ выражения профессиональной идентичности (совокупность оценочных характеристик и связанных с ними поведенческих проявлений) [8]. Э.Ф. Зеер под профессиональной идентичностью понимает «профессиональный Я-образ», включающий стереотипы и уникальность собственного «Я»; осознание своей тождественности с профессиональным образом «Я» [2]. На основе сопоставления образа профессии с «Я-образом» у личности формируется образ профессионального будущего «Я» и складывается осознание своей тождественности с избранной профессией, формируется положительное отношение к себе как субъекту настоящей профессиональной деятельности.

Выбор профессии, как правило, опирается на сложившуюся систему социальных ценностей, отражающую сознательность выбора профессионального пути [5]. В процессе учебно-профессиональной деятельности личность приобретает и развивает представление о будущей профессии и о своих возможностях в ней.

Выбор студентов, обучающихся по направлению «Психолого-педагогическое образование» очной формы обучения может быть обусловлен внутренней и внешней мотивацией (рекомендации родителей или ближайшего окружения, престижностью и т.п.). Мотивами выбора также могут выступать интерес к тому или иному предмету, наличие семейных традиций, близость места учебы от дома, «красивая форма» или то, что «сюда легче поступить».

Выбор профессии студентами заочной формы обучения обусловлен чаще всего внутренней мотивацией, связанной с настоящей профессиональной деятельностью, в нашем случае, требованиями в ФГОС ДОО к получению высшего образования для продолжения профессиональной деятельности.

Объект исследования – образ профессионального будущего «Я».

Предмет исследования – образ профессионального будущего «Я» у студентов первых курсов РГППУ в аспекте саморегуляции.

Цель исследования – выявить образ профессионального будущего «Я» у студентов первых курсов направления подготовки «Психолого-педагогического образование».

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что образ профессионального будущего «Я» отличается у студентов очного и заочной формы обучения.

Нами были использован комплекс исследовательских методов: теоретический анализ научных источников, психодиагностические методы, математико-статистический анализ (дескриптивный, сравнительный).

В исследование приняли участие студенты 1-х курсов РГППУ направления подготовки «Психолого-педагогическое образование» очной и заочной формы обучения, из них: студенты 1 и 2 курса очной формы – 20 респондентов, средний возраст студентов 18-20 лет; студенты 2 курса заочной формы, профиля подготовки «Психология и педагогика дошкольного образования» – 17 человек, все студенты являются работниками дошкольных образовательных организаций (ДОО), имеют среднее образование (не профильное), средний возраст студентов 28-48 лет.

Регулятивно-деятельностный компонент образа профессионального будущего «Я» изучался с помощью опросника «Стиль саморегуляции поведения» В.И. Моросановой. Высокий уровень по шкале «Планирование» характерен для 61,29% студентов очного обучения и 47,05% студентов заочного обучения. Это свидетельствует о сформированной потребности в осознанном планировании деятельности. Планы, выдвигаемые студентами-очниками обучения более, реалистичны, детализированы, иерархичны и устойчивы, цели деятельности выдвигаются самостоятельно, в отличие от студентов заочного отделения.

Высокий уровень по шкале «Моделирование» характерен для 48,38% студентов очного обучения и 64,7% студентов заочного обучения. Подобные результаты характеризуют способность выделять значимые условия достижения целей, как в текущей ситуации, так и в перспективном будущем.

Высокий уровень по шкале «Программирование» выявлен у 16,12% очников и 11,76% заочников. Это свидетельствует о сформировавшейся потребности в детализированности и развернутости разрабатываемых программ.

Высокий уровень по шкале «Оценивание результатов» выявлен у 61,29% очников и 58,8% заочников. Данные результаты свидетельствуют об адекватной самооценке, сформированной устойчивости субъективных критериев оценки результатов.

Высокий уровень по шкале «Гибкость» выявлен у 29,03% очников и 47,05% заочников. Подобные результаты демонстрируют пластичность всех регуляторных процессов, что позволяет адекватно реагировать на быстрое изменение событий, успешно решать задачи в ситуации риска.

Высокий уровень по шкале «Самостоятельность» характерен для 35,48% очников и 35,29% заочников, это свидетельствует о способности организовывать работу по достижению цели, анализировать промежуточные, так и конечные результаты деятельности.

Высокий уровень по шкале «Общий уровень саморегуляции» характерен для 32,25% очников и 47,05% заочников.

Таким образом, анализ результатов исследования регулятивно-деятельностного компонента образа «Я» позволяет сделать следующие выводы. Как у очников, так и у заочников сформирована индивидуальная система саморегуляции произвольной активности. При высокой мотивации достижения они способны формировать такой стиль саморегуляции, который позволяет компенсировать влияние личностных, характерологических особенностей, препятствующих достижению цели.

Профессиональная готовность студентов изучалась с помощью методики А.Н. Кабардовой. Для студентов очной формы обучения свойственен тип «Человек – художественный образ» и «Человек – человек», а для студентов заочной формы обучения, «Человек – природа», «Человек художественный образ» и «Человек – человек», возможно эти результаты связаны с профессиональной деятельностью, которую осуществляют студенты заочной формы обучения или с предыдущим образованием.

Уровень рефлексивности педагога изучался по методике А.В. Карпова. Как показывают полученные результаты у 96,77% студентов очной и 88,23% студентов заочной формы обучения выявлен высокий уровень рефлексии настоящей деятельности, что проявляется в выраженной склонности к анализу происходящего в жизни, своих действий и поступков других людей. Прогностическая рефлексия более характерна для студентов заочной формы обучения, такие результаты могут быть обусловлены тем, что студенты являются работниками ДОО, у них определен профессиональный выбор.

Для изучения содержательных характеристик идентичности личности нами использовалась методика «Кто Я?» (М. Кун, Т. Макпартленд). Нами проведен контент-анализ, в ходе которого выявлено следующее: в подгруппе студентов-очников наиболее часто встречаемыми характеристиками стали «ответственный» (15), «будущий психолог» (10), «отзывчивый» (9); в подгруппе студентов-заочников – «воспитатель» (7), «внимательный» (6), «личность» (5), будущий психолог» (3).

У респондентов очной формы обучения образ профессионального будущего Я представлен профессиональными характеристиками: «будущий психолог», «будущий специалист», «отзывчивый», «общительный», «толерантный». У респондентов заочной формы обучения образ профессионального будущего Я представлен эмоциональными, семейными и метафорическими характеристиками: «Я любимая, красивая, жена, мать, подруга, зайка, солнышко» и т.д. Следовательно, можно сделать вывод, что респонденты очной формы обучения более четко представляют себе профессиональное будущее. Для студентов-заочников, возможно, этот образ менее дифференцирован в связи с тем, что они уже включены в профессиональную деятельность.

Далее нами проведен сравнительный анализ по критерию U-Манна Уитни. По результатам проведенного сравнительного анализа обнаружены значимые различия по шкалам «Рефлексия настоящей деятельности» ($p=0,012$), «Прогностическая рефлексия» ($p=0,024$), «Человек – природа» ($p=0,011$), показатели выше в подгруппе студентов-заочников, можно предположить, что у респондентов сформирована рефлексия, связанная с настоящей и будущей деятельностью. Тип профессии «Человек –

природа» характерен для их актуальной профессиональной деятельности, которая связана с воспитанием и обучением детей.

Перспективная идентичность ($p=0,039$) наиболее выражена в группе респондентов очной формы обучения. Студенты четко определяют свой профессиональный выбор, профессиональное будущее, а также эти результаты связаны с тем, что их обучение осуществляется непрерывно.

Таким образом, нами выявлены специфические особенности в образе будущего профессионального Я у студентов очной и заочной форм обучения.

Использованная литература

1. Глуханюк Н.С. Я в профессии и профессиональное Я / Н.С. Глуханюк, Е.В. Дьяченко. Екатеринбург: Рос. гос. проф. пед. ун-т, 2005. 173 с.

2. Зеер Э.Ф. Практикум по психологии профессий: учебное пособие: / Э.Ф. Зеер, А.М. Павлова, А.П. Зольников. Екатеринбург. Изд.-во Рос. гос проф-пед. ун-та, 2002.

3. Климов Е.А. Психология профессионального самоопределения: учеб. пособие / Е.А. Климов. Москва: Академия, 2004. 304 с.

4. Леонтьев Д.А. Профессиональное самоопределение как построение образов будущего / Д.А. Леонтьев, Е.В. Шелобанова // Вопросы психологии. 2001. №1. С. 57 - 66.

5. Минюрова С.А. Психология саморазвития человека в профессии: монография / С.А. Минюрова. Москва: Компания Спутник +, 2008. 298 с.

6. Моросанова В.И. Самосознание и саморегуляция поведения / В.И. Моросанова, Е.А. Аронова. Москва: Институт психологии РАН, 2007. 231 с.

7. Ситников В.Л. Образ ребенка (в сознании детей и взрослых) / В. Л. Ситников. Санкт-Петербург: Химиздат, 2001. 288 с.

8. Шнейдер Л.Б. Личностная, гендерная и профессиональная идентичность. Теория и методы диагностики / Л. Б. Шнейдер. Москва: Изд-во Моск. псих.-соц. ин-та, 2007. 128 с.

9. Щербакова К.М. Формирование ценностной перспективы образа «возможного я» в ранней юности на разных ступенях обучения: дис ... канд. психол. наук / К.М. Щербакова. Екатеринбург, 2011. 225 с.