

КОНТРОЛЬНО-ОБУЧАЮЩИЕ ПРОГРАММЫ ПО ЮРИСПРУДЕНЦИИ (ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ, КОМПРОМИССЫ)

Внедрение в процесс обучения программируемых технических средств, полностью или частично формализующих обучение и контроль по юридическим дисциплинам, ставит перед разработчиками соответствующих программных продуктов ряд достаточно сложных проблем. Дело в том, что степень совершенства используемых при формализации обучения и контроля методик в значительной мере предопределяется тем или иным решением принципиальной проблемы адекватности формализованного диалога обучаемого/контролируемого в контексте содержания той или иной юридической дисциплины. Распространенные современные методики использования компьютеров в процессе обучения и контроля состоят в рамках соответствующего программного обеспечения:

в предоставлении избранного массива информации по учебной дисциплине (обучение);

в формулировании последовательности вопросов и предоставлении пользователю возможности выбора на каждый одного из представленных ответов (контроль);

в предоставлении корректирующего учебного материала, соответствующего программируемой экспертной оценке степени знаний (коррекция обучения).

Описанные положения образуют стандартные этапы цикла обучения, условием выхода из которого предполагается достижение определенной степени овладения и пользования предоставляемой информацией. Разнообразие частных модификаций, дополнений, рекомендаций, справок и т. п. несколько не меняет фундаментальности указанных положений. Фундаментален соответственно и имплицитный этими положениями формализм. Последний произведен от формализма диалога «человек – компьютер» вообще (формализация искусственным языком) и формализма семантической «чувствительности» программного обеспечения в частности (формализация методикой). Поскольку положения юридических дисциплин весьма далеки от строгих формулировок (собственный формальный язык не создан), полные реализации данных методик оказываются принципиально несостоятельными, а частичные реализации – применимыми лишь с существенными ограничениями. В числе основных проблем, ограничивающих применение таких методик, можно выделить следующие.

1. Поскольку избранный массив информации по учебной дисциплине формируется, исходя из того или иного приоритета автора учебно-методической разработки, постольку всякая подборка оказывается субъективно значимой. Соответственно обучаемый лишается сколько-нибудь различающихся предметно-содержательных альтернатив.

2. Поскольку вопрос предполагает единственно правильный ответ, постольку неизбежна субъективность установления в качестве приоритетной определенной теоретической концепции. Концептуальный плюрализм правовых теорий вынуждает автора учебно-методической разработки определиться в отношении приоритетности той или иной концепции при установлении содержания учебного материала для обеспечения возможности однозначной оценки при контроле обучения. В результате экспертная оценка контролируемых, имеющих иные концептуальные приоритеты, оказывается неадекватной.

3. Поскольку необходимо формулирование таких неправильных ответов, содержание которых, с одной стороны, не настолько неверно, чтобы обеспечить правильный выбор посредством исключения очевидно ложного, а с другой стороны, не настолько верно, чтобы оказаться в пределах допустимой семантической погрешности, постольку имеет место субъективность установленного компромисса противоположных требований. Указанные требования к содержанию неправильных ответов противоречивы и установление того или иного варианта есть вопрос меры, субъективно определяемой автором учебно-методической разработки. При этом контролируемые оказываются в определенной мере дезориентированными в отношении стратегии запрограммированного контроля: логика типа «истина/ложь» или логика типа «более/менее истина».

4. Поскольку надежность контроля зависит от степени исключения случайного выбора и чувствительности различения семантически близких в пределах концепции положений, постольку на разработку неправильных ответов расходуется относительно большое количество интеллектуальных ресурсов.

Значительную часть указанных проблем при использовании компьютеров в преподавании юридических дисциплин позволяет разрешить, снимая и соответствующие ограничения, реализация плюралистической концептуально-замкнутой методики программирования содержания учебного материала и множества правильных/неправильных ответов.

Плюрализм данной методики в отношении учебного материала обеспечивается предоставлением при обучении и, соответственно, контроле принципиально неограниченного количества версий теоретических концепций. Обучаемый (контролируемый) получает полную свободу определения приоритетов

(выбора приемлемой концепции или комбинации концепций), с одной стороны, но вместе с тем, с другой стороны, подлежит полной контрольной ответственности за произведенный при обучении выбор. Все проблемы неопределенности, двусмысленности, противоречивости и т. п. в процессе контроля имплицированы исключительно собственным концептуальным выбором контролируемого.

Замкнутость данной методики в отношении каждой версии теоретической концепции обеспечивается установлением взаимно однозначного соответствия между множеством ответов/вопросов при обучении и множеством вопросов/ответов при контроле. Другими словами, множество ответов при обучении оказывается множеством вопросов при контроле и наоборот. Поскольку, таким образом, как при обучении, так и при контроле привлекается весь определяемый версией теоретической концепции учебный материал, постольку исчерпывается вся установленная в качестве приоритетной концепция (комбинация концепций).

Кроме того, данная методика позволяет в отношении каждого правильного ответа представить принципиально неограниченное число концептуально зависимых от соответствующих правовых доктрин модификаций вопроса (посредством обращения всей содержательной части учебного материала). Тем самым обеспечивается значительное снятие вопросно-ответного формализма: множество текстуальных представлений семантически однозначных вопросов оказывается кратным количеству включенных версий учебного материала.

Наконец, данная методика обеспечивает возможность использования каждого правильного в отношении определенного вопроса ответа в качестве неправильного в отношении любого иного вопроса (посредством обращения всей терминологической и аналитической части учебного материала). Другими словами, вопросы заданы на множестве дифференцированных фрагментов учебного материала, а правильные и неправильные ответы заданы на одном и том же множестве терминов и аналитических операций (понятия, классификации, структуры и т. п. учебной дисциплины). В результате, ответ на любой вопрос оказывается в пределах достаточно многочисленного множества всех включенных в концептуальную структуру учебного материала элементов.

Специально следует отметить радикальное решение в данной методике проблемы исключения учебно-информационного «мусора». Широко распространенные методики, предлагая при контроле вместе с правильным ответом определенное число намеренно подготовленных ответов неправильных, позволяют контролируемому рассуждать не только исходя из верного учебного информационного материала (ответ посредством включения правильного), но и из

неверного неучебного информационного материала (ответ посредством исключения неправильного). В результате, в памяти закрепляется не только информация полезная и как знание, и как способ прохождения контроля, но и информация бесполезная как знание, но полезная как способ прохождения контроля. Последняя представляет собой *sui generis* информационный «мусор» методики компьютерной формализации. Концептуальная замкнутость является принципиальным решением проблемы полного исключения информационного «мусора», поскольку намеренно подготовленных неправильных ответов в данной методике не используется: все неправильное задано на множестве всего правильного! Методика использует не игру ответов, а игру вопросов. Другими словами, в случае ошибки – не ответ не подошел к вопросу, а вопрос не подошел к ответу. Таким образом, существенно снижается информационная избыточность программы, исключается целесообразность запоминания контролируемым неверной информации, повышается общая эффективность контроля обучения.

Мультимедийность в программах, реализующих описанную методику, основана на следующих принципах:

формы и меры включения элементов мультимедиа не должны выходить за пределы разумного соотношения с обучающими и контролирующими компонентами (поскольку основная функция программ обучающая, а не развлекающая);

визуальные и аудио компоненты сопровождают наиболее важные события обучения и контроля (поскольку сопровождение массовых событий в работе с программой рассеивают внимание и снижают степень акцентирования);

компоненты мультимедиа всегда несут учебную видео или аудио нагрузку (поскольку необходимо обеспечить непрерывность внимания к контрольно-обучающей части);

визуальные и аудио компоненты относительно просты и непродолжительны (поскольку недопустимо значительное отвлечение внимания от контрольно-обучающей части).

Вместе с тем, следует заметить, что указанные принципы при всей их привлекательности далеко не в той мере принципиально реализуемы. Дело в том, что степень их совместной реализации вопрос не только меры, но и компромисса собственно совместимости: большая степень реализации одного неизбежно осуществляется за счет меньшей степени реализации других. Поэтому каждая конкретная реализация этих принципов в рамках конкретной программы оказывается делом своего рода вкуса разработчика.

Преимущества представленной методики достаточно очевидны: всякий правильный ответ предполагает инвариантность вопроса (допускается сколь угодно широкий теоретический плюрализм); всякий правильный в отношении определенного вопроса ответ, оказывается, вместе с тем, неправильным в отношении всех остальных вопросов (всякий вопрос имеет количество неправильных ответов лишь на единицу меньше, чем общее количество ответов на все возможные вопросы); в пределах неправильных ответов представлен достаточно широкий спектр степеней неправильности (причем всякий неверный ответ означает двойную ошибку); полностью исключен расход интеллектуальных ресурсов на разработку неправильных ответов; решена проблема исключения учебно-информационного «мусора»; компоненты мультимедиа не превышают пределов необходимого сопровождения функций обучения и контроля.

И. С. Бедрина

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УРАЛЬСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ

Факультет дополнительного образования (ФДО) в Уральской государственной юридической академии существует второй год. Разумеется, срок небольшой. Но уже есть определенный опыт, появились проблемы, наметились перспективы.

В настоящее время на факультете работают три отделения: «переводчик в сфере профессиональной (юридической) коммуникации», «юрист-психолог», «специалист по бухгалтерскому учету и аудиту».

Самым популярным и, соответственно, многочисленным является отделение переводчиков. Тому есть несколько причин. Это и возрастание роли иностранного языка в нашей жизни, и зависимость успешности профессиональной карьеры от владения одним или несколькими иностранными языками, и многочисленные возможности практического применения полученных знаний. Следует учесть огромную роль иностранного языка в расширении юридического кругозора будущего специалиста. Таким образом, мотивация студентов основывается на реальной оценке практической необходимости владения иностранным языком. Нельзя не отметить и огромную роль преподавателей, работающих на факультете, в формировании стойкой положительной мотивации к изу-