

Рассмотрение различных ситуаций сценариев помогает студентам правильно формулировать цели, разрабатывать структуру действий или управляющих воздействий, оптимально обеспечивать логическую, физическую и финансовую реализуемость предстоящего дела, что способствует формированию системного мышления.

*А. В. Гайсина*

## **РОЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ В СТАНОВЛЕНИИ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИИ**

Теория договорного происхождения государства, господствующая в политической мысли Запада культивировала в гражданах убеждение в том, что люди учреждают государства, чья главная функция – гарантия безопасности людей. Эти взгляды на протяжении своего исторического развития глубоко укоренились в сознании и поведении людей, сделались общепризнанными, став регуляторами деятельности индивидов. Опыт Запада показывает, что именно снизу, от граждан исходило требование менять действительность в соответствии с этими идеалами. Такое поведение стало условием формирования гражданского общества и правового государства. Точнее этот процесс можно определить как коэволюция – сопряженное развитие правовой культуры и политических институтов.

Появление либеральной трактовки прав человека (именно данная трактовка была исторически первой) обусловлено развитием капиталистических отношений на протяжении многих веков. Рыночные экономические отношения сыграли важную роль в становлении правовой культуры Запада. Именно благодаря политико-правовым традициям демократические механизмы стали эффективно действующими в странах Западной Европы.

После распада СССР и становления новой России в нашу жизнь вошло множество атрибутов демократии западного образца: альтернативные выборы, независимые СМИ, рыночная экономика и многие другие институты, соответствующие демократическому политическому режиму. Но для того чтобы вся политическая система работала эффективно нужно нечто большее, чем формальное учреждение указанных институтов.

Проанализируем данные, полученные в рамках проекта «Исследование мировых ценностей», полученные в 1995–1999 гг.

Исследования позволяют утверждать, что базовые демократические ценности и институты не имеют достаточно широкой поддержки россиян. При этом анализ результатов опроса выявляет своеобразие в восприятии населением нашей страны демократии и ее институтов. На уровне абстракции, когда речь

идет о демократии и гражданском обществе вообще, многие высказывают позитивное отношение к этим институтам. Однако при оценке конкретных процедур и правил демократии, их эффективности в нынешних российских условиях согласие с демократическими ценностями резко падает.

Иными словами, на сегодняшний день демократические ценности, признаваемые в принципе, почти не воспринимаются массовым сознанием в качестве реального инструмента решения стоящих перед обществом проблем. В частности проблем прав человека.

Если судить по результатам исследования, в России возникает катастрофическая ситуация с соблюдением прав человека: лишь 0,7% респондентов считают, что в стране полностью соблюдаются права личности, и еще около 15% согласны с тем, что они «соблюдаются в некоторой степени»<sup>1</sup>. При этом не следует забывать, что, благодаря самим авторам «демократических реформ», а также СМИ, сложившаяся политическая система ассоциируется в массовом сознании именно с демократией. И остается лишь надеется, что какая то часть из 85% респондентов, неудовлетворенных российской демократией имела в виду не демократию как таковую, а лишь констатировали ее неразвитость в российских условиях.

Но есть и другая сторона медали. Ее можно охарактеризовать с помощью примера работы Уполномоченного по правам человека Свердловской области. На имя Уполномоченного приходит огромное количество жалоб на «несоблюдение прав человека» включая конфликты между соседями и множество других, не относящихся к компетенции омбудсмена. Не смотря на то, что существует множество способов (мировые суды, суды присяжных, отраслевые правозащитные организации) защитить свои права, граждане обращаются к Уполномоченному. Во-первых, это говорит о патернализме со стороны граждан, процедура подачи жалобы достаточно проста: не надо обращаться за юридической консультацией; во-вторых, о правовой безграмотности.

Одним из следствий отрицательного отношения к нынешней политической системе является выраженная ностальгия по прежнему, коммунистическому режиму. Оценивая последний по десятибалльной шкале, 55% респондентов выбрали положительные оценки, и лишь 13,5% назвали его плохим или очень плохим.

Результаты исследования демонстрируют политический скептицизм и раскол в массовом сознании относительно путей преодоления кризиса. Большинство населения не видит однозначного выхода для России ни в демократии, ни

---

<sup>1</sup> Башкирова Е. И. Трансформация ценностей российского общества // Полис. 2000. № 6.

в «сильной руке», особенно в ситуации, когда никакая ветвь или институт власти не вызывает у граждан доверия.

В нынешних условиях граждане не верят в возможность своего влияния на политические события через участие в том или ином политическом объединении. В результате партийная деятельность превратилась в занятие преимущественно федеральной и региональной политических элит.

За период реформ значительная часть российского общества приняла главные демократические ценности. Однако они никогда не рассматривались как реальный инструмент решения общественных проблем.

Граждане России проявляют крайне низкую способность к общественной самоорганизации, потенциал социальной активности в обществе катастрофически мал. Лишь 0,7% опрошенных входят в политические партии и организации, только 0,3% ведут в них активную работу.

Отсутствие позитивных сдвигов в экономике вызывает все большее разочарование граждан в сложившейся политической системе. Увеличивается недоверие граждан ко всем важнейшим государственным, политическим и общественным институтам. В нынешней ситуации далеко не все рассчитывают на собственные силы в преодолении экономических трудностей. Значительная часть населения испытывает потребность в государственном патернализме, полагая, что именно государство должно гарантировать удовлетворение основных потребностей людей. В целом же экономические проблемы заметно сдерживают гражданскую активность населения.

Российское общество остается заложником своей собственной политической культуры, негативные черты которой формировались веками и еще больше расцвели в годы советского режима. Если наша правовая культура к концу XIX в. и содержала в себе черты гражданского общества, то у большинства населения (исключая диссидентов, эмигрантов) они были истреблены в годы советского режима.

Одна из наиболее сложных задач современных политических реформ в России состоит в необходимости изменения взаимоотношений власти и отдельного человека. Традиционное отношение к власти как к «государевой», отчуждение власти от человека досталось в наследство от нашей истории. Всевластное самоощущение чиновников превращается во вседозволенность, усугубляемую прогрессирующей коррупцией. Вследствие этого, такие институты гражданского общества и правового государства как институт омбудсмена, правозащитные организации в сегодняшних условиях еще не способны изменить ситуацию, так как не обладают реальной властью и авторитетом, как

в странах Западной Европы. Со своей стороны гражданское общество в России еще не имеет достаточно потенциала, чтобы содействовать успешному становлению демократических институтов.

В годы реформ понятие демократии было дискредитировано ошибками политиков, создавшейся экономической ситуацией, что привело к расколу общества. Стала набирать все большую силу идея «сильной власти». Более того, в среде работников образования стали назревать подобные настроения. Все мы помним историю с букварями, на первой странице которых должен был оказаться портрет Путина. Проблема формирования гражданской правовой культуры состоит в демифологизации политического сознания, унаследованного от тоталитарного режима, должно установиться адекватное отношение к политике как к профессиональной деятельности.

Исследование, выполненное под руководством Е. Шестопал показало, что отсутствие толерантности, политическая ангажированность преподавателей имеет глубокую национальную традицию, многие из них убеждены, что политическая наука это, прежде всего политология – идеология.<sup>1</sup>

Очевидно, что перспективы становления гражданского общества связаны с молодым поколением. Задача воспитания нового поколения избирателей лежит на образовании. Задача правового образования состоит в том, чтобы человек научился выбирать. Открытая политическая культура предполагает восприятие собственных политических взглядов как рядоположенных с интересами и взглядами представителей других позиций, она требует полилогической организации мышления.

Политико-правовые реформы в процессе посткоммунистической трансформации оказывают сильное влияние на массовое сознание россиян. Изменение форм собственности, развитие частной инициативы, идеологический плюрализм, становление демократических институтов, выборность органов власти обусловили сдвиги в системе ценностных ориентаций населения.

Известный политический философ Г. Лебон в своей книге Психология толп утверждал, что «в своей психологической организации мы имеем всевозможные задатки характера, которым обстоятельства не всегда доставляют случай обнаружиться»<sup>2</sup>.

Считается, что массовое сознание – наиболее инертная сфера жизнедеятельности социума. Периоды резких, революционных преобразований, как правило, сопровождаются существенными изменениями в массовом сознании, за-

---

<sup>1</sup> Шестопал Е. Б., Климов Е. А., Нестерова С. В. Некоторые проблемы политического образования в России // Полис 1997. № 1. С. 167

<sup>2</sup> Лебон Г. Психология толп. М., 1999. С. 28.

мещением одних ценностных доминант другими. Сегодня уже не вызывает сомнений, что радикальные изменения в экономике, политике, системе государственного управления нуждаются в ценностном обосновании, что система ценностей, формирующая основы мировоззрения людей, может выступать и как фактор, ускоряющий развитие, и как трудно преодолимый барьер на пути такого развития. Институциональные преобразования становятся действительно необратимыми только тогда, когда они восприняты обществом и закреплены в системе ценностей, на которые это общество ориентируется.

Сдвиги в мировоззрении населения служат значимым показателем общественной трансформации в целом. Анализ таких сдвигов может позволить глубже понять причины успехов и неудач, происходящих в России институциональных преобразований и оценить эффективность модернизации российского общества<sup>1</sup>.

За несколько лет вчерашний советский человек перешел из жестко организованного иерархического общества в царство беспорядка – в деинституционализированный социум. Человеку было предложено единственное правило: принцип индивидуального выживания и успеха. Данный принцип открыто провозглашали многие сторонники либеральных реформ. После краха патернализма со стороны государства, когда поддерживаемые им «коллективистские» ценности перестали служить психологической и моральной опорой, индивидуализм окончательно превратился в неизбежную жизненную стратегию.

После десятилетия реформ общество поделилось на несколько групп с характерной для них реакцией на сегодняшнюю действительность. Одним присуща психологическая установка на терпение, довольно обычная для традиционной русской ментальности. Для них характерны состояние тревожности, нередко безнадежности или смутной надежды на какие-то положительные изменения в будущем, а также выраженная ностальгия по прошлому, глубоко укоренившийся государственно-патерналистский синдром и чувство социальной беспомощности<sup>2</sup>.

Другой тип реакции на постсоветскую ситуацию можно назвать активной адаптацией. Наиболее показательный признак склонности к данному типу – энергичный поиск возможностей выживания, или даже успеха, открытых новыми социально-экономическими условиями.

Третий тип реакции может быть определен как ориентация на максимальный экономический и социальный успех.

---

<sup>1</sup> Башкирова Е. И. Трансформация ценностей российского общества // Полис. 2000. № 6.

<sup>2</sup> Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения // ВЦИОМ. 1997. № 4.

Усиление индивидуализма – очевидное последствие всех названных типов реакции. В большей степени это относится ко второму и третьему типу, но и «терпеливые» и пассивные все больше приспосабливаются к ситуации, рассчитывая исключительно на собственные силы. Но, адаптационный индивидуализм – это чаще всего индивидуализм слабого человека.

Высшей ценностью для постсоветских индивидуалистов выступает свобода. В то же время нужно отметить, что эта свобода имеет мало общего с либерализмом западного общества. Скорее, она несет на себе печать традиционной русской «воли». В западной культуре свобода – не только ценность, но и институциональный феномен, принцип организации социального порядка, который предполагает обязанности индивида по отношению к социуму. Свобода по-русски лишена институционального содержания и не представляет собой нормативного социального отношения. Освобождение понималось как индивидуальное бегство от существующего порядка. В отношении закона и теперь мало что изменилось, это подтверждают социологические опросы<sup>1</sup>.

Мы обнаруживаем здесь антиномию, характерную для постсоветской ментальности: ей присуще стремление сохранить одновременно и свободу, и не совместимые с ней формы безопасности, социальной защищенности. Человеку хотелось бы жить в условиях законного порядка, но такой порядок не является для него собственным делом: закон – вещь необходимая, но навязанная свыше, внешняя по отношению к индивиду, но не осознаваемая им в качестве личной нормы. Его выполняют скорее по принуждению, чем по доброй воле. Происходит идентификация власти закона с диктатурой.

Вместе с тем было бы упрощением характеризовать состояние общественного сознания в современной России, основываясь только на описанных феноменах. Существует еще одна форма индивидуализма. Его носители полагают, что государство должно оставить граждан в покое, делать все, что возможно в рамках закона, не запрещать, не командовать. Высказываясь за «равенство шансов», они выражают готовность жертвовать частью доходов, чтобы поддержать своих неудачливых сограждан. Данная система установок включает признание социальной ответственности индивида. Эту группу можно определить как тяготеющую к социальному либерализму. Данный тип ментальности наблюдался у людей, чье благосостояние и карьера зависели от ответственного отношения к выполняемой работе, от знаний и способностей, вознаграждаемых организацией, в том числе от способности к сотрудничеству с коллегами, партнерами и клиентами.

---

<sup>1</sup> Капустин Б. Г., Клямкин И. М. Либеральные ценности в сознании россиян // Полис. 1994. № 1, 2.

Другая важная тенденция представлена группами и ассоциациями, такими как: общества потребителей, экологические объединения, а также правозащитные движения. Конечно, эти тенденции проявляются сегодня в группах, составляющих незначительные социальные меньшинства. Однако, как показывает исторический опыт, именно активные меньшинства закладывают основу крупных культурных общественных и политических изменений.

В России за короткий срок произошли существенные изменения, видимо прав Г. Лебон в том, что есть в нашей психологии зачатки любых качеств, которым сегодня предоставлен случай обнаружиться. Происходит постепенная демократизация массового политического сознания, а меняясь само, оно способно влиять на ход событий.

Россия не имела козволюционного пути развития правовых институтов и правовой культуры. Но сегодня мы обладаем массой информационных ресурсов, для того чтобы не повторять ошибок и перенимать положительный опыт устоявшихся правовых систем. В создавшейся ситуации сформировать массовое сознание будущего поколения граждан может образование, в первую очередь школьное. Ведь только общее школьное образование на сегодняшний день всеобщее. Именно образование способно консолидировать общество, формируя взгляды индивида с детства.

Сознание взрослого человека после 35 лет становится менее гибким. Сегодня в России в ситуации раскола общества со всей остротой поставлен на повестку дня вопрос о новой интегративной (объединительной) идеологии<sup>1</sup>, способной объединить разные политические слои, слои населения и регионы на основе символического «общественного договора» относительно фундаментально значимых для всех ценностей.

Процесс выработки интегративной идеологии принципиально отличен от внесения «сверху» некоего комплекса идей (что противоречит статье 13 Конституции РФ, запрещающей статус идеологии в качестве государственной), ее формирование потребует относительно длительного исторического периода.

Основа, на которой должна создаваться интегративная идеология – общее политико-правовое пространство страны, культурно-нравственное единение ее населения, возрождение чувства гражданственности.

В определенном смысле будущее развитие России должно быть не «догоняющим», а «опережающим», но не столько опережением внешнего мира, сколько опережением по отношению к появлению и разрешению собственных

---

<sup>1</sup> Алексеева Т. А., Капустин Б. Г., Пантин И. К. Каковы идеологические условия общественного согласия в России? // Полис. 1997. № 3.

проблем. Изучение исторического опыта становления политико-правовой культуры Запада дает нам эту возможность.

Приоритетными должны стать факторы экономического благосостояния, свободы и права гражданина, высокие стандарты культуры и образования. В образовательном процессе необходимо воспитывать гражданственность, начиная с младших классов школы, введение предметов, изучение которых будет воспитывать отношение к человеку как к личности, которая может влиять на свою жизнь. Необходимо введение дисциплин, которые будут включать в себя изучение конкретных механизмов защиты прав человека: как защитить свои права, что для этого нужно сделать. Тем более что положительные примеры тому уже есть, не смотря на то, что история новой России еще коротка.

На сегодняшний день право в школе включено в курс обществознания. Целесообразно выделить право в отдельный курс. Данный курс должен включать в себя изучение правовых норм, но не только с точки зрения их применения на практике. Право не должно стать спекуляцией, и в рамках гражданского общества такая ситуация не возможна. Одной из главных целей правового образования должно стать формирование политико-правовой культуры гражданского общества и определенного типа личности: самостоятельного, ответственного, грамотного гражданина. Правовое образование должно даваться с точки зрения правовой культуры в сравнительном аспекте. Изучение истории становления права в различных правовых системах имеет особое значение в трансформирующемся обществе.

Подчеркнуть роль образования можно словами К. Поппера: «Будущее еще не существует, и именно это обстоятельство налагает на нас огромную ответственность, так как мы можем влиять на будущее, можем приложить все силы, чтобы сделать его лучше»<sup>1</sup>.

*В. Е. Гоголев*

### **О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ С ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ В ОБУЧЕНИИ УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

Трудно переоценить важность обсуждаемых на конференции проблем, они непосредственно связана с утверждением принципа верховенства закона, с созданием эффективной системы информации, просвещения и обучения в области прав человека, содействием в повышении правовой культуры населения

---

<sup>1</sup> Поппер К. Открытое общество и его враги: В 2 т. Т. 2. М., 1992. С. 486.