

## О ДЕФИЦИТЕ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА В РОССИЙСКОМ УПРАВЛЕНИИ

Традиции научного изучения управления как социального и антропологического феномена имеют уже более чем вековую историю. В условиях современной России пристальный интерес к теории управления вызван теми надеждами, которые появляются в процессе поиска решения проблем кризисного развития российской общественной жизни.

Актуализацию теории управления в социально-экономическом пространстве РФ мы связываем со сменой парадигмы общественного развития, востребовавшей переход от предметно-преобразующего ее наполнения, суммативации ее практики к таким концептуальным основаниям ее трактовки, как аксиология, коммуникативность, креативно-деятельностная концепция.

Построение современной теории управления принципиально невозможно в рамках классической философии. Оно сочетается с постмодернистскими представлениями, преодолевающими противопоставление объекта и познающего его субъекта. Последний выступает непосредственным участником процесса познания, воспринимающим его одновременно и как процесс самопознания, самопонимания познающего. На этих основаниях строится, например, коммуникативная концепция управления. В рамках этой модели управление обретает свою суверенность, “определяет в себе и через себя, а не в другом и не через другое”, поэтому любые определения управления должны составлять моменты ее самоопределения.

Управление обретает свою реальность в коммуникативной связи индивидов. Именно разделяемый индивидами смысл позволяет им удержать социальную общность в целостности, установить определенный порядок в хаосе индивидуальных целей. Констатация фактов, свидетельствующих о сепаратизме субъектов федерации (как и составляющих их территорий), об углублении расслоения общества в целом, об экономическом спаде и т.д., ставит перед обществом вопросы и о возможности приведения этих разнопорядковых показателей к единому знаменателю, и о природе издержек, возникающих при попытках реформирования общества. Носят ли они субъективный характер, отражая просчеты в политике реформ, или существуют как объективные, не зависящие от персоналий? Именно в этом контексте становится понятно наблюдаемое в последнее время повышение внимания к неинституциональной теории, стремящейся показать производность социальных и экономических проблем от процесса разрушения старых и создания новых институтов<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Олейник А.Н. Издержки и перспективы реформ в России: институциональный подход. М., 1997.

Под институтами понимается совокупность правил, связанных с ними механизмов реализации (enforcement characteristics) и норм поведения, структурирующих и облегчающих взаимодействия между людьми<sup>1</sup>. Институты бывают двух типов: формальные (нормы и правила, закрепленные в “писаном Праве” - Конституции и законодательных актах) и неформальные (сюда относятся категории обычного Права).

В случае развития институциональной системы по эволюционному пути два типа институтов соотносятся между собой как два последовательных этапа эволюции. Другой путь - государственный интервенционизм (вплоть до крайних форм, к каковым можно отнести в истории советской России Гражданскую войну, огосударствление и идеологизацию культуры и содержания образования и т.д.).

Концепция рационального поведения человека рынка и теория общественного выбора<sup>2</sup> позволяют говорить о таких содержательных неформальных нормах рыночного поведения, как взаимное доверие между субъектами, взаимная симпатия, эмпатия, утилитаризм, интеркреативная рациональность<sup>3</sup>. На этом фоне существующие в российском обществе неформальные нормы квазирыночного поведения, базирующиеся на персонализации и локальности, разрешении конфликтов на основе понимания справедливости, безусловно, требуют переосмысления.

Переход от локальной и персонализированной нормы к деперсонализированному правилу, предполагающему со времен М.Вебера интерпретацию содержания нормы и достижения соответствия этого содержания требованиям координации в рамках “большого” общества<sup>4</sup>, в российских условиях инверсионного типа культуры позволяет говорить о недостаточности предпосылок для эволюционного развития институтов рынка в России.

Управление как самокультурный феномен, по нашему убеждению, может рассматриваться как один из институтов, позволяющий согласовать векторы развития формальных правил и неформальных норм. История менеджмента дает достаточное количество убедительных примеров как в защиту стратегии унификации правил и норм, так и в защиту реформирования неформальных норм с помощью преобразования формальных институтов.

Представляется, что нормативное восстановление детско-юношеско-молодежных организации, общества “Знание”, благотворительности, т.е. институтов, сопряженных с русской ментальностью, может стать приме-

---

<sup>1</sup> См.: Норт Д.С. Институты и экономический рост: исторические введения // Thesis. 1994. №2. Весна. Т. 1. С.71.

<sup>2</sup> См.: Доллан Э.Д., Лиядсей Д.Е. Рынок: микроэкономическая модель. СПб., 1992. Гл.5, 15.

<sup>3</sup> См.: Харрам А. Человек рынка // Обществ. науки и современность. 1992. №5.

<sup>4</sup> См.: Ахизер А. Россия: критика исторического опыта: В 2 кн. Кн.1. М., 1991. С.71.

ром того, как посредством институционализма решается глобальная задача управления - создание условий для получения результата по заранее намеченной цели.

**В.А. Титаренко**

## **ПРОБЛЕМА СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ПРАВОВОЙ МЫСЛИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА КОНЦА XIX - НАЧАЛА XX в.**

Изучение политического процесса в России конца XIX - начала XX в. через призму становления и развития местного самоуправления как одного из институтов гражданского общества позволяет:

- 1) находить объективные рецепты от социальных недугов;
- 2) решать проблемы соотношения индивидуальной свободы и государственной власти;
- 3) глубже познать то социальное пространство, в котором через политическую деятельность человек формирует и общество, и себя;
- 4) установить механизм разрешения сбалансированных властных отношений.

Политическая мысль России конца XIX - начала XX в. пыталась реализовать идею местного самоуправления на российской почве.

Институт местного самоуправления как показатель зарождающихся структур гражданского общества, а также как совокупность межличностных отношений и взаимодействий политических, экономических, культурных и других структур и институтов, существующих вне рамок государства, ставит своей задачей защиту прав и свобод граждан от его произвола.

Российские праведы, отстаивая идею развития местного самоуправления, пришли к осознанию того, что становление и развитие местного самоуправления - это процесс децентрализации, влекущий за собой необходимость комплексного исследования юридической природы понятия "самоуправление", проблем, связанных с компетенцией, полномочиями, разработкой финансовых основ местного самоуправления и законодательной базы, разделением предметов ведения, определением вопросов местного значения.

Развитие института местного самоуправления раскрывает возможность присвоения личностью всей гаммы общественных отношений и является системой удовлетворения человеком непосредственных жизненных потребностей и интересов. Человек (личность) через посредство института местного самоуправления выступает одновременно и как объект политических отношений, и как субъект политического творчества.

Идеологи проведения реформ местного самоуправления - земств - решали вопросы: