

1. Каким образом компетентно установить круг интересов местного самоуправления и выполнить через органы власти главную задачу - помочь людям осознать собственные интересы и создать предпосылки для разумного и социально-эффективного поведения своих граждан.

2. Каким образом создать такую демократически эффективную структуру управления, которая осуществлялась бы не только в интересах народа, но и самим народом.

Процесс социально-экономического и политического развития российского общества проходил в условиях личной несамостоятельности россиянина, т.е. растворения частных интересов, взглядов, мнений в “общих” (сила общинных традиций), отрицания приоритета неотъемлемых прав личности.

Уравнительное эгалитарное сознание, доминировавшее в обществе, мешало становлению и развитию института местного самоуправления, структур гражданского общества. Необходимо было воссоздание общественных связей вне рамок авторитарного государства, что явилось бы показателем зрелости общества, развитости его институтов, наличия собственной структуры.

Основными структурными элементами системы “гражданского общества”, где развивается институт местного самоуправления, выступают:

1) персонифицированные отношения собственности, делающие из подданного государства гражданина;

2) общественные объединения и организации граждан, созданные без участия, финансирования и контроля со стороны государственных органов (они строятся на принципах самоуправления, самодеятельности и добровольности);

3) механизмы и формы общественного и муниципального самоуправления.

Анализ опыта решения проблем становления и развития института местного самоуправления (земств) конца XIX - начала XX в. позволит нам объективно разобраться во всех тонкостях социально-экономического и политического развития российского общества.

**Г.П. Орлов**

## **НА ПУТИ К СОЦИАЛЬНОЙ СОМАТОЛОГИИ**

В общественное сознание все более проникает мысль, что регулирование здоровья есть часть более широкой программы сохранения и управления жизнью. Чисто медицинский аспект уже не решает проблемы, ибо традиционно имеет преобладающий интерес к болезням. Действительно, не здоровье, а именно болезнь как естественное явление находится в поле зрения медицины. Между тем здоровье есть социальный процесс, управление которым должно стать важнейшим элементом науки о человеке.

Проблема здоровья должна вписаться в систему материальных и духовных потребностей и интересов индивида, явиться внутренней характеристикой его способностей, жизнедеятельности и телесности. Свобода человека обусловлена, прежде всего, действием естественных законов природы. “Что такое болезнь, как не стесненная в своей свободе жизнь?” - спрашивал К.Маркс<sup>1</sup>. Все это подразумевает, что здоровье и болезнь относятся к тотальной жизни человека, захватывая и материальную, и духовную сферы его бытия.

Мы полагаем, что можно выделить следующие элементы здоровья: физическое (телесное), духовное (психическое), социальное (нравственное). В этом случае проблема здоровья может быть понята только из анализа взаимосвязи человека с окружающим миром - природой, другими людьми, отношением к самому себе, к своей собственной природе, телесности. Этим мы выражаем и общественную культуру здоровья, и отношение человека к своему телу, т.е. личную культуру. Границы между этими “культурами” условны, но они необходимы для теоретического анализа проблемы.

Маргинальная, “пограничная” личность, находящаяся между социальным и асоциальным типом поведения, неспособна противостоять серьезным обстоятельствам, длительному напряжению физических и умственных сил, с непредсказуемым поведением, на грани нервного надлома. Она нуждается в быстрой смене впечатлений, моды, верований, восприимчива к манипуляции со стороны “вышестоящих”. Она испытывает страх перед собственной природой, верит в чудеса, безответственна за свои поступки.

Выход из создавшегося положения может быть только всеобщим, ибо изменить внешнюю природу, характер труда и общественные отношения в одиночку невозможно. Вместе с тем совершенно ясно, что каждому индивиду нужно пересматривать свое отношение к телесной организации. Изменения человеческого тела требуют сознательного действия субъекта. Весь прошлый исторический опыт мировой цивилизации в борьбе за здоровье и сохранение жизни уже мало помогает. Итак, нужен иной подход к человеческому телу.

Человеческое тело изучается разными науками естественнонаучного профиля и гуманитарными дисциплинами. Между ними в целом прямо противоположный подход в вопросе о регулировании телесности. Естественное изучает чувственно-телесный мир со стороны взаимосвязи его внутренних структур, как жизнь на уровне отдельного организма. Чаще всего организм исследуется как продукт природной эволюции, в отрыве от социальных качеств человека, культуры. Гуманитарные дисциплины, в частности философия, изучают феномен телесности в качестве элемента социально-экономических, политических и культурных структур, выделяя его социальные свойства, общественную сущность. До сих пор философия

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.1. С.64.

растворяла индивида в общественных отношениях, рассматривала его как продукт общества, как безличный атом социального организма. В результате живой человек в качестве целостного социально-биологического существа исчез как из естествознания, так и из гуманитарных дисциплин.

Вульгарное естествознание и вульгарная социология рассматривали телесность как живую или социальную машину, которую необходимо “ремонттировать” медикаментозными средствами или социальной терапией, не принимая во внимание, что человеческое тело - это социальный организм с самонастраивающейся, саморегулирующейся системой открытого типа. Старый технократический подход к телу исчерпал себя и в современных условиях неэффективен. Существующие нормы и способы воспроизводства телесности, восстановления и развития физических и психических сил, работоспособности, отдыха, питания, лечения и профилактики болезней нуждаются в пересмотре. Вот почему следует обратиться к человеческой телесности в ее всеобщем значении, т.е. со стороны родовых характеристик человека как целостного существа, активно изменяющего свою природу.

Общесоциологический анализ эволюции человека позволяет выделить специальную область знания, изучающую отношение индивида к своему телу, законы формирования телесности, управления телом. Мы называем новую науку, возникшую на стыке естествознания и гуманитарных дисциплин, социальной соматологией (от греч. “сома” - тело). Социальная соматология подходит к телесности с позиций природы, жизненных функций индивида, целостности социального и биологического, самоорганизации и самоусложнения живой материи. Полагаем, что социальная соматология способна углубить идею о “производстве жизни” в единичном, особенном, всеобщем измерении культуры телесности. Ее объектом является человеческое тело как самоорганизованная система, предметом - отношение человека к своему телу, законы формирования телесности. Основное противоречие науки - диалектика социального и биологического, культуры и природы. Основные категории и понятия: человеческое тело, телесное бытие человека, телесная жизнедеятельность, телесная организация, структура телесности, телесная культура.

Итак, социальная соматология изучает феномен телесности с позиций производства и воспроизводства жизни человека как субъекта общества, историческую направленность изменений человеческого тела в процессе предметной деятельности как элемента материальной культуры личности.